ВЛІЯНІЕ
УРОЖАЕВЪ и ХЛѢБНЫХЪ ЦѢНЪ
НА НѢКОТОРЫЯ СТОРОНЫ
РУССКАГО НАРОДНАГО ХОЗЯЙСТВА.

СТАТЬИ:

Н. Ѳ. Анненскаго, В. Н. Григорьева, проф. Н. А. Каблукова, проф. Н. А. Карышева, Л. Н. Маресса, Н. О. Осипова, М. А. Плотникова, В. И. Покровскаго, Д. И. Рихтера, проф. А. Ѳ. Фортунатова, проф. А. И. Чупрова, Ф. А. Щербины,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова.

Томъ I.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.

1897.

Печатано съ разрѣшенія Департамента Торговли и Мануфактуръ

Оглавленіе перваго тома.



Введеніе[1]).

Значительное пониженіе цѣнъ на зерновые продукты, начиная съ 1893 и особенно 1894 года, должно было, по крайней мѣрѣ на первый взглядъ, нанести существенный ущербъ интересамъ народнаго хозяйства страны, сохраняющей преимущественно земледѣльческій характеръ. Такое предположеніе, очень многими раздѣляемое и часто высказываемое, основывается на мнѣніи, что или вся или значительнѣйшая доля продуктовъ земледѣлія проходитъ черезъ рынокъ и что земледѣльческій доходъ страны составляется изъ перемноженія двухъ величинъ — урожая и цѣнъ, почему и уровень цѣны хлѣба имѣетъ для общаго благосостоянія населенія не меньшее значеніе, чѣмъ размѣры урожая.

Прежде чѣмъ приступить къ цифровому учету взаимодѣйствія урожая и цѣнъ при составленіи земледѣльческаго дохода, необходимо на фактахъ провѣрить вышеизложенное мнѣніе, т. е. опредѣлить дѣйствительныя отношенія къ хлѣбному рынку разныхъ составныхъ частей народнаго хозяйства и установить возможно точнымъ образомъ, чей именно доходъ измѣняется въ соотвѣтствіи съ колебаніями урожая и цѣнъ.

Статистическія данныя прежде всего указываютъ, что не по всей территоріи Имперіи имѣются *избытки хлѣбовъ*. Пріемами, охарактеризованными на стр. 9—16, т. I настоящаго изданія, установлена средняя норма потребности во всѣхъ хлѣбныхъ продуктахъ (картофель въ томъ числѣ) для продовольствія въ 18 пудовъ на человѣка[2]).

---

[1]) Настоящее изданіе исполнено по программѣ, выработанной Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ совмѣстно съ авторами этого изслѣдованія.

[2]) При разсчетахъ потребленія крестьянъ къ указаннымъ 18 пудамъ прибавленъ еще 1 пудъ на помолъ, (стр. 14, т. I настоящаго изданія).

Означенная 18-пудовая норма близко подходитъ къ другимъ исчисленіямъ того же рода. Такъ въ изданіи бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Если сопоставить съ приведенною нормою средній чистый сборъ зерновыхъ продуктовъ и картофеля (по переводѣ послѣдняго на рожь), исчисленный Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ за десятилѣтіе 1883—1892 годовъ по каждой губерніи, то оказывается, что дѣйствительные избытки хлѣба имѣются изъ 50 губерній Европейской Россіи только въ 31, а въ 19 губерніяхъ обнаруживается недостача хлѣба [1]). Обширная часть Имперіи, состоящая изъ губерній сѣверныхъ, пріозерныхъ, промышленныхъ, бѣлорусскихъ и литовскихъ, должна даже въ среднеурожайный годъ прикупать хлѣбъ. (См. приложеніе I). Въ очень урожайномъ 1895 году, въ которомъ сборъ хлѣбовъ превышалъ среднюю цифру пятилѣтія 1890—1894 г. г. по опредѣленію Центральнаго Статистическаго Комитета, на 11%, обнаружилась недостача

«Сельское Хозяйство и Лѣсоводство Россіи» (Спб. 1893 года стр. 138) среднее потребленіе всѣхъ хлѣбовъ за десятилѣтіе 1881—1890 годовъ высчитано въ 17,19 пудовъ на душу, кромѣ потребленія картофеля, которое достигало за то же время 4,42 пудовъ на душу. Если перевести картофель на рожь по принятой въ настоящемъ изданіи нормѣ (0,19 пудовъ ржи равны 1 пуду картофеля), то общее потребленіе будетъ равняться какъ разъ 18 пудамъ (18,13 пудовъ). Близкая къ упомянутой норма въ 17,5 пудовъ принята въ статистическомъ изданіи, подготовленномъ къ общему тарифному съѣзду представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1896 году «Сельскохозяйственная статистика по губерніямъ за 1893, 1894 и 1895 г.г.» Спб. 1896 г.— Принятая пищевая норма сильно разнится отъ той, которая положена Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ основу извѣстнаго его изданія «Средній сборъ хлѣбовъ и картофеля за десятилѣтіе 1883 — 1892 годовъ въ 60 губерніяхъ Европейской Россіи по отношенію къ народному продовольствію» («Временникъ Центральнаго Статистическаго Комитета № 34» Спб. 1894 г.). Центральный Комитетъ считаетъ продовольственную потребность одной души населенія въ 13 пудовъ (стр. 3 упомянутаго изданія). Однако, такая разница вполнѣ объясняется неодинаковыми цѣлями исчисленія потребительныхъ нормъ. 18-пудовая норма представляетъ собою дѣйствительное среднее потребленіе, какъ оно слагается въ годы средняго урожая при нормальныхъ условіяхъ; норма же Центральнаго Комитета—13 пудовъ на душу выражаетъ минимальное потребленіе, при которомъ въ годы недобора хлѣба можетъ поддерживаться цѣлость населенія. Это та норма, по которой разсчитывалась правительственная помощь въ годы минувшаго неурожая, и которою, какъ показываютъ изслѣдованія крестьянскихъ бюджетовъ, вынуждены довольствоваться бѣднѣйшія крестьянскія семьи. Такъ по Воронежской губерніи семьи, имѣющія на душу болѣе 50 руб. годоваго дохода (въ среднемъ 69 руб.), потребляютъ въ годъ по 19,7 пудовъ муки (ржаной, пшеничной, пшенной и ячной) на душу; семьи же съ доходомъ менѣе 50 руб. на душу (въ среднемъ 29 руб.) — только по 12,6 пудовъ. Почти такая же разница между состоятельными и бѣдными семьями опредѣлена по Московской губерніи (стр. 66, 67, т. I наст. изд.).

[1]) «Временникъ Центральнаго Статистическаго Комитета» № 34. По вычисленіямъ Центральнаго Статистическаго Комитета недостача хлѣба опредѣлена только въ 11 изъ 50 губерній Европейской Россіи; разница происходитъ оттого, что Центральный Комитетъ принимаетъ болѣе низкую продовольственную норму, именно въ 13 пуд. на душу. (См. предъидущее примѣчаніе).

хлѣба на продовольствіе сельскаго населенія въ 18 губерніяхъ, а избытки хлѣба имѣлись въ 32 губерніяхъ (приложеніе II.).

Другимъ источникомъ свѣдѣній о *мѣстностяхъ, отправляющихъ и получающихъ хлѣбъ*, служитъ статистика перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ. Такъ какъ при настоящемъ развитии желѣзнодорожной сѣти, большая часть хлѣбовъ, идущихъ въ обмѣнъ, попадаетъ на рельсовые пути, и такъ какъ желѣзныя дороги для цѣлей контроля и отчетности точно региструютъ отправленіе и прибытіе грузовъ, то ихъ свѣдѣнія являются по настоящему вопросу болѣе надежнымъ источникомъ, нежели общестатистическія цифры урожаевъ и потребленія, основанныя во многомъ на приблизительныхъ разсчетахъ. По свѣдѣніямъ, недавно опубликованнымъ Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, оказывается, что въ 1895 году изъ 46 губерній Европейской России, снабженныхъ желѣзными дорогами, отправляли хлѣбъ 24 губерніи, а получали 22 [1]).

Такимъ образомъ, внутри земледѣльческой страны имѣется обширная площадь, требующая привоза хлѣба изъ другихъ частей территоріи, имѣется свой собственный рынокъ для помѣщенія части хлѣбовъ, вывозимыхъ изъ прочихъ областей страны. Очевидно, отношеніе обѣихъ областей къ урожаю и цѣнамъ хлѣба неодинаково. Вышеприведенное мнѣніе о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ можетъ быть приложено только къ области вывоза хлѣбовъ: лишь ея валовой доходъ возрастаетъ съ увеличеніемъ урожая и съ поднятіемъ цѣны. Напротивъ область ввоза хлѣбовъ выигрываетъ отъ высокаго урожая, такъ какъ вслѣдствіе этого уменьшается ея расходъ на привозный хлѣбъ; что же касается цѣнъ, то въ отличіе отъ области вывоза, заинтересованной въ сбытѣ своихъ избытковъ по возможно дорогой цѣнѣ, область ввоза имѣетъ прямой интересъ въ томъ, чтобы купить привозный хлѣбъ возможно дешево.

---

[1]) «Свѣдѣнія объ отправленіи хлѣбовъ каждою губерніею за свои предѣлы и прибытіи въ нее изъ другихъ губерній». (Опубликованы къ тарифному съѣзду 1896 г.). Нѣкоторое несовпаденіе числа губерній, отправлявшихъ и получавшихъ хлѣбъ по свѣдѣніямъ желѣзнодорожной статистики съ приведенными выше данными объ урожаѣ и потребленіи, кромѣ отсутствія желѣзныхъ дорогъ въ четырехъ губерніяхъ, объясняется тѣмъ, что нѣкоторыя губерніи показаны въ желѣзнодорожной статистикѣ получающими хлѣбъ изъ другихъ мѣстъ, тогда какъ по разсчету урожая и потребленія онѣ значатся съ избытками хлѣба, а другія губерніи, напротивъ, по желѣзнодорожнымъ свѣдѣніямъ отправляли хлѣбъ въ другія мѣста, тогда какъ по статистикѣ урожаевъ имѣли недостачу хлѣба. Эта разница естественно объясняется вліяніемъ крупныхъ портовъ и рѣчныхъ пристаней, стягивающихъ въ тѣ губерніи хлѣбъ изъ обширныхъ районовъ, или же передающихъ хлѣбъ съ водныхъ путей на желѣзныя дороги.

Уже изъ сказаннаго видно, что народное хозяйство Россіи составляется изъ неоднородныхъ частей и, если хорошій урожай одинаково увеличиваетъ выгоды обѣихъ половинъ, давая одной изъ нихъ больше матеріала для продажи и уменьшая размѣры недостачи у другой, то уровень цѣны, напротивъ, развиваетъ противоположные интересы, давая, въ случаяхъ повышеній, области вывоза выгоды не только на счетъ заграничнаго экспорта, но и на счетъ переплатъ, обременяющихъ область ввоза. Наоборотъ, пониженія цѣны увеличиваютъ выгоды области ввоза на счетъ сокращенія валоваго дохода другой части страны.

Подобныя же заключенія получатся, если за точку отправленія будетъ принято не территоріальное дѣленіе недостатковъ и избытковъ хлѣба, а *количество производимаго, потребляемаго и остающагося хлѣба*. На основаніи приведенныхъ выше данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета объ урожаяхъ, сопоставленныхъ съ принятою нормою потребленія (приложеніе I.), выходитъ, что по всей Европейской Россіи средній годичный сборъ хлѣбовъ и картофеля (послѣдняго по переводѣ на рожь согласно упомянутой выше нормѣ) составлялъ за десятилѣтіе 1883—1892 годовъ около 1.700 милл. пудовъ. Изъ этого количества, за покрытіемъ исчисленной выше цифры потребленія (18 пудовъ на душу сельскаго населенія), оставалось въ избыткѣ лишь 310 милл. пудовъ или 18% средняго сбора. Цифра избытковъ, конечно значительно увеличивается въ урожайные годы. Такъ въ 1895 году, превышавшемъ, какъ сказано выше, на 11% средній урожай пятилѣтія 1890—1894 г.г., общая сумма хлѣбныхъ избытковъ опредѣлилась въ 827 милл. пудовъ. Однако, и эта цифра по сравненію съ общимъ сборомъ хлѣбовъ и картофеля (переведеннаго на рожь), равнявшимся въ томъ году 2.304 милл. пудовъ, составитъ лишь 36%, т. е. немного болѣе трети.

Приведенныя исчисленія могутъ быть провѣрены при помощи желѣзнодорожной статистики. По матеріаламъ, опубликованнымъ Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ о перевозкахъ хлѣба [1]), было отправлено желѣзными дорогами въ вывозные и внутренніе пункты: въ 1889 году—498 милл. пуд., въ 1890 г.—485 милл. пуд., въ 1891 г.—517 милл. пуд., въ 1892 г.—448 милл. пуд., въ 1893—567 милл. пуд., въ 1894 г.—732 милл. пуд., въ 1895 г.—710 милл. пуд., изъ которыхъ

---

[1]) Матеріалы по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ въ 1893 г. Вып. III. Матеріалы по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ въ 1896 г. Вып. II.

305 милл. пуд. перевезено во внутреннемъ сообщеніи, а 405 въ вывозномъ. Если принять во вниманіе, что въ десятилѣтіе 1883—1892 годовъ средній урожай Европейской Россіи составлялъ около 1.700 милл. пудовъ, а въ послѣдніе годы около 2.300 милл. пудовъ, то, значитъ, и по свѣдѣніямъ желѣзнодорожной статистики поступаетъ въ обмѣнъ не болѣе трети всего урожая страны [1]).

Такимъ образомъ, въ зависимости отъ размѣровъ жатвы попадаетъ на рынокъ отъ одной четверти до одной трети урожая; остальное же количество собираемаго хлѣба, составляющее отъ двухъ третей до трехъ четвертей урожая, потребляется въ предѣлахъ самихъ хозяйствъ и находится внѣ отношенія къ хлѣбному обмѣну. Изъ этихъ данныхъ съ полною наглядностью усматривается преобладаніе натуральнаго хозяйства въ нашей странѣ, по свойству котораго наибольшая часть хлѣбныхъ продуктовъ потребляется тамъ же, гдѣ производится, минуя рынокъ. Понятно, что исчисленная наибольшая часть хлѣбнаго производства не испытываетъ вліянія хлѣбныхъ цѣнъ; это вліяніе можетъ относиться лишь къ меньшей долѣ урожая.

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что заинтересованность въ цѣнѣ продукта неодинакова у производителей *разныхъ хлѣбныхъ растеній:* одни имѣютъ бóльшую связь съ рынкомъ, другіе — меньшую. Разъяснить этотъ вопросъ возможно чрезъ сопоставленіе данныхъ перевозочной статистики съ урожайной.

Изъ свѣдѣній, опубликованныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія за 1890 годъ (стр. 53, т. I настоящаго изданія), видно, что въ томъ году было перевезено по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ пшеницы и пшеничной муки — 210 милл. пуд., ржи и ржаной муки—137 милл. пуд., овса—110 милл. пуд., ячменя—42 милл. пуд. Если сопоставить данныя о количествѣ каждаго отправленнаго хлѣба съ свѣдѣніями о среднемъ годичномъ урожаѣ за 1888 — 1890 годы, то окажется, что изъ урожая пшеницы попало на желѣзныя дороги 84%, изъ урожая овса — 33%, изъ урожая ячменя — 32%, а изъ урожая ржи — лишь 20%. Приведенныя данныя показываютъ, что изъ

[1]) Кромѣ желѣзныхъ дорогъ, хлѣбъ перевозится водою и гужемъ, но самостоятельныя отправки по воднымъ и гужевымъ путямъ незначительны въ сравненіи съ отправками по желѣзнымъ дорогамъ. Хотя цифры движенія хлѣбныхъ грузовъ по воднымъ и гужевымъ путямъ за 1895 годъ еще не были опубликованы ко времени печатанія настоящаго изданія, но присоединеніе ихъ, по аналогіи съ предшествующими годами, не могло бы измѣнить сдѣланнаго въ текстѣ вывода.

урожая пшеницы поступаетъ на рынокъ вчетверо больше, нежели изъ урожая ржи, и вдвое больше, чѣмъ изъ сбора овса и ячменя. Отсюда само собою слѣдуетъ, что особенно заинтересованы въ хлѣбныхъ цѣнахъ производители пшеницы, которая, въ составѣ почти цѣлаго урожая, поступаетъ въ обмѣнъ, а всего меньше воздѣлыватели ржи; производители овса и ячменя занимаютъ въ этомъ вопросѣ среднее положеніе.

Вышеизложенное подтверждаетъ, что наша страна территоріально распадается на двѣ экономически разнородныя области, и что сами производители имѣютъ неодинаковые интересы въ отношеніи къ хлѣбнымъ цѣнамъ, смотря по большей или меньшей связи съ рынкомъ. Но какъ въ кругу самихъ производителей, такъ и внутри территорій вывоза и ввоза хлѣба усматриваются характерныя различія отдѣльныхъ частей населенія, — различія, которыя должны быть оцѣнены и учтены при рѣшеніи общаго вопроса о вліяніи различной высоты урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на народное хозяйство Россіи. Удобнѣе разсмотрѣть при этомъ особо интересы крестьянъ и частныхъ землевладѣльцевъ, и затѣмъ отъ сельскаго населенія перейти къ другимъ классамъ.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ фондомъ обезпеченія продовольственными запасами является надѣльная земля. Въ таблицѣ на стр. 77 т. I настоящаго изданія исчислены, на основаніи обзоровъ, публикуемыхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, количества зерна за вычетомъ сѣмянъ, получавшіяся ежегодно съ надѣльныхъ земель въ среднемъ выводѣ за десятилѣтіе 1883 — 1892 годовъ. Изъ обозрѣнія этой таблицы усматривается, что надѣльныя земли въ настоящее время въ громадномъ большинствѣ случаевъ не покрываютъ даже продовольственныхъ нуждъ населенія, считая послѣднія по нормѣ 19 пудовъ на душу (18 пудовъ на продовольствіе и 1 пудъ на помолъ). Исключеніе составляютъ лишь 10 губерній изъ числа 50 губерній Европейской Россіи; въ остальныхъ же 40 губерніяхъ хлѣба, собираемаго съ надѣльной земли, недостаточно для продовольствія мѣстнаго сельскаго населенія. Правда, недостача хлѣба, получаемаго съ надѣльныхъ земель, отчасти восполняется сборомъ съ земель, купленныхъ и арендуемыхъ крестьянами; но этотъ дополнительный источникъ имѣетъ серьезное значеніе только въ 9 черноземныхъ губерніяхъ (стр. 21, т. I), гдѣ, путемъ арендъ, прибавляется болѣе 20% посѣвной площади; во

всѣхъ же прочихъ губерніяхъ прибавка составляетъ меньше 20%, а въ 24 губерніяхъ даже меньше 10% надѣльнаго посѣва. По присоединеніи къ хлѣбу, собираемому крестьянами съ надѣльныхъ земель, количества его, получаемаго съ арендуемыхъ и купчихъ земель, оказывается, что продовольствіе крестьянскаго населенія обезпечено собственнымъ хлѣбомъ въ 22-хъ губерніяхъ; въ 28-же хлѣба не хватаетъ даже на одно прокормленіе крестьянъ. Если же принять въ разсчетъ не только хлѣбъ, требующійся для продовольствія жителей, но и тотъ, который нуженъ для корма скоту (на основаніи данныхъ, изложенныхъ на стр. 14 — 26, т. I, онъ исчисляется въ 7,5 пудовъ на душу), то къ числу вполнѣ обезпеченныхъ губерній придется отнести всего 6, именно: Бессарабскую, Екатеринославскую, Таврическую, Область Войска Донского, Тамбовскую и Оренбургскую. Такимъ образомъ, изъ всѣхъ 50 губерній крестьянство имѣетъ дѣйствительные излишки для сбыта только въ 6 губерніяхъ, и, значитъ, лишь въ этой, сравнительно ограниченной, области оно можетъ быть непосредственно заинтересовано въ цѣнахъ на хлѣбъ.

Однако, въ предѣлахъ каждой губерніи и уѣзда могутъ находиться крестьяне и съ достаточнымъ, и съ ничтожнымъ надѣломъ; первые изъ нихъ будутъ, очевидно, иначе относиться къ вопросу о цѣнахъ, нежели послѣдніе. Поэтому, естественно, является необходимость изучить факты, касающіеся распредѣленія земель между крестьянами. Въ прилагаемыхъ ниже таблицахъ (стр. 82 — 92, т. I) общества бывшихъ государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ распредѣлены на основаніи свѣдѣній „Статистики поземельной собственности" на 7 группъ съ надѣломъ на ревизскую душу: до 2-хъ дес., 2—3 дес., 3—4 дес., 4—5 дес., 5—6 дес., 6—8 дес. и болѣе 8 дес.; въ восьмую группу вошли крестьяне прочихъ разрядовъ. По каждой группѣ въ таблицахъ приведены среднее количество удобной земли на душу и общая сумма крестьянскаго населенія. Затѣмъ, на основаніи среднихъ десятилѣтнихъ данныхъ о крестьянскихъ урожаяхъ, исчислено по каждой группѣ, сколько, за вычетомъ сѣмянъ, приходится всѣхъ хлѣбовъ и картофеля на душу наличнаго населенія; при чемъ всѣ хлѣба приведены къ ржи. Этотъ остатокъ по всѣмъ группамъ сравненъ съ нормою потребленія въ 19 пудовъ, и такимъ путемъ исчислены избытки и недостатки хлѣбовъ.

Въ сводной таблицѣ, резюмирующей результаты этого сложнаго вычисленія (стр. 93, 94, т. I), всѣ мелкія группы соединены въ три: 1) группа крестьянъ, необезпеченныхъ продовольствіемъ (менѣе 19 пу-

довъ на душу), 2) группа крестьянъ, обезпеченныхъ продовольственными и, отчасти, кормовыми средствами (19—26,5 пудовъ) и 3) группа крестьянъ, имѣющихъ избытки хлѣба (болѣе 26,5 пуд.). Распредѣленіе числа душъ обоего пола по этимъ группамъ въ отдѣльныхъ полосахъ Европейской Россіи таково:

	Группа 1-я.	Группа 2-я.	Группа 3-я.
	д	у ш	ъ.
Въ черноземной полосѣ	26.002,495	9.227,280	4.519,156
	64,3 %	24,5 %	11,2 %
Въ нечерноземной полосѣ . . .	19.355,583	3.156,121	1.196,357
	81,7 %	13,3 %	5,0 %
Во всей Европейской Россіи . .	45.358,078	13.083,401	5.715,513
	70,7 %	20,4 %	8,9 %

Такимъ образомъ, въ черноземной полосѣ—64,3 %, въ нечерноземной—81,7 %, а въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи—70,7 % всѣхъ крестьянъ не находятъ въ надѣльной землѣ источника, достаточнаго для покрытія своихъ продовольственныхъ потребностей въ указанномъ выше размѣрѣ. Въ средѣ самаго земледѣльческаго населенія имѣются классы, вынужденные прикупать хлѣбъ, и, притомъ, не только въ очерченной выше области ввоза, но и въ области вывоза.

Чтобы провѣрить изложенные характерные выводы, основанные на оффиціальныхъ источникахъ, произведена выборка изъ земско-статистическихъ матеріаловъ по 13 губерніямъ (стр. 27—51, т. I), при чемъ подворно учтены всѣ существующія въ крестьянской средѣ различія, связанныя съ неравенствами въ землепользованіи и въ условіяхъ хозяйствованія вообще. Это детальное изученіе привело совершенно къ тѣмъ же результатамъ, какъ и разработка общестатистическихъ оффиціальныхъ матеріаловъ, а именно, оно указало, что крестьянское земледѣльческое производство (вся крестьянская запашка), въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не только не даетъ излишковъ, а, напротивъ, является недостаточнымъ для удовлетворенія потребностей населенія. Изъ общей массы крестьянъ выдѣляется только очень небольшая группа, производящая зерно на продажу; въ большей же части случаевъ, крестьянское хозяйство есть хозяйство чисто натуральное, преслѣдующее цѣли непосредственнаго потребленія. Въ современныхъ условіяхъ сельскохозяйственной дѣятельности у большинства крестьянъ не только не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо избыткахъ, идущихъ въ продажу, а, напротивъ, масса крестьянъ постоянно считается съ продовольственными затрудненіями и изыскиваетъ разные способы пополнять недостатки.

Приведенная картина крестьянскаго продовольствія, начерченная на основаніи данныхъ о среднихъ урожаяхъ, конечно, постоянно мѣняется съ колебаніями жатвъ: потребленіе сжимается въ годы неурожаевъ, и, напротивъ, увеличивается при обильныхъ сборахъ хлѣба. Какъ видно изъ данныхъ на страницѣ 57, т. I, въ нечерноземныхъ губерніяхъ годы съ очень хорошими урожаями случаются не часто (1,8 %), зато и очень плохіе урожаи также бываютъ тамъ рѣдко (1,4 %). Измѣнчивость урожаевъ въ этихъ губерніяхъ по большей части не представляется значительной (для ржи 15 — 25%). Поэтому, какъ при урожаяхъ, такъ и при неурожаяхъ, тѣ средства продовольствія крестьянъ, которыя доставляетъ имъ собственное хозяйство, увеличиваются или уменьшаются въ этихъ губерніяхъ вообще сравнительно немного. Можно принять, что цѣна на хлѣбъ составляетъ въ этой полосѣ важнѣйшій факторъ, опредѣляющій условія народнаго продовольствія во всякіе годы. Этотъ факторъ складывается наиболѣе благопріятно при общихъ въ странѣ урожаяхъ, потому что въ такихъ случаяхъ обыкновенно устанавливается сравнительно низкая цѣна хлѣба. Напротивъ, въ черноземныхъ губерніяхъ, положеніе народнаго продовольствія является уже менѣе устойчивымъ. На средніе годы здѣсь приходится только 28 случаевъ изъ 100; измѣнчивость урожаевъ доходитъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ и въ среднемъ до 50%; въ отдѣльные же годы уклоненія и въ ту, и въ другую сторону, нерѣдко бываютъ громадныя. При неурожаяхъ крестьяне въ черноземныхъ губерніяхъ испытываютъ очень серьезныя продовольственныя и сѣменныя затрудненія. Зато при хорошихъ урожаяхъ крестьяне въ этихъ губерніяхъ располагаютъ уже значительными запасами средствъ, произведенныхъ въ собственномъ хозяйствѣ, почему и обезпечиваются полнѣе въ своихъ продовольственныхъ нуждахъ. Всего замѣтнѣе указанный факторъ обнаруживается при повторномъ урожаѣ. Въ этомъ случаѣ, отчужденія, усиливающіяся при первомъ хорошемъ урожаѣ для расплаты съ накопившимися долгами, для покрытія недоимокъ и для прочихъ нуждъ хозяйства, уменьшаются; крестьяне уже сами въ своемъ собственномъ хозяйствѣ потребляютъ произведенные ими продукты.

Въ предшествующемъ изложеніи было указано, какая доля крестьянъ является при настоящихъ условіяхъ землепользованія продавцами и какая—покупателями хлѣба при среднихъ урожаяхъ, а также какія перемѣны происходятъ во взаимномъ отношеніи этихъ группъ

въ годы хорошихъ и плохихъ урожаевъ. Однако, изъ этого вычисленія нельзя дѣлать прямого вывода, что вся масса покупателей - крестьянъ заинтересована въ низкихъ цѣнахъ на хлѣба, а остальная— въ высокихъ. Отношеніе крестьянскихъ интересовъ къ хлѣбнымъ цѣнамъ гораздо сложнѣе, и для того, чтобы сдѣлать выводъ болѣе соотвѣтствующій дѣйствительности, необходимо войти въ разсмотрѣніе того, какъ въ различныхъ типахъ крестьянскаго хозяйства складывается балансъ приходовъ и расходовъ.

Учетъ *крестьянскихъ бюджетовъ* произведенъ въ разныхъ частяхъ Россіи. Есть отдѣльные бюджеты крестьянъ Новгородской, Тверской, Московской, Курской, Тамбовской, Черниговской, Херсонской и Самарской губерній; составленъ цѣлый рядъ бюджетовъ потребленія крестьянъ-кустарей въ разныхъ мѣстностяхъ. По Воронежской губерніи накопленъ обширный статистическій матеріалъ по этому предмету; кромѣ подробныхъ бюджетовъ по 230 типическимъ хозяйствамъ, здѣсь произведенъ былъ учетъ денежнаго баланса въ 232,373 хозяйствахъ. Такимъ образомъ, въ статистической литературѣ образовался запасъ матеріаловъ, позволяющій не только судить о природѣ крестьянскаго бюджета, но и опредѣлить количественныя величины для разныхъ частей натуральнаго и денежнаго оборота въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Существенная особенность нашихъ крестьянскихъ бюджетовъ заключается въ однообразіи среднихъ суммъ, выражающихъ размѣры крестьянскихъ потребностей. Сводные итоги по 190 бюджетамъ, относящимся къ 10 различнымъ губерніямъ (стр. 6, 7, т. II) даютъ среднюю цифру годичнаго расхода въ 55 р.; по отдѣльнымъ же губерніямъ итоги колеблются между 58 и 52 р. на душу населенія. Но эти бюджеты, однообразные по общей суммѣ, неодинаково распредѣляются при разныхъ условіяхъ крестьянской жизни на натуральную и денежную части. Въ однихъ случаяхъ крестьянинъ ѣстъ собственный хлѣбъ и носитъ одежду изъ собственныхъ матеріаловъ, въ другихъ онъ покупаетъ и пищу и одежду. Распредѣленіе крестьянскаго бюджета на натуральную и денежную части всего подробнѣе изучено по Воронежской губерніи. Среднія величины изъ Воронежскихъ бюджетовъ, относящихся къ хозяйствамъ, какъ чисто земледѣльческимъ, такъ и промысловымъ, равняются, при расчетѣ на одну душу населенія обоего пола, по приходу: натурою — 30 р. 94 к., деньгами 24 р. 90 к.; по расходу натурою — 33 р. 58 к., деньгами 21 р. 2 к. Обыкновенно въ мѣстностяхъ глухихъ и удаленныхъ отъ торговыхъ и промышленныхъ центровъ натуральная часть бюджета преобладаетъ надъ де-

нежною, а въ мѣстностяхъ промысловыхъ и лежащихъ вблизи отъ торговыхъ пунктовъ, денежная часть бюджета имѣетъ перевѣсъ надъ натуральною. Съ другой стороны, отношеніе натуральной и денежной долей въ крестьянскомъ бюджетѣ обусловливается степенью обезпеченности землей. Тогда какъ у всѣхъ вообще крестьянъ Воронежской губерніи получается 55% доходовъ и производится 61% расходовъ натурою, — у государственныхъ крестьянъ, вообще болѣе обезпеченныхъ землею, натуральная часть составляетъ въ приходѣ 57%, а въ расходѣ 63%; у крестьянъ же съ дарственнымъ надѣломъ натуральная часть равняется всего 26%, а въ расходѣ даже 24%. Отношенія, выведенныя въ Воронежской губерніи на основаніи прямыхъ наблюденій, повторяются и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, о чемъ свидѣтельствуютъ вычисленія на стр. 51 и 52, т. II и относящаяся къ нимъ порайонная діаграмма (№ 13). Вообще въ крестьянскомъ хозяйствѣ Европейской Россіи на 64% доходовъ и расходовъ въ натурѣ приходится 36% доходовъ и расходовъ денежныхъ. По отдѣльнымъ районамъ означенныя цифры нѣсколько колеблются, однако, повсюду натуральная часть бюджета приблизительно вдвое превышаетъ денежную.

Детальное изученіе натуральныхъ и денежныхъ частей прихода и расхода въ крестьянскихъ бюджетахъ, выполненное по отдѣльнымъ районамъ и по цѣлой Европейской Россіи на стр. 28—54, т. II настоящаго изданія и иллюстрированное діаграмою № 14, показываетъ, что въ натуральной части крестьянскаго бюджета, оцѣниваемой, по переводѣ на деньги, для цѣлой Европейской Россіи въ 35 р. 29 к. на душу обоего пола (стр. 52, т. II), расходы на потребленіе хлѣба рѣшительно преобладаютъ надъ издержками по остальнымъ статьямъ. Средній расходъ на пищу натурой, переведенный въ деньги, составляетъ 22 р. 17 к. или 62,5 %, въ томъ числѣ на хлѣбъ 17 р.; расходы на кормъ скоту— 7 р. 18 к. или 20,8 %; расходы на всѣ остальныя потребности семьи и хозяйства — 5 р. 94 к. или 16,7 %. Въ денежной части расходнаго бюджета, исчисляемой по Европейской Россіи въ 20 р. 5 к., наиболѣе значительными оказываются расходы на арендную плату, на платежъ налоговъ и повинностей и на разные покупные предметы домашняго потребленія и хозяйства, равняющіеся въ общемъ 17 р. 83 к. или 89%, и гораздо менѣе крупными—расходы на пищу и на прокормленіе скота (2 р. 22 к. или 11%). По отдѣльнымъ районамъ Россіи встрѣчаются нѣкоторыя отступленія отъ приведеннаго средняго распредѣленія расходовъ, но характеръ его повсюду остается однимъ и тѣмъ же: въ го-

дичномъ оборотѣ крестьянскаго хозяйства центръ тяжести составляютъ въ натуральной части — расходы на пищу и главнымъ образомъ на хлѣбъ, а въ денежной части—расходы на аренду земли, налоги и повинности и на покупку разныхъ предметовъ домашняго потребленія и хозяйства.

Такому соотношенію среднихъ величинъ натуральныхъ и денежныхъ расходовъ въ бюджетѣ крестьянина соотвѣтствуютъ и среднія величины натуральныхъ и денежныхъ приходовъ. Такъ въ отдѣлѣ доходовъ натурою, который, по оцѣнкѣ на деньги, составляетъ, на основаніи тѣхъ же вышеприведенныхъ разсчетовъ, — 35 р. 49 к., доходъ хлѣбомъ и кормами равняется 24 р. 38 к. или 68,7 %, доходъ отъ скотоводства и огородничества 5 р. 17 к. или 14,6 %, а доходъ отъ промысловъ и проч. — 5 р. 94 к. или 16,7 %. Напротивъ, въ отдѣлѣ денежныхъ доходовъ, равняющихся вообще въ Россіи 20 р. 14 к. на душу, главную часть составляетъ доходъ отъ промысловъ—10 р. 80 к. (53,7 %) и гораздо менѣе важную—доходъ отъ скотоводства и огородничества 7 р. 44 к. (36,9 %) и доходъ хлѣбомъ и кормами 2 р. (9,4 %).

Вышеизложеннымъ характеризуется дѣйствительное отношеніе средняго крестьянскаго хозяйства къ рынку и къ цѣнамъ. Не на хлѣбѣ развиваются его денежныя отношенія. Различныя промысловыя занятія, выручка отъ продуктовъ скотоводства и огородничества и другихъ статей даютъ ему несравненно бо́льшую долю его денежнаго дохода, нежели продажа хлѣба. Платежи налоговъ и повинностей, расходы на аренду земли и на покупные предметы домашняго потребленія и хозяйства составляютъ главное содержаніе его денежныхъ расходовъ. Среднее крестьянское хозяйство составляется какъ бы изъ двухъ частей: одна натурально - земледѣльческая — производство и потребленіе хлѣба, стоитъ очень далеко отъ рынка и цѣнъ; другая же промысловая, погашающая платежныя и вообще денежныя нужды хозяйства, непосредственно связана съ рынкомъ, но по преимуществу не хлѣбнымъ. Только хозяйства, уклоняющіяся отъ средняго типа, завязываютъ сношенія съ хлѣбнымъ рынкомъ.

Основнымъ факторомъ крестьянскаго хозяйства является повсюду, во всѣхъ районахъ Россіи, земледѣліе и тѣсно связанное съ нимъ скотоводство; доходы изъ этихъ источниковъ составляютъ по Европейской Россіи 70% бюджета; доходы-же отъ промысловъ и прочихъ статей всего 30% (стр. 55, т. II). Понятно, поэтому, что количествомъ зерна и его суррогатовъ опредѣляется весь складъ хозяйственной жизни села и его обитателей. Производствомъ хлѣба регулируется взаимная связь

и зависимость составныхъ элементовъ крестьянскаго бюджета. Количество хлѣба, получаемаго въ собственномъ хозяйствѣ крестьянина, вліяетъ какъ на размѣры бюджетовъ, такъ и на ихъ балансъ, способствуя образованію въ однихъ случаяхъ остатковъ, въ другихъ дефицита.—Въ изложенномъ значеніи хлѣба, какъ основнаго количественнаго фактора въ крестьянскихъ бюджетахъ, кроются прямыя указанія на ту роль, какую должны играть по отношенію къ нимъ урожаи и цѣны хлѣба. Чтобы возможно нагляднѣе выяснить это вліяніе, къ настоящему изданію приложены діаграммы крестьянскихъ бюджетовъ по 11 районамъ Европейской Россіи, изъ которыхъ въ одной (№ 13) изображены важнѣйшія статьи прихода и расхода въ крестьянскихъ бюджетахъ, опредѣленныя по среднему урожаю за пятилѣтіе 1883—1887 г.г., въ другой (№ 14)—представлены натуральныя и денежныя части этихъ бюджетовъ, а въ третьей (№ 15) итоги бюджетовъ по приходу и расходу за пятилѣтіе 1883—1887 г.г. сравнены съ таковыми же итогами за 1887 г., отличавшійся высокимъ урожаемъ, и за 1891 г. — неурожайный. Подробный анализъ означенныхъ діаграммъ, изложенный на стр. 57—77, т. II, показываетъ, что всякое повышеніе урожая, увеличивая хлѣбные запасы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, создаетъ благопріятныя условія для бюджетнаго баланса; наоборотъ, недостатокъ хлѣба, вызывающій лишнія затраты денегъ на покупку пищи, неминуемо влечетъ за собою нарушеніе баланса. Чѣмъ выше цѣны на хлѣбъ, тѣмъ неблагопріятнѣе должны онѣ отражаться на конечныхъ результатахъ бюджета. Стоитъ въ вышеупомянутыхъ діаграммахъ взаимно сопоставить бюджеты и среднія цѣны хлѣба, чтобы убѣдиться, что высокія хлѣбныя цѣны являются сопутствующимъ признакомъ дефицитовъ, а низкія, наоборотъ, совпадаютъ съ остатками въ бюджетахъ.

Изученіе комбинированнаго вліянія урожаевъ и цѣнъ хлѣба, произведенное на стр. 62—69, т. II, приводитъ къ заключенію:

1. Что повышеніе урожаевъ отражается благопріятно на крестьянскихъ бюджетахъ при всякомъ уровнѣ хлѣбныхъ цѣнъ, такъ какъ всегда, при увеличеніи урожая, бюджеты будутъ сведены съ остатками.

2. При пониженіи урожаевъ получаются въ бюджетахъ безусловно неблагопріятные результаты. Понижается ли урожайность при неизмѣняемости цѣнъ на хлѣбъ, или параллельно съ послѣдними, или же, при увеличеніи ихъ, — въ результатѣ бюджетнаго баланса одинаково оказывается недочетъ; однако, при паденіи цѣнъ хлѣба дефицитъ получается въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ при неизмѣняемости ихъ, а въ этомъ послѣднемъ случаѣ—въ меньшемъ, чѣмъ при повышеніи цѣнъ.

Стало быть, при пониженныхъ урожаяхъ низкія цѣны на хлѣбъ оказываются благопріятнѣе, чѣмъ цѣны высокія.

3. Измѣненія цѣнъ на хлѣбъ, при неизмѣнности урожаевъ, отражаются на бюджетахъ гораздо слабѣе, при чемъ на бюджеты съ остатками высокія цѣны дѣйствуютъ выгодно, а низкія невыгодно; на бюджеты же съ дефицитами, наоборотъ, высокія хлѣбныя цѣны вліяютъ въ неблагопріятномъ, а низкія въ благопріятномъ смыслѣ. Такъ какъ при обычныхъ среднихъ условіяхъ крестьянскіе бюджеты характеризуются самымъ незначительнымъ остаткомъ, и такъ какъ сѣверная часть Россіи, преимущественно сѣверныя, сѣверо-западныя и западныя губерніи, потребляетъ немалую долю покупнаго хлѣба, то наиболѣе выгодною комбинаціею для крестьянскихъ бюджетовъ вообще оказываются высокіе урожаи и низкія цѣны на хлѣбъ. Годы съ такимъ сочетаніемъ урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ извѣстны подъ именемъ „крестьянскихъ" годовъ и характеризуются широкимъ удовлетвореніемъ семейныхъ потребностей и хозяйственныхъ нуждъ сельскаго населенія.

Какъ было указано выше, денежные доходы крестьянства получаются въ главной своей долѣ не отъ отчужденій хлѣба, а по преимуществу изъ *промысловыхъ заработковъ.* Промысловые доходы при нормальныхъ условіяхъ служатъ источникомъ средствъ для покрытія государственныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ, для арендныхъ платежей и, наконецъ, для прикупки хлѣба въ случаѣ недостачи его въ собственномъ хозяйствѣ. Служа дополненіемъ къ доходу натурой отъ земледѣлія, эти добавочные источники существенно опредѣляютъ собою какъ уровень благосостоянія крестьянскихъ дворовъ, такъ и размѣры отчужденія сельскохозяйственныхъ продуктовъ; если размѣръ заработковъ уменьшается, неизбѣжно должна возрастать продажа на сторону произведеній хозяйства, которыя иначе пошли бы на болѣе полное удовлетвореніе нуждъ семьи.

Промысловые доходы крестьянъ извлекаются обычно изъ трехъ источниковъ: 1) отъ мѣстныхъ земледѣльческихъ заработковъ, 2) отъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ и 3) отъ отхожихъ промысловъ.

Для выясненія зависимости *земледѣльческихъ заработковъ* отъ колебаній урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ, въ настоящемъ изданіи помѣщена таблица (стр. 526—532, т. I), въ которой, на основаніи ежегодныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія, показаны за 11 лѣтъ (1882—1892 г.г.) для каждой губерніи поденныя рабочія платы по тремъ періодамъ (во время яроваго сѣва, во время сѣнокоса и во время уборки хлѣ-

бовъ); эти платы сопоставлены съ двумя рядами погодныхъ цифръ, изъ которыхъ одинъ представляетъ колебанія урожаевъ, а другой колебанія цѣнъ хлѣба. Анализъ данныхъ, сгруппированныхъ въ таблицѣ, показываетъ, что наибольшею измѣнчивостью отличаются цѣны земледѣльческаго труда за осенній періодъ года (во время уборки хлѣбовъ), и притомъ въ полосѣ черноземной, колебанія же поденныхъ рабочихъ платъ въ полосѣ нечерноземной, а въ губерніяхъ черноземныхъ—за періоды весенній и лѣтній—вообще мало значительны. На этомъ основаніи избраны для подробнаго изученія поденныя платы за земледѣльческій трудъ лишь въ черноземныхъ губерніяхъ, и только за осенній періодъ. Изученіе состояло въ томъ, что по каждой губерніи, а затѣмъ по каждой группѣ губерній и по всѣмъ 24 губерніямъ черноземной полосы исчислены за 11-лѣтній періодъ среднія величины поденныхъ платъ: 1) въ годы урожаевъ выше средняго; 2) въ годы урожаевъ ниже средняго; 3) въ годы хлѣбныхъ цѣнъ выше средней и 4) въ годы цѣнъ ниже средней (таблица на стр. 520, т. I). Такой подсчетъ ясно показалъ, что при повышеніи урожаевъ обыкновенно повышаются и заработныя платы за земледѣльческій трудъ. Такъ, по всей черноземной полосѣ средняя величина платы въ годы урожаевъ ниже средняго равнялась 58 к., а въ годы урожаевъ выше средняго — 69 к., т. е. была на 18% выше. Особенно значительное повышеніе платъ въ урожайные годы наблюдается въ южной степной группѣ черноземныхъ губерній, гдѣ оно достигаетъ 64%, и въ средней черноземной группѣ губерній (Харьковской, Воронежской и Полтавской), гдѣ оно составляетъ 35%, по сравненію съ годами урожаевъ ниже средняго. Такое соотношеніе между цѣнами труда въ годы высокихъ и низкихъ урожаевъ замѣчается не только для всей черноземной полосы въ цѣломъ и для отдѣльныхъ группъ принадлежащихъ къ ней губерній, но и для каждой изъ губерній этой полосы порознь: во всѣхъ случаяхъ низкимъ урожаямъ соотвѣтствуютъ и низкія платы, а высокимъ — высокія. Что касается отношенія между цѣнами труда и цѣнами хлѣба, то здѣсь наблюдается зависимость обратная: высокимъ хлѣбнымъ цѣнамъ соотвѣтствуютъ рабочія платы ниже средней и—наоборотъ. Такъ, для всей черноземной полосы, при хлѣбныхъ цѣнахъ выше средней, поденная плата земледѣльческому работнику опредѣлилась въ 60 к., а при цѣнахъ хлѣба ниже средней—въ 65 к. или на 8% выше. Особенно сильно оказалось вліяніе цѣнъ хлѣба въ южной степной группѣ губерній, гдѣ въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба оплата земледѣльческаго труда

была на 37% больше, чѣмъ въ годы высокихъ; въ сѣверной же черноземной и приволжской группѣ губерній поднятіе цѣнъ труда въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба, хотя и происходило, но въ размѣрахъ незначительныхъ. Такъ какъ, судя по вышеизложенному, при повышеніи урожаевъ и при пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ, обнаруживается тенденція къ поднятію цѣнъ земледѣльческаго труда, то наибольшей высоты заработныхъ платъ естественно ожидать при совпаденіи высокихъ урожаевъ съ низкими цѣнами хлѣба. Это дѣйствительно и наблюдено какъ въ среднемъ выводѣ для всей черноземной полосы, такъ въ особенности для южныхъ степныхъ и для юго-западныхъ губерній.

Наряду съ земледѣльческими заработками, важнымъ источникомъ денежныхъ доходовъ сельскаго населенія во многихъ мѣстностяхъ Россіи являются *кустарные промыслы.* Урожаи и хлѣбныя цѣны могутъ отражаться на положеніи кустаря-земледѣльца двояко: во первыхъ опредѣляя ту сумму денегъ, которую онъ долженъ истратить на покупку средствъ продовольствія, и, во вторыхъ, опредѣляя размѣръ спроса на его издѣлія и, слѣдовательно, ту сумму денегъ, которую онъ можетъ заработать. Для выясненія этой двоякой связи, въ настоящемъ изданіи были обработаны матеріалы по тремъ типичнымъ районамъ нашей кустарной промышленности. Каждый изъ этихъ районовъ характеризуется извѣстными особенностями, какъ по характеру производствъ, такъ главнымъ образомъ по условіямъ сбыта, именно: Московскій районъ отличается преобладаніемъ производствъ полуфабричнаго характера и широкимъ сбытомъ издѣлій на всероссійскомъ рынкѣ; средневолжскій районъ поставляетъ свои издѣлія въ мѣстности Поволжья и въ особенности въ Низовыя губерніи; наконецъ, Полтавскій районъ характеризуется сбытомъ своихъ кустарныхъ издѣлій въ собственныхъ же границахъ, на мѣстныхъ сельскихъ ярмаркахъ. Данныя о состояніи кустарныхъ промысловъ по всѣмъ тремъ районамъ одинаково показываютъ, что главная причина, вліяющая на положеніе и степень выгодности этихъ промысловъ, заключается въ размѣрахъ сбыта, которые въ свою очередь опредѣляются положеніемъ крестьянской массы, покупающей издѣлія; положеніе же это зависитъ въ наибольшей степени отъ размѣровъ урожая. Высокіе урожаи вызываютъ подъемъ кустарной промышленности, а низкіе, наоборотъ, понижаютъ размѣры производства. Такъ въ Московскомъ районѣ, относительно котораго земскіе „Ежегодники“ даютъ подробнѣйшія данныя за 11 лѣтъ, угнетенное состояніе кустарныхъ промысловъ въ 1884 и 1885 годахъ, а также въ 1891 и 1892 годахъ прямо связывается съ

неурожаями, вызвавшими сокращеніе спроса на кустарныя издѣлія; напротивъ, процвѣтаніе кустарей въ 1887 и 1888 годахъ объясняется двумя годами мѣстнаго высокаго урожая и общимъ усиленіемъ сбыта произведеній московскихъ кустарей на всероссійскомъ рынкѣ подъ вліяніемъ обильныхъ жатвъ (стр. 101—106, т. II настоящаго изданія). Въ районѣ средневолжскомъ сбытъ издѣлій изъ дерева (деревянной посуды, ложекъ, щепнаго товара), гончарныхъ издѣлій, смолы и дегтя всецѣло опредѣляется размѣрами жатвы въ Низовыхъ губерніяхъ, въ силу чего постигшіе эти губерніи неурожаи начала 90 годовъ гибельно отразились на многихъ отрасляхъ средневолжской кустарной промышленности, а напротивъ благодатными жатвами 1893 и 1894 годовъ снова внесено было въ нихъ оживленіе, что доказывается бойкимъ сбытомъ кустарныхъ издѣлій на Нижегородской ярмаркѣ 1894 года (стр. 106—112, т. II).—Въ еще болѣе тѣсной связи съ урожаями стоитъ Полтавское кустарничество, прямо разсчитанное на мѣстный крестьянскій спросъ. Явнымъ доказательствомъ этой связи служитъ усиленный сбытъ всякаго рода крестьянскихъ товаровъ на украинскихъ ярмаркахъ 1894 года (стр. 114, 115, т. II). Наряду съ столь яркимъ значеніемъ урожая для развитія или сокращенія кустарныхъ промысловъ, дѣйствіе другого фактора — хлѣбныхъ цѣнъ отступаетъ на задній планъ; при чемъ все же выясняется, преимущественно изъ наблюденій въ Московскомъ и средневолжскомъ районахъ, что для кустарей, питающихся большую часть года чужимъ покупнымъ хлѣбомъ, неблагопріятны высокія цѣны хлѣба и благопріятны низкія.

Отхожіе промыслы имѣютъ двоякое значеніе для крестьянства: они, съ одной стороны, служатъ подспорьемъ хозяйству, доставляя ему денежные заработки, а съ другой стороны отвлекаютъ отъ того же хозяйства рабочія руки подъ давленіемъ нужды и исключительныхъ обстоятельствъ. Первую категорію уходящихъ изъ деревень на заработки составляютъ преимущественно крестьяне-ремесленники или спеціалисты по какой-либо отрасли работъ: плотники, каменьщики, шерстобиты, землекопы и пр.; ко второй категоріи принадлежатъ сельскохозяйственные рабочіе и чернорабочіе, уходящіе изъ деревень въ города и на фабрики. Причины, которыми вызывается сокращеніе достатка хозяйствъ, вліяютъ и на усиленіе отхода населенія второй категоріи. Замѣчено, что неурожаи и высокія цѣны на хлѣбъ заставляютъ крестьянина, даже въ мѣстностяхъ чисто земледѣльческихъ, въ большей, чѣмъ обыкновенно, мѣрѣ забрасывать собственное хозяйство и идти на сто-

рону за средствами для прокормленія семьи. Чѣмъ чаще повторяются недороды хлѣба, тѣмъ интенсивнѣе становятся отхожіе промыслы. Такія усиленія ухода населенія на сторону были слѣдствіемъ послѣднихъ неурожаевъ, между прочимъ, въ Тверской губ., при чемъ было замѣчено, въ частности, усиленіе женскихъ отхожихъ промысловъ. Такъ, въ 1893 году послѣдніе усилились на 30% сравнительно съ предшествующими годами, между тѣмъ какъ мужскіе промыслы за то же время повысились только на 20%. Обратныя явленія вызываются въ этой области высокими урожаями и низкими цѣнами хлѣба. Сочетаніе обильныхъ жатвъ съ дешевизной хлѣба способствуетъ сокращенію отхода, такъ какъ населеніе въ подобныхъ случаяхъ бываетъ поставлено въ лучшія условія потребленія [1]).

Вышеизложенные выводы были сдѣланы на основаніи учета среднихъ годичныхъ доходовъ и расходовъ крестьянскаго хозяйства. Предполагалось, что эти доходы и расходы правильно распредѣляются по пространству хозяйственнаго года, что доходы поступаютъ какъ разъ въ то время, когда возникаетъ потребность въ расходахъ; предполагалось, съ другой стороны, что приходъ каждаго даннаго года идетъ на покрытіе разныхъ статей расходнаго бюджета того же самаго года. Однако, дѣйствительность во многихъ случаяхъ не соотвѣтствуетъ приведеннымъ предположеніямъ, вслѣдствіе чего крестьянское хозяйство нерѣдко попадаетъ въ острыя затрудненія въ такихъ мѣстахъ и въ такіе годы, когда оно, по разсчету общей суммы годичныхъ приходовъ, казалось, должно было бы находиться въ состояніи устойчиваго равновѣсія.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ многихъ мѣстностей Россіи время наступленія необходимѣйшихъ расходовъ не совпадаетъ съ моментами полученія доходовъ. Такъ, платежи за арендуемыя земли и уплата нѣкоторыхъ налоговъ обычно производятся ранней осенью, почти тотчасъ по уборкѣ хлѣба. Между тѣмъ, въ это время бываютъ очень слабы промысловые заработки, доставляющіе крестьянскому хозяйству денежныя средства. Поэтому, крестьяне бываютъ вынуждены *продавать хлѣбъ въ осенніе мѣсяцы*, чтобы снова покупать его зимою и весною для продовольствія и на сѣмена. Ежегодно на рынокъ выбрасывается масса хлѣба именно осенью, когда частно-владѣльческія эко-

[1]) Такое сокращеніе наблюдалось, напримѣръ, по свѣдѣніямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ Министерства Земледѣлія, въ 1894 году.

номіи и даже наиболѣе зажиточные крестьянскіе дворы, имѣющіе дѣйствительные избытки хлѣба, еще воздерживаются отъ продажи. Эта вынужденная продажа практикуется одинаково и въ черноземной и въ нечерноземной полосахъ, какъ это видно изъ фактовъ, приводимыхъ на стр. 52 — 53, т. I настоящаго изданія. Такимъ образомъ, многіе изъ тѣхъ крестьянъ, которые обыкновенно, по размѣрамъ своихъ хлѣбныхъ запасовъ, должны покупать хлѣбъ, являются въ извѣстную часть года его продавцами, увеличивая тѣмъ предложеніе хлѣбовъ на рынкѣ и понижая ихъ цѣну. Въ эти моменты вынужденныхъ отчужденій продавцы, конечно, не могутъ относиться безразлично къ цѣнѣ хлѣба: имѣя неотложную необходимость выручить къ извѣстному сроку опредѣленную сумму денегъ, крестьянинъ долженъ сбыть на сторону тѣмъ большую часть снятаго съ полей хлѣба, чѣмъ этотъ хлѣбъ дешевле. Усиленное отчужденіе хлѣба въ годы низкихъ цѣнъ въ значительной мѣрѣ парализуетъ иногда благотворное вліяніе урожаевъ на крестьянское хозяйство, какъ объ этомъ можно судить, напримѣръ, по сообщеніямъ корреспондентовъ текущей земской статистики за 1894 годъ [1]). Невольныя осеннія продажи являются для крестьянъ несомнѣнно убыточной операціей, такъ какъ при покупкѣ хлѣба зимою и весною имъ неизбѣжно приходится переплачивать на цѣнѣ хлѣба. Размѣръ убытка зависитъ отъ разницы между осенними и весенними цѣнами, которая, повидимому, меньше въ годы съ хорошимъ урожаемъ и больше въ годы съ среднимъ или малымъ урожаемъ; сопоставленія, сдѣланныя на стр. 71, т. I показываютъ, что въ урожайномъ 1887—88 году крестьяне переплачивали весною по сравненію съ осенью на ржи 4%, на овсѣ— 16%, а въ неурожайномъ 1890—1891 году на ржи 41% и на овсѣ 31%.

Другимъ источникомъ осложненій въ крестьянскомъ хозяйствѣ является *частная задолженность крестьянъ*, возникающая преимущественно подъ вліяніемъ случайностей земледѣльческаго хозяйства. Неурожаи, эпизоотіи, пожары и т. п., вызывая полную пертурбацію въ обычномъ бюджетѣ крестьянина, ведутъ къ задолженности, которая долго потомъ отзывается необходимостью для уплаты по займамъ отчуждать собранный хлѣбъ въ количествахъ гораздо большихъ, чѣмъ это требовалось бы на покрытіе нуждъ даннаго хозяйственнаго года. Для точнаго опредѣленія размѣровъ крестьянской задолженности нѣтъ достаточно полныхъ данныхъ, касающихся населенія всей Россіи. Подворный

---

[1]) Сельскохозяйственный Обзоръ по Орловской губерніи за 1894 годъ, стр. 203—206. Обзоръ сельскаго хозяйства по Полтавской губ. стр. 148—149.

*

учетъ размѣровъ кредита произведенъ по Воронежской губ. и по нѣсколькимъ уѣздамъ губерніи Вятской. Въ Воронежской губерніи оказалось, что, при обычныхъ среднихъ экономическихъ условіяхъ, на 316,405 наличныхъ хозяйствъ и 2.175,038 душъ всего населенія въ губерніи приходится — 149,676 хозяйствъ, кредитующихся въ размѣрѣ 6.092,993 руб., т. е. въ среднемъ по 2 руб. 80 коп. на каждую наличную душу населенія. Замѣчено вообще, что задолженность возникаетъ и усиливается главнымъ образомъ въ годы неурожая. Такъ въ Воронежской губерніи неурожай 1891 года возвысилъ задолженность крестьянъ до 31 милл. руб., что составило на душу населенія около 14 руб. (стр. 77, т. II.) Напротивъ, въ годы обильныхъ урожаевъ, въ особенности, если эти годы слѣдуютъ одинъ за другимъ, происходитъ прежде всего сокращеніе задолженности, о чемъ имѣются свидѣтельства какъ въ годичныхъ сельскохозяйственныхъ обзорахъ Министерства Земледѣлія, такъ и въ текущей земской статистикѣ [1]). Нужно впрочемъ замѣтить, что крестьянская задолженность проявляется въ двухъ различныхъ по своему назначенію видахъ—въ формѣ кредита по нуждѣ и кредита промысловаго. Вліяніе урожая на ту и на другую формы должно быть различнымъ. Несомнѣнно, что высокій урожай имѣетъ послѣдствіемъ сокращеніе кредита по нуждѣ и расширеніе кредита промысловаго, низкій же урожай, наоборотъ, усиливаетъ займы перваго рода и ослабляетъ кредитъ второго рода.

Вышеприведенныя заключенія о вліяніи урожаевъ и цѣнъ на крестьянское хозяйство основывались на анализѣ отдѣльныхъ частей крестьянскаго бюджета: были послѣдовательно изучены сначала земледѣльческіе доходы, а затѣмъ разные виды промысловыхъ заработковъ, и отмѣчены тѣ видоизмѣненія, какія вносятся въ нихъ мѣняющимися урожаями и цѣнами. Всѣ эти частичныя изслѣдованія показали, что для большинства крестьянскихъ хозяйствъ высокіе урожаи приносятъ благополучіе, если даже они и сопровождаются низкими цѣнами хлѣба. Выводъ, полученный при помощи такого метода, можетъ быть подтвержденъ прямыми *наблюденіями надъ крестьянскимъ хозяйствомъ въ зиму 1894—1895 года*, слѣдовавшую за превосходными урожаями 1893 и 1894 годовъ. По отзывамъ многихъ корреспондентовъ Министерства

---

[1]) См. стр. 230, т. II настоящаго изданія. Сельскохозяйственный Обзоръ по Орловской губ. за 1894 г. стр. 203.

Земледѣлія въ годичномъ обзорѣ за 1894 годъ, приведеннымъ на стр. 229—230, т. II настоящаго изданія, крестьяне въ этомъ году „оправились“, „обзавелись продовольствіемъ и кормомъ; многимъ хватитъ запасовъ на два, на три года; повинности отбываются и оклады выплачиваются исправно; пополняется мертвый инвентарь; скотъ въ хорошемъ состояніи; замѣтно улучшеніе въ пищѣ и одеждѣ; заработки увеличились, благодаря усиленнымъ работамъ по уборкѣ и вывозкѣ урожая въ помѣщичьихъ имѣніяхъ“. Такія извѣстія приводились почти изъ всѣхъ черноземныхъ и изъ многихъ нечерноземныхъ губерній. „Хлѣбъ крестьяне ѣдятъ чистый и вволю“, сообщалъ корреспондентъ Корочанскаго уѣзда; „прежнія крыши черныя, гнилыя замѣнены новыми; завалившіеся задворки исправляются“. „Благодаря обилію кормовъ, крестьяне“, какъ писали изъ Старобѣльскаго уѣзда, „стараются удержать скотъ молоднякъ—телятъ, ягнятъ, жеребятъ“. По выраженію Ливенскаго корреспондента, „народъ пріободрился, пища крестьянъ значительно улучшилась; чаще стало появляться мясо“. „Народъ сталъ разборчивъ и не идетъ, какъ бывало прежде, на дешевые заработки, предпочитая занятія около дома“, писали изъ Щигровскаго уѣзда. „Крестьяне въ Казанской губерніи засыпали хлѣбъ въ общественные магазины; многія тысячи семействъ оправились и вздохнули; уплачена часть долговыхъ обязательствъ“ и т. д. Подобныя-же извѣстія сообщались за 1894 годъ изъ губерній Олонецкой, Костромской, Вятской, Пермской, Калужской и изъ сѣверозападнаго края.

Если обратиться къ изданіямъ по текущей земской статистикѣ за тотъ же 1894 годъ, то также окажется не мало свидѣтельствъ о сравнительномъ благополучіи крестьянскихъ хозяйствъ въ томъ году. Такъ по отзывамъ изъ Елецкаго и Сѣвскаго уѣздовъ „за послѣдніе урожайные годы у крестьянъ увеличилось число новыхъ хатъ, прибавилось домашняго скота, возрасли торговые обороты“ [1]). Въ Воронежской губерніи „крестьяне продолжали пополнять убыль скота, причиненную предшествующими годами“ [2]). Въ „Обзорѣ“ по Полтавской губ. сообщалось, что „при низкихъ цѣнахъ на хлѣбные продукты съ одной стороны, но при большомъ спросѣ на рабочія руки и относительной высотѣ рабочей платы—съ другой, нуждающаяся часть населенія могла пріобрѣтать продовольственныя средства безъ напряженія физическихъ и хозяйственныхъ силъ или,

---

[1]) Сельскохозяйственный Обзоръ по Орловской губ. за 1894 г., стр. 203, 212.

[2]) Обзоръ по Воронежской губ. за 1895 г. стр. 31.

какъ выразился одинъ корреспондентъ „тихимъ стараніемъ". „Равнымъ образомъ не нуждалось населеніе въ зернѣ на обсѣмененіе полей". Поденная плата въ Полтавской губ. была въ 1894 году гораздо выше противъ предшествующаго семилѣтія; зимой на сторону уходило весьма мало рабочихъ; ремесленники имѣли хорошіе заработки [1]).

Переходимъ къ вопросу о значеніи хлѣбныхъ цѣнъ для *частнаго землевладѣнія.*

Всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ области Войска Донскаго) по свѣдѣніямъ „Статистики поземельной собственности" считается 487,692, у которыхъ состоитъ въ собственности 91.320,915 десятинъ (стр. 99, т. I). Число собственниковъ, однако, въ дѣйствительности ниже, такъ какъ лица, владѣющія землей въ двухъ или нѣсколькихъ губерніяхъ, вошли въ счетъ по два и даже по нѣскольку разъ.—61,214 человѣкъ изъ приведеннаго числа имѣютъ не свыше 1 десятины на каждаго; такіе владѣльцы не могутъ признаваться пользующимися землею съ сельскохозяйственными цѣлями и заинтересованы въ цѣнѣ хлѣба исключительно какъ потребители.—Затѣмъ 183,883 человѣка имѣютъ болѣе 1 дес., но не свыше 10 дес., или въ среднемъ около 5 дес. на каждаго. Такой средній размѣръ участковъ указываетъ на преобладаніе въ этой группѣ землевладѣній менѣе 5 дес. каждое; а подобная площадь не даетъ возможности сбывать зерно на сторону, такъ какъ даже для высшаго предѣла этой категоріи землевладѣнія (10 дес.) размѣръ пашни не превышаетъ 4—6 дес., при чемъ, по господствующей у насъ системѣ трехполья, остается для посѣва озимаго и яроваго всего 3 десятины.

Такимъ образомъ, разсмотрѣнныя двѣ группы, составляющія вмѣстѣ 245,097 человѣкъ или 50,2% всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ, если и могутъ быть заинтересованы въ цѣнѣ хлѣба, то скорѣе какъ его потребители и покупщики.

Владѣній отъ 10 до 50 дес. въ черноземной полосѣ числится 53,063; общая площадь принадлежащей къ нимъ земли равняется 1.267,644 дес., изъ которыхъ 873,354 дес. пашни. Средній размѣръ такого землевладѣнія 23,6 десят.; владѣній, приближающихся къ высшему предѣлу, т. е. къ 50 десят., — немного. Въ имѣніи съ площадью въ 23 десятины подъ пашней находится 69,4%, или около 16 деся-

---

[1]) Обзоръ по Полтавской губ. за 1894 г., стр. 178 и 179.

тинъ (стр. 112, т. I), а это даетъ, при существованіи трехполья, всего 10½ десят. посѣва въ яровомъ и озимомъ поляхъ. Въ нечерноземной полосѣ, гдѣ число владѣній размѣромъ отъ 10 до 50 дес. равно 80,242, получаются тѣ же средніе размѣры имѣній, но пашня составляетъ здѣсь лишь 27,7%, т. е. даетъ, при среднемъ размѣрѣ землевладѣнія въ 23½ дес., не болѣе 6½ дес. въ трехъ поляхъ, или 4 дес. подъ озимымъ и яровымъ посѣвами. Такая запашка, конечно, не допускаетъ отчужденія зерна на сторону, а если и допускаетъ, то въ рѣдкихъ случаяхъ и въ размѣрахъ самыхъ незначительныхъ.

Вся совокупность данныхъ изъ земскихъ статистическихъ сборниковъ, относящихся къ владѣніямъ отъ 10 до 50 десят. (стр. 106—107, т. I) устанавливаетъ, что: 1) преобладаніе въ этой группѣ принадлежитъ наиболѣе мелкимъ имѣніямъ — до 20 десят.; 2) значительное большинство въ этой группѣ составляютъ землевладѣльцы изъ крестьянъ и 3) большинство землевладѣльцевъ изъ другихъ сословій сдаютъ свои участки въ аренду крестьянамъ. Эти факты объясняютъ, почему составители сборниковъ обыкновенно разсматриваютъ всю группу землевладѣнія отъ 10 до 50 десят. совмѣстно съ болѣе мелкой — до 10 десят. Какъ та, такъ и другая группа могутъ быть признаны крестьянскимъ землевладѣніемъ и по сословію владѣльцевъ, и по условіямъ пользованія землею; даже и въ томъ случаѣ, когда участокъ принадлежитъ не крестьянину, онъ сдается въ аренду по преимуществу крестьянину же. Если присоединить пахатную площадь всей группы отъ 10 до 50 десят. къ той части надѣльной земли, съ которой достаточные крестьяне продаютъ зерно, то послѣдняя увеличится на 873.354 десят., что составитъ лишь незначительный процентъ къ общей площади крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія.

Разсмотримъ теперь, какое значеніе имѣютъ хлѣбныя цѣны для остальныхъ 109.280 землевладѣльцевъ, составляющихъ 22,4% всѣхъ собственниковъ Европейской Россіи. Въ этой группѣ (выше 50 дес.) отдѣльные участки выходятъ за черту крестьянскаго землевладѣнія, какъ по размѣрамъ своимъ, допускающимъ отчужденіе зерна, такъ и по составу собственниковъ, среди которыхъ крестьяне встрѣчаются лишь какъ исключеніе.

Такъ какъ значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для всякаго хозяйства опредѣляется степенью распространенія въ немъ зерновыхъ посѣвовъ, а эта послѣдняя обусловливается пространствомъ пашни, то необходимо прежде всего опредѣлить отношеніе пашни къ общей площади земли при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія.

Согласно существующимъ статистическимъ даннымъ (стр. 110, т. I) во всей площади частнаго землевладѣнія Европейской Россіи, безъ раздѣленія его по размѣрамъ и по полосамъ, пашня составляетъ немного болѣе четвертой части (25,6%); при разсмотрѣніи же по полосамъ оказывается, что въ черноземной области пашня занимаетъ около $^2/_5$ всей площади частно-владѣльческой земли (41%), а въ нечерноземной—лишь $^1/_{10}$ (10,6%), т. е. въ четыре раза менѣе. Отсюда слѣдуетъ, что уже по свойству распредѣленія угодій хлѣбныя цѣны имѣютъ гораздо больше значенія для черноземной, нежели для нечерноземной полосы.

Обзоръ распредѣленія угодій по размѣрамъ землевладѣнія (стр. 110, т. I) показываетъ, что какъ въ черноземной, такъ и въ нечерноземной полосахъ, чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, тѣмъ относительно меньшую часть его площади занимаетъ пахатная земля. Тогда какъ владѣнія до 50 десят. имѣютъ въ черноземной полосѣ 69,4%, а въ нечерноземной 27,4% пашни, пахатная площадь при размѣрахъ владѣній свыше 1000 дес. занимаетъ 33,4% въ черноземной и только 6,9% въ нечерноземной полосѣ. Подобное соотношеніе вполнѣ понятно, такъ какъ въ крупныхъ имѣніяхъ черноземной полосы нерѣдко играетъ видную роль овцеводство, а въ нечерноземной области доходность крупныхъ хозяйствъ во многихъ случаяхъ основывается на лѣсныхъ и сѣнокосныхъ угодьяхъ. Такъ въ пяти обширныхъ областяхъ нечерноземной полосы (московской промышленной, бѣлорусской, пріуральской, пріозерной и крайняго сѣвера) находятся подъ лѣсомъ отъ 66% до 88% всей частно-владѣльческой земли; по отдѣльнымъ же уѣздамъ процентъ лѣса доходитъ до 98%, а пашня спускается до 0,2%.

Нужно замѣтить притомъ, что не вся пашня служитъ для посѣва зерновыхъ хлѣбовъ. Въ Европейской Россіи подъ посѣвами находится лишь 57,5% пашни, а остальная часть бываетъ подъ паромъ и залежью, изъ посѣвной же площади состоитъ подъ зерновыми хлѣбами лишь 87,7% (въ черноземной полосѣ 90,6%, въ нечерноземной 83,3%) (стр. 115, т. I). Въ губерніяхъ черноземной полосы, Кіевской, Тамбовской, Харьковской, Курской и Екатеринославской не малая часть пахоты занята свекловицей; въ Полтавской и нѣкоторыхъ другихъ—табакомъ; въ Таврической, Бессарабской и др. — виноградниками; въ Ярославской—огородными растеніями и льномъ; въ Псковской, Смоленской и др. льномъ и т. д.; во многихъ губерніяхъ имѣетъ большое значеніе разведеніе картофеля. Короче, изъ общаго числа частно-владѣльческихъ хозяйствъ, какъ въ черноземной, такъ и въ нечерноземной полосахъ, болѣе или менѣе значительную долю приходится считать неимѣющею

зерновой культуры. Для всѣхъ такихъ хозяйствъ цѣны на зерновые хлѣба получаютъ значенiе лишь постольку, поскольку хлѣбъ служитъ предметомъ потребленiя, покупаемымъ на рынкѣ. Даже тамъ, гдѣ пашня занята рожью, и притомъ на пространствѣ, превышающемъ норму продовольственнаго потребленiя, нельзя, всетаки, безъ дальнѣйшаго анализа заключать о выгодности для хозяйства высокихъ цѣнъ ржи. Если, напримѣръ, доходность имѣнiя основана на переработкѣ ржи въ спиртъ, при чемъ перекуривается не только вся рожь своего производства, но и прiобрѣтается со стороны, то, въ такомъ случаѣ, несомнѣнно, выгоды хозяйства требуютъ дешевыхъ цѣнъ на рожь. Подобно этому не мало имѣнiй, которыя извлекаютъ главный доходъ изъ молочнаго и мяснаго скотоводства; такимъ имѣнiямъ, въ виду важности ржи для откармливанiя скота, могутъ быть выгодными тоже не высокiя, а низкiя цѣны ржи.

Прежде нежели обратиться къ оцѣнкѣ интересовъ землевладѣнiя свыше 50 десят., слѣдуетъ уяснить еще одно существенное обстоятельство. Хотя всѣ имѣнiя этой категорiи болѣе или менѣе связаны съ рынкомъ, но при различныхъ ихъ размѣрахъ цѣна хлѣба будетъ имѣть неодинаковую важность. Во владѣнiяхъ меньшихъ размѣровъ за хлѣбомъ остается преимущественно потребительное значенiе; чѣмъ имѣнiе крупнѣе, тѣмъ относительно меньшая роль принадлежитъ въ немъ продуктамъ, потребляемымъ внутри хозяйства, и тѣмъ болѣе важное мѣсто отводится той части, которая идетъ на продажу, соотвѣтственно чему прiобрѣтаетъ и большее значенiе цѣна хлѣба. При этомъ особое положенiе въ ряду другихъ землевладѣнiй даннаго разряда занимаютъ хозяйства такъ называемыя среднiя—размѣромъ отъ 50 до 200 дес. Землевладѣльцевъ такого рода въ 49 губ. Европейской Россiи насчитывается 56.088 или 11,5% всего числа. Средняя величина имѣнiя этой группы равняется 102 дес., при чемъ на одно владѣнiе, въ среднемъ, приходится до 42 дес. пашни. Очевидно, такое хозяйство, по количеству производимыхъ продуктовъ, не можетъ считаться только потребительнымъ, ничего не сбывающимъ на рынокъ; но съ другой стороны, чистый денежный доходъ съ подобныхъ имѣнiй не настолько великъ, чтобы возможно было существовать на него при нормѣ потребностей того, такъ сказать, средняго класса населенiя, къ которому принадлежатъ владѣльцы этого разряда. Подобныя имѣнiя не представляютъ собою хозяйствъ коммерческаго типа, въ которыхъ рынокъ и складывающаяся на немъ цѣна хлѣба составляетъ основное условiе дѣятельности. Землевладѣльцы этого типа, какъ показываютъ земско-статистиче-

скія изслѣдованія (стр. 119—123, т. I), въ огромномъ большинствѣ случаевъ постоянно живутъ въ своихъ имѣніяхъ, пользуясь въ нихъ какъ помѣщеніемъ, такъ и разнообразными сельско-хозяйственными продуктами (хлѣбомъ, овощами, молочными и мясными продуктами, дровами и пр.). На упадокъ или благосостояніе такихъ имѣній дѣйствуетъ, поэтому, не столько цѣна, сколько количество получаемаго хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ произведеній, смотря по тому, даетъ ли послѣднее или не даетъ возможность покрывать въ натурѣ разнообразныя потребности хозяина и его семьи. Сказанное не уничтожаетъ, конечно, вполнѣ значенія хлѣбныхъ цѣнъ для имѣній этого размѣра, а только устанавливаетъ, что опредѣляемый хлѣбными цѣнами денежный доходъ, составляя если не малую, то во всякомъ случаѣ меньшую долю выгодъ такого хозяйства, не является еще для него рѣшающимъ моментомъ; отсутствіе денежнаго дохода неравносильно здѣсь полному лишенію дохода.

Иначе складывается хозяйство въ имѣніяхъ болѣе крупныхъ, выше 200 десятинъ): здѣсь доходъ въ натуральной формѣ имѣетъ ничтожное значеніе по сравненію съ доходомъ денежнымъ. Имѣнія размѣромъ свыше 200 дес. входятъ лишь небольшимъ процентомъ (10,9%) въ общее число землевладѣній Европейской Россіи; но за то принадлежащая имъ земля занимаетъ огромную площадь, а именно 89% всей частно-владѣльческой земли (стр. 125, т. I). Далѣе, слѣдовало бы говорить исключительно о землевладѣльцахъ этого разряда, такъ какъ они одни, въ сущности, являются истинными поставщиками хлѣба на рынокъ; однако, въ виду того, что отчужденіе зерна въ большемъ или меньшемъ количествѣ происходитъ не только въ имѣніяхъ размѣрами свыше 200 дес., но и въ разсмотрѣнныхъ уже имѣніяхъ отъ 50 до 200 дес., при обсужденіи вопроса о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ на судьбу хозяйствъ, отчуждающихъ зерно, удобнѣе разсматривать, какъ одно цѣлое, все вообще землевладѣніе размѣрами свыше 50 десятинъ. Поэтому, въ дальнѣйшемъ рѣчь будетъ идти не о 10,9% болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, а о 22,4%, въ собственности которыхъ находится 95,4% всей площади частнаго землевладѣнія и 92,1% всей частно-владѣльческой пашни.

При рѣшеніи вопроса о значеніи цѣнъ на хлѣба для хозяйствъ разсматриваемой категоріи, кромѣ размѣра имѣній, долженъ быть принятъ во вниманіе еще и способъ извлеченія дохода изъ земли. Землевладѣлецъ можетъ или самъ вести хозяйство или же сдать имѣніе въ аренду цѣликомъ и по частямъ. Конечно, для землевладѣльца, отдаю-

щаго землю въ наемъ, не безразличны тѣ или иныя цѣны на хлѣбъ, такъ какъ въ зависимости отъ нихъ измѣняются и спросъ на арендованіе земли, и высота арендной платы; но въ этомъ случаѣ вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ будетъ уже не прямое, а косвенное. По свѣдѣніямъ, приведеннымъ на стр. 128, т. I наст. изд., арендуется крестьянами въ нечерноземной полосѣ 23%, а въ черноземной—29% всей пашни, принадлежащей имѣніямъ размѣромъ свыше 50 десят. При сопоставленіи арендуемой площади съ общимъ количествомъ пашни и по вычетѣ части пахатной площади, находящейся подъ иными посѣвами, кромѣ зерновыхъ хлѣбовъ, вся площадь земли, которая занята зерновыми хлѣбами въ имѣніяхъ свыше 50 дес., эксплоатируемыхъ самими владѣльцами, опредѣлится для черноземной полосы въ 8.344.000 десят., а для нечерноземной въ 2.021.000 десят. Если, согласно условіямъ трехполья, считать въ каждый данный годъ лишь двѣ трети пашни подъ посѣвомъ, то остается для черноземной полосы 5.563.000 дес. пашни, для нечерноземной полосы 1.347.000 десятинъ, а для обѣихъ полосъ вмѣстѣ 6.910,000 десятинъ пашни, на которыхъ могутъ прямымъ образомъ отражаться въ каждый данный годъ цѣны на хлѣбъ. Эта площадь составляетъ, конечно, лишь незначительную долю тѣхъ 91.000.000 десят., которыя принадлежатъ частному землевладѣнію въ Россіи.

Однако, и здѣсь приходится сдѣлать еще одну оговорку, касающуюся системы веденія собственнаго хозяйства въ имѣніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, для владѣльца, воздѣлывающаго землю собственнымъ инвентаремъ при помощи рабочихъ, оплачиваемыхъ деньгами, цѣны на хлѣбъ имѣютъ вполнѣ опредѣляющее значеніе: если цѣны не оставляютъ прибыли, достаточной, по крайней мѣрѣ, для покрытія всѣхъ расходовъ, то землевладѣлецъ долженъ прекратить хозяйство. Нѣсколько иное будетъ положеніе собственника, который, хотя и ведетъ дѣло за свой страхъ и рискъ, но не собственнымъ инвентаремъ, а при помощи испольной обработки, или, пользуясь такъ называемыми „отработками“. Здѣсь и при низкихъ цѣнахъ можетъ быть еще возможно продолженіе хозяйства, такъ какъ издержки по обработкѣ при этой системѣ покрываются или изъ доли произведеннаго продукта, или посредствомъ уступки въ пользованіе крестьянамъ какихъ-либо угодій.

Только послѣ всѣхъ указанныхъ поправокъ и исключеній возможно установить дѣйствительное число хозяйствъ, производящихъ хлѣбъ для рынка, заинтересованныхъ непосредственно въ высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ и прямо зависящихъ отъ нихъ.

Но для правильнаго сужденія о характерѣ упомянутой зависимости, существенно важно ясное представленіе о томъ, что́ собственно надлежитъ разумѣть подъ высотою цѣнъ. Цѣна товара признается высокою или низкою не по ея абсолютному размѣру, а по отношенію ея къ тѣмъ издержкамъ, которыя она должна покрывать. Поэтому, для выясненія роли, которую играетъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ судьбѣ сельскихъ хозяевъ, производящихъ хлѣбъ для рынка, необходимо сопоставить эти цѣны съ высотою *издержекъ производства*.

Опредѣленіе средней стоимости производства хлѣба въ отечественныхъ хозяйствахъ представляетъ большія затрудненія, что зависитъ отъ особенностей самихъ хозяйственныхъ фактовъ, подлежащихъ учету, а также отъ недостаточности матеріаловъ, имѣющихся для этого учета. Нельзя примѣнять одинъ и тотъ же пріемъ учета для хозяйства, въ которомъ всѣ элементы производства—земля, трудъ и орудія—находятся въ обладаніи одного лица, самостоятельнаго хозяина земледѣльца, и для такого хозяйства, въ которомъ обладаніе этими элементами раздѣлено между различными категоріями лицъ. Такъ же точно неодинаковы должны быть пріемы исчисленія издержекъ производства въ хозяйствахъ потребительнаго типа и въ хозяйствахъ, работающихъ для рынка, въ хозяйствахъ, прилагающихъ наемный трудъ, и въ хозяйствахъ, этимъ трудомъ не пользующихся. Въ нашей странѣ наблюдается чрезвычайное разнообразіе хозяйственныхъ типовъ. Почти рядомъ встрѣчаются хозяйства, организованныя на совершенно противоположныхъ началахъ,—напримѣръ, мелкія крестьянскія хозяйства, иногда вовсе не имѣющія дѣла съ рынкомъ, и чисто капиталистическія предпріятія, находящіяся въ самой тѣсной зависимости отъ условій международнаго обмѣна, вмѣстѣ съ массой промежуточныхъ, смѣшанныхъ, полупотребительныхъ и полуденежныхъ хозяйственныхъ типовъ. Подвести къ одному знаменателю обороты этихъ разнообразныхъ категорій хозяйствъ и сдѣлать для каждой изъ нихъ соизмѣримые между собою выводы о среднихъ размѣрахъ издержекъ производства хлѣба—вовсе неисполнимая работа при наличныхъ матеріалахъ нашей сельскохозяйственной статистики. Въ помѣщаемой ниже статьѣ: „Стоимость производства хлѣба въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ“ имѣется въ виду болѣе тѣсная задача, разсматривается лишь одна изъ категорій хозяйствъ, а именно—хозяйства, которыя ведутся самими собственниками (а не арендаторами) при помощи наемнаго труда и производятъ хлѣбъ для рынка, т. е. заинтересованы и въ цѣнахъ наемнаго труда и въ рыночныхъ цѣнахъ земледѣльческихъ продук-

товъ. Хозяйства этого рода не только не являются преобладающими въ нашемъ отечествѣ,—какъ разъяснено на стр. 169—175, т. I настоящаго изданія и въ относящихся къ нимъ діаграммахъ I и II,—а составляютъ, наоборотъ, меньшинство въ общей суммѣ частно-владѣльческихъ хозяйствъ.

Однако, и при такомъ ограниченіи поля изслѣдованія, разнообразіе въ организаціи и въ условіяхъ примѣненія наемнаго труда въ хозяйствахъ остается еще весьма значительнымъ. Такъ, до сихъ поръ еще повсемѣстно, наряду съ денежнымъ наймомъ, у насъ существуетъ оплата наемнаго труда натурой. Можно установить двѣ главныя формы натуральнаго найма: „испольную" (или издольную) и „отработочную". Издольный наемъ совершается или на полную обработку (съ уборкой) 1 дес. или на выполненіе извѣстныхъ отдѣльныхъ работъ, причемъ въ первомъ случаѣ крестьянинъ, взявшій исполу владѣльческую землю, обрабатываетъ ее своимъ скотомъ и инвентаремъ. Почти всегда, сверхъ работъ, относящихся непосредственно къ воздѣлыванію снятой исполу земли, испольщикъ обязывается выполнить за ту же плату еще нѣкоторыя другія работы или доплатить извѣстную сумму деньгами. Эти дополнительные отработки, соединяемые съ издольнымъ наймомъ, представляютъ крайнее разнообразіе и по своимъ размѣрамъ, и по формѣ; перевести ихъ на деньги не всегда возможно, вслѣдствіе чего трудно поддается учету въ денежной формѣ испольная обработка вообще.

Другую, столь же распространенную, какъ и испольщина, форму натуральнаго найма на земледѣльческія работы составляетъ такъ называемая „отработочная" система. При этой формѣ земледѣльческія работы выполняются крестьянами въ видѣ платы за предоставляемую имъ въ аренду землю или за пользованіе разными хозяйственными угодьями. Нерѣдко отработки являются въ видѣ добавки къ денежной или натуральной арендѣ, или же, наоборотъ, при сдачѣ земли за отработки, имѣютъ мѣсто денежныя доплаты. Вообще отработочная система найма примѣняется въ крайне разнообразныхъ и смѣшанныхъ формахъ, что дѣлаетъ учетъ ея въ деньгахъ не менѣе затруднительнымъ, чѣмъ и учетъ при наймѣ испольномъ.

Что касается до денежнаго найма на земледѣльческія работы, то онъ имѣетъ двѣ главныя формы: наемъ издѣльный, т. е. на выполненіе всѣхъ или нѣкоторыхъ работъ по воздѣлыванію земли, уборкѣ и обмолоту зерна,—и наемъ рабочихъ на извѣстный срокъ. Обѣ эти формы имѣютъ много разновидностей.

Главные виды издѣльнаго найма составляютъ: съ одной стороны, наемъ на полную обработку десятины въ озимомъ или яровомъ полѣ, или же „круга“, т. е. десятины въ озимомъ, яровомъ и паровомъ поляхъ; съ другой—наемъ на отдѣльныя работы: напримѣръ на одну вспашку, одну бороньбу, одно жнитво и т. д. При наймѣ земледѣльческихъ рабочихъ на извѣстный срокъ слѣдуетъ различать три главныхъ вида найма: 1) наемъ годовыхъ рабочихъ; 2) наемъ на срокъ менѣе года, всего чаще на лѣто или извѣстные мѣсяцы и 3) наемъ поденныхъ рабочихъ.

При каждомъ изъ перечисленныхъ способовъ найма рабочихъ издержки производства оказываются неодинаковыми и по величинѣ, и по степени устойчивости. Поэтому, перенесеніе результатовъ учета издержекъ, сдѣланныхъ при извѣстной формѣ найма, на хозяйство, въ которомъ практикуются другіе способы примѣненія наемнаго труда, можетъ повести къ крупнымъ погрѣшностямъ. Между тѣмъ, распространеніе различныхъ способовъ найма въ земледѣльческихъ хозяйствахъ представляетъ собой пеструю картину; почти повсемѣстно рядомъ съ типичными встрѣчаются и другіе, крайне отличные отъ нихъ способы хозяйствованія. Все это дѣлаетъ очень сложнымъ вычисленіе среднихъ величинъ издержекъ производства для извѣстныхъ мѣстностей или группъ хозяйствъ.

Другое затрудненіе для такихъ среднихъ выводовъ создается, какъ уже упомянуто, недостаточностью имѣющихся матеріаловъ. Изъ двухъ работъ, существующихъ въ статистической литературѣ по этому предмету: 1) „Матеріалы по вопросу о стоимости обработки земли въ Европейской Россіи“, изданіе Центральнаго Статистическаго Комитета и 2) „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи“, изданіе бывшаго Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности,—для цѣли настоящаго изслѣдованія предпочтительнѣе послѣдняя. Но общіе выводы этой работы имѣютъ только условный характеръ: достаточно упомянуть, что всѣ учеты въ департаментскихъ таблицахъ построены по одной общей формулѣ, предполагающей исключительно денежный наемъ и наличность собственнаго инвентаря въ хозяйствѣ. Эта и другія черты указаннаго труда Департамента Земледѣлія дѣлаютъ необходимымъ, при пользованіи имъ для какихъ бы то ни было практическихъ соображеній, относящихся къ массѣ хозяйствъ, вносить въ построенные на основаніи его выводы извѣстныя поправки и дополненія, матеріаломъ для чего въ настоящемъ изданіи и служатъ правительственныя и земскія статистическія изслѣдованія. На

основанiи провѣренныхъ и дополненныхъ такимъ путемъ данныхъ на стр. 169—175, т. I и картогр. I и II указано распространенiе разныхъ формъ наемнаго труда и цѣнъ на него, иначе говоря--опредѣлены группы губернiй, находящихся приблизительно въ однородныхъ условiяхъ по отношенiю къ пользованiю наемнымъ трудомъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. Для вывода средней высоты рабочихъ платъ въ разныхъ губернiяхъ приняты данныя о средней платѣ годовымъ рабочимъ и свѣдѣнiя о размѣрахъ поденныхъ платъ. Изъ комбинацiи этихъ свѣдѣнiй явилась возможность намѣтить районы высокихъ и низкихъ платъ (что и исполнено въ таблицахъ на стр. 176—180, т. I и въ приложенныхъ къ нимъ картограммахъ III и IV). Затѣмъ, выяснена колеблемость рабочихъ платъ и опредѣлены районы, составленные изъ губернiй съ болѣе устойчивыми и съ измѣнчивыми рабочими цѣнами (таблицы на стр. 181—188,т. I и картограмма V). При сопоставленiи всѣхъ перечисленныхъ данныхъ со свѣдѣнiями о цѣнахъ на отдѣльныя сельскохозяйственныя работы опредѣлился размѣръ расходовъ на обработку, удобренiе, уборку и молотьбу одной десятины разныхъ сортовъ хлѣба, а вмѣстѣ съ тѣмъ установились районы для исчисленiя среднихъ величинъ издержекъ производства хлѣба (стр. 189—225, т. I). Полученныя такимъ образомъ величины издержекъ производства главнѣйшихъ хлѣбовъ—ржи, овса и яровой пшеницы—сопоставлены съ свѣдѣнiями о среднихъ урожаяхъ и среднихъ хлѣбныхъ цѣнахъ, а также съ урожаями и цѣнами 1894 года (стр. 225—235, т. I). Такое сопоставленiе сдѣлано въ двухъ направленiяхъ. Во-первыхъ, чрезъ раздѣленiе суммы издержекъ одной десятины на среднюю цѣну одного пуда хлѣба, опредѣлено, сколькими пудами чистаго сбора зерна покрываются издержки производства хлѣба, что̀ даетъ возможность судить: какой размѣръ урожая необходимъ при данной цѣнѣ хлѣба для того, чтобы воздѣлыванiе этого хлѣба не приносило убытка (стр. 229—231, т. I). Во-вторыхъ, посредствомъ раздѣленiя суммы издержекъ на количество пудовъ сбора зерна съ 1 десят. установлена средняя стоимость пуда хлѣба для производителя (стр.233—234, т. I). При помощи такого вычисленiя, по извѣстному урожаю можно выяснить: при какой крайней цѣнѣ пуда хлѣба воздѣлыванiе является безубыточнымъ. Результаты такого вычисленiя даютъ понятiе о степени выгодности и убыточности зернового хозяйства по отдѣльнымъ районамъ при цѣнахъ среднихъ за рядъ лѣтъ (1881—1893 гг.).

Обработанныя изложеннымъ способомъ данныя показываютъ, что въ перiодъ 1881—1893 гг., при среднихъ цѣнахъ и среднихъ урожаяхъ,

производство хлѣба не шло въ убытокъ ни въ одномъ районѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, общее количество чистаго сбора почти совпадало съ тѣмъ его количествомъ, которое необходимо для покрытія издержекъ,—иными словами, въ означенныхъ случаяхъ производство хлѣба не было убыточнымъ, но почти не приносило дохода. Однако, если принять во вниманіе, что собственникъ разсчитываетъ въ результатѣ своей хозяйственной дѣятельности не только покрыть издержки производства, но сверхъ того и получить доходъ не меньшій, чѣмъ приноситъ такого же размѣра капиталъ въ другихъ отрасляхъ промышленности или въ процентныхъ бумагахъ, то производство при подобныхъ условіяхъ онъ сочтетъ убыточнымъ. Для ржи, напримѣръ, по группѣ южно-степной средній урожай за десятилѣтіе 1883—1893 гг. составляетъ 31,5 пуда (чистаго сбора съ десятины), а величина издержекъ производства, выраженная въ зернѣ—30 пудовъ, т. е. всего на 1½ пуда меньше. Для овса подобные же результаты получились по обѣимъ приволжскимъ группамъ губерній. Во всѣхъ этихъ случаяхъ ничтожное превышеніе дохода надъ расходомъ обусловливается крайне низкими цифрами среднихъ урожаевъ (ржи и овса), которыя даются нашими источниками для упомянутыхъ группъ. Для 1894 года выводы получаются гораздо болѣе неблагопріятные. Въ черноземной полосѣ урожаи разсматриваемыхъ хлѣбовъ (ржи, овса и яровой пшеницы) въ этомъ году были значительно выше среднихъ, но повышеніе урожаевъ не могло уравновѣсить паденія цѣнъ. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ оказалось нѣсколько меньшимъ, чѣмъ въ черноземныхъ, но зато здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, и величина урожая не разнилась отъ средней на столько, какъ въ губерніяхъ черноземной полосы, а въ нѣкоторыхъ нечерноземныхъ районахъ въ 1894 г. собрана была даже меньшая жатва, чѣмъ за предшествовавшее десятилѣтіе.

Таковъ результатъ сопоставленія издержекъ производства хлѣба съ урожаями и цѣнами; но этотъ результатъ требуетъ, однако, оговорки и напоминанія еще разъ о томъ, что полученные выводы могутъ быть разсматриваемы только какъ приблизительные. Въ гораздо большей степени, чѣмъ отъ недостаточности матеріаловъ, условность всякихъ исчисленій о денежной величинѣ издержекъ производства хлѣбовъ въ нашихъ владѣльческихъ хозяйствахъ зависитъ отъ упомянутыхъ уже особенностей самихъ хозяйствъ. Когда ставится вопросъ объ издержкахъ производства хлѣба, всегда слѣдуетъ имѣть въ виду широкое распространеніе у насъ натуральныхъ способовъ оплаты наемнаго

труда: при этихъ способахъ найма хозяева гораздо менѣе зависятъ отъ колебанія рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ и на трудъ, нежели при хозяйствѣ чисто денежномъ; съ другой стороны, натуральные виды оплаты трудно поддаются выраженію въ денежной формѣ и, поэтому, дѣлаютъ въ извѣстной мѣрѣ фиктивными всякіе денежные учеты стоимости наемнаго труда въ частно-владѣльческомъ хозяйствѣ.

Какъ было показано выше (стр. XXVII) въ группѣ средняго и крупнаго землевладѣнія болѣе четверти всей принадлежащей ему пашни,—въ общемъ около 6 милліоновъ десятинъ, сдается *въ аренду крестьянамъ*. Слѣдовательно, арендная плата за землю является для землевладѣльцевъ этой категоріи существеннымъ источникомъ дохода. Поэтому, необходимо ознакомиться, какъ отражаются измѣненія въ высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ и урожая на арендныхъ отношеніяхъ. При рѣшеніи поставленнаго вопроса исходнымъ пунктомъ служатъ въ настоящемъ изслѣдованіи колебанія арендной платы: въ зависимости отъ размѣровъ арендной платы, съемщики получаютъ въ пользованіе бо́льшую или меньшую площадь чужой земли, слѣдовательно могутъ расширять или должны съуживать свое хозяйство; съ другой стороны, для сдатчиковъ то же обстоятельство имѣетъ крупное значеніе въ выборѣ способовъ эксплоатаціи своей земли. По различію встрѣчающихся у насъ формъ арендованія земли слѣдуетъ выяснить особо вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на размѣры денежной арендной платы и на размѣры платы натуральной—испольной и отработочной.—Единственнымъ источникомъ свѣдѣній о колебаніяхъ арендныхъ цѣнъ изъ года въ годъ въ теченіе второй половины 80-хъ и первой 90-хъ годовъ служитъ текущая земская статистика. Но къ сожалѣнію эта статистика даетъ достаточныя свѣдѣнія объ арендахъ въ немногихъ губерніяхъ, именно въ Орловской, Воронежской, Нижегородской, Казанской, Полтавской и Херсонской; данныя изъ нѣсколькихъ другихъ губерній или недостаточны по количеству или не имѣютъ числоваго выраженія. Понятно, что выводы, сдѣланные на основаніи матеріала по названнымъ губерніямъ не могутъ относиться къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ центръ тяжести представляютъ какія-либо спеціальныя культуры, а изъ мѣстностей съ господствомъ зерноваго хозяйства—къ нечерноземной полосѣ.

Статистическій матеріалъ, изложенный на стр. 279—283, т. I свидѣтельствуетъ прежде всего о томъ, что въ теченіе перваго двадцатипятилѣтія со времени освобожденія крестьянъ происходило крупное

возрастаніе арендныхъ цѣнъ, причемъ денежная арендная плата возвышалась гораздо быстрѣе натуральной. Вздорожаніе арендъ съ начала шестидесятыхъ до начала или половины восьмидесятыхъ годовъ было повсемѣстнымъ и постояннымъ, но затѣмъ оно пріостановилось. По свойству матеріала не всегда возможно съ желательною точностью опредѣлить въ этомъ процессѣ вліяніе колебаній хлѣбныхъ цѣнъ, которое часто затемняется дѣйствіемъ двухъ другихъ факторовъ—урожая и уровня имѣющихся у населенія средствъ для арендованія земель. Однако, анализъ данныхъ объ арендахъ за рядъ послѣднихъ лѣтъ даетъ право указать на нѣкоторыя фактическія соотношенія.

Въ таблицахъ на стр. 284—287, т. I приведены свѣдѣнія о размѣрахъ арендныхъ платъ подъ яровые посѣвы по шести губерніямъ въ общей сложности за 34 года, и подъ озимые посѣвы по пяти губерніямъ въ суммѣ за 30 лѣтъ, причемъ арендныя платы сопоставлены съ хлѣбными цѣнами и съ урожаями ржи, яровой пшеницы и овса. Подсчетъ цифръ означенной таблицы показываетъ, что изъ 59 случаевъ, въ которыхъ можно было сличить высоту арендной платы съ урожаями, въ 41, т. е. почти въ 70%, арендная плата колебалась въ одномъ направленіи съ колебаніями урожаевъ, т. е. поднималась при улучшеніи урожаевъ и опускалась при ихъ ухудшеніи. Такимъ образомъ, вліяніе урожая отражается на арендныхъ платахъ съ полною ясностью. Напротивъ, вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ дѣйствуетъ на арендную плату гораздо слабѣе, хотя всетаки замѣчается, что при вздорожаніи хлѣба арендная плата поднималась нѣсколько чаще, чѣмъ опускалась. Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ дѣлаетъ съемку внѣ-надѣльныхъ земель доступнѣе массѣ населенія, расширяетъ съемки потребительныя, но сокращаетъ выработку зерна для рынка. Повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ расширяетъ товарное производство земледѣльческихъ продуктовъ, но увеличиваетъ трудность найма земель для потребительныхъ цѣлей. Пониженіе урожаевъ дѣйствуетъ вообще угнетающимъ образомъ на оба типа аренды; повышеніе же урожаевъ поощряетъ съемку земель съ потребительными цѣлями всегда; но при этомъ въ годы подъема хлѣбныхъ цѣнъ масса съемщиковъ испытываетъ усиливающуюся конкурренцію промышленныхъ арендъ, чего не замѣчается въ годы удешевленія зерна.

Что касается до распространенности арендъ, то изъ имѣющихся матеріаловъ можно усмотрѣть прямое соотношеніе между высотой урожая и размѣрами арендуемой площади: послѣдняя увеличивается или уменьшается смотря по изобилію или скудости жатвы. Напротивъ,

при изученіи вліянія хлѣбныхъ цѣнъ замѣчается разница между денежными и натуральными арендами: площадь денежныхъ арендъ измѣняется въ прямомъ отношеніи съ цѣнами хлѣба; напротивъ распространенность испольныхъ арендъ колеблется въ обратномъ отношеніи съ высотою хлѣбныхъ цѣнъ: при паденіи цѣнъ на хлѣба можетъ лучше удовлетворяться спросъ испольщиковъ, чѣмъ съемщиковъ за деньги (стр. 313, т. I).

По разрядамъ крестьянъ разсматриваемыя явленія отражаются въ томъ смыслѣ, что въ годы дешевизны хлѣба сокращается наемъ земель болѣе состоятельнымъ слоемъ крестьянства и расширяются аренды слоя менѣе обезпеченнаго. Мелкіе съемщики въ годы паденія хлѣбныхъ цѣнъ получаютъ большій доступъ къ пользованію чужими землями главнымъ образомъ потому, что болѣе состоятельные сокращаютъ въ это время конкурренцію на съемку внѣ-надѣльныхъ земель, такъ какъ рыночныя условія складываются неблагопріятно для товарнаго производства зерна.

Вліяніе паденія хлѣбныхъ цѣнъ отражается на выгодахъ сдатчиковъ неодинаково. Средніе и мелкіе собственники едва-ли могутъ терпѣть существенный ущербъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ вслѣдствіе возможности возмѣстить болѣе дешевыя денежныя аренды натуральными арендами, болѣе дорогими и расширяющимися при удешевленіи зерна. Такая замѣна представляется тѣмъ болѣе доступной, что во многихъ мѣстностяхъ она и безъ того практикуется въ большомъ размѣрѣ. То же относится и къ крупному землевладѣнію поскольку оно имѣетъ дѣло съ натуральными арендами и поскольку оно можетъ замѣнять послѣдними денежную сдачу земли. Но когда этого сдѣлать нельзя и когда земли находятся въ денежной арендѣ, тогда крупные владѣльцы несомнѣнно терпятъ ущербъ въ своихъ доходахъ отъ аренды при удешевленіи зерна (стр. 348—349, т. I).

Устанавливая связь между высотою цѣнъ на хлѣбъ и урожаями съ одной стороны и размѣрами арендуемой площади и формами аренды съ другой, указанные выше источники свидѣтельствуютъ еще объ одномъ могущественномъ факторѣ, подъ вліяніемъ котораго аренды сокращаются или возрастаютъ, а также переходятъ изъ денежной въ натуральную форму, независимо отъ колебаній цѣнъ на хлѣба и высоты урожаевъ. Многочисленные факты изъ различныхъ мѣстностей доказываютъ, что въ области арендныхъ отношеній, имѣетъ опредѣляющее значеніе степень имущественной состоятельности съемщиковъ; извѣстному уровню ихъ обезпеченности соотвѣтствуютъ извѣстные виды арендъ, причемъ

можно признать за общее правило, что бѣднѣйшія группы съемщиковъ стремятся получить въ пользованіе землю предпочтительно за плату натурой (стр. 317, т. I). Чѣмъ данная группа хозяйствъ бѣднѣе, тѣмъ отношеніе между числомъ хозяйствъ, арендующихъ пашню за деньги, и числомъ хозяйствъ, снимающихъ пашню исполу и за отработки, становится все менѣе и менѣе благопріятнымъ для перваго изъ нихъ (стр. 319, т. I). Безденежье съемщиковъ, отъ какихъ бы причинъ оно ни происходило, вліяетъ въ смыслѣ сокращенія размѣровъ денежныхъ арендъ; уменьшеніе платежной способности земледѣльческаго населенія неминуемо влечетъ за собою сокращеніе площади, арендуемой имъ за деньги (стр. 309—310, т. I). Однако, и этотъ выходъ изъ затрудненія, переходъ отъ денежной къ натуральнымъ формамъ аренды,—слѣдуетъ полагать,—имѣетъ свои границы и возможенъ лишь тамъ, гдѣ населеніе не утратило своей хозяйственной самостоятельности. Если хозяйство крестьянъ приходитъ въ упадокъ, если ощущается недостатокъ въ рабочемъ скотѣ и орудіяхъ для обработки земли, или не хватаетъ сѣмянъ для посѣва, то естественно долженъ сократиться и съемъ земли вообще. Такое положеніе, несомнѣнно, составляетъ результатъ хозяйственной немощи поселянъ, и его можетъ переживать любая мѣстность, независимо отъ того или иного уровня цѣнъ на хлѣбъ, а между тѣмъ при анализѣ вліянія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на аренды не всегда легко удалить дѣйствіе этой, часто сопутствующей причины.

Нѣтъ сомнѣнія, что при изложенныхъ условіяхъ владѣльцы крупныхъ имѣній терпятъ такой же ущербъ своихъ доходовъ въ случаѣ сдачи земли въ аренду, какой испытываютъ они, рѣшаясь обрабатывать свои земли на собственный страхъ и рискъ: въ обоихъ случаяхъ доходъ ихъ сокращается при паденіи цѣнъ на хлѣбъ. Но до какого уровня должны упасть цѣны, чтобы хозяйство могло почитаться убыточнымъ,—этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ, какъ казалось бы на первый взглядъ, однимъ сопоставленіемъ цѣнъ на хлѣбъ съ издержками его производства. Въ дѣйствительности кромѣ расхода по добычѣ хлѣба и его доставкѣ на рынокъ, на собственникѣ земли обычно лежитъ еще обязательство уплачивать болѣе или менѣе значительныя суммы по долгамъ, обременяющимъ землю. Фактически на всемъ нашемъ землевладѣніи тяготѣетъ огромный долгъ, уплата процентовъ по которому является бременемъ вообще весьма тяжелымъ,

а подчасъ и прямо непосильнымъ. Эти проценты должны быть возмѣщены землевладѣльцу при продажѣ имъ продуктовъ отъ земли, и если, при данной высотѣ цѣнъ на хлѣбъ, такого возмѣщенія не происходитъ, то землевладѣлецъ считаетъ цѣны убыточными, не покрывающими всѣхъ его расходовъ, хотя бы цѣны эти въ дѣйствительности были значительно выше издержекъ производства хлѣба. Столь важное практическое значеніе лежащихъ на землѣ долговъ вынуждаетъ остановиться на нихъ подробнѣе.

Общая сумма *ипотечнаго долга на частно-владѣльческой землѣ* въ Имперіи (исключая прибалтійскія и привислянскія губерніи) къ 1895 году превышала одинъ милліардъ рублей. Долгъ этотъ, лежащій на 37 милл. десятинъ заложенной земли, образовался въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ, т. е. съ 1864 года при посредствѣ постепенно возникавшихъ спеціальныхъ учрежденій для ипотечнаго кредита, и останавливаетъ на себѣ вниманіе по быстротѣ своего накопленія. Въ 1859 году, когда была прекращена выдача ссудъ помѣщикамъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, общая сумма ипотечнаго долга по 45 губерніямъ и областямъ Европейской Россіи достигала 426 милліоновъ рублей, при чемъ было заложено 7,107 тысячъ ревизскихъ душъ изъ 10,696 тысячъ душъ, принадлежавшихъ вообще помѣщикамъ, т. е. 65,5% крѣпостнаго населенія. Наиболѣе задолженными были имѣнія, превышавшія средній размѣръ дореформеннаго хозяйства. Изъ отдѣльныхъ губерній всего больше долговъ имѣли черноземныя среднерусскія (Казанская, Пензенская, Орловская, Тульская и нѣкоторыя другія), составлявшія въ то время „житницу“ нашей страны.

Реформа 19 февраля 1861 года внесла коренное измѣненіе въ условія нашего сельскаго хозяйства: трудъ крѣпостной уступилъ мѣсто труду наемному, и вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцу понадобились для веденія хозяйства оборотныя средства. Средства эти были получены въ видѣ выкупнаго вознагражденія за уступку надѣльной земли въ собственность освобожденнымъ крестьянамъ: за 34 милл. десятинъ земли, отошедшихъ отъ помѣщиковъ въ силу акта освобожденія крестьянъ, было выплачено бывшимъ ихъ владѣльцамъ (съ 1862 г. по 1893 г.) въ видѣ выкупнаго вознагражденія 896 милл. рублей, при чемъ большая часть долга, лежавшаго на помѣщикахъ дореформеннаго времени, была погашена. За погашеніемъ состоявшихъ на имѣніяхъ долговъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ, по 1886 г. (когда выкупная операція была почти завершена) выкупное учрежденіе выдало

помѣщикамъ свыше 429 милл. руб., принимая въ разсчетъ потерю на курсѣ при реализаціи бумагъ.

Если присоединить только эту полученную землевладѣльцами сумму въ 429 милл. руб. наличными къ постепенно образовавшемуся вслѣдъ затѣмъ ипотечному долгу въ 1 милліардъ рублей (вѣрнѣе въ 1089 милл. руб.), то выйдетъ, что за послѣдніе тридцать лѣтъ въ распоряженіе собственниковъ земли поступило около 1½ милліарда рублей, или, говоря иначе, за весь этотъ тридцатилѣтній періодъ въ ихъ руки притекало ежегодно около 50 милліоновъ рублей.

Не останавливаясь на вопросѣ о томъ, какое назначеніе получили въ дѣйствительности упомянутыя средства, необходимо отмѣтить неизбѣжныя послѣдствія самаго факта столь значительной задолженности земли. Слѣдствіемъ ея является прежде всего обязанность владѣльцевъ заложенныхъ имѣній уплачивать кредитнымъ учрежденіямъ проценты по займамъ—около 50 милл. руб. ежегодно. Трудно отыскать данныя для безошибочнаго сужденія о степени затруднительности ежегодной уплаты такой суммы, но во всякомъ случаѣ можно получить объ этомъ довольно вѣрное понятіе черезъ сопоставленіе ежегоднаго платежа по займамъ на одну десятину заложенной земли съ средними арендными платами за 1 десятину (стр. 390, т. I). Оказывается, что по нѣкоторымъ губерніямъ (напр. Пензенской, Тульской, Курской, Воронежской и др.) ежегодный обязательный платежъ по долгосрочнымъ займамъ однимъ только учрежденіямъ для ипотечнаго кредита беретъ изъ доходовъ заложеннаго имѣнія свыше 40%.

Задолженность землевладѣнія по отдѣльнымъ мѣстностямъ Россіи распредѣляется весьма разнообразно. Въ 16 губерніяхъ, въ томъ числѣ 14 черноземныхъ, заложено 50% общей площади частнаго землевладѣнія, а въ Херсонской губ. до 68,4%. (табл. II на стр. 408, т. I). По уѣздамъ степень задолженности колеблется въ предѣлахъ еще болѣе значительныхъ. Такъ въ сборникѣ „Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи" 1894 года вып. III, изданномъ Комитетомъ съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельнаго кредита (СПБ. 1895), помѣщена таблица, въ которой сгруппированы всѣ уѣзды Россіи по задолженности, выраженной въ процентномъ отношеніи заложенной земли къ общей площади частнаго землевладѣнія. Изъ таблицы этой видно, что 448 уѣздовъ Европейской Россіи (исключая губерніи кавказскія, привислянскія и прибалтійскія), въ которыхъ встрѣчаются заложенныя земли, по степени задолженности распредѣляются такъ:

1) Свыше 90% . . .	2 уѣзд.	7) отъ 30 до 40% . . .	67 уѣзд.
2) отъ 80 до 90% . . .	5 „	8) „ 20 „ 30% . . .	50 „
3) „ 70 „ 80% . . .	26 „	9) „ 10 „ 20% . . .	43 „
4) „ 60 „ 70% . . .	52 „	10) „ 1 „ 10% . . .	38 „
5) „ 50 „ 60% . . .	68 „	11) менѣе 1% . . .	8 „
6) „ 40 „ 50% . . .	89 „		

При сопоставленіи данныхъ о степени задолженности съ свѣдѣніями о продажныхъ цѣнахъ земли оказывается, какъ для отдѣльныхъ мѣстностей, такъ и для всей Россіи, что степень задолженности растетъ быстрѣе поднятія продажныхъ цѣнъ на землю. Такъ, для всей Европейской Россіи, по свѣдѣніямъ бывшаго Департамента Земледѣлія Министерства Государственныхъ Имуществъ, приходилось:

	Средній долгъ на 1 десятину.	Средняя цѣна 1 десят. земли.
въ 1870 г.	12 р. 58 к.	45 руб.
„ 1889 „	26 „ 12 „	71 „

За періодъ, въ который продажныя цѣны земли поднялись на 58%, задолженность возрасла на 108%.

Разсматривая ростъ задолженности частнаго землевладѣнія въ связи съ колебаніями урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ, приходимъ къ слѣдующему выводу: хотя связь между ростомъ задолженности частнаго землевладѣнія съ колебаніями урожаевъ и цѣнъ на хлѣбъ можетъ быть подмѣчена и, временами, паденію хлѣбныхъ цѣнъ сопутствуетъ ростъ задолженности, но въ общемъ провести эту связь за весь разсматриваемый періодъ невозможно: очевидно, здѣсь оказываютъ преобладающее вліяніе факторы иного характера.

Какъ бы то ни было, но обязательство уплачивать изъ земельнаго дохода болѣе 40% по однимъ лишь ипотечнымъ долгамъ дѣлаетъ положеніе собственника мало устойчивымъ даже при нормальныхъ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности. Понятно, что хозяйство, всѣ разсчеты котораго построены на сбытѣ продуктовъ, должно быть въ высокой степени чувствительно ко всякаго рода измѣненіямъ въ цѣнѣ этихъ продуктовъ; обремененное столь значительнымъ долгомъ, оно не въ состояніи вынести не только паденія цѣнъ до того уровня, при которомъ всѣ издержки производства покрываются сполна, но даже и такого паденія, при которомъ, сверхъ издержекъ производства, остается еще нѣкоторый излишекъ, если только этотъ излишекъ не покрываетъ обязательныхъ платежей по долгамъ имѣнія. А между тѣмъ, выше-

указанные 40% земельнаго дохода, уплачиваемые нашими землевладѣльцами по ипотечнымъ долгамъ, не выражаютъ собой суммы ихъ дѣйствительныхъ долговыхъ обязательствъ, такъ какъ, кромѣ долга ипотечнаго, на нашемъ землевладѣніи лежитъ еще весьма тяжелый долгъ по вторымъ закладнымъ. Какимъ уровнемъ цѣнъ на хлѣбъ удовлетворятся владѣльцы имѣній, обремененныхъ такими долгами? Могутъ ли они работать успѣшно, если цѣна на хлѣбъ не возмѣститъ, сверхъ всѣхъ издержекъ производства, еще и всѣхъ платежей по долгамъ имѣнія?

До какой степени положеніе задолжавшихъ собственниковъ становится критическимъ при болѣе или менѣе продолжительномъ паденіи цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства — можно судить по слѣдующимъ фактамъ. Извѣстно, что во многихъ мѣстностяхъ черноземной полосы за періодъ отъ 1860 по 1889 годъ цѣна земли, послѣ значительнаго подъема къ 1883 г., понизилась къ 1889 г. и спустилась въ нѣкоторыхъ губерніяхъ со 100 руб. до 77 руб. за десятину. Такое паденіе цѣны земли должно отразиться гибельно на всѣхъ землевладѣльцахъ, заложившихъ имѣнія въ періодъ высокой цѣны земли и получившихъ въ ссуду хотя бы до 60% этой цѣны. Если въ моментъ залога, т. е. для даннаго примѣра около 1883 года, въ распоряженіи такихъ землевладѣльцевъ оставалось 40 руб. на десятину свободныхъ отъ залога, то, вслѣдствіе паденія цѣнъ на землю, въ ихъ распоряженіи къ 1889 году осталось всего лишь 17 руб. на десятину. Подобное измѣненіе въ цѣнахъ на землю заслуживаетъ серьезнаго вниманія, особенно, если принять въ разсчетъ обычно обременяющіе землю долги частнымъ лицамъ по вторымъ закладнымъ, размѣръ которыхъ увеличиваетъ общую задолженность нашего землевладѣнія нерѣдко до 80% цѣны имѣнія. При наличности подобныхъ условій положеніе взятыхъ въ примѣръ землевладѣльцевъ становится безвыходнымъ въ періоды паденія цѣнъ на землю, когда общая задолженность владѣльцевъ превышаетъ стоимость принадлежащихъ имъ имѣній, и собственникъ земли превращается въ фиктивнаго обладателя имущества, въ дѣйствительности ему не принадлежащаго.—Тяжесть подобнаго положенія усугубляется тѣмъ обстоятельствомъ, что одновременно съ увеличеніемъ долга исчезли источники для платежей. Капиталъ, поступавшій въ періодъ послѣднихъ тридцати лѣтъ въ распоряженіе землевладѣльцевъ при посредствѣ кредитныхъ учрежденій, въ размѣрѣ приблизительно 50 милл. рублей ежегодно, представлялъ для нихъ значительный рессурсъ, пользоваться которымъ они уже не могутъ въ бу-

дущемъ, какъ бы велики ни были ихъ потребности. Обильный источникъ позаимствованій въ теченіе ряда предшествующихъ лѣтъ въ концѣ концовъ отяготилъ наше частное землевладѣніе милліарднымъ долгомъ и возложилъ обязанность уплачивать однимъ лишь учрежденіямъ для долгосрочнаго кредита, въ видѣ процентовъ по ссудамъ, до 50 милліоновъ рублей ежегодно. Слѣдовательно, вмѣсто ежегоднаго притока въ 50 милл. рублей, наши землевладѣльцы должны нынѣ платить ежегодно до 50 милл. рублей. Разница въ положеніи совершенно очевидная.

Тяжесть платежей, значительная даже и при благопріятныхъ условіяхъ рынка, становится особенно непосильной въ періоды сокращенія доходности имѣній. Эта тяжесть наглядно иллюстрируется въ настоящемъ изслѣдованіи постепеннымъ возрастаніемъ недоимокъ по платежамъ заемщиковъ самаго крупнаго нашего кредитнаго учрежденія—Государственнаго Дворянскаго Банка (стр. 394, т. I). Сумма недоимки, по балансамъ Банка на 1 января, составлявшая въ 1882 г. 2.191,343 руб., дошла къ 1891 году до 4.450,490 руб., а къ 1894 г.—до 11.782,251 руб. О томъ же свидѣтельствуетъ постепенное возрастаніе числа имѣній. попавшихъ за недоимку Государственному Дворянскому Банку въ третью, послѣднюю публикацію (стр. 396, т. I настоящаго изданія); число такихъ имѣній равнялось: въ 1891 г. — 723 или 8,5% общаго числа заемщиковъ, въ 1892 г. — 865 (7,5%), въ 1893 г. — 1,281 (10,8%), въ 1894 г.—1,458 (11,2%) всего числа заемщиковъ. Какъ выяснено на стр. 399, т. I, причину такой недоимочности дворянскаго землевладѣнія надо искать не столько въ сельскохозяйственномъ кризисѣ настоящаго времени, вліяніе котораго было до извѣстной степени парализовано рядомъ правительственныхъ мѣръ, сколько въ крайней задолженности дворянскаго землевладѣнія вообще. Оказывается, что наиболѣе недоимочными кліентами банка явились тѣ изъ нихъ, имѣнія которыхъ при поступленіи въ залогъ Дворянскаго Банка были уже ранѣе сильно обременены долгомъ. Такъ, владѣльцы, которыхъ имѣнія публикуются за недоимку, получали, при выдачѣ имъ изъ Банка ссуды, за уплатою старыхъ ипотечныхъ долговъ, на руки 18 р. 80 к. изъ 100 р. ссуды, тогда какъ, въ среднемъ, заемщикъ Банка получаетъ на руки 34 руб. изъ 100 рублей.

Таковы послѣдствія задолженности. Ихъ испытываетъ на себѣ не одинъ лишь сравнительно небольшой разрядъ землевладѣльцевъ, обладающихъ имѣніями свыше 200 десятинъ, не только тѣ 10,9%, которые работаютъ исключительно на рынокъ и для которыхъ цѣны на хлѣбъ

имѣютъ опредѣляющее значеніе. Угнетающее вліяніе задолженности отражается на всѣхъ разрядахъ. Подъ давленіемъ обязательныхъ платежей по займамъ землевладѣніе каждаго разряда, отягощенное долгомъ, вынуждено считаться съ измѣнчивыми условіями рынка, вынуждено работать на него, чтобы имѣть возможность внести ежегодный платежъ по заключенному займу. Задолженность частнаго землевладѣнія сглаживаетъ отличительныя черты отдѣльныхъ категорій его и ставитъ въ зависимость отъ рынка даже тѣ владѣнія, которыя по своимъ свойствамъ могли бы считаться свободными отъ него. Уясненіе этого вліянія задолженности въ высшей степени важно при изслѣдованіи неблагопріятныхъ рыночныхъ конъюнктуръ и способовъ борьбы съ ними. Несомнѣнно, что тяжелыя времена, нынѣ переживаемыя нашимъ сельскимъ хозяйствомъ, становятся иногда невыносимыми вслѣдствіе излишествъ, съ которыми мы недавно пользовались благами слишкомъ доступнаго кредита.

Кромѣ задолженности, существуютъ, однако, и другія причины, искусственно ставящія въ зависимость отъ рынка и такихъ землевладѣльцевъ, которые по размѣрамъ имѣній и по условіямъ своихъ хозяйствъ могли бы быть свободны отъ него. Въ числѣ подобныхъ причинъ немаловажную роль играетъ у насъ, напр., крайній недостатокъ въ числѣ учебныхъ заведеній, затруднительность и дороговизна воспитанія дѣтей. Въ большинствѣ нашихъ провинціальныхъ городовъ до сихъ поръ существуютъ лишь школы низшаго типа, а среднія учебныя заведенія весьма немногочисленны и размѣщены по территоріи государства очень рѣдко. При подобныхъ условіяхъ воспитаніе подростающихъ поколѣній является затруднительнымъ, особенно для сельскихъ жителей. Въ самомъ дѣлѣ, легко представить себѣ положеніе владѣльца того средняго по размѣрамъ имѣнія, въ которомъ всѣ разсчеты основаны на потребленіи добываемыхъ продуктовъ внутри самаго хозяйства: вынужденный воспитывать дѣтей нерѣдко за сотни верстъ отъ своего имѣнія, такой владѣлецъ не можетъ содержать ихъ продуктами своего хозяйства въ натурѣ и долженъ покрывать всѣ расходы этого рода непремѣнно деньгами. Это неизбѣжно нарушаетъ заведенный строй подобнаго натуральнаго хозяйства и вынуждаетъ владѣльца его вступать въ болѣе тѣсныя сношенія съ рынкомъ, а подчасъ ведетъ и къ полной ликвидаціи хозяйства.

Многоразличныя вліянія хлѣбныхъ цѣнъ и урожая не могутъ не отражаться на *движеніи земельной собственности*. Усматривая въ пере-

ходахъ земли изъ рукъ въ руки одинъ изъ симптомовъ общаго положенія хозяйства, настоящее изслѣдованіе естественно включило въ свою программу изученіе земельной мобилизаціи за послѣднія десятилѣтія. При отсутствіи свѣдѣній по этому предмету въ общей статистикѣ, были подвергнуты подробной разработкѣ данныя о переходахъ земельной собственности, имѣющіяся въ земско-статистической литературѣ по восьми губерніямъ и обнимающія въ совокупности 47 уѣздовъ. Изученіе переходовъ земельной собственности въ предѣлахъ означенной территоріи, по пріемамъ, подробно изложеннымъ на стр. 424—431, т. I настоящаго изданія, даетъ основаніе предполагать, что движеніе земельной собственности находится въ замѣтной связи съ измѣненіями цѣнъ хлѣба. Объ этомъ свидѣтельствуютъ прежде всего различія въ напряженности передвиженія собственности въ отдѣльные періоды времени. Повсюду въ изученныхъ мѣстностяхъ особенно значительное передвиженіе земли, и по числу случаевъ продажи, и по количеству проданныхъ десятинъ, приходится на пятилѣтіе 1880—1884 годовъ, выдававшееся по высокому размѣру цѣнъ на хлѣбъ, какъ надъ предшествовавшимъ (на 20%), такъ и надъ послѣдующимъ пятилѣтіемъ (на 35—50%) (стр. 432, 433, т. I). Въ упомянутое первое пятилѣтіе 80-хъ годовъ было продано участковъ на 26% больше противъ пятилѣтія 1875—1879 годовъ, и на 6%—противъ пятилѣтія 1885—1889 годовъ, при чемъ перешло земли изъ рукъ въ руки на 20% больше противъ предшествующаго и на 12% противъ послѣдующаго пятилѣтія.—Еще яснѣе приводитъ къ тому же выводу сравненіе годовъ съ высокими и годовъ съ низкими хлѣбными цѣнами. Въ общемъ итогѣ всѣхъ изучавшихся мѣстностей въ годы высокихъ цѣнъ продавалось участковъ на 38%, а десятинъ земли на 35% больше, нежели въ годы низкихъ цѣнъ; количество проданной земли также было больше въ годы высокихъ цѣнъ (въ общемъ итогѣ на 31%) и меньше въ годы низкихъ цѣнъ; это повторяется во всѣхъ взятыхъ мѣстностяхъ безъ исключенія. Подобное же вліяніе оказываютъ и колебанія урожаевъ. Какъ въ общемъ итогѣ для всѣхъ изучаемыхъ мѣстностей, такъ и въ каждой изъ нихъ въ отдѣльности, годы высокихъ урожаевъ характеризуются значительнымъ приростомъ числа продажъ земли, по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ, — приростомъ, доходящимъ для всей совокупности взятыхъ мѣстностей до 22% (стр. 442, т. I). Изслѣдованіе совокупнаго (комбинированнаго) вліянія цѣнъ и урожаевъ (стр. 445—447, т. I) привело къ заключенію, что наибольшее число продажъ земли совершается при сочетаніи высокихъ цѣнъ съ высокими же урожаями

(125% средняго числа для всѣхъ 10 мѣстностей), а наименьшее—при комбинаціи низкихъ цѣнъ съ низкими же урожаями (75% средняго числа). Что касается количества переходящей земли, то наибольшую сумму даетъ совпаденіе высокихъ цѣнъ съ низкими урожаями, такъ какъ при низкихъ урожаяхъ бываетъ выше средній размѣръ переходящихъ участковъ.

При разсмотрѣніи переходовъ земельной собственности по размѣрамъ землевладѣнія (стр. 448—456, т. I) изслѣдованіе показало, что вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ отражается на переходахъ земельной собственности всѣхъ размѣровъ, повышая въ годы высокихъ цѣнъ и хорошаго урожая во всѣхъ разрядахъ землевладѣнія какъ число продажъ, такъ и количество проданныхъ десятинъ. Однако, при изученіи сравнительнаго вліянія названныхъ факторовъ на различные размѣры землевладѣнія, подмѣчено, что наименьшимъ приростомъ мобилизаціи въ годы высокихъ цѣнъ и урожаевъ отличается группа землевладѣнія отъ 10 до 50 дес. Эта наиболѣе устойчивая группа представляетъ въ среднемъ выводѣ площадь земли въ 25 — 30 десятинъ, т. е. обычный участокъ зажиточной крестьянской семьи въ среднерусскихъ губерніяхъ. Напротивъ, всего сильнѣе поддаются соблазну отчужденія при высокихъ цѣнахъ хлѣба и хорошихъ урожаяхъ владѣльцы крупныхъ имѣній. Такое явленіе было наблюдено во всѣхъ изученныхъ земледѣльческихъ мѣстностяхъ; оно не замѣчено только въ Московской губерніи, гдѣ устойчивость возрастаетъ по мѣрѣ перехода отъ мелкаго землевладѣнія къ крупному.

Изученіе переходовъ земли по сословіямъ (стр. 457—463, т. I) обнаружило, что повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ усиливаетъ мобилизацію земли во всѣхъ сословіяхъ какъ продавцовъ, такъ и покупателей; но въ особенности эта тенденція обнаруживается въ продажахъ земли дворянами и купцами и въ покупкахъ земли крестьянами. Убыль дворянскаго землевладѣнія и приростъ крестьянскаго, вообще замѣчаемые въ послѣднее 30-лѣтіе, происходятъ несравненно сильнѣе въ годы высокихъ цѣнъ хлѣба, чѣмъ въ годы низкихъ цѣнъ. Есть мѣстности, гдѣ въ годы высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ дворяне продавали, а крестьяне покупали вдвое больше земли, нежели въ годы низкихъ цѣнъ. Что же касается до купеческаго землевладѣнія, то его приростъ совершается преимущественно въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба. Въ предѣлахъ отдѣльныхъ сословій подмѣченъ тотъ любопытный фактъ, что покупщики въ каждомъ сословіи представляютъ изъ себя классъ съ болѣе крупнымъ размѣромъ владѣній, нежели продавцы, такъ что въ предѣлахъ каждаго сословія передви-

женіе собственности имѣетъ тенденцію поднимать размѣръ землевладѣнія.

Изъ всѣхъ фактовъ, установленныхъ изслѣдованіемъ, съ очевидностью выясняется, что земельная мобилизація со всѣми ея послѣдствіями для народнаго хозяйства усиливается въ годы высокихъ цѣнъ хлѣба, въ особенности когда высота цѣнъ сочетается съ высотою урожаевъ, и, напротивъ, ослабѣваетъ въ годы низкихъ цѣнъ. Въ періоды пониженія цѣнъ хлѣба землевладѣніе всѣхъ размѣровъ и всѣхъ сословій бываетъ устойчивѣе.

Одною изъ задачъ настоящаго изслѣдованія было выясненіе зависимости между *техникой русскаго сельскаго хозяйства* и высотой урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ. Хотя данныя для установленія такой зависимости крайне отрывочны, тѣмъ не менѣе и на основаніи имѣющихся матеріаловъ можно констатировать связь урожаевъ и цѣнъ на хлѣбъ съ нѣкоторыми измѣненіями сельскохозяйственной техники, какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ землевладѣльцевъ. Къ числу явленій, поддающихся подобному изученію, могутъ быть отнесены: измѣненія площади запашки вообще, измѣненіе размѣровъ культуръ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ растеній, а также перемѣны въ количествѣ и распредѣленіи главнѣйшей рабочей силы нашего сельскаго хозяйства—крестьянскихъ лошадей.

Если сопоставить опубликованныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ данныя о посѣвныхъ площадяхъ за 1881 и 1893 годы съ свѣдѣніями о хлѣбныхъ цѣнахъ [1]) за тѣ же годы по губерніямъ, то оказывается, что запашка на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ всего больше расширилась въ теченіе этого періода въ губерніяхъ съ умѣреннымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ и, напротивъ, сравнительно меньше въ губерніяхъ съ очень сильнымъ и съ очень слабымъ пониженіемъ цѣнъ (стр. 250, т. I). Причину этого явленія, по всей вѣроятности, слѣдуетъ искать въ томъ, что при сильномъ пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ замедлялся ростъ запашки, служащей интересамъ денежнаго крестьянскаго хозяйства; наоборотъ, при очень слабомъ измѣненіи хлѣбныхъ цѣнъ замедлялся ростъ крестьянской запашки, служащей интересамъ натуральнаго хозяйства; при среднемъ же измѣненіи цѣнъ обѣ категоріи вліяній уравновѣшивались,—и при-

---

[1]) Для указанныхъ сопоставленій взяты лишь рожь, овесъ и ячмень, т. е. три хлѣба съ наиболѣе широкимъ географическимъ распространеніемъ.

ростъ крестьянской запашки былъ особенно значителенъ. Вліяніе урожаевъ на расширеніе или сокращеніе запашки ясно обнаруживается, какъ изъ сопоставленія данныхъ о среднихъ урожаяхъ за трехлѣтія 1878—1880 и 1884—1886 годовъ съ свѣдѣніями о пахатныхъ площадяхъ въ 1881 и 1887 годахъ, такъ и изъ прямыхъ указаній текущей земской статистики по пяти губерніямъ. Оба источника свидѣтельствуютъ, что площадь крестьянской пашни измѣняется въ прямомъ отношеніи съ урожаями: она возрастаетъ въ годы обильныхъ жатвъ и падаетъ въ неурожайные годы. Напротивъ, на земляхъ частныхъ владѣльцевъ замѣчается, повидимому, обратная зависимость: въ періодъ между 1881 и 1887 годами приростъ владѣльческой пашни оказался сильнѣе въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ урожай 1884—1886 годовъ былъ меньше урожая 1878—1880 годовъ, и, наоборотъ, слабѣе въ губерніяхъ, гдѣ урожай второго трехлѣтія былъ больше (стр. 251, 252, т. I).

На распредѣленіе культуръ урожаи оказываютъ болѣе замѣтное вліяніе, чѣмъ цѣны, какъ объ этомъ можно судить изъ многочисленныхъ фактовъ, собранныхъ на стр. 253—263, т. I настоящаго изданія. Такъ, напримѣръ, въ 1887 году площадь подъ рожью возрасла въ Европейской Россіи, по сравненію съ площадью 1881 года, на 6%, не смотря на то, что цѣны на рожь 1886 года были значительно ниже цѣнъ 1880 года; очевидно, увеличеніе площади ржаной запашки обусловливалось значительно высшимъ въ 1886 г. урожаемъ ржи (на 28%—30%) по сравненію съ 1881 годомъ. То же наблюдалось и въ послѣдующіе годы (1886—1894), для которыхъ приводятся на стр. 253, т. I болѣе полныя сопоставленія цѣнъ, урожаевъ и культурныхъ площадей различныхъ хлѣбовъ. Особенно выдающимся фактомъ измѣненія культуры отдѣльныхъ полевыхъ растеній за послѣдніе 14 лѣтъ (съ 1881 по 1894 гг.) слѣдуетъ признать постепенное и быстрое вытѣсненіе гречихи другими хлѣбами. Съ 1881 по 1887 годы гречишная площадь сократилась почти на 11%, съ 1887 по 1892 гг.—на $24^1/_2$%, съ 1892 по 1893 гг.—на 6%, а съ 1893 по 1894 гг.—еще на $5^1/_2$%, въ то же время несомнѣнно констатировано пониженіе урожаевъ гречихи какъ на черноземѣ, такъ и въ нечерноземной полосѣ; въ этомъ паденіи урожая и слѣдуетъ искать причины уменьшенія площади гречишныхъ посѣвовъ. Такое объясненіе подтверждается и непосредственными мѣстными наблюденіями не только для гречихи, но и для другихъ хлѣбовъ: послѣ лѣтъ низкаго урожая даннаго растенія сокращается площадь его посѣва и обратно—вслѣдъ за высокими урожаями площадь соотвѣтствующей культуры увеличивается.

По свѣдѣніямъ, которыя сообщались относительно измѣненій въ культурахъ корреспондентами текущей земской статистики за 11 лѣтъ ея существованія, можно видѣть, что сокращеніе посѣвовъ какого-либо растенія у крестьянъ часто ставится въ связь съ недостаткомъ сѣмянъ этого растенія. Недостатокъ сѣмянъ обыкновенно бываетъ соединенъ съ мѣстною ихъ дороговизною: здѣсь заключается одна изъ причинъ того, что поднятіе цѣнъ какого-либо продукта можетъ иногда сопровождаться сокращеніемъ крестьянскаго производства и наоборотъ. Текущая земская статистика указываетъ при этомъ на различіе владѣльческой и крестьянской культуры, объясняемое тѣмъ, что у частныхъ владѣльцевъ хлѣба воздѣлываются преимущественно для продажи, у крестьянъ же—для потребленія. Съ особенной ясностью эта разница прослѣжена для культуры овса: площадь, занятая овсомъ, измѣнялась у частныхъ владѣльцевъ въ прямомъ отношеніи къ измѣненію доходности десятины овса, а у крестьянъ — въ обратномъ направленіи съ доходностью, очевидно, находясь въ зависимости главнымъ образомъ отъ высоты урожая, а не отъ цѣнъ (стр. 258, т. I). При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что у крестьянъ мѣстами извѣстные роды хлѣбовъ назначаются въ продажу, а другіе — для собственнаго потребленія. Во многихъ мѣстахъ роль такихъ торговыхъ растеній, воздѣлываемыхъ крестьянами исключительно на продажу, играютъ не хлѣба, а ленъ; въ такихъ мѣстностяхъ на посѣвахъ льна отражается кромѣ урожаевъ и уровень рыночныхъ цѣнъ на него, какъ, напримѣръ, было въ 1891 году, когда посѣвы льна повсемѣстно сократились въ Европейской Россіи вслѣдствіе упадка цѣнъ на него (стр. 261, т. I).

Возрастаніе числа безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ находится въ прямомъ отношеніи съ возрастаніемъ хлѣбныхъ цѣнъ и въ обратномъ — съ измѣненіемъ урожаевъ. Такая зависимость безлошадности отъ цѣнъ и урожаевъ наблюдается какъ для цѣлаго ряда губерній—по даннымъ конскихъ переписей, такъ и съ большей отчетливостью—для отдѣльныхъ губерній—на основаніи земско-статистическихъ изслѣдованій. Сопоставленіе конскихъ переписей 1882 и 1891 годовъ съ измѣненіями урожаевъ и цѣнъ въ соотвѣтствующихъ группахъ губерній показываетъ, что тамъ, гдѣ наблюдалось наименьшее повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ (менѣе 40%) увеличеніе безлошадныхъ за это десятилѣтіе было наименьшее (на 22½%); въ губерніяхъ, гдѣ за этотъ періодъ цѣны на хлѣбъ особенно возросли (свыше 114%), и число безлошадныхъ увеличилось наиболѣе (на 48,7%); въ средней группѣ губерній,

гдѣ хлѣбныя цѣны возросли отъ 40 до 114%, наблюдалось также среднее возрастаніе и числа безлошадныхъ—на 32% (стр. 264, т. I). Если данныя тѣхъ же конскихъ переписей сопоставить съ измѣненіями урожаевъ по группамъ губерній, то наблюдается совершенно отчетливо обратная зависимость безлошадности отъ высоты урожая: чѣмъ больше понизился урожай въ данной группѣ губерній, тѣмъ выше въ ней и процентъ увеличенія безлошадныхъ дворовъ. Въ Воронежской губерніи въ 1892 году, по сравненію съ данными земской переписи 80-хъ годовъ, оказалась убыль лошадей на 37,8%. Въ Клинскомъ уѣздѣ Московской губ. земская перепись 1892 года, по сравненію съ конской переписью 1888 года, показала уменьшеніе лошадей на 24%; въ то же время въ этой губерніи цѣна овса возросла на 45%, а урожай его упалъ на 25%, Подобная же зависимость наблюдалась по мѣстнымъ переписямъ Нижегородской, Рязанской и Херсонской губерній.

До сихъ поръ разсматривалось значеніе урожая и хлѣбныхъ цѣнъ для интересовъ земледѣльческаго промысла и разныхъ разрядовъ землевладѣнія. Есть, однако, основанія предполагать, что вліяніе означенныхъ факторовъ распространяется и на другіе разряды населенія, кромѣ сельскаго.

Городъ, какъ потребитель хлѣба, несомнѣнно выигрываетъ отъ обильныхъ урожаевъ и обыкновенно сопутствующихъ имъ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ; но можно полагать, что, при учетѣ этого выигрыша, изъ общей массы городскаго населенія слѣдуетъ исключить города съ земледѣльческимъ характеромъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи данныхъ о размѣрахъ землевладѣнія городскихъ общинъ и распредѣленія городскихъ жителей по отдѣльнымъ городамъ, оказывается, что число горожанъ, занимающихся земледѣльческимъ промысломъ, очень не велико. (Табл. I, II и V на стр. 153, т. II).

Городское населеніе главнымъ образомъ сосредоточено въ крупныхъ городскихъ центрахъ, уже совершенно неимѣющихъ земледѣльческаго характера, а лишь потребляющихъ хлѣбъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ 50 губерніяхъ Европейской России насчитывалось въ 1885 г. до 10 милліоновъ городскихъ жителей, размѣщенныхъ въ 660 городскихъ поселеніяхъ. Въ 10 крупнѣйшихъ городахъ, болѣе чѣмъ съ 100.000 жителей въ каждомъ, сосредоточено около $^{3}/_{10}$ (28,6%) всего городскаго населенія 50 губерній, а въ 95 городахъ, имѣвшихъ въ 1885 году свыше 20.000 жителей въ каждомъ, живутъ слишкомъ $^{3}/_{5}$ всѣхъ горо-

жанъ. Изъ остальныхъ 3¾ милліоновъ жителей 565 городскихъ поселеній почти половина сосредоточена въ городахъ съ 10—20 тысячами душъ; въ мелкихъ же городахъ съ 5.000 жителей и менѣе насчитывается всего 700.000 душъ обоего пола или лишь 7,1% всего городскаго населенія. Эти данныя свидѣтельствуютъ, что, при сужденіи о томъ или иномъ вліяніи какого-либо фактора (въ томъ числѣ урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ) на городское населеніе Европейской Россіи, почти исключительное значеніе имѣютъ крупнѣйшія городскія поселенія, такъ какъ въ нихъ сосредоточена главная масса городскихъ жителей, а отсутствіе въ нихъ земледѣльческаго промысла не подлежитъ сомнѣнію.

Къ подобному же заключенію приводитъ и разсмотрѣніе землевладѣнія нашихъ городовъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ 360 милліоновъ десятинъ 50 губерній Европейской Россіи городскимъ обществамъ принадлежитъ менѣе 2 милліоновъ, въ томъ числѣ пашни всего 343 тыс. дес., т. е. на 100 горожанъ приходится въ среднемъ не болѣе 20 дес. всей городской земли и лишь 3½ дес. пашни. Изъ всѣхъ 500 уѣздовъ 50 губерній Европейской Россіи оказывается всего 32 уѣзда, гдѣ всей городской общественной земли на одного горожанина приходится не менѣе десятины. Но и эти уѣзды расположены главнымъ образомъ въ сѣверныхъ, а также въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, гдѣ земельныя пространства весьма значительны, и гдѣ едва ли возможно считать городъ, съ количествомъ земли въ 1 десятину на жителя, имѣющимъ земледѣльческій характеръ. Къ тому же въ этихъ 32 уѣздахъ всего 37 городскихъ поселеній съ 1½% горожанъ Европейской Россіи. Очевидно, число городскихъ поселеній съ земледѣльческимъ характеромъ крайне не велико, а число жителей въ нихъ уже и совершенно незначительно.

Но городъ долженъ быть разсмотрѣнъ не только какъ потребитель хлѣба и другихъ продуктовъ со всѣми послѣдствіями достаточнаго или недостаточнаго питанія его населенія, но также какъ посредникъ обмѣна, какъ производитель различныхъ товаровъ и какъ рынокъ труда. Показателями вліянія на городское населеніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ въ настоящемъ изслѣдованіи приняты движеніе населенія, заграничный вывозъ портовыхъ городовъ, грузовое движеніе по желѣзнымъ дорогамъ, проходящимъ черезъ города, городскія цѣны на муку, печеный хлѣбъ и мясо, потребленіе этихъ продуктовъ и наконецъ колебанія поденной платы.

Связь между урожаями и движеніемъ городскаго населенія намѣчается съ особенной отчетливостью, если сравнить между собою годы, слѣдующіе послѣ урожайныхъ лѣтъ, съ годами послѣ неурожаевъ. Изъ сопоставленія такого рода данныхъ за десятилѣтіе для 56 крупнѣйшихъ русскихъ городовъ съ 40% всего городского населенія Европейской Россіи выясняется, что обильные урожаи ржи и сопутствующія имъ низкія цѣны на нее, повышая число браковъ и понижая смертность въ городскомъ населеніи, благопріятствуютъ естественному росту городовъ. Возрастаніе числа браковъ послѣ урожайныхъ лѣтъ для всѣхъ 56 городовъ вмѣстѣ достигаетъ 5,6%, а въ отдѣльныхъ городахъ—9% и даже 14½%, увеличеніе же количества умершихъ—послѣ неурожаевъ равняется для 56 городовъ 6,2%, при чемъ ни въ одномъ изъ городовъ не замѣчается уклоненія отъ намѣченной зависимости, т. е. во всѣхъ случаяхъ число браковъ растетъ послѣ урожайныхъ лѣтъ, а число смертей—послѣ недородовъ (стр. 126—129, т. II и табл. VI—VII на стр. 154—157, т. II).

Условія жизни населенія портовыхъ городовъ въ значительной степени опредѣляются ихъ экспортной дѣятельностью. Чтобы прослѣдить вліяніе извѣстнаго уровня урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на размѣръ заграничнаго вывоза изъ нашихъ портовъ, въ настоящемъ трудѣ взяты цифры заграничнаго отпуска какъ всѣхъ товаровъ (въ рубляхъ), такъ въ частности—хлѣбныхъ грузовъ (въ пудахъ) за 1883—1893 годы. Сгруппировавъ эти данныя по тремъ періодамъ въ зависимости отъ степени урожаевъ ржи — послѣ лѣтъ урожайныхъ, неурожайныхъ и среднихъ по урожаю,—замѣчается, что высокіе урожаи и сопутствующія имъ низкія цѣны на хлѣбъ сильно оживляютъ портовую дѣятельность. Оживленіе это выступаетъ съ особенной рельефностью послѣ лѣтъ выдающагося урожая: тогда какъ въ средній годъ десятилѣтія всего вывезено товаровъ изъ нашихъ портовъ на 571.289 тыс. руб., въ годы, слѣдующіе за урожайными, вывозилось товаровъ на 707.116 тыс. руб., а послѣ неурожайныхъ лѣтъ—всего на 520.198 тыс. руб.; соотвѣтствующія цифры вывоза всѣхъ хлѣбовъ изъ нашихъ портовъ таковы: 359.928 тыс. пуд., 499.876 тыс. пуд. и 302.870 тыс. пуд. Такимъ образомъ, отношеніе между обычнымъ среднимъ вывозомъ и вывозомъ послѣ урожайныхъ и неурожайныхъ лѣтъ оказывается для всѣхъ нашихъ портовыхъ товаровъ—100: 124: 91, а для хлѣбныхъ товаровъ еще рѣзче—100: 139: 84. (стр. 129, 130, т. II). Подобное же явленіе усиленной портовой дѣятельности послѣ высокихъ урожаевъ наблюдается и въ отдѣльныхъ портовыхъ городахъ. Особенно чуткими къ

высотѣ урожаевъ оказываются: Одесса, Севастополь, Ростовъ на Дону и С.-Петербургъ, дѣятельность которыхъ падаетъ при всякомъ пониженіи урожая ржи.

Сходное явленіе съ сейчасъ отмѣченнымъ наблюдается, хотя и не съ такой отчетливостью, и въ желѣзнодорожной дѣятельности Москвы и Харькова. Общее движеніе всѣхъ товаровъ по всѣмъ дорогамъ, проходящимъ черезъ эти города, прослѣжено за 1876—1893 годы (стр. 131 132, т. II). Оказывается, что въ неурожайные годы какъ прибытіе, такъ и отправленіе всѣхъ товаровъ по путямъ, проходящимъ черезъ Харьковъ и Москву, уменьшается; это явленіе особенно рѣзко наблюдается для Харькова, гдѣ превышеніе отправленія товаровъ въ урожайные и средніе по урожаю годы по сравненію съ неурожайными достигаетъ 16,2%, а—прибытія товаровъ даже 23,6%. Въ Москвѣ соотвѣтствующіе проценты равны 6% и 5,5%.—Понятно, что колебанія цѣнъ на зерновой хлѣбъ должны вызывать соотвѣтствующія колебанія цѣнъ муки и печенаго хлѣба въ городахъ. Дѣйствительно, подробная разработка данныхъ о цѣнахъ на муку и печеный хлѣбъ (какъ ржаной, такъ и пшеничный) по Москвѣ за 24-хъ лѣтній періодъ (1870—1893 годы) и сопоставленіе этихъ данныхъ съ средними цѣнами на зерно для цѣлой Россіи (стр. 123, 124 и табл. III и IV на стр. 150, 151, т. II) приводятъ къ заключенію о полномъ соотвѣтствіи московскихъ цѣнъ на муку и печеный хлѣбъ съ средними цѣнами на рожь и пшеницу для цѣлой страны. Интересно обратить вниманіе на ясно установленное при этомъ изслѣдованіи явленіе сильнаго запаздыванія паденія городскихъ цѣнъ на муку и печеный хлѣбъ въ годы низкихъ цѣнъ на зерно. Такъ, напримѣръ, когда по сравненію съ неурожайными годами цѣна ржи, въ среднемъ для всей страны, падаетъ на 45%, ржаная мука въ Москвѣ становится дешевле лишь на 24,3%, а печеный хлѣбъ — даже только на 11,1%; въ годы же среднихъ урожаевъ паденіе цѣнъ муки и печенаго хлѣба, по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ, едва замѣтно. Тѣмъ не менѣе высокіе урожаи и низкія цѣны на зерно, понижая цѣны печенаго хлѣба — одного изъ главнѣйшихъ предметовъ питанія массы городского населенія—должны благопріятно отражаться на жизни городовъ.—Изслѣдованіе количествъ ввозимой въ Москву и Харьковъ муки за 1876—1891 годы показало, что въ обоихъ этихъ городахъ въ годы средняго урожая и высоко урожайные—пшеничной муки ввозится на 20% больше, чѣмъ въ неурожайные годы, ржаной муки для Москвы тоже больше, но лишь на 9,6%. Само собою разумѣется, что усиленный ввозъ въ города одного изъ

главнѣйшихъ предметовъ потребленія долженъ улучшить питаніе городскаго населенія, т. е. и этотъ показатель говоритъ о благопріятныхъ послѣдствіяхъ для городовъ высокихъ урожаевъ.—Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ городской житель выигрываетъ и какъ потребитель мясныхъ продуктовъ; къ тому же и поденныя цѣны на трудъ въ урожайные годы нѣсколько повышаются. Хотя послѣднее обстоятельство прослѣжено лишь для Москвы, но оно находитъ себѣ объясненіе и подтвержденіе въ многочисленныхъ свидѣтельствахъ о томъ, что въ урожайные годы сельское населеніе не такъ усиленно стремится для заработковъ въ города, какъ во время неурожаевъ (стр. 132—134, т. II).

Такимъ образомъ, отъ высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ городское населеніе выигрываетъ какъ потребитель (хлѣба, мяса), какъ производитель (повышеніе цѣнъ на трудъ), а вмѣстѣ съ повышеніемъ портовой и желѣзнодорожной дѣятельности—выигрываетъ и какъ посредникъ обмѣна. Весьма понятно, что вся сумма такихъ благопріятныхъ послѣдствій высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ повышаетъ и естественный ростъ городскаго населенія.

До сихъ поръ разсматривалось вліяніе урожаевъ и цѣнъ на различные интересы отдѣльныхъ классовъ; но есть симптомы, которые позволяютъ въ нѣкоторой степени оцѣнить дѣйствія тѣхъ же факторовъ на страну въ ея цѣломъ. Такими симптомами можно считать поступленіе нѣкоторыхъ косвенныхъ налоговъ, въ особенности же—естественный приростъ населенія.

Сумма поступающихъ *акцизныхъ сборовъ*, если послѣдними облагаются предметы всеобщаго и ежедневнаго потребленія, каковы спиртъ, табакъ, сахаръ, освѣтительные матеріалы и т. п. можетъ служить довольно вѣрнымъ показателемъ колебаній въ достаткѣ и благосостояніи народа. Поэтому, столь могущественная въ земледѣльческой странѣ причина этихъ колебаній, какъ уровень урожая и хлѣбныхъ цѣнъ, сокращая или увеличивая спросъ на обложенные предметы, естественно должна отражаться на поступленіи сборовъ. Неурожай сжимаетъ потребленіе сельскихъ жителей и вмѣстѣ съ тѣмъ, уменьшая требованіе деревни на произведенія обработывающей промышленности, вызываетъ упадокъ потребленія обложенныхъ предметовъ въ фабричнозаводскихъ районахъ. Напротивъ, при обильной жатвѣ населеніе сво-

боднѣе покупаетъ и расходуетъ товары, обложенные акцизами. Наступающее въ годы обильныхъ урожаевъ пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ не можетъ обыкновенно парализовать благотворнаго вліянія обильныхъ жатвъ, потому что главная масса нашихъ земледѣльцевъ, крестьяне, въ подобные годы имѣютъ повышенные денежные заработки вслѣдствіе поднятія цѣнъ на рабочія руки. Исторія нашихъ акцизовъ за послѣдніе годы, кратко изображенная на стр. 373—380, т. II наст. изд., служитъ яснымъ подтвержденіемъ сказаннаго. Важнѣйшій изъ нашихъ акцизовъ—питейный измѣнялся въ послѣднее восьмилѣтіе въ очевидномъ соотношеніи съ размѣромъ урожая. Превосходные урожаи 1887 и 1888 годовъ сопровождались въ 1888 и 1889 годахъ огромнымъ потребленіемъ спирта (27 и 25 градусовъ на душу), повлекшимъ за собой и соотвѣтственное повышеніе акцизныхъ сборовъ до 265 милл. руб. въ 1888 г. и 275 милл. руб. въ 1889 г. Напротивъ, неурожай 1891 и плохой урожай 1892 года понизили потребленіе спирта до минимальной цифры за все восьмилѣтіе (22 градуса на душу), несмотря на высокія, стоявшія въ эти годы цѣны хлѣба. Вслѣдъ за неурожайными годами послѣдовали годы 1893 и 1894, отличавшіеся превосходными жатвами, и это немедленно отразилось на потребленіи спирта, которое поднялось въ 1893 году до 23 градусовъ,— а въ 1894 году — до 24 градусовъ на душу населенія. — Нѣчто подобное наблюдается и въ сахарномъ акцизѣ. Если судить о потребленіи сахара по количеству его, выпущенному на рынокъ, то можно подмѣтить, что потребленіе сахара и поступленіе сахарнаго акциза были въ застоѣ въ періодъ 1890 — 1892 годовъ, равняясь въ это время 7,9 и 8,3 фунтовъ на человѣка, и, напротивъ, поднялись въ высокоурожайные 1893—1894 годы до 9,4 фунта на человѣка. – Тѣмъ же вліяніемъ неурожайныхъ годовъ можетъ быть объясненъ упадокъ выработки табака въ 1892 году (съ 3.539 тыс. пуд. до 3.333 тыс. пуд.), въ особенности же махорки (съ 2.594 тыс. пуд. до 2.293 тыс. пуд.),—упадокъ, который въ послѣдующіе урожайные годы смѣнился повышеніемъ выработки (до 3.540 тыс. пуд. въ 1893 г. и 3.515 тыс. пуд. въ 1894 году). Колебаніямъ выработки сахара и табаку соотвѣтствовали и параллельныя измѣненія въ суммѣ сбора. Подобнымъ же образомъ потребленіе освѣтительныхъ маслъ уменьшилось въ 1891 году сравнительно съ 1890 и, напротивъ, сильно возросло въ 1893 и 1894 годахъ, несмотря на послѣдовавшее въ то время поднятіе акциза, вслѣдствіе чего доходъ казны отъ обложенія освѣтительныхъ маслъ въ 1894 году возросъ противъ 1891 года почти вдвое.

Вліяніе колебаній урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на *естественное движеніе населенія* замѣчено уже давно, но лишь сравнительно въ недавнее время оно стало предметомъ статистическаго изслѣдованія. Такому изслѣдованію препятствовали между прочимъ недостатокъ точныхъ свѣдѣній о численности населенія, о числѣ браковъ, рожденій и смертныхъ случаевъ, а также неточность данныхъ объ урожаяхъ.

Въ Россіи непрерывный рядъ свѣдѣній объ естественномъ движеніи ея православнаго населенія имѣется въ печати за все текущее столѣтіе; о другихъ же вѣроисповѣданіяхъ съ перерывами — съ 1830 года. Болѣе же подробныя свѣдѣнія о движеніи населенія публикуются Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ лишь начиная съ 1867 года.

Изъ свѣдѣній указанныхъ источниковъ видно, что рѣзкія колебанія урожая и цѣнъ обыкновенно отражались на движеніи населенія. Такъ по отношенію къ движенію населенія урожайные 1801, 1802, 1804 годы были благополучны, несмотря на войны того времени. Благопріятны были коэффиціенты движенія населенія въ 1817 — 1819 годахъ, благодаря урожаю. Напротивъ, неурожай 1833 года, повысивъ хлѣбныя цѣны, уменьшилъ рождаемость и сильно увеличилъ смертность. Неурожай въ 1839 году сильнѣе отразился на уменьшеніи рождаемости, чѣмъ на увеличеніи смертности. Угнетающее вліяніе на движеніе населенія оказали неурожаи 1848, 1850, 1859 и 1867 годовъ и, напротивъ, благопріятное—урожаи 1842, 1843 и 1852 гг. (стр. 185—192, т. II).

Сравнивая періоды дешевизны хлѣба съ періодами дороговизны (стр. 200, т. II), находимъ, что первые отличаются меньшею смертностью населенія, чѣмъ послѣдніе:

			На 100 жителей умирало въ годъ.		
Въ 1870—1879	годахъ	(цѣны среднія) . .	3,54	„	„
„ 1880—1883	„	(цѣны высокія) . .	„	„	3,55
„ 1884—1890	„	(цѣны низкія) . .	„	3,34	„
„ 1891—1892	„	(цѣны высокія) . .	„	„	3,68
„ 1893—1894	„	(цѣны очень низкія).	„	3,28	„

Колебанія цѣнъ и урожаевъ имѣютъ вліяніе на рождаемость и брачность, хотя и не столь сильное. Изъ каждыхъ двухъ смежныхъ періодовъ въ періодъ дешевизны хлѣба рождаемость и брачность выше, чѣмъ въ періодъ высокихъ цѣнъ. Съ особенною же яркостью благо-

пріятное вліяніе урожаевъ и низкихъ цѣнъ обнаруживается въ отношеніи рождаемости къ смертности:

Въ	1870—1879	годахъ	оно	равнялось	**1,39**
„	1880—1883	„	„	„	1,35
„	1884—1890	„	„	„	**1,46**
„	1891—1892	„	„	„	1,26
„	1893—1894	„	„	„	**1,43**

По отдѣльнымъ годамъ разница между коэффиціентами движенія населенія еще рѣзче. Такъ, напримѣръ, послѣ урожайнаго 1874 года, въ 1875 г., при дешевизнѣ хлѣба, изъ 11 группъ губерній Европейской Россіи въ 9 группахъ увеличилась рождаемость, въ 8—уменьшилась смертность, въ 10—увеличился коэффиціентъ естественнаго движенія населенія. Въ 1882 году, при среднемъ урожаѣ и при высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ, смертность была выше средней во всѣхъ 11 группахъ, а прибыль населенія ниже средней въ 9. Въ 1888 году, слѣдовавшемъ за очень урожайнымъ 1887 г., при очень низкихъ цѣнахъ, коэффиціенты движенія населенія были благопріятнѣе не только среднихъ, выведенныхъ за цѣлое 25-лѣтіе, но и за одинъ только семилѣтній періодъ низкихъ цѣнъ—1884—1890 гг. Въ сравненіи съ семилѣтнею среднею, рождаемость въ 1888 году была выше изъ 50 губерній въ 44, смертность ниже въ 34, прибыль сильнѣе въ 40, брачность выше въ 43 губерніяхъ (стр. 202, т. II).

1892 годъ, слѣдовавшій за неурожайнымъ 1891, далъ уменьшеніе рождаемости противъ средней 25-лѣтней—въ 47 губерніяхъ (изъ 50), повышеніе смертности—въ 30, пониженіе естественной прибыли населенія—въ 34. Напротивъ, 1894 годъ, при высокомъ урожаѣ и низкихъ цѣнахъ, далъ смертность ниже 25-лѣтней средней въ 35, а прибыль выше средней въ 31 губерніи. По имѣющимся свѣдѣніямъ, въ 1895 году, уступающемъ по степени урожая предшествовавшимъ годамъ, коэффиціенты смертности вообще не выше, а коэффиціенты брачности, рождаемости и прибыли населенія не ниже среднихъ за двадцатипятилѣтіе (стр. 203—213, т. II).

Замѣчательно, что низкія цѣны обнаруживаютъ благопріятное вліяніе на естественное движеніе не только городскаго населенія, покупающаго хлѣбъ, но и населенія деревенскаго, нерѣдко нуждающагося въ продажѣ хлѣба. Такъ за 7-лѣтіе 1884—1890 годовъ отно-

шеніе рождаемости къ смертности во всемъ населеніи равнялось $^{146}/_{100}$, а въ одномъ только сельскомъ $^{153}/_{100}$. Благотворное вліяніе урожаевъ, при низкихъ цѣнахъ, отражается на уменьшеніи смертности во всѣхъ возрастныхъ группахъ населенія и во всѣ времена года. Наиболѣе благопріятное вліяніе на движеніе населенія имѣютъ высокіе урожаи и низкія цѣны ржи, какъ главнаго продовольственнаго хлѣба [1]).

Представляемый опытъ выясненія роли урожая и хлѣбныхъ цѣнъ въ экономической жизни Россіи можно резюмировать словами всеподданнѣйшаго доклада Министра Финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1895 годъ.

„Паденіе цѣнъ на произведенія земли представляетъ выдающуюся черту экономической исторіи культурныхъ государствъ за послѣднюю четверть вѣка. Коренныя причины этого міроваго явленія заключаются въ широкомъ развитіи земледѣлія во внѣ-европейскихъ странахъ и въ постоянно усиливающихся оборотахъ международной торговли. Если бы паденіе цѣнъ на хлѣбъ происходило строго постепенно, то европейское земледѣліе могло бы столь же послѣдовательно приспособляться къ нему,—тѣмъ болѣе, что самый приростъ населенія поглощаетъ значительную долю возрастающихъ хлѣбныхъ избытковъ. Однако, по непредвидимымъ причинамъ,—подъ вліяніемъ одновременно высокихъ урожаевъ какъ въ странахъ вывоза хлѣба, такъ и въ странахъ спроса на него, хлѣбныя цѣны въ нѣкоторые годы достигаютъ столь низкаго уровня и порождаютъ столь угнетенное настроеніе у нѣкоторой части населенія, что обнаруживается даже склонность разсматривать обильные дары неба какъ источникъ экономическаго бѣдствія, угрожающаго на многіе годы“.

„Чрезмѣрно низкія цѣны особенно тяжело отражаются на земледѣльческихъ странахъ, поставляющихъ свои избытки на международный рынокъ. Но степень угнетенности положенія этихъ странъ неодинакова въ зависимости отъ ихъ хозяйственно-бытовыхъ условій и общаго уровня экономическаго развитія. Въ этомъ отношеніи наше отечество занимаетъ своеобразное положеніе среди прочихъ государствъ міра. Поэтому для Россіи имѣетъ особую важность всестороннее изу-

[1]) Изложенное подтверждается рядомъ статистическихъ таблицъ на стр. 240—363, т. II настоящаго изданія.

ченіе одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ нашего народнаго хозяйства—о вліяніи высоты урожая и цѣнъ на экономическую жизнь государства во всемъ разнообразіи его интересовъ“.

„Такое изслѣдованіе показываетъ, что низкій уровень хлѣбныхъ цѣнъ весьма неблагопріятно отражается на частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, хотя далеко не въ одинаковой мѣрѣ. Низкія цѣны, во многихъ мѣстностяхъ не покрывающія даже издержекъ производства, особенно тягостны для хозяевъ, обремененныхъ ипотечными долговыми обязательствами и нуждающихся въ болѣе или менѣе значительномъ оборотномъ капиталѣ для веденія хозяйства. Нѣсколько легче положеніе тѣхъ имѣній, гдѣ вполнѣ или частью денежная оплата труда замѣняется разнообразными формами натуральнаго вознагражденія. Не мало и такихъ хозяйствъ, въ которыхъ главнымъ источникомъ дохода служитъ не хлѣбопашество, а другія отрасли сельскаго хозяйства и сельско-техническія производства. Наконецъ, для мелкихъ земельныхъ владѣній источникомъ выгоды является главнѣйше собственное потребленіе произведеній ихъ хозяйства, независимо отъ рынка“.

Но если отъ интересовъ частныхъ землевладѣльцевъ перейти къ оцѣнкѣ вліянія изобильныхъ жатвъ на совокупность интересовъ всего русскаго народнаго хозяйства, то это вліяніе можетъ быть выражено въ слѣдующихъ словахъ того же доклада:

„Отличительныя особенности отечественнаго хозяйства и быта, сравнительно съ западно-европейскими странами, заключаются, между прочимъ, въ господствѣ строя натуральнаго хозяйства, въ преобладаніи, какъ по числу, такъ и по общей площади владѣемой земли, того крестьянскаго населенія, которое не можетъ отчуждать на рынокъ производимаго имъ хлѣба, но само-же является его потребителемъ. То количество земледѣльческихъ продуктовъ, которое поступаетъ въ международную торговлю и на внутренніе рынки, составляетъ сравнительно малую часть общаго сельскохозяйственнаго дохода страны. Большинство крестьянскихъ хозяйствъ добываетъ свои денежныя средства не столько путемъ продажи хлѣба, сколько различными промысловыми занятіями, сторонними заработками, сбытомъ другихъ продуктовъ хозяйства и проч.,— и число крестьянскихъ хозяйствъ, прикупающихъ хлѣбъ, превышаетъ въ средніе годы число продающихъ его. Высокій урожай увеличиваетъ натуральные запасы въ странѣ, служащіе источникомъ какъ для личнаго потребленія, такъ для поддержанія и улучшенія самого земледѣльческаго производства, даетъ

одной части населенія бо̀льшее количество продуктовъ для продажи, а другой — облегчаетъ тяжесть расходовъ на покупку хлѣба. Въ годы хорошихъ урожаевъ крестьянское хозяйство запасается силами, расширяетъ потребленіе, улучшаетъ свою хозяйственную и домашнюю обстановку, между прочимъ и благодаря увеличивающимся заработкамъ у частныхъ землевладѣльцевъ. Въ годы обильныхъ жатвъ оживляются какъ фабрично-заводскія производства, разсчитанныя на широкое потребленіе ихъ издѣлій, такъ и кустарные промыслы, расширяются обороты торговли, увеличивается прибыль перевозочныхъ предпріятій, выростаютъ государственные доходы. Для Россіи, въ общей совокупности интересовъ ея сельскаго и всего народнаго хозяйства, высокій урожай является благословеніемъ, даже если онъ сопровождается нѣкоторымъ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ и, наоборотъ, въ годины неурожаевъ наше народное хозяйство подвергается самымъ чувствительнымъ потрясеніямъ“.

А. Чупровъ.

А. Посниковъ.

Приложеніе I.

Средній годичный урожай десятилѣтія 1883—1892 годовъ; среднее потребленіе, избытокъ и недостатокъ хлѣба.

Губерніи.	Населеніе 1890 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣбовъ (въ тысячахъ пуд.).	Сборъ картофеля, переведенный на рожь (1 пудъ карт.=0,19 пуд. ржи) въ тыс. пуд.	Итого хлѣбовъ и картофеля (въ тысячахъ пуд.).	Недостатокъ (въ тысячахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Центрально-Земледѣльческія.							
Курская	2.304,7	41.484,6	54.859,0	1.529,8	56.388,8	—	14.904,2
Орловская	1.865,4	33.577,2	43.165,7	3.216,9	46.382,6	—	12.805,4
Тульская	1.364,9	24.568,2	36,632,8	2.880,4	39.513,1	—	14.944,9
Рязанская	1.832,3	32.981,4	39.940,3	3.079,0	43.019,3	—	10.037,9
Тамбовская	2,673,8	48.128,4	72.776,5	2.742,9	75.519,5	—	27.391,1
Воронежская	2.636,6	47.478,8	57.982,0	1.939,2	59.921,2	—	12.442,4
Итого	**12.677,7**	—	—	—	**320.744,5**	—	**92.525,9**
Средневолжскія.							
Симбирская	1.547,7	27.858,6	37.450,9	658,6	38.109,4	—	10.250,8
Саратовская	2.105,7	37.902,6	54.405,5	982,1	55.387,6	—	17.485,0
Пензенская	1.448,7	26.078,6	35.806,1	1.277,5	37.083,6	—	11.005,0
Казанская	2.007,0	36.126,0	37.280,8	255,6	37.536,4	—	1.410,4
Нижегородская	1.457,3	26.231,4	27.750,2	1.028,8	28.779,0	—	2.547,6
Итого	**8.566,4**	—	—	—	**196.896,0**	—	**42.698,8**
Нижневолжскія.							
Самарская	2.492,9	44.872,2	52.627,3	571,6	53.198,9	—	8.326,7
Оренбургская	1.238,8	22.298,4	35.283,3	412,2	35.695,5	—	13.397,1
Астраханская	420,8	7.574,4	3.344,7	53,4	3.398,2	4.176,2	—
Итого	**4.152,5**	—	—	—	**92.292,6**	**4.176,2**	**21.723,8**
Новороссійскія.							
Бессарабская	1.343,1	24.175,8	48.793,7	259,6	49.053,3	—	24.877,5
Херсонская	1.601,0	28.818,0	54.240,3	926,2	55.166,5	—	26.348,5
Таврическая	928,3	16.709,4	37.633,0	249,0	37.882,1	—	21.172,6
Екатеринославская	1.488,4	26.791,2	41,633,6	645,4	42.279,0	—	15.487,8
Область Донскаго войска	1.411,8	25.412,4	81.115,2	666,0	81.781,2	—	56.368,8
Итого	**6.772,6**	—	—	—	**266.162,1**	—	**144.255,2**

Губерніи.	Населеніе 1890 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣбовъ (въ тысячахъ пуд.).	Сборъ картофеля, переведенный на рожь (1 пудъ карт.=0,19 пуд. ржи) въ тыс. пуд.	Итого хлѣбовъ и картофеля (въ тысячахъ пуд.).	Недостатокъ (въ тысячахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс пуд.).
Юго-западныя.							
Подольская	2.388,4	42.991,2	48.079,2	848,6	48.927,8	—	5.936,6
Кіевская	2.736,5	49.257,0	60.331,6	1.530,4	61.862,0	—	12.605,0
Волынская	2.206,7	39.720,6	39.057,7	2.834,5	41.892,2	—	2.171,5
Итого	**7.331,6**	—	—	—	**152.682,0**	—	**20.713,1**
Малороссійскія.							
Харьковская	2.061,1	37.099,8	41.235,8	760,2	41.996,0	—	4.896,2
Черниговская	1.956,0	35.208,0	26.750,7	1.247,1	27.997,8	7.210,2	—
Полтавская	2.631,9	47.374,2	56.331,2	1.138,5	57.469,6	—	10.095,5
Итого	**6.649,0**	—	—	—	**127.463,4**	**7.210,2**	**14.991,6**
Московско-промышлен.							
Владимірская	1.314,5	23.661,0	20.001,1	1.027,0	21.028,2	2.632,9	—
Московская	1.320,2	23.763,6	14.214,7	1.920,0	16.134,7	7.628,9	—
Калужская	1.136,0	20.448,0	14.904,1	1.334,9	16.238,1	4.209,9	—
Тверская	1.624,9	29.248,2	24.087,1	1.159,5	25.246,6	4.001,5	—
Ярославская	971,9	17.494,2	17.713,0	1.654,8	19.367,8	—	1.873,5
Костромская	1.302,1	23.437,8	22.104,0	814,9	22.919,0	518,8	—
Итого	**7.669,6**	—	—	—	**120.934,4**	**18.992,0**	**1.873,5**
Бѣлорусскія.							
Могилевская	1.262,7	22.728,6	17.038,7	2.771,0	19.809,7	2.918,9	—
Минская	1.581,0	28.458,0	23.080,1	4.746,0	27.826,1	631,8	—
Витебская	1.127,4	20.293,2	14.620,2	1.529,3	16.149,6	4.143,6	—
Смоленская	1.265,9	22.786,2	21.853,8	1.456,6	23.310,5	—	524,2
Итого	**5.237,0**	—	—	—	**87.095,9**	**7.694,3**	**524,2**
Пріуральскія.							
Вятская	2.937,4	52.873,2	59.130,9	609,8	59.740,8	—	6.867,6
Уфимская	1.963,6	35.344,8	37.716,8	235,2	37.952,0	—	2.607,2
Пермская	2.670,9	48.076,2	49.716,8	323,0	50.039,8	—	1.963,6
Итого	**7.571,9**	—	—	—	**147.732,6**	—	**11.438,4**

Губерніи.	Населеніе 1890 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣбовъ (въ тысячахъ пуд.).	Сборъ картофеля, переведенный на рожь (1 пудъ карт.=0,19 пуд. ржи) въ тыс. пуд.	Итого хлѣбовъ и картофеля (въ тысячахъ пуд.).	Недостатокъ (въ тысячахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Крайняго Сѣвера.							
Вологодская	1.225,9	22.066,2	17.295,0	231,7	17.526,7	4.539,5	—
Архангельская	304,7	5.484,6	1.636,1	82,5	1.718,7	3.765,9	—
Итого . . .	**1.530,6**	—	—	—	**19.245,4**	**8.305,4**	—
Пріозерныя.							
Олонецкая	330,1	5.941,8	3.870,5	172,6	4.043,2	1.898,6	—
Новгородская.	1.162,8	20.930,4	19.591,3	880,2	20.471,6	458,9	—
С.-Петербургская . .	679,0	12.222,0	9.208,3	1.290,9	10.499,3	1.722,7	—
Псковская	953,2	17.157,6	15.470,4	938,6	16.408,9	748,6	—
Итого . . .	**3.125,1**	—	—	—	**51.423,0**	**4.828,8**	—
Литовскія.							
Виленская	1.216,6	21.898,8	16.698,7	2.496,4	19.195,1	2.703,7	—
Ковенская	1.438,5	25.893,8	22.656,1	2.105,5	24.761,7	1.132,1	—
Гродненская	1.182,1	21.277,8	16.391,4	3.231,9	19.623,3	1.654,4	—
Итого. . .	**3.837,2**	—	—	—	**63.580,1**	**5.490,2**	—
Прибалтійскія.							
Лифляндская	1.004,8	18.086,4	20.122,1	2.578,2	22.700,3	—	4.613,9
Курляндская	580,7	10.452,6	15.945,2	1.684,7	17.630,0	—	7.177,3
Эстляндская	338,9	6.100,2	7.435,5	2.459,9	9.895,4	—	3.795,3
Итого . .	**1.924,4**	—	—	—	**50.225,7**	—	**15.586,5**
Всего . . .	—	—	—	—	**1.696.477,7**	**56.697,1**	**366.331,0**

Приложеніе II.

Урожай 1895 года; потребность въ хлѣбѣ; избытокъ и недостатокъ хлѣба.

Губерніи.	Населеніе 1894 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣбовъ (въ тысячахъ пуд.).	Сборъ картофеля (въ тысячахъ пуд.).	Сборъ картофеля, переведенный на рожь (1 пуд. карт. = 0,19 п. ржи) въ тыс. пуд.	Итого хлѣбовъ и картофеля (въ тысячахъ пуд.).	Недостатокъ (въ тысячахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Центральн.-земледѣльческія.								
Курская	2.408,3	43.349,4	81.112,0	25.326,1	4.811,9	85.924,0	—	42.574,6
Орловская	1.946,7	35.040,6	51.153,4	30.308,6	5.758,6	56.912,0	—	21.871,4
Тульская.	1.416,1	25.489,8	46.089,8	29.751,5	5.652,7	51.742,6	—	26.252,8
Рязанская	1.900,4	34.207,2	51.068,1	29.971,2	5.695,0	56.763,2	—	22.556,0
Тамбовская. . . .	2.762,0	49.716,0	107.269,0	25.406,2	4.827,1	112.096,2	—	62.380,2
Воронежская . . .	2.658,5	47.853,0	84.180,5	12.513,0	2.377,4	86.558,0	—	38.705,0
Итого. . . .	**13.092,0**	**235.656,0**	**420.872,8**	**153.276,6**	**29.123,1**	**449.996,0**	—	**214.340,0**
Средневолжскія.								
Симбирская . . .	1.583,8	28.508,4	38.368,4	7.090,2	1.347,1	39.715,5	—	11.207,1
Саратовская . . .	2.179,6	39.232,8	65,129,2	4.651,0	883,6	66.012,9	—	26,780,1
Пензенская. . . .	1.488,9	26,800,2	47.685,7	12.874,9	2.446,2	50.131,9	—	23,331,7
Казанская	2.080,0	37.440,0	57.951,9	4.223,6	802,4	58.754,4	—	21.314,4
Нижегородская . .	1.514,0	27.252,0	33.167,3	10.020,1	1.903,8	35.071,1	—	7,819,1
Итого. . .	**8.846,3**	**159.233,4**	**242.302,5**	**38.859,8**	**7.383,3**	**249.685,8**	—	**90.452,4**
Нижневолжскія.								
Самарская	2.583,9	46.510,2	75.921,1	8.251,8	1.567,8	77.488,9	—	30.978,7
Оренбургская. . .	1.306,3	23,513,4	33,710,8	4.389,4	833,9	34.544,8	—	11.031,4
Астраханская . .	430,3	7.745,4	4.785,6	1.292,2	245,5	5.031,1	2.714,3	—
Итого. . .	**4.320,5**	**77.769,0**	**114.417,5**	**13.933,4**	**2.647,2**	**117.064,8**	**2.714,3**	**42.010,1**
Новороссійскія.								
Бессарабская. .	1.434,8	25.826,4	74.115,5	2.200,5	418,0	74.533,6	—	48.707,2
Херсонская. . . .	1.767,5	31.815,0	126.178,1	8.041,0	1.527,7	127.705,9	—	95.890,9
Таврическая . . .	1.048,3	18.869,4	63.942,4	4.822,4	916,2	64.858,7	—	45.989,3
Екатеринославск.	1.629,1	29.323,8	65.039,9	9.356,9	1.777,8	66.817,7	—	37.493,9
Обл. Донск. войск.	2.054,9	36.988,2	70.478,7	8.360,7	1.588,5	72.067,2	—	35.079,0
Итого. . . .	**7.934,6**	**142.822,8**	**399.754,6**	**32.781,5**	**6.228,4**	**405.983,1**	—	**263.160,3**

Губерніи.	Населеніе 1894 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣбовъ (въ тысячахъ пуд.).	Сборъ картофеля (въ тысячахъ пуд.).	Сборъ картофеля, переведенный на рожь (1 пуд. карт. = 0,19 п. ржи) въ тыс. пуд.	Итого хлѣбовъ и картофеля (въ тысячахъ пуд.).	Недостатокъ (въ тысячахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Юго-западныя.								
Подольская. . . .	2.558,2	46.047,6	81.174,2	17.017,1	3.233,2	84.407,4	—	38.359,8
Кіевская	2.958,4	53.251,2	86.653,7	20.449,4	3.885,3	90.539,1	—	37.287,9
Волынская	2.395,3	43.115,4	39.406,0	29.187,9	5.545,7	44.951,7	—	1.836,3
Итого. . . .	**7.911,9**	**142.414,2**	**207.233,9**	**66.654,4**	**12.664,3**	**219.898,2**	—	**77.484,0**
Малороссійскія.								
Харьковская . . .	2.187,0	39.366,0	68.867,5	11.605,7	2.205,0	71.072,6	—	31.706,6
Черниговская. . .	2.087,3	37.571,4	31.481,0	31.937,0	6.068,0	37.549,0	22,4	—
Полтавская. . . .	2.814,2	50.655,6	73.234,1	19.850,1	3.771,5	77.005,6	—	26.350,0
Итого . . .	**7.088,5**	**127.593,0**	**173.582,6**	**63.392,8**	**12.044,6**	**185.627,2**	**22,4**	**58,056,6**
Московско-промышленныя.								
Владимірская. . .	1.397,5	25.155,0	15.143,2	12.697,0	2.412,4	17.555,6	7.599,4	—
Московская. . . .	1.374,3	24.737,4	10.554,8	15.679,1	2.979,0	13.533,8	11.203,6	—
Калужская	1.191,1	21.439,8	12.631,6	11.365,1	2.159,3	14.791,0	6.648,8	—
Тверская	1.777,1	31.987,8	24.410,9	13.710,4	2.604,9	27.015,9	4.971,9	—
Ярославская . . .	1.021,7	18.390,6	14.784,2	16.408,7	3.117,6	17.901,8	488,8	—
Костромская . . .	1.384,1	24.913,8	19.351,7	12.244,4	2.326,4	21.678,1	3.235,7	—
Итого . . .	**8.145,8**	**146.624,4**	**96.876,4**	**82.104,7**	**15.599,8**	**112.476,3**	**34.148,2**	—
Бѣлорусскія.								
Могилевская . . .	1.393,1	25.075,8	19.014,5	22.569,0	4.288,1	23.302,6	1.773,2	—
Минская	1.738,1	31.285,8	25.030,6	41.715,4	7.925,9	32.956,5	—	1.670,7
Витебская	1.228,1	22.105,8	13.258,0	13.796,9	2.621,4	15.879,4	6.226,4	—
Смоленская. . . .	1.361,3	24.503,4	21.396,1	11.778,3	2.237,8	23.634,0	869,4	—
Итого . . .	**5.720,6**	**102.970,8**	**78.699,2**	**89.859,6**	**17.073,3**	**95.772,5**	**8.869,0**	**1.670,7**
Пріуральскія.								
Вятская	3.081,8	55.472,4	110.519,7	11.497,0	2.184,4	112.704,1	—	57.231,7
Уфимская.	2.138,3	38.489,4	53.439,5	5.346,0	1.015,7	54.455,2	—	15.965,8
Пермская.	2.765,4	49.777,2	76.857,1	7.294,8	1.386,0	78.243,1	—	28.465,9
Итого . . .	**7.985,5**	**143.739,0**	**240.816,3**	**24.137,8**	**4.586,1**	**245.402,4**	—	**101.663,4**

Губерніи.	Населеніе 1894 г. (въ тысячахъ).	Потребность (по 18 пуд. на душу) въ тыс. пуд.	Сборъ хлѣбовъ (въ тысячахъ пуд.).	Сборъ картофеля (въ тысячахъ пуд.).	Сборъ картофеля, переведенный на рожь (1 пуд. карт. = 0,19 п. ржи) въ тыс. пуд.	Итого хлѣбовъ и картофеля (въ тысячахъ пуд.).	Недостатокъ (въ тысячахъ пуд.).	Избытокъ (въ тыс. пуд.).
Крайняго Сѣвера.								
Вологодская . . .	1.291,0	23.238,0	19,715,1	4.113,3	781,5	20.496,6	2.741,4	—
Архангельская .	320,5	5.769,0	1.881,3	1.003,3	190,6	2.071,9	3.697,1	—
Итого . . .	**1.611,5**	**29.007,0**	**21.596,4**	**5.116,6**	**972,1**	**22.568,5**	**6.438,5**	—
Пріозерныя.								
Олонецкая	346,0	6.228,0	5,733,2	1.515,3	287,9	6.021,1	206,9	—
Новгородская. . .	1.234,9	22.228,2	17.910,1	9.751,5	1.852,7	19,762,9	2.465,3	—
С.-Петербургская .	711,5	12,807,0	7.182,7	8.903,5	1.691,6	8.874,4	3.932,6	—
Псковская	1.029,0	18.522,0	10.571,8	8.765,2	1.665,3	12.237,2	6.284,8	—
Итого . . .	**3.321,4**	**59.785,2**	**41.397,8**	**28.935,5**	**5.497,7**	**46.895,5**	**12.889,7**	—
Литовскія.								
Виленская	1.313,0	23.634,0	19,142,2	23.346,3	4.435,7	23.578,0	56	—
Ковенская	1.524,4	27.439,2	26.520,4	19,096,2	3.628,2	30.148,7	—	2.709,5
Гродненская . . .	1.268,3	22.829,4	20.124,6	30,535,2	5.801,6	25,926,3	—	3.096,9
Итого . . .	**4.105,7**	**73.902,6**	**65.787,2**	**72.977,7**	**13.865,7**	**79.653,0**	**56**	**5.806,4**
Прибалтійскія.								
Лифляндская. . .	1.052,9	18.952,2	36.234,2	25.722,8	4.887,3	41.121,5	—	22.169,3
Курляндская . . .	612,5	11.025,0	18.330,8	12.243,2	2.326,2	20.657,0	—	9.632,0
Эстляндская . . .	309,4	5.569,2	8,411,8	18.647,6	3.543,0	11.954,8	—	6.385,6
Итого . . .	**1.974,8**	**35.546,4**	62.976,8	**56.613,6**	**10.756,5**	**73.733,3**	—	**38.186,9**
Всего . . .	**82.059,1**	**1.477.063,8**	**2.166.314,0**	**728.644,0**	**138.442,6**	**2.304.756,6**	**65.138,1**	**892.830,8**

Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Въ исторіи оффиціальной статистики русскихъ урожаевъ обыкновенно различаютъ три періода.

До введенія земскихъ учрежденій свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ хлѣбовъ собирались коммиссіями народнаго продовольствія черезъ уѣздныхъ предводителей дворянства, палаты государственныхъ имуществъ и удѣльныя конторы. По заключенію г. Вильсона, которому принадлежитъ разработка и критическая оцѣнка данныхъ объ урожаяхъ за семилѣтіе 1857 — 63 гг., свѣдѣнія эти „можно принимать только съ крайней осторожностью“; [1]) они не обладаютъ ни достаточной полнотой, ни достовѣрностью.

Съ введеніемъ земскихъ учрежденій коммиссіи народнаго продовольствія были упразднены и ихъ обязанности возложены на земскіе органы. Вмѣстѣ съ этимъ было обращено бо́льшее вниманіе и на собираніе свѣдѣній объ урожаяхъ. Однако статистическія учрежденія, дѣйствовавшія въ это время, по прежнему задавались по существу недостижимой цѣлью получать свѣдѣнія о количествахъ собраннаго хлѣба въ совокупности по всѣмъ хозяйствамъ данной мѣстности. Волость была мельчайшей единицей, къ которой пріурочивались показанія объ урожаяхъ, а цифра урожая по цѣлой волости, конечно, могла быть показываема только по догадкѣ. Вслѣдствіе неустановленности правильнаго способа для собиранія первоначальныхъ данныхъ, свѣдѣнія объ урожаяхъ, относящіяся къ этому періоду, также во многихъ отношеніяхъ недостаточны. Тѣмъ не менѣе они всетаки сдѣлались гораздо достовѣрнѣе, что́ и было за ними признано какъ составителями „Сборника свѣдѣній по Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности“ (вып. 1, 1879), такъ и проф. Янсономъ (Срав. статист. т. II). Съ 1870 г. они стали кромѣ того и обстоятельнѣе: въ этомъ году, по постановленію Статистическаго Совѣта, 1) была принята раздѣльная регистрація урожаевъ для земель крестьянскихъ и для земель владѣльческихъ,

[1]) Объясненія къ сельско-хозяйственному атласу Европейской Россіи, 1869 г.

и 2) вмѣсто прежнихъ трехъ рубрикъ „для озимаго хлѣба", „для ярового хлѣба" и „для картофеля" были введены рубрики по каждому хлѣбу въ отдѣльности [1]).

Начиная съ 1880 г., регистрацией урожаевъ занялись одновременно многія учрежденія. Между прочимъ это дѣло было поручено и Центр. Стат. Комитету, публикаціи котораго, начавшіяся съ 1883 г., и составляютъ важнѣйшій въ настоящее время всероссійскій источникъ объ урожаяхъ, служащій какъ для цѣлей правительственныхъ учрежденій, такъ и для научныхъ изслѣдованій [2]). Центр. Стат. Комитетомъ собираются свѣдѣнія о дѣйствительномъ урожаѣ только относительно нѣсколькихъ хозяйствъ въ каждой мѣстности. Для полученія необходимыхъ свѣдѣній въ каждую волость разсылаются вопросные бланки; одни изъ нихъ предназначаются для крестьянъ, имѣющихъ большіе, средніе и малые надѣлы (по 6 въ волость), другіе вручаются для заполненія частнымъ владѣльцамъ, по два въ хозяйства крупныя, среднія и малыя. Въ бланкахъ ставятся вопросы о количествѣ десятинъ, засѣянныхъ каждымъ хлѣбомъ, о количествѣ высѣянныхъ сѣмянъ и о количествѣ собраннаго съ этого пространства хлѣба. Изъ полученныхъ свѣдѣній выводятся среднія цифры посѣва и сбора каждаго хлѣба (на одну десятину) по каждому уѣзду.

Благодаря такимъ измѣненіямъ въ способѣ опредѣленія урожаевъ, получилась возможность имѣть вѣрныя записи и избѣгать такихъ показаній, которыя, какъ это было раньше, могли быть даваемы только по догадкамъ.

Въ Комитетъ каждый разъ поступаютъ показанія примѣрно о 150.000 хозяйствахъ, которыя по странѣ распредѣляются равномѣрно; поэтому средніе выводы, полученные по отношенію къ этимъ хозяйствамъ, съ полнымъ правомъ могутъ быть обобщаемы и распространяемы на всѣ остальныя, если только избранныя хозяйства принадлежатъ къ числу среднихъ, а не представляютъ какихъ нибудь исключительныхъ особенностей. Среди крестьянскихъ хозяйствъ выборъ типичныхъ для данной мѣстности вообще не представляетъ затрудненій волостнымъ правленіямъ, но выборъ владѣльческихъ хозяйствъ нерѣдко носитъ довольно случайный характеръ, а потому свѣдѣнія, относящіяся къ нимъ, вѣроятно, менѣе надежны, чѣмъ свѣдѣнія объ урожаяхъ на земляхъ крестьянскихъ.

Важнѣйшій недостатокъ, присущій практикуемому Центр. Стат. Комитетомъ способу собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ, заключается въ томъ, что хозяева

---

[1]) Въ систематически обработанномъ видѣ данныя объ урожаяхъ, относящіяся къ этому періоду, имѣются въ изданіяхъ Деп. Зем. и Сел. Пром.: „Матеріалы по статистикѣ хлѣбной производительности въ Европейской Россіи за пятилѣтній періодъ съ 1870 по 1874 годъ", Спб. 1880, и „Сборникъ свѣдѣній по Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности", вып. 1, Спб. 1879. (Обозрѣніе данныхъ о посѣвѣ и сборѣ хлѣбовъ за семилѣтіе 1870—76 г.г.).

[2]) По настоящее время вышли публикаціи съ 1883 по 1894 г., т. е. за 12 лѣтъ, подъ общимъ названіемъ „Урожай 18.... года въ 50 (впослѣдствіи въ 60) губерніяхъ Европейской Россіи". См. также „Средній урожай Европейской Россіи за пятилѣтіе 1883—87 г.г." (Статистика Россійской Имперіи, IV).

не непосредственно даютъ показанія, а чрезъ волостныя правленія, которыя мало заботятся о достовѣрности отдѣльныхъ показаній.

Наша волостная статистика вообще не пользуется довѣріемъ и отчасти вполнѣ заслуженно; однако то недовѣріе, какое она обыкновенно встрѣчаетъ, во всякомъ случаѣ, сильно преувеличено. Еще Ю. Э. Янсономъ было указано, что „наши волостные матеріалы вовсе не такъ худы, какъ обыкновенно думаютъ“ [1]). По словамъ П. П. Семенова, [2]) „Центр. Стат. Комитетъ вообще не вполнѣ раздѣляетъ недовѣріе Земства къ показаніямъ волостныхъ правленій, которыя, какъ доказываетъ опытъ, если ихъ не заставляютъ выполнять сложныя таблицы или дѣлать замысловатые выводы, а только отвѣчать на простые, удобопонятные и съ умѣньемъ поставленные вопросы, вообще отвѣчаютъ на нихъ замѣчательно добросовѣстно, въ особенности когда убѣждены, что отвѣты ихъ могутъ быть провѣрены“. А. Ѳ. Фортунатовъ также не раздѣляетъ ходячаго взгляда на волостную статистику, какъ на нѣчто совершенно непригодное по качеству матеріала [3]); „по счастью,—говоритъ онъ,—взглядъ этотъ основывается часто лишь на апріорныхъ соображеніяхъ, а не на детальномъ критическомъ изученіи опредѣленныхъ матеріаловъ“. То же высказывается и Л. І. Грассомъ [4]). Хотя, такимъ образомъ, распространенное у насъ мнѣніе о полной непригодности волостной статистики не раздѣляется нѣкоторыми компетентными писателями, но тѣмъ не менѣе матеріалъ этотъ всетаки представляется недостаточно надежнымъ; въ обязательныхъ волостныхъ сообщеніяхъ особенно выдаются погрѣшности, заключающіяся въ нѣкоторомъ умышленномъ преуменьшеніи свѣдѣній объ урожаяхъ, каковое обстоятельство, по всей вѣроятности, объясняется опасеніемъ жителей вызвать усиленное взиманіе налоговъ. Но для настоящаго времени существуютъ и другіе, весьма цѣнные матеріалы по вопросу о хлѣбной производительности нашей страны, а чрезъ сопоставленіе свѣдѣній объ урожаяхъ по различнымъ источникамъ возможно установить прочныя основанія для критической оцѣнки оффиціальныхъ данныхъ и для опредѣленія степени ихъ достовѣрности.

Начиная съ 1880 г. собираніемъ и разработкой періодическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ занимается Статистическій Отдѣлъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности [5]). Департаментъ получаетъ свѣдѣнія отъ добровольныхъ корреспондентовъ изъ сельскихъ хозяевъ. Свѣдѣнія, сообщаемыя корреспондентами, сами по себѣ обладаютъ значительной достовѣрностію; но такъ какъ корреспонденты Департамента, несомнѣнно, принадлежатъ къ числу лучшихъ хозяевъ, то выводы, получаемые этимъ путемъ, когда они относятся ко всей

[1]) Сравнительная статистика, т. II.

[2]) Статистическій Временникъ, серія III, вып. 11.

[3]) Сельско-хозяйственная статистика Европейской Россіи.

[4]) Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая.

[5]) „18... годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ“. Свѣдѣнія Департаментомъ собираются съ 1881 г.

*

массѣ хозяйствъ страны, по всей вѣроятности, грѣшатъ нѣкоторымъ преувеличеніемъ. Слабую сторону способа Департамента составляетъ еще случайный до извѣстной степени составъ корреспондентовъ и случайное распредѣленіе ихъ по мѣстностямъ: нѣкоторыя мѣстности даютъ достаточно корреспондентовъ, изъ другихъ, напротивъ, имѣется очень мало сообщеній. Корреспондентовъ изъ частныхъ владѣльцевъ у Департамента больше, чѣмъ изъ крестьянъ; поэтому и полученіе свѣдѣній о хозяйствахъ владѣльческихъ обставлено сравнительно лучше. Вслѣдствіе недостатка въ корреспондентахъ, Департаментъ, при выводѣ своихъ погубернскихъ цифръ, начиная съ 1884 г., пользуется данными Центральнаго Статистическаго Комитета [1]). Л. І. Грассомъ было исполнено групповое сличеніе свѣдѣній Центральнаго Статистическаго Комитета и Департамента Земледѣлія объ урожаяхъ ржи за семь лѣтъ 1883—89, причемъ оказалось, что при установкѣ разрядовъ урожая съ промежуткомъ въ 0,5 четверти, въ 51,6 случаяхъ изъ 100 Департаментскія поуѣздныя цифры урожаевъ на крестьянскихъ земляхъ попадаютъ въ тѣ-же группы, къ которымъ относятся и цифры Комитета, въ 44,2 случаяхъ цифры отклоняются на одинъ разрядъ и въ 4,2—на два разряда. Для урожаевъ на владѣльческихъ земляхъ 35,5 % уѣздовъ попадаютъ въ ту же группу, 50,6 % отклоняются на одинъ разрядъ, 12,2 %—на два разряда, 1,48 %—на три разряда, и для одного уѣзда данныя различаются на пять разрядовъ. На основаніи этихъ сопоставленій, Грассъ дѣлаетъ выводъ, что „погодныя среднія Департамента Земледѣлія и Центральнаго Комитета весьма близки между собой“ [2]). А. Ѳ. Фортунатовымъ было выполнено сличеніе источниковъ за нѣсколько лѣтъ по тѣмъ уѣздамъ, по которымъ позволительно предполагать независимость департаментскихъ свѣдѣній отъ ранѣе публикуемыхъ цифръ комитета. Такихъ уѣздовъ за семь лѣтъ оказалось для крестьянскихъ земель 116, для владѣльческихъ 162. Для крестьянскихъ урожаевъ въ 21 уѣздѣ разница департаментскихъ цифръ сравнительно съ комитетскими отрицательная, въ 95 уѣздахъ положительная; при этомъ 47 уѣздовъ даютъ разницу отъ 0 до + 5 %, 25—отъ + 5 до + 10 %. Средняя разница для всѣхъ 116 уѣздовъ составляетъ + 4,3 % въ пользу департаментскихъ цифръ. Для частновладѣльческихъ земель отрицательная разница обнаруживается только въ 4 уѣздахъ, а положительная въ пользу департаментскихъ свѣдѣній въ 158 уѣздахъ. Въ 54 уѣздахъ разница не достигаетъ 5 %, въ 61 — она составляетъ 5—10 %, въ 25—10—15 %, въ 14—15—20 %, и наконецъ, въ 8—департаментская цифра превосходитъ комитетскую болѣе чѣмъ на 20 %. Въ среднемъ, по всѣмъ 162 уѣздамъ департаментская цифра выше на 9,8 % [3]).

Такъ какъ выводы объ урожаяхъ дѣлаются Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и Департаментомъ Земледѣлія по даннымъ, которыя полу-

---

[1]) См. А. Фортунатовъ, „Урожаи ржи въ Европейской Россіи“, 1893.

[2]) „Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая“, 1892.

[3]) А. Фортунатовъ „Урожаи ржи въ Европейской Россіи“, 1893.

чаются изъ различныхъ источниковъ и разными способами, то, разъ эти источники близки между собой, они, несомнѣнно, не могутъ не быть близки и къ дѣйствительности.

Періодической регистраціей урожаевъ занимаются и нѣкоторыя земства. Свѣдѣнія они получаютъ, какъ и Департаментъ Земледѣлія, черезъ добровольныхъ корреспондентовъ; но послѣднихъ у нихъ болѣе, чѣмъ у Департамента, поэтому и свѣдѣнія ихъ отличаются бо́льшей достовѣрностью. Къ сожалѣнію вслѣдствіе недолговременности существованія текущей земской статистики данныя эти носятъ иногда нѣсколько случайный характеръ.

Какъ для крестьянскихъ, такъ и для частновладѣльческихъ урожаевъ текущая земская статистика даетъ болѣе высокія цифры, чѣмъ Центральный Комитетъ; а именно: [1])

		Крест. урожаи выше на		Частн.-влад. урожаи выше на
По Воронежской губ.	(12 уѣзд.)	16,4 %	(12 уѣзд.)	31,5 %
„ Бессарабской „	(1 „)	17,6 „	(1 „)	41,5 „
„ Курской „	(1 „)	24,0 „	(1 „)	17,6 „
„ Казанской „	(8 „)	23,9 „	(10 „)	33,9 „
„ Московской „	(13 „)	8,2 „	(13 „)	7,6 „
„ Орловской „	(6 „)	5,9 „	(11 „)	10,2 „
„ Рязанской „	(10 „)	3,7 „	(11 „)	21,5 „
„ Саратовской „	(9 „)	12,2 „	(10 „)	23,1 „
„ Полтавской „	(13 „)	13,9 „	(15 „)	28,7 „
„ Херсонской „	(4 „)	32,4 „	(4 „)	39,8 „

Въ среднемъ, по всѣмъ уѣздамъ урожаи ржи по даннымъ текущей статистики на крестьянскихъ земляхъ выше на 13,1 %, на владѣльческихъ—на 22,7%.

Кромѣ свѣдѣній, собираемыхъ каждогодно различными учрежденіями, для настоящаго періода имѣются еще свѣдѣнія объ урожаяхъ, которые считаются за средніе или обыкновенные для данной мѣстности, при разсчетѣ за болѣе или менѣе продолжительное время (такъ называемый субъективный или гипотетическій урожай). Департаментъ Земледѣлія добылъ свѣдѣнія о гипотетическомъ урожаѣ отъ добровольныхъ корреспондентовъ; опубликованы они были для каждой губерніи въ среднихъ выводахъ по группамъ однородныхъ уѣздовъ [2]). Субъективныя среднія, собранныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, относятся только къ крестьянскимъ урожаямъ; для ихъ опредѣленія были получены, по каждому селенію (около 100.000 селеній) отъ крестьянъ-ста-

---

[1]) См. А. Фортунатовъ, „Урожаи ржи въ Европейской Россіи“, 1893.

[2]) Свѣдѣнія эти были собраны въ 1882 г., см. „Сельско-хозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“, вып. I, 1884.

рожиловъ, въ 1893 г. показанія объ обыкновенномъ или чаще встрѣчающемся урожаѣ каждаго хлѣба на одну десятину [1]).

И въ томъ и въ другомъ обслѣдованіи показанія объ обыкновенномъ урожаѣ оказались по большей части выше погодныхъ данныхъ. Можно было-бы и a priori ожидать по отношенію къ урожаямъ несовпаденія средней субъективной и дѣйствительной средней и нѣкотораго превышенія первой надъ второй: хозяева всегда обнаруживаютъ склонность къ нѣсколько преувеличенному представленію о среднихъ урожаяхъ, и потому въ дѣйствительности чаще получаютъ урожаи меньшіе противъ того, что ими ожидается, чѣмъ бо̀льшіе. Самое опредѣленіе субъективной средней нерѣдко бываетъ очень неудачно. Выраженіе „обыкновенный урожай“ допускаетъ различныя толкованія и часто съ трудомъ схватывается опрашиваемымъ населеніемъ, такъ какъ требуетъ отъ него уже нѣкоторой абстракціи. Земскіе статистики употребляли не мало труда на то, чтобы объяснить крестьянамъ, что имъ нужно знать, именно, обыкновенный урожай, а не урожай нынѣшняго или прошлаго года. Представленіе объ обыкновенномъ урожаѣ, повидимому, нерѣдко складывается у населенія непосредственно подъ вліяніемъ ближайшаго по времени урожая. В. И. Ковалевскій называетъ это вліяніе даже неизбѣжнымъ [2]). Очень можетъ быть, что образованные хозяева, корреспондирующіе въ Департаментъ, отвѣчая на вопросъ, что считается среднимъ урожаемъ, въ большей или меньшей степени и были свободны отъ впечатлѣній послѣдней жатвы, но крестьяне-старожилы, дававшіе свои отвѣты Комитету, несомнѣнно находились подъ впечатлѣніемъ давно небывалаго по своимъ размѣрамъ урожая 1893 г., что и усматривается изъ прилагаемой ниже таблицы (см. приложеніе, таб. I), въ первой графѣ которой дается относительная разница между тѣмъ урожаемъ, который крестьяне-старожилы опредѣлили какъ „обыкновенный“, и среднимъ урожаемъ за 1883—1892 гг. на крестьянскихъ земляхъ, а во второй—относительная разница урожая 1893 года сравнительно со среднимъ урожаемъ за 1888—1892 гг. Изъ сопоставленія этихъ графъ между собой оказывается, что низкая оцѣнка „обыкновеннаго“ урожая (разница менѣе 15%) приходится какъ разъ на тѣ губерніи, въ которыхъ урожай 1893 г. мало превышаетъ средній урожай, напротивъ—высокая оцѣнка (съ разницей по отношенію къ дѣйствительному среднему урожаю въ 40% и больше) — на тѣ губерніи, въ которыхъ урожай 1893 г. значительно превосходитъ средній урожай [3]). Очевидно, что крестьяне давали свои показанія, находясь подъ впечатлѣніемъ урожая 1893

---

[1]) „Урожай хлѣбовъ по показаніямъ крестьянъ-старожиловъ, встрѣчающійся обыкновенно или чаще. Изъ обслѣдованія 1893 г. о сельскихъ обществахъ 46 губ. Европейской Россіи“ („Врем. Цент. Ст. Ком.“, № 30).

[2]) См. объ этомъ у А. Ѳ. Фортунатова „Урожаи ржи“.

[3]) Для первой графы сравненіе проведено по четыремъ хлѣбамъ — ржи, пшеницѣ, ячменю и овсу; для второй — въ цѣляхъ упрощенія, взято отношеніе урожая 1893 года къ среднему за 1888—1892 гг. сбору, безъ подраздѣленія хлѣбовъ.

года, а во многихъ случаяхъ эти показанія и вовсе пріурочивались къ урожаю 1893 года.

Кромѣ Департамента Земледѣлія и Центральнаго Статистическаго Комитета опредѣленіемъ среднихъ гипотетическихъ урожаевъ занимались и земскія статистическія учрежденія. Эти изслѣдованія отличались гораздо большей тщательностью и дали результаты болѣе близкіе къ выводамъ изъ погодныхъ данныхъ.

По сдѣланнымъ А. Ѳ. Фортунатовымъ сопоставленіямъ для 124 уѣздовъ (19 губ.), оказывается, что за семилѣтіе 1883—89 гг.: въ 29 уѣздахъ свѣдѣнія основной земской статистики о крестьянскихъ урожаяхъ ниже соотвѣтствующихъ свѣдѣній Центральнаго Статистическаго Комитета, въ 23 уѣздахъ они выше менѣе чѣмъ на 5%, въ 6 уѣздахъ выше на 5—10%, въ 33—выше на 10—15%, въ 16—выше на 15—20%, въ 12—выше на 20—30% и въ 5—болѣе чѣмъ на 30%. По всѣмъ 124 уѣздамъ основная земская статистика даетъ разницу въ + 7,1% [1]).

Обозрѣніе всѣхъ указанныхъ матеріаловъ приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) погодныя свѣдѣнія Центральнаго Статистическаго Комитета объ урожаяхъ вообще ниже тѣхъ данныхъ, которыя заключаются въ другихъ источникахъ и потому, вѣроятно, они нѣсколько ниже и дѣйствительныхъ урожаевъ; 2) разница между источниками для крестьянскихъ урожаевъ меньше, чѣмъ для частновладѣльческихъ; слѣдовательно, наиболѣе точные результаты даетъ регистрація крестьянскихъ урожаевъ; 3) необходимая къ даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета поправка для крестьянскихъ урожаевъ, повидимому, не превышаетъ 10%, для частновладѣльческихъ—20%.

Для исчисленія общихъ количествъ высѣяннаго и собраннаго хлѣба со всей площади, занятой посѣвами въ уѣздѣ, необходимо, кромѣ цифръ средняго урожая, располагать еще данными о распредѣленіи земель по угодьямъ и пахатныхъ земель по посѣвамъ отдѣльныхъ хлѣбовъ.

Для приведенія въ извѣстность распредѣленія вообще земель по угодьямъ и пахатныхъ по посѣвамъ—Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ была произведена въ 1881 г. по 50 губ. Европейской Россіи всеобщая перепись поземельной собственности посредствомъ опроса каждаго сельскаго общества въ волости и каждаго землевладѣльца, пользующагося земельнымъ участкомъ на правахъ частной личной собственности [2]). Общее пространство Европейской Россіи, опредѣленное этимъ путемъ, дало по сравненію съ исчисленіями ген.-маіора Стрѣльбицкаго 4,4%, недочета. Разница эта почти исключительно падаетъ на земли неудобныя, неимѣющія хозяйственнаго значенія. По сравненію со статистикой поземельной собственности, статистика угодій даетъ для крестьянскихъ надѣльныхъ земель 1,42%, для частновладѣльческихъ 1,90% недочета [3]).

---

[1]) См. Фортунатовъ „Урожаи ржи въ Европейской Россіи“.

[2]) „Распредѣленіе земель по угодьямъ въ Европейской Россіи за 1881 годъ“. (Статистическій Временникъ Россійской Имперіи, сер. III, вып. 4).

[3]) См. А. Фортунатовъ „Сельско-хозяйственная статистика Европейской Россіи,“ 1893 г.

Свѣдѣнія, заимствованныя изъ различныхъ источниковъ, какъ оказывается, очень близки между собою, что, конечно, даетъ основаніе считать ихъ достаточно точными. Сельскія общества повсемѣстно давали полные отвѣты; крестьянской надѣльной землей считалась земля, предоставленная въ собственность или пользованіе крестьянскихъ обществъ по уставнымъ грамотамъ и владѣннымъ записямъ; слѣдовательно, ихъ отвѣты подлежали извѣстному контролю. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляли только немногія губерніи Сѣверной и Сѣверо-Восточной Россіи, гдѣ надѣленіе крестьянъ землею еще не было приведено къ концу. Показанія по владѣльческимъ имѣніямъ были менѣе удовлетворительны, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ большія пространства не были обмежеваны или размежеваны. Свѣдѣнія о земляхъ пахатныхъ, какъ о величинахъ по большей части достаточно опредѣленныхъ, въ большинствѣ случаевъ получались достаточно точныя, и только въ губерніяхъ съ залежнымъ и переложнымъ хозяйствомъ, въ которыхъ часть пахатныхъ земель временно оставляютъ на отдыхъ (залежь, перелогъ и пр.), эти пространства не представлялись вполнѣ постоянными и иногда показывались въ числѣ выгоновъ и луговъ, чѣмъ они на самомъ дѣлѣ не служили. Что касается распредѣленія пахатныхъ земель по посѣвамъ, то эти данныя, конечно, не представляютъ чего либо постояннаго и изъ года въ годъ измѣняются, но самые размѣры всей посѣвной площади составляютъ также довольно опредѣленную величину, въ особенности по отношенію къ надѣльнымъ землямъ, въ большинствѣ случаевъ уже распаханнымъ до своихъ крайнихъ предѣловъ.

По даннымъ обслѣдованія 1881 г. вычислены урожаи съ 1883 по 1889 г. включительно. Въ 1887 г. перепись была повторена [1]). Свѣдѣнія о культурахъ были затѣмъ собраны въ 1892, 1893 и 1894 гг. [2]).

За разсматриваемое время крестьянскіе посѣвы претерпѣли очень небольшія измѣненія. Съ 1881 по 1887 г. они увеличились на 279.888 дес. (0,6%), въ послѣдующее пятилѣтіе—на 476.818 десятинъ. Слѣдовательно, исчисленія валовыхъ количествъ высѣваемаго и собираемаго съ крестьянскихъ земель хлѣба опирались и въ промежуткахъ между переписями на данныя, достаточно достовѣрныя.

У частныхъ владѣльцевъ увеличеніе площади пахатныхъ земель и земель, находящихся подъ посѣвами, было болѣе значительное, поэтому болѣе или менѣе продолжительное пользованіе одними и тѣми же данными объ угодьяхъ лишаетъ исчисленія частновладѣльческихъ урожаевъ желательной прочности. Впрочемъ, эта оговорка относится только къ окраинамъ Россіи, гдѣ оставались значительныя пространства годныхъ для культуры земель.

---

[1]) Статистика Россійской Имперіи, XXII. (Свѣдѣнія о распредѣленіи земель по угодьямъ, согласно новымъ даннымъ, напечатаны пока только по нѣкоторымъ губерніямъ; однако исчисленія урожаевъ 1890 и 1891 гг. производились уже по этимъ даннымъ).

[2]) Свѣдѣнія 1892 года, которому предшествуетъ неурожай 1891 г., представляются нѣсколько случайными.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что матеріалъ, заключающійся въ изданіяхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, можетъ быть разсматриваемъ, какъ достаточно достовѣрный источникъ для изученія положенія народнаго продовольствія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, и въ особенности для сужденія объ обезпеченіи продовольственными средствами крестьянскаго населенія, владѣющаго надѣльной землей. Этотъ матеріалъ, съ нѣкоторыми оговорками и поправками, и утилизируется въ настоящей работѣ.

Во всѣхъ вопросахъ о народномъ продовольствіи представляется существенно важнымъ опредѣлить потребное человѣку *минимальное количество пищевыхъ растительныхъ продуктовъ.* При существующемъ разногласіи относительно нормы необходимыхъ для продовольствія человѣка пищевыхъ веществъ и полной неустановленности этой нормы въ статистической литературѣ, не лишне будетъ остановиться подробнѣе на этомъ сложномъ соціально-физіологическомъ вопросѣ [1]).

Проф. Фойтъ считаетъ нужнымъ, чтобы въ пищѣ умѣренно работающаго взрослаго человѣка было, по крайней мѣрѣ, 118 граммовъ бѣлковъ, 56 гр. жира и 500 гр. углеводовъ; при такой пищѣ организмъ только-что сохраняетъ свой вещественный составъ. Человѣку, занимающемуся усиленнымъ физическимъ трудомъ, ежедневно требуется (по Фойту) 145 гр. бѣлковъ, 100 гр. жира и 500 гр. углеводовъ. Уффельманомъ предложено составить для взрослаго рабочаго пайки такъ чтобы въ нихъ было: 150 гр. бѣлковъ, 100 гр. жира и 505 гр. углеводовъ. Норма, теоретически установленная проф. Эрисманомъ, заключаетъ въ себѣ 130 гр. бѣлковъ, 75 гр. жира и 450 гр. углеводовъ.

Норма для взрослаго человѣка при среднихъ условіяхъ работы (средняя изъ вышеприведенныхъ нормъ)—136 гр. бѣлковъ, 83 гр. жира, 489 гр. углеводовъ. По изслѣдованіямъ Rubner'а, изъ этихъ количествъ организмъ усвоитъ около 113 гр. бѣлковъ, 75 гр. жира и 455 гр. углеводовъ; это и составляетъ то, что въ дѣйствительности нужно взрослому человѣку на день.

Бѣлковыя тѣла, входящія въ пищу, возмѣщаютъ постоянно совершающіяся въ тканяхъ и сокахъ потери бѣлковаго вещества и, слѣдовательно, поддерживаютъ нормальный составъ организованныхъ частей тѣла (мышцъ, нервовъ и проч.); жиры же и углеводы служатъ, главнымъ образомъ, источниками теплоты и мышечной силы и, разлагаясь въ тѣлѣ, даютъ ту живую силу, которая требуется для проявленія жизненной энергіи.

---

[1]) См. проф. Эрисманъ: „Курсъ гигіены, общіе законы питанія“, т. III, в. 1; Dr. König: „Procentische Zusammensetzung und Nährgeldwerth der menschlichen Nahrungsmittel“, 1888; Dr. König: „Die menschlichen Nahrungs-und Genussmittel“, 1883; Bauer: „Das Consumptionsbudget der Haushaltung“ (Handwörterbuch der Staatswissenschaften, IV, 5); Dr. Rubner: „Zeitschrift für Biologie“, XXI, 1885; проф. Доброславинъ: „Гигіена. Курсъ общественнаго здравохраненія“, т. II.

Въ питаніи народныхъ массъ, какъ извѣстно, главную роль играютъ растительные продукты, богатые углеводами; поэтому въ ихъ пищѣ въ углеводахъ недостатка обыкновенно не бываетъ. „Въ общемъ,—говоритъ проф. Эрисманъ,—пищевое довольствіе нашихъ русскихъ рабочихъ, какъ фабричныхъ, такъ и землепашцевъ, оказывается бѣднымъ главными и наиболѣе цѣнными питательными началами, усвояемыми бѣлками и жирами; углеводовъ же вездѣ достаточно“.

Такъ какъ жиры до извѣстной степени могутъ быть замѣщаемы углеводами [1]), то задача опредѣленія минимальныхъ количествъ пищевыхъ продуктовъ, необходимыхъ для взрослаго человѣка, сводится собственно къ опредѣленію тѣхъ количествъ продуктовъ, которыя доставляютъ человѣку нужные ему 113 гр. усвояемаго бѣлка.

Бѣлокъ бываетъ растительнаго и животнаго происхожденія. По изслѣдованіямъ проф. Эрисмана [2]), въ пищѣ фабричныхъ рабочихъ Московской губерніи животный бѣлокъ составляетъ: въ мужскихъ и смѣшанныхъ артеляхъ—16,86—19,12%, при семейномъ продовольствіи—15,37% всего бѣлка. По изслѣдованіямъ Зарина [3]), въ пищѣ крестьянъ Верейскаго уѣзда животные бѣлки являются въ слѣдующихъ относительныхъ количествахъ:

Мужчина изъ богатой семьи	21,3%
„ „ бѣдной „	8,5%
Женщина „ богатой „	23,4%
„ „ бѣдной „	6,6%

По изслѣдованіямъ д-ра Скибневскаго [4]), въ Можайскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, на одного взрослаго человѣка приходится ежедневно, среднимъ числомъ: въ семьяхъ, иногда употребляющихъ мясо (88% всѣхъ семей),—около 19% бѣлка животнаго происхожденія и въ семьяхъ, вовсе не потребляющихъ мяса (12%),—около 12%.

Такимъ образомъ, животныя начала въ пищѣ русскаго населенія играютъ очень небольшую роль: въ среднемъ, оно имѣетъ не больше 15% бѣлка животнаго происхожденія, а 85% падаютъ на растительные бѣлки.

Изъ 113 гр. бѣлковъ, принятыхъ за норму, на долю животнаго усвояемаго бѣлка придется при такомъ составѣ пищи 19,8 гр. и, слѣдовательно, изъ продуктовъ растительнаго царства организму остается еще извлечь 93,2 гр.

Опредѣленіе необходимаго для полученія этихъ 93,2 гр. бѣлковъ количества растительной пищи, напр. ржи или какого нибудь другого хлѣба, равнаго по питательности ржи, не представляетъ затрудненій. Средняя по качеству

---

1) Но углеводовъ для выполненія одной и той же физіологической роли нужно въ $2^1/_2$ раза больше, чѣмъ жировъ.

2) Пищевое довольствіе рабочихъ на фабрикахъ Московской губерніи.

3) Описаніе западно-врачебнаго участка Верейскаго уѣзда. Диссертація.

4) Пищевое довольствіе крестьянскаго населенія Можайскаго уѣзда. (Труды седьмого съѣзда врачей московскаго земства).

ржаная мука содержитъ 11,5% бѣлковъ; въ среднемъ, изъ данныхъ д-ра Попова изъ чернаго хлѣба организмомъ не усваивается 27,4% бѣлковъ [1]). Слѣдовательно, 100 гр. ржаной муки даютъ только 8,35 гр. усвояемыхъ бѣлковъ, а 93,2 гр. получаются изъ 1116 гр. ржаной муки. Переводя муку на зерно (на отруби и потерю при размолѣ отходитъ 3,3%), а граммы въ фунты, найдемъ, что въ сутки взрослому работнику нужно 2,82 ф. ржи или равное по питательности количество другихъ растительныхъ продуктовъ; въ годъ это составитъ 25 пуд. 29 фунтовъ.

Практическая жизнь устанавливаетъ почти тѣ же потребительныя нормы, что и теорія.

Въ помѣщичьихъ экономіяхъ, по свѣдѣніямъ доставленнымъ въ Департаментъ Земледѣлія его добровольными корреспондентами, на продовольствіе рабочаго, въ большинствѣ случаевъ, полагается въ годъ — получаетъ ли онъ провизію на домъ, или столуется за общимъ столомъ [2]):

Губерніи.	Ржаной и пшеничной муки.	Крупы и пшена.
Воронежская	23—27 пуд.	7 п. 20 ф.
Харьковская	21—24 „	4—9 пуд.
Кіевская	24 „	12 „
Курская	24—30 „	3 п. 30 ф.—12 пуд.
Тульская.	18—24 „	6—9 пуд.
Тамбовская	15—21 „	3—6 мѣръ.
Черниговская	24 „	4½—6 пуд.
Рязанская	18—24 „	6 мѣръ.
Казанская	24 „	4½ пуд.
Симбирская.	24 „	4½—9 пуд.
Саратовская	21—24 „	9 пуд.
Самарская	24 „	4 п. 30 ф.
Уфимская	36 „	3 пуд.
Московская.	18 „	4 мѣры.
Тверская	21 „	6—12 пуд.
Могилевская	21 „	9 пуд.
Пензенская.	24 „	6 мѣръ.

Сверхъ того рабочимъ отпускаются другіе продукты: мясо, рыба, сало, масло, картофель (въ Московской губ. до 36 мѣръ, Казанской — 6 м., Рязанской — 12 м. и т. д.), овощи и проч.

---

[1]) Матеріалы по вопросу объ усвояемости разныхъ сортовъ чернаго хлѣба. Диссертація. 1890.

[2]) Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ, вып. V.

Русскій солдатъ съ 1872 г. получаетъ въ годъ 2 четверти, 6 четвериковъ и 6½ гарнцевъ ржаной муки и 24½ гарнца гречневой крупы, что составляетъ около 29 пудовъ.

По нормамъ для взрослаго человѣка легко опредѣляется количество растительныхъ продуктовъ, которое можетъ быть признано достаточнымъ для продовольствія всего населенія въ цѣломъ.

Помимо поддержанія организма in statu quo, пища имѣетъ назначеніе развить въ тѣлѣ такое количество потенціальной силы, которое необходимо для проявленія внутренней и внѣшней работы организма. Сила эта образуется сгораніемъ пищи и выражается въ развивающейся при этомъ тепловой энергіи. Согласно съ данными Rubner'a, въ организмѣ взрослаго работника, при нормальныхъ условіяхъ и при умѣренной работѣ, въ сутки развивается около 2868 калорій теплоты. Въ полурабочемъ возрастѣ (14—18 л. и 60—70 л.) это количество спускается до 2214 калорій, а въ нерабочемъ до 1331 калоріи. Количество тепловой энергіи, развиваемое женскимъ организмомъ, обыкновенно бываетъ на 20% ниже.

По этимъ даннымъ устанавливается, согласно съ имѣющимися свѣдѣніями (конечно, приблизительными) о половомъ и возрастномъ составѣ населенія, и общая для Россіи норма: на одну душу, безъ различія пола и возраста, требуется въ нашей странѣ—1,97 ф. растительныхъ продуктовъ (70% тѣхъ количествъ, которыя получаетъ взрослый рабочій) въ сутки, или около 18 пуд. въ годъ.

Непосредственное наблюденіе надъ пищей крестьянъ даетъ нѣсколько бо̀льшія потребительныя нормы. Въ прилагаемой при семъ таблицѣ (II) собраны изъ трудовъ оффиціальной и земской статистики данныя, служащія для опредѣленія количествъ дѣйствительно потребляемаго нашимъ населеніемъ хлѣба. Данныя эти относятся къ 187 отдѣльнымъ семьямъ съ 1389 душ. обоего пола, взятымъ по 13 различнымъ губерніямъ, — семьямъ, въ числѣ которыхъ находятся и чисто земледѣльческія, и чисто промысловыя, богатыя и бѣдныя; поэтому, если нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ болѣе или менѣе случайный характеръ, всетаки они даютъ достаточный матеріалъ для точнаго сужденія о размѣрахъ потребности въ хлѣбѣ, существующей въ сельскомъ населеніи Россіи.

Отношенія, въ которыхъ отдѣльные хлѣба входятъ въ пищу, по разнымъ мѣстностямъ представляютъ нѣкоторыя различія: въ южной Россіи пшеничный хлѣбъ преобладаетъ надъ ржанымъ, въ одномъ мѣстѣ потребляется преимущественно гречневая крупа, въ другомъ — пшенная, въ третьемъ — ячменная; гдѣ почему-либо ограничивается потребленіе хлѣба, тамъ расходуется больше картофеля; если приварокъ хорошій, съѣдается меньше хлѣба, если плохой— больше, и т. д. Вслѣдствіе этихъ различій слѣдовало-бы выразить всѣ виды растительной пищи въ какомъ нибудь одномъ наименованіи, опредѣлить, напр., какому количеству ржи соотвѣтствуетъ по питательности одинъ пудъ каждаго

изъ прочихъ хлѣбовъ. Къ сожалѣнію, выполненіе этой задачи встрѣчаетъ большія затрудненія: 1) хлѣбныя растенія не вездѣ и не всегда имѣютъ одинъ и тотъ-же составъ,—почва, климатъ, даже условія посѣва вліяютъ на содержаніе въ нихъ воды и другихъ составныхъ частей [1]); 2) всякое зерно, прежде чѣмъ станетъ пищей человѣку, проходитъ черезъ многія стадіи обработки и тутъ претерпѣваетъ очень существенныя измѣненія въ своихъ питательныхъ достоинствахъ [2]); 3) самая усвояемость питательныхъ началъ изъ хлѣбныхъ растеній при различныхъ условіяхъ бываетъ далеко неодинаковой. Впрочемъ, такое приведеніе, пожалуй, и излишне. По даннымъ д-ра König'a, питательныя начала входятъ въ зерна въ слѣдующихъ относительныхъ количествахъ (для ржи это количество принято = 100):

ржи	100
пшеницы	103
овса	96
ячменя	97
полбы	99
гречихи	88
проса	94
кукурузы	101
гороха	131

Различіе въ составѣ наиболѣе употребительныхъ хлѣбовъ, слѣдовательно, очень невелико; сравнительно большая разница отмѣчается только для тѣхъ хлѣбовъ, которые не играютъ большой роли въ продовольствіи населенія, напр., для гороха [3]). Очевидно, что мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если примемъ, что всѣ хлѣба по своимъ питательнымъ достоинствамъ одинаковы. Исключеніе приходится сдѣлать только для картофеля, который обладаетъ очень низкой питательностью. По нормамъ, принятымъ въ Германіи, пудъ картофеля обыкновенно приравнивается 0,19 пуд. ржи.

---

[1]) По анализу проф. Лясковскаго въ 100 част. сухой пшеницы изъ губ. Европ. Россіи оказалось 3,58 част. азота и 1,75 част. жира, а въ пшеницѣ съ Кавказа—3,42 ч. азота и 1,86 ч. жира, изъ Сибири—2,74 ч. азота и 1,78 жира. Между прочимъ, русская пшеница, сравнительно съ иностранной, отличается очень богатымъ содержаніемъ азота.

[2]) Напр., пшеничное зерно богаче азотомъ, чѣмъ ржаное зерно; но въ болѣе тщательно приготовленной пшеничной мукѣ азота оказывается уже меньше, чѣмъ въ мукѣ ржаной; наконецъ хлѣбъ пшеничный усвоивается такъ хорошо, что снова беретъ перевѣсъ по своимъ питательнымъ достоинствамъ. По анализамъ Войтасевича, простая ржаная мука содержитъ 12,9% бѣлка, обдирная—12,3%, а пеклеванная—10,6%. (Ржаная мука, ея составъ, свойства. Дисс. 1885 г.).

[3]) Какъ увидимъ ниже, всѣ такъ называемые приварочные продукты (ячмень, греча, просо, горохъ и т. д.) составляютъ не болѣе 13% въ томъ хлѣбѣ, который, въ среднемъ, потребляетъ крестьянская семья (2,49 пуд. изъ 19,21 пуд.).

Изъ приведенныхъ въ таблицѣ бюджетовъ оказывается, что среднее годовое потребленіе составляетъ на одного человѣка, безъ различія пола и возраста,—16,72 пуда ржи и пшеницы, т. е., собственно хлѣба, 2,49 пуд. прочаго зерна, служащаго для приварка, и 7,89 пуд. картофеля. Переводя по указанной нормѣ картофель на рожь, мы найдемъ, что сельское населеніе Россіи, въ среднемъ, считая на душу, потребляетъ въ годъ 20,7 пуд. всякаго хлѣба. Въ отдѣльныхъ случаяхъ эта средняя величина, конечно, колеблется и въ ту, и въ другую сторону, что зависитъ отъ достатка семьи: въ семьяхъ зажиточныхъ „малый съѣстъ столько-же, сколько и старый", „на малаго треба класты однаково—багато роскидае"; напротивъ, въ бѣдныхъ семьяхъ потребленіе по возможности сжимается.

Указываемые жизнью 20,7 пуд. нѣсколько превышаютъ тотъ minimum, которымъ только что поддерживается жизнь (18 п.); весьма вѣроятно, что эта цифра служитъ болѣе точнымъ и полнымъ выраженіемъ потребностей средней крестьянской семьи. Тѣмъ не менѣе намъ представляется болѣе удобнымъ положить въ основаніе дальнѣйшихъ выводовъ и сравненій ту норму, которая дается теоріей (18 п.), повысивши, впрочемъ, эту норму до 19 пуд. на душу, въ виду того, что за размолъ зерна на водяныхъ и вѣтряныхъ мельницахъ крестьянину въ большинствѣ случаевъ приходится платить зерномъ-же (мельнику обыкновенно отходитъ 20-я, 15-я, иногда 10-я мѣра).

Нѣкоторое уменьшеніе нормы тѣмъ болѣе умѣстно, что цифры Центральнаго Статистическаго Комитета, какъ мы видѣли, вообще, ниже дѣйствительныхъ урожаевъ. Принимая норму не въ 20,7 пуд., а въ 19 пуд., мы тѣмъ самымъ вносимъ въ эти цифры поправку въ 8,2%.

Кромѣ хлѣба на продовольствіе, крестьянская семья нуждается еще въ зернѣ и для корма скота и птицы.

Главнымъ кормовымъ средствомъ — сѣномъ, страна наша располагаетъ въ сравнительно очень незначительныхъ количествахъ. Въ среднемъ за 1892 и 1893 гг. въ 50 губ. Европейской Россіи накашивалось съ заливныхъ и незаливныхъ луговъ по 1994 милл. пудовъ сѣна въ годъ [1]), которыхъ, считая на рабочую лошадь по 169 пуд. сѣна, могло хватать только на содержаніе 11,8 милл. лошадей [2]). Между тѣмъ по конской переписи 1882 г. въ 48 губ. было насчитано 18½ милл. лошадей, и изъ нихъ 75,4% были старше четырехъ лѣтъ и причислялись къ рабочему возрасту. При этомъ самые запасы сѣна распредѣляются очень неравномѣрно по отдѣльнымъ мѣстностямъ Россіи и по категоріямъ хозяйствъ. Въ такихъ условіяхъ у насъ въ большинствѣ случаевъ преобладающимъ, а иногда даже исключительнымъ кормомъ скота служитъ

---

[1]) Статистика Россійской Имперіи—урожаи 1892 и 1893 гг.

[2]) Зимній хлѣвный періодъ считается въ 181 день; см. Баталинъ, „Настольная книга для русскихъ сельскихъ хозяевъ".

солома—кормъ, какъ извѣстно, малопитательный, требующій присыпки. Наиболѣе тщательнымъ уходомъ, конечно, пользуются рабочія лошади. Въ тяжелую рабочую пору, во время зимнихъ занятій извозомъ, крестьяне даютъ лошади овесъ, или посыпаютъ рѣзку мукой. Коровѣ во время отела, мелкому скоту на присыпку къ соломѣ и въ пойло, на выкормку свиней, птицѣ,—на все это также идетъ зерно. Точно усчитать тѣ количества зерна и муки, какія расходуетъ крестьянское хозяйство съ этими цѣлями, не представляется возможнымъ. Но нѣкоторыя указанія по этому вопросу въ статистической литературѣ всетаки имѣются. Особенное вниманіе на этотъ предметъ было обращено при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ С.-Петербургской и Воронежской губерніяхъ. Въ С.-Петербургской губерніи по каждой волости учитывались продажи и покупки овса крестьянами, и этимъ путемъ было установлено, что въ большей части уѣздовъ на лошадь расходуется въ годъ около 3—4 четвертей овса (напр., крестьяне Гдовскаго уѣзда скармливаютъ по 2—3,5 четверти своего овса, да еще прикупаютъ по 0,6 четверти на лошадь) [1]), а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, въ которыхъ развиты занятія извозомъ (напр., въ Петергофскомъ), дача овса лошадямъ поднимается иногда до 8 четвертей на голову. По Воронежской губерніи особенно полные и детальные учеты даются въ изслѣдованіяхъ бюджетовъ типичныхъ семей по Землянскому, Задонскому, Коротоякскому и Нижнедѣвицкому уѣздамъ [2]). Въ среднемъ, у каждой изъ опрошенныхъ семей было на лицо [3]):

рабочихъ лошадей	2,56.
прочаго скота (10 шт. мелкаго=1 шт. крупнаго).	2,71.
птицы (куры, гуси, утки)	21,4;

и на весь этотъ скотъ, въ среднемъ, расходовалось въ годъ:

овса.	46,8 пуд.
присыпки скоту	27,2 мѣры.
зерна птицѣ.	7,4 „

Слѣдовательно, на одну лошадь выходило въ годъ 18,3 пуда овса (нѣсколько меньше, чѣмъ въ промысловой Петербургской губерніи), на одну штуку крупнаго скота 10,0 пудовъ присыпки.

Земско-статистическими изслѣдованіями въ 123 уѣздахъ по 22 губер-

---

[1]) Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губерніи. Вып. IV. Крестьянское хозяйство въ Гдовскомъ уѣздѣ.

[2]) Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію въ Задонскомъ, Землянскомъ, Коротоякскомъ и Нижнедѣвицкомъ уѣздахъ. 1889.

[3]) 6 семей, вслѣдствіе нѣкоторой неполноты и неточности ихъ бюджетовъ, въ счетъ не вошли.

ніямъ было зарегистрировано 2.983.733 отдѣльныхъ хозяйствъ, при чемъ каждое хозяйство, въ среднемъ, имѣло [1]):

рабочихъ лошадей	1,48 шт.
коровъ и воловъ	1,52 „
мелкаго скота (жеребята, телята, овцы, свиньи, поросята) .	7,14 „

(=0,71 шт. крупнаго скота).

По всей вѣроятности, въ среднемъ, крестьянское хозяйство нуждается въ зерновомъ кормѣ не больше и не меньше, чѣмъ это дается изслѣдованіемъ по Воронежской губерніи, но и тогда необходимый расходъ на одно среднее крестьянское хозяйство составитъ:

овса	27,1 пуда.
присыпки	22,3 „
зерна птицѣ	7,4 „

Если даже засчитать всякіе зерновые отбросы, скармливаемые птицѣ, и хлѣбныя отруби, которыхъ въ хозяйствѣ получается около 4 пудовъ, всетаки потребность въ зерновомъ кормѣ будетъ не менѣе 50 пуд. на одно хозяйство. Впрочемъ, въ послѣдующемъ изложеніи для лучшаго уясненія условій обезпеченія населенія собственно продовольственными средствами овесъ вездѣ переводится на рожь, соотвѣтственно чему необходимое количество кормовыхъ средствъ принимается не въ 50 пуд. на семью, а въ 45 [2]).

Само собой разумѣется, что удовлетвореніе этой потребности носитъ нѣсколько иной характеръ, чѣмъ личное потребленіе. Если даже послѣднее во многихъ случаяхъ подлежитъ значительному сжиманію, то потребленіе съ цѣлями лучшаго кормленія скотины, несомнѣнно, обладаетъ еще меньшей опредѣленностью; весьма вѣроятно, что въ большинствѣ случаевъ потребность въ кормовыхъ средствахъ удовлетворяется лишь на столько, на сколько хозяйство само даетъ эти средства, какъ избытокъ, за покрытіемъ продовольственныхъ потребностей. Хозяйство, недостаточно обезпеченное продовольственными средствами или только что ими обезпеченное, обыкновенно есть, именно, такое хозяйство, которое или вовсе не имѣетъ, или имѣетъ очень мало скота; такое хозяйство, конечно, скармливаетъ скоту очень мало зерна.

Итакъ, для удовлетворенія потребностей сельскаго населенія въ зернѣ въ годъ требуются слѣдующія количества: для продовольствія 19 п., считая на душу, и для корма скота и птицы 45 п., считая на одно хозяйство, или приблизительно—7½ пуд. на душу, а всего 26½ пудовъ на душу.

---

[1]) Вычислено по таблицамъ г. Благовѣщенскаго. См. Сводный Статистическій Сборникъ хозяйственныхъ свѣдѣній по земскимъ подворнымъ переписямъ, т. I.

[2]) Овесъ переводится на рожь по среднимъ за 1883—1892 гг. отношеніямъ въ цѣнахъ на рожь и овесъ по каждой губерніи. При средней по всей Россіи цѣнѣ пуда ржи въ 75 коп., а пуда овса въ 61 к., 27,1 пуд. овса по переводѣ на рожь даютъ 22 пуда.

Для жителей города продовольственная норма нѣсколько меньше, такъ какъ они потребляютъ бо́льшія количества животной пищи. По изслѣдованіямъ проф. Эрисмана [1]), на фабрикахъ Московской губерніи, въ мужскихъ артеляхъ, одинъ взрослый работникъ, въ среднемъ, въ день потребляетъ:

всякаго хлѣба	913,5	гр.
крупы	264,1	„
муки ржаной	21,3	„
гороха	7,2	„
картофеля	58,2	„

Въ годъ, по переводѣ всѣхъ продуктовъ на зерно, это даетъ около 22 пуд. Изъ пропорціи

$$25 \text{ п. } 29 \text{ ф.} : 22 = 18 \text{ п.} : x$$

слѣдуетъ, что для продовольствія городского населенія, въ его цѣломъ, требуется, считая на душу всѣхъ возрастовъ безъ различія, въ годъ—15,4 пуд. растительной пищи, включая сюда и картофель (въ переводѣ на рожь).

Для полнаго уясненія положенія народнаго продовольствія въ нашей странѣ, въ которой подавляющее большинство населенія (88,4%) составляютъ, именно, сельскія сословія (крестьяне, мѣщане, отставные солдаты и ихъ семьи, десятинщики и т. д.) [2]), сами производящія зерно для своихъ потребностей, необходимо изъ общей массы хлѣба выдѣлить собственно владѣльческій хлѣбъ, который не служитъ цѣлямъ непосредственнаго потребленія. Общими-же итогами сбора хлѣбовъ, каковыми Центр. Статист. Ком. [3]) обыкновенно пользуется для опредѣленія положенія народнаго продовольствія, намѣчаются только тѣ мѣстности, которыя не производятъ достаточныхъ количествъ нужнаго имъ хлѣба, а также тѣ, въ которыхъ, за удовлетвореніемъ потребностей, получаются остатки, свободные для вывоза; но ими нисколько не характеризуется положеніе массы населенія, такъ какъ хлѣбъ, производящійся въ крупныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, составляетъ обезпеченіе этой массы только тогда, когда она имѣетъ средства, необходимыя для его покупки, что, въ дѣйствительности, далеко не всегда случается. Какъ извѣстно, нерѣдко бываетъ, что хлѣбъ вывозится изъ той или другой мѣстности, или вовсе не находитъ сбыта, а между тѣмъ населеніе въ то-же время испытываетъ серьезныя продовольственныя затрудненія.

---

[1]) Пищевое довольствіе рабочихъ на фабрикахъ Московской губерніи.

[2]) Свѣдѣнія о населеніи (къ 1 янв. 1892 г.) даются въ „Сводѣ статистическихъ матеріаловъ, касающихся экономическаго положенія сельскаго населенія Европейской Россіи“, изданіе Канцеляріи Комитета Министровъ.

[3]) См. Временникъ Центр. Стат. Комит., № 34, 1894 („Средній сборъ хлѣбовъ и картофеля за десятилѣтіе 1883—1892 гг. въ 60 губ. Европейской Россіи по отношенію къ народному продовольствію“).

Къ сожалѣнію, по свойству тѣхъ статистическихъ матеріаловъ, которые мы въ настоящее время имѣемъ, съ достаточной полнотой возможно учесть только тѣ продовольственныя средства, которыми обыкновенно располагаютъ крестьяне; данныхъ же, касающихся другихъ сельскихъ группъ, пока очень мало, а въ оффиціальной литературѣ ихъ и вовсе нѣтъ. Впрочемъ, всѣ эти группы имѣютъ относительно очень небольшое значеніе: онѣ составляютъ только 14,1% всего сельскаго населенія Россіи.

Въ таблицѣ III приложеній по каждой губерніи исчисляются, по вышеуказаннымъ нормамъ, какъ продовольственныя, такъ и кормовыя потребности крестьянскаго населенія. По всѣмъ 50 губ. Европ. Россіи для продовольствія крестьянскаго населенія нужно 1.285.622 тыс. пудовъ въ годъ, для корма скота и птицы—476.550 т. пудовъ.

Фондомъ обезпеченія крестьянъ продовольственными и кормовыми средствами служатъ: 1) надѣльныя земли, 2) купчія земли, 3) арендуемыя внѣнадѣльныя земли, 4) огороды. Что касается надѣльныхъ земель, то для нихъ въ ежегодныхъ обзорахъ урожаевъ, публикуемыхъ Центр. Стат. Комитетомъ, даются особыя цифры высѣва и сбора хлѣбовъ; этими-то цифрами, въ среднихъ за истекшее десятилѣтіе (1883—1892) выводахъ, мы и воспользовались для опредѣленія тѣхъ количествъ зерна (за вычетомъ сѣмянъ), которыя обыкновенно получаются съ надѣльныхъ земель (см. табл. IV приложеній). Изъ обозрѣнія этой таблицы прежде всего усматривается то, что надѣльныя земли въ настоящее время въ громадномъ большинствѣ случаевъ не покрываютъ даже только продовольственныхъ потребностей крестьянскаго населенія. Исключеніе составляютъ только немногія мѣстности: въ Области Войска Донского и въ губерніяхъ — Таврической и Оренбургской надѣльныя земли обезпечиваютъ своихъ владѣльцевъ и продовольственными, и кормовыми средствами и даже даютъ нѣкоторые избытки (21.444 т. пуд.); въ Бессарабской, Екатеринославской, Волынской, Тамбовской и Курляндской губерніяхъ у населенія хватаетъ зерна, какъ для пропитанія, такъ отчасти и для корма скота; въ Воронежской и Вятской — зерна хватаетъ только для пропитанія, на кормъ же ничего не остается.

Въ остальныхъ 40 губерніяхъ хлѣба, собираемаго съ надѣльной земли, въ среднемъ, бываетъ недостаточно для продовольствія населенія, причемъ продовольственный дефицитъ таковъ:

въ Олонецкой, Эстляндской, С.-Петербургской, Костромской, Ковенской, Ярославской и Херсонской губерніяхъ (7 губ.)—не достигаетъ 3 милл. пудовъ;

въ Курской, Пензенской, Тульской, Казанской, Симбирской, Саратовской, Уфимской, Астраханской, Смоленской, Гродненской, Витебской, Архангельской (12 губ.)—составляетъ отъ 3—5 милл. пудовъ;

въ Вологодской, Лифляндской, Новгородской, Псковской, Пермской, Минской, Могилевской, Виленской, Тверской, Владимірской, Калужской, Московской, Самарской, Нижегородской, Орловской, Рязанской, Харьковской, Кіевской, Подольской (19 губ.)—5—10 милл. пудовъ;

въ Полтавской и Черниговской (2 губ.)—болѣе 10 милл. пудовъ.

Такимъ образомъ, надѣльныя земли въ большинствѣ случаевъ, вслѣдствіе прироста населенія и періодически повторяющихся неурожаевъ, оказываются неспособными прокармливать сидящее на нихъ населеніе даже въ смыслѣ доставленія средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія только насущныхъ физіологическихъ потребностей. Къ такому выводу мы пришли, не смотря на то, что, исчисляя продовольственный дефицитъ, все время допускали, что весь овесъ въ хозяйствѣ, въ случаѣ недостатка въ продовольственномъ хлѣбѣ, исключительно идетъ на его пополненіе; между тѣмъ формы пользованія овсомъ въ большинствѣ случаевъ, на самомъ дѣлѣ, совершенно иныя. Какъ показало мѣстное изслѣдованіе по Московской губерніи, въ общемъ по губерніи, въ продажу обыкновенно поступаетъ около половины всего сбора овса, причемъ степень распространенности этой продажи опредѣляется, главнымъ образомъ, различными причинами экономическаго характера. Изъ 749 селеній, по которымъ были получены отвѣты, указывающіе цѣль продажи овса:—„въ 319 (43%) продажа овса вызывается преимущественно только необходимостью уплаты казенныхъ и другихъ сборовъ; по такому-же числу селеній имѣются указанія на то, что овесъ продается въ нихъ, какъ для уплаты повинностей, такъ и для удовлетворенія нѣкоторыхъ домашнихъ надобностей и, наконецъ, въ 111 селеніяхъ (14%) указывалась только эта послѣдняя цѣль продажи“. „Едва-ли мы ошибемся, — говорятъ изслѣдователи, — если на основаніи приведенныхъ данныхъ заключимъ, что никакъ не менѣе ½ назначаемаго обыкновенно на продажу овса продается съ цѣлью употребить вырученныя деньги на уплату казенныхъ и другихъ сборовъ“ [1]. Извѣстно также, что продажа овса обыкновенно совершается осенью, т. е. въ такое время, когда болѣе всего тревожатъ „оброками“, хлѣбъ-же ведется еще свой: изъ 249 отвѣтовъ только въ 14 временемъ продажи была указана не осень, а весна. Очевидно, что, еслибы это обстоятельство было принято во вниманіе, размѣры продовольственнаго дефицита по всѣмъ вышеуказаннымъ губерніямъ получились-бы еще большіе, а губерніи Воронежская и Вятская отошли-бы къ группѣ губерній, необезпеченныхъ собственными продовольственными средствами.

Разсчитывать на то, что средства крестьянъ увеличатся черезъ расширеніе запашки, конечно, не приходится. Еще въ началѣ 80-хъ годовъ крестьянами было распахано на принадлежащихъ имъ земляхъ почти все, что было можно [2]:

---

[1]) „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи“. Отдѣлъ хозяйственной статистики. Томъ X. Продовольственное дѣло. Вып. 3.

[2]) Распредѣленіе земель по угодьямъ въ Европейской Россіи за 1881 г. („Статистическій Временникъ“, сер. III, вып. 4).

*

	% пашни.	
	У крестьянъ.	У землевладѣльцевъ.
Сѣверный черноземъ	77,7	60,5
Среднiй черноземъ	77,2	63,5
Югозападныя губернiи	70,9	46,7
Восточныя и юговосточныя губернiи . .	63,7	44,3
Средневолжскiя губернiи	61,0	6,7
Западныя губернiи	59,3	25,1
Южныя степныя губернiи	58,1	41,6
Промышленныя губернiи	55,1	14,6
Сѣверозападныя губернiи	42,0	9,9
Прибалтiйскiя губернiи	30,9	19,3
Сѣверныя губернiи	25,7	7,8
По всей Россiи	59,4	30,9

Относительное значенiе пашни на крестьянскихъ земляхъ почти въ два раза больше, чѣмъ на земляхъ частновладѣльческихъ. Нерѣдко крестьяне сѣютъ хлѣбъ по хлѣбу, не давая вовсе отдыха землѣ: на 100 дес. пашни приходится въ Бессарабской губернiи — 93,7 дес. посѣва, въ Херсонской — 87,1, въ Таврической—86,0, въ Екатеринославской—75,7, въ Полтавской—74,7 и т. д. [1]. Однимъ словомъ, въ настоящее время по крайней мѣрѣ, при современныхъ условiяхъ техники крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, надѣльныя земли далеко не покрываютъ и важнѣйшихъ нуждъ крестьянъ.

Въ составъ крестьянской запашки, кромѣ надѣльной полевой земли, входятъ огороды, купчiя и арендуемыя земли.

Земля, находящаяся подъ огородами, при обслѣдованiи 1881 года, была включена въ общую рубрику: „земли подъ усадьбами, огородами и садами“, поэтому опредѣленiе площади этой земли возможно только приблизительное. По всей вѣроятности, подъ огороды въ общемъ отходитъ около ⅓ всѣхъ этихъ земель, что нами и принято. Овощи, культивируемыя на огородахъ, приравнивались по питательности—картофелю, урожаи котораго принимались тѣ-же, что и на поляхъ.

Свѣдѣнiй о составныхъ частяхъ земель, купленныхъ крестьянами,—не имѣется; поэтому для нихъ были приняты тѣ-же относительные размѣры угодiй, какiе существуютъ для надѣльныхъ земель.

Что касается арендуемыхъ крестьянами земель, то единственнымъ источникомъ массовыхъ свѣдѣнiй о нихъ служитъ, какъ извѣстно, обслѣдованiе, выполненное Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1881 году [2]; обслѣдованiе это касалось собственно регистрацiи угодiй, но одновременно отбирались показанiя и о наймѣ земель подъ посѣвы озимаго и ярового хлѣба.

[1] Ibidem.

[2] „Статистическiй Временникъ“, сер. III, вып. 4. (Распредѣленiе земель по угодьямъ за 1881 г.).

Свѣдѣнія эти по справедливости считаются и устарѣлыми и недостаточно полными. Получить отвѣты отъ всѣхъ мелкихъ съемщиковъ, какъ указываетъ самъ Комитетъ, оказалось невозможнымъ.

Наименѣе полныя свѣдѣнія получились по мѣстностямъ съ большимъ содержаніемъ пригодныхъ для культуры казенныхъ и удѣльныхъ земель (губерніи Самарская, Саратовская, Тамбовская, Екатеринославская, Херсонская, Таврическая и т. д.), такъ какъ свѣдѣнія объ этихъ земляхъ вообще „оказались на столько неудовлетворительными, что, по необходимости, пришлось ихъ совсѣмъ исключить“.

Въ виду такой неполноты свѣдѣній оффиціальный источникъ можетъ быть утилизируемъ не иначе, какъ съ извѣстными оговорками. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ значеніе аренды и не представляется существеннымъ. По даннымъ обслѣдованія 1881 г. [1]) арендуемыя крестьянами подъ озимые и яровые посѣвы земли составляли, по отношенію къ посѣвамъ на надѣльныхъ земляхъ:

въ 10 губерніяхъ (Архангельской, Виленской, Вологодской, Вятской, Ковенской, Московской, Олонецкой, Оренбургской, Подольской и С.-Петербургской) . . . . менѣе 5%

въ 14 губерніяхъ (Витебской, Владимірской, Волынской, Гродненской, Казанской, Калужской, Костромской, Минской, Смоленской, Тверской, Ярославской, Могилевской, Новгородской и Пермской) . 5—10 „

въ 9 губерніяхъ (Астраханской, Воронежской, Донской, Кіевской, Нижегородской, Псковской, Таврической, Уфимской, Харьковской) . . . . 10—15 „

въ 5 губерніяхъ (Бессарабской, Орловской, Рязанской, Тамбовской и Тульской) . . . . 15—20 „

въ 6 губерніяхъ (Екатеринославской, Пензенской, Полтавской, Самарской, Симбирской и Черниговской) . . . . 20—25 „

наконецъ, въ 3 губерніяхъ (Курской, Саратовской, и Херсонской). . . . . более 25 „

Оказывается, что аренда, разсматриваемая какъ фондъ, изъ котораго населеніе добываетъ продовольственныя средства, имѣетъ относительно важное значеніе только въ черноземныхъ губерніяхъ—особенно въ Херсонской, Саратовской, Курской, Самарской, Полтавской, Пензенской, Екатеринославской, Симбирской и Черниговской. Понятно, что только для этихъ губерній поправка и представляется существенно важной. По болѣе точнымъ и свѣжимъ даннымъ

[1]) Какъ показало изслѣдованіе проф. Карышева, размѣщеніе полосъ и районовъ по относительной распространенности пользованія крестьянами внѣнадѣльными землями представляется и по даннымъ Ц. Ст. Ком. такимъ-же, какимъ оно получилось по земско-статистическимъ изслѣдованіямъ, такъ что оффиціальный источникъ достаточно пригоденъ, по крайней мѣрѣ для опредѣленія мѣстностей съ развитыми арендами пахатныхъ земель.

о крестьянскихъ арендахъ, установленнымъ земско-статистическими изслѣдованіями, эта поправка опредѣляется [1]) слѣдующими отношеніями арендованной земли къ надѣлу:

для	Самарской губ.	(6 уѣзд.)	— въ	+ 103%
„	Екатеринославской губ.	(4 „)	— „	+ 100 „
„	Полтавской „	(8 „)	— „	+ 66 „
„	Тамбовской „	(12 „)	— „	+ 65 „
„	Саратовской „	(10 „)	— „	+ 61 „
„	Херсонской „	(2 „)	— „	+ 39 „
„	Курской „	(13 „)	— „	+ 13 „

Указываемая этой таблицей поправка въ послѣдующемъ и имѣется въ виду во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это нужно.

Примѣрное исчисленіе количествъ получаемаго съ огородовъ, купчихъ и арендуемыхъ земель хлѣба приводится въ таблицѣ V приложеній.

Результаты всей сельско-хозяйственной дѣятельности крестьянскаго населенія (на надѣльныхъ, огородныхъ, купчихъ и арендуемыхъ земляхъ) представляются въ слѣдующемъ видѣ (таб. VI приложеній).

Въ Тамбовской, Бессарабской, Екатеринославской, Таврической, Оренбургской губерніяхъ и въ Области Войска Донского крестьянская запашка въ цѣломъ не только представляется достаточной для удовлетворенія продовольственныхъ и кормовыхъ потребностей населенія, но и даетъ еще свободный для продажи остатокъ (около 46 милл. пудовъ).

Къ губерніямъ, вполнѣ обезпеченнымъ, по всей вѣроятности, относятся еще—Херсонская, Саратовская, Самарская, а также Симбирская и Волынская. [2])

Въ Курской, Пензенской, Воронежской и Ярославской губерніяхъ крестьяне, въ среднемъ, имѣютъ достаточныя для собственнаго продовольствія количества хлѣба, но кормовая потребность ихъ сполна уже не покрывается.

Въ еще худшихъ условіяхъ находятся губерніи: Тульская, Кіевская, Уфимская, Смоленская, Костромская и Вятская:—здѣсь, за удовлетвореніемъ продовольственныхъ потребностей, для корма скота остаются самыя незначительныя количества зерна. Такое же положеніе, вѣроятно, занимаютъ еще губерніи: Орловская, Рязанская, Полтавская, Харьковская, Казанская, Нижегородская, Ковенская, Псковская и С.-Петербургская. По всей этой группѣ губерній для корма скота изъ собственныхъ запасовъ остается не болѣе 38 милл. пудовъ, или около 18% того, что нужно. Но такъ какъ овесъ, какъ уже было указано, по большей части продается вовсе не для цѣлей продовольствія, то и выходитъ, что въ сущности въ этихъ губерніяхъ даже вся крестьянская запашка

[1]) Вычислено по таблицамъ проф. Карышева „Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды“.

[2]) Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, вносятся необходимыя поправки при помощи причисленія сбора съ арендуемыхъ земель.

оказывается недостаточной для пропитанія населенія, и крестьянамъ приходится пополнять свои недостатки покупкой хлѣба на сторонѣ на средства, добываемыя инымъ путемъ.

Наконецъ, въ остальныхъ 17 губерніяхъ (о Прибалтійскихъ губерніяхъ мы не упоминаемъ здѣсь, такъ какъ для этихъ губерній не имѣется свѣдѣній о наймѣ крестьянами земель) крестьянамъ обычно не хватаетъ собственнаго хлѣба для своего пропитанія, если даже весь овесъ, безъ остатка, расходуется ими исключительно съ продовольственными цѣлями.

По 7 губерніямъ (Олонецкая, Новгородская, Пермская, Витебская, Могилевская, Гродненская, Владимірская) продовольственный дефицитъ не достигаетъ 3 милл. пудовъ, по 7 губерніямъ (Подольская, Минская, Архангельская, Астраханская, Калужская, Тверская, Виленская) онъ составляетъ 3—5 милл. пуд. и по 3 губерніямъ—превышаетъ 5 милл. пуд. (по Московской губерніи — около 6 милл., по Вологодской—тоже около 6 милл. и по Черниговской—11½ милл. пудовъ). [1])

По всѣмъ 17 губерніямъ для пропитанія населенія недостаетъ изъ собственныхъ запасовъ—67.896 тыс. пудовъ. [2])

Предыдущіе выводы лишь въ самомъ общемъ видѣ намѣчаютъ тѣ условія, въ которыхъ стоитъ крестьянское населеніе по отношенію къ продовольствію въ различныхъ мѣстностяхъ страны, такъ какъ при разнообразіи, какъ

---

[1]) Въ Черниговской губерніи большое развитіе имѣетъ аренда „исполу“, которая здѣсь, по всей вѣроятности, вовсе не учитывается. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ около ¾ всѣхъ владѣльческихъ земель сдаются въ аренду „исполу“. См. Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Черниговской губерніи. Козелецкій уѣздъ, 1882.

[2]) Однимъ изъ показателей положенія народнаго продовольствія служитъ, между прочимъ, состояніе хлѣбо-запасныхъ общественныхъ магазиновъ и продовольственныхъ капиталовъ. За истекшее десятилѣтіе почти всюду количество засыпаемаго въ магазины хлѣба было далеко менѣе требуемой нормы; недоимки были чрезвычайно велики; помимо ссудъ хлѣбомъ, населенію обычно требовались еще значительныя денежныя ссуды. По собраннымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ августѣ 1891 г. (Временникъ Центр. Ст. Ком. № 24) свѣдѣніямъ оказалось, что къ 1 сентября 1891 г. въ 50 губер. Европейской Россіи числилось по счетамъ: хлѣба въ общественныхъ магазинахъ—30.153.001 четвертей и продовольственныхъ капиталовъ—83.319.739 рублей; изъ этого общаго количества продовольственныхъ средствъ состояло на лицо: хлѣба—9.244.319 четвертей (30,7%) и мѣстныхъ капиталовъ—36.720.708 рублей (41,8%), а больше ²/₃ хлѣба и больше половины всѣхъ капиталовъ приходилось на неуплаченные долги, на взятыя вновь ссуды и невнесенные оклады (около 17 милл. руб. долга падаютъ, впрочемъ, на 1891 г.).

Положеніе это складывалось постепенно; вообще, не было ни одного года, когда населеніе удовлетворялось-бы собственными запасами, не обращаясь за ссудами. Самые урожаи на земляхъ крестьянъ въ послѣднее время стали меньше.

Вопроса о паденіи урожаевъ касались въ своихъ работахъ А. Ѳ. Фортунатовъ и Л. І. Грассъ. Первымъ изслѣдователемъ было установлено, что урожаи ржи пони-

обезпеченія надѣльной землей, такъ и предложенія земель въ аренду, крестьяне даже въ предѣлахъ губерніи или уѣзда далеко не представляютъ собой вполнѣ однородной массы, одинаково обезпеченной продовольственными средствами.

Надѣлы бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ въ большинствѣ случаевъ, какъ извѣстно, не достигали высшаго размѣра, установленнаго Положеніемъ 19-го февраля; нѣкоторыя сельскія общества получили даже ничтожные дарственные надѣлы; крестьяне государственные и удѣльные почти повсемѣстно получили надѣлы въ 1½ — 2 раза бо́льшіе, чѣмъ крестьяне владѣльческіе. Внутри каждой такой категоріи крестьянъ размѣры надѣла, въ свою очередь, колебались въ очень широкихъ предѣлахъ.

Такъ какъ надѣльныя земли повсемѣстно составляютъ важнѣйшее обезпеченіе крестьянъ, то необходимо ближе изучить факты, касающіеся распредѣленія надѣльныхъ земель между крестьянами.

Единственнымъ сплошнымъ источникомъ по этому вопросу служитъ, какъ извѣстно, „Статистика поземельной собственности", которой мы и воспользовались. [1])

Въ прилагаемой ниже таблицѣ VII одинаково надѣленныя землей (на ревизскую душу) общины [2]) бывшихъ государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщи-

---

зились въ восточной и особенно въ юго-восточной Россіи; нѣсколько упали они и во владѣльческихъ хозяйствахъ черноземной полосы за періодъ 1880 — 89 гг. сравнительно съ періодомъ 1870 — 79 гг. („Урожаи ржи въ Европейской Россіи"). Вторымъ изслѣдователемъ черезъ сопоставленіе двухъ десятилѣтій (1870 — 79 и 1880 — 89) было доказано постепенное пониженіе урожаевъ въ обѣихъ полосахъ для гречихи, въ полосѣ черноземной—для ржи и озимой пшеницы, и въ полосѣ нечерноземной—для яровой пшеницы. („Страхованіе сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая").

Если-бы были взяты для хронологическихъ сравненій отдѣльно крестьянскіе урожаи, весьма вѣроятно, что выводы получились-бы еще болѣе опредѣленные, такъ какъ крестьянскіе урожаи, въ общемъ, менѣе устойчивы, чѣмъ урожаи частновладѣльческіе, и въ годы неурожаевъ, которые такъ часто въ послѣднее время повторяются, падаютъ всегда сильнѣе, чѣмъ послѣдніе. По крайней мѣрѣ, земскимъ статистикамъ почти повсюду приходилось отмѣчать жалобы крестьянъ на уменьшеніе урожаевъ (по губер. Самарской, Тамбовской, Казанской, Бессарабской, Воронежской, Екатеринославской, Курской, Полтавской, Орловской, Пермской, Новгородской).

[1]) Крестьянское надѣльное землевладѣніе подверглось особой регистраціи еще въ 1887 г. См. „Волости и гмины 1890 года" (Статистика Россійской Имперіи, вып. XV, XVI, XVII). Для этой работы Центр. Ст. Комит. было предложено всѣмъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ „составить списки всѣхъ селеній по каждой волости въ отдѣльности, съ показаніемъ наличнаго числа душъ, какъ мужского, такъ и женскаго пола въ каждомъ поселкѣ, а также съ указаніемъ числа дворовъ крестьянскихъ, имѣющихъ душевой надѣлъ и входящихъ въ составъ обществъ, и не крестьянскихъ, т. е. имѣющихъ осѣдлость на собственной землѣ въ предѣлахъ волости". Къ сожалѣнію, свѣдѣнія эти были опубликованы въ поволостныхъ итогахъ, которыми, конечно, не дается та картина распредѣленія земель, какую даетъ пообщинная группировка, относящаяся къ 1877 — 78 гг.

[2]) Подъ именемъ общины разумѣлась совокупность крестьянъ, получившихъ одинаковый надѣлъ на душу, и имѣвшихъ одну уставную грамоту или владѣнную запись.

чьихъ крестьянъ по 46 губ. (за исключеніемъ Прибалтійскихъ губерній и области Войска Донского) мы соединили вмѣстѣ, причемъ образовали 7 отдѣльныхъ группъ (съ надѣломъ на ревизскую душу — до 2 дес., 2 — 3 дес., 3 — 4 дес., 4—5 дес., 5—6 дес., 6—8 дес., болѣе 8 дес.,); общины-же крестьянъ прочихъ разрядовъ (башкиры и тептяри, евреи-земледѣльцы, поселяне-собственники, бывшіе колонисты, царане и резеши, оренбургскіе и астраханскіе казаки) мы выдѣлили въ особую группу. По каждой такой группѣ приводятся свѣдѣнія о числѣ наличныхъ для 1877—78 гг. душъ мужскаго пола (въ абсолютныхъ числахъ и въ %%) [1]).

Хотя еще тогда было обнаружено, что въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ населеніе обыкновенно возрастаетъ медленнѣе тамъ, гдѣ оно меньше обезпечено землей, и весьма вѣроятно, что и за истекшее пятнадцатилѣтіе въ различныхъ земельныхъ группахъ населеніе увеличивалось не съ одинаковой быстротой, однако разница эта въ сущности не представляется значительной, и ею можно пренебречь, не сдѣлавши большой ошибки. Если же мы допустимъ, что въ настоящее время крестьянское населеніе распредѣляется по вышеуказаннымъ группамъ съ сохраненіемъ тѣхъ же самыхъ отношеній, какія были и въ 1877—78 гг., и опредѣлимъ съ этимъ приближеніемъ численный составъ каждой земельной группы, то найдемъ, какъ среди наличнаго крестьянскаго населенія распредѣляется надѣльная земля, а слѣдовательно и продуктъ, получаемый съ этой земли (табл. VIII приложеній).

Для удобства обозрѣнія всѣ мелкія группы соединяются въ три (табл. IX приложеній): 1) группа крестьянъ, необезпеченныхъ продовольствіемъ (менѣе 19 пуд. на душу); 2) группа крестьянъ, обезпеченныхъ продовольственными средствами и отчасти кормовыми (19—26½ пуд.) и 3) группа крестьянъ, имѣющихъ избытки хлѣба (болѣе 26½ пуд.).

Такая группировка даетъ слѣдующіе порайонные итоги:

Районы.	Имѣющихъ менѣе 19 пуд. тысячъ душъ об. п.	%	Имѣющихъ 19—26,5 пуд. тысячъ душъ об. п.	%	Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд. тысячъ душъ об. п.	%
Южно-степныя губ.	1.600	34,3	1.949	41,8	1.114	23,9
Вост. и юго-вост. губ. . . .	7.082	59,8	3.726	31,5	1.035	8,7
Сѣв.-восточныя „ . . .	3.938	60,3	1.748	26,8	845	12,9
Юго-западныя „ . . .	3.844	68,3	1.176	20,9	607	10,8
Средн. черноземн. „ . . .	4.404	69,0	1.236	19,4	741	11,6
Сѣв. черноземн. „ . . .	9.072	76,0	1.840	15,4	1.022	8,6
Промышленныя „ . . .	6.160	88,5	608	8,7	193	2,8
Западныя „ . . .	5.308	89,0	566	9,5	88	1,5
Сѣверо-западныя „ . . .	2.223	89,0	235	9,4	41	1,6
Сѣверныя „ . . .	1.727	98,3	—	—	29	1,7

[1]) Приписанные позднѣе къ волостямъ или къ сельскимъ обществамъ безземельные крестьяне, преимущественно изъ бывшихъ дворовыхъ, въ счетъ не вошли— ни въ ревизскія, ни въ наличныя души.

По черноземной полосѣ (кромѣ области Войска Донского и Измаильскаго уѣзда Бессарабской губ.) на эти три группы приходится:

На 1-ю	26.002.495	душъ об. пола	64,3%
„ 2-ю	9.927.280	„ „ „	24,5%
„ 3-ю	4.519.156	„ „ „	11,2%

По нечерноземной полосѣ (безъ прибалтійскихъ губерній [1]):

На 1-ю	19.355.583	душъ об. пола	81,7%
„ 2-ю	3.156.121	„ „ „	13,3%
„ 3-ю	1.196.357	„ „ „	5,0%

Наконецъ, по Европейской Россіи:

На 1-ю	45.358.078	душъ об. пола	70,7%
„ 2-ю	13.083.401	„ „ „	20,4%
„ 3-ю	5.715.513	„ „ „	8,9%

Въ свое время надѣленіе землей было равномѣрное, подушное. Но въ однѣхъ семьяхъ число душъ возросло больше, въ другихъ меньше, въ иныхъ оно даже уменьшилось; поэтому въ настоящее время получается довольно пестрая картина распредѣленія землевладѣнія, въ особенности въ общинахъ съ подворнымъ землевладѣніемъ, а также въ тѣхъ общинахъ съ общиннымъ землевладѣніемъ, въ которыхъ не было послѣ ревизіи передѣловъ.

Въ практикующихся способахъ разверстки общинной земли повсюду наблюдается поразительное разнообразіе. Важнѣйшими изъ нихъ служатъ: 1) душевая разверстка, 2) потягольная разверстка. При душевой разверсткѣ земля дѣлится либо по семейному составу хозяйства (иногда надѣлъ дается каждому ѣдоку, иногда только работникамъ и подросткамъ обоего пола), либо по наличнымъ душамъ мужского пола, либо, наконецъ, по ревизскимъ душамъ. Въ очень многихъ случаяхъ ревизская душа служитъ единственной разверсточной единицей, а такая разверстка, конечно, очень мало согласуется съ потребительнымъ составомъ семей. При потягольной разверсткѣ земля дѣлится или по работникамъ мужского пола, или по работникамъ и подросткамъ, или по силѣ двора; во всѣхъ этихъ случаяхъ принимаются во вниманіе разнообразные признаки, говорящіе о зажиточности и платежной способности, которыми обладаетъ хозяйство.

Вотъ нѣкоторыя группировки, показывающія, какъ распредѣляется земля между крестьянскими дворами внутри общины [2]).

[1]) Въ недавно вышедшей работѣ А. Харузина „Крестьянское землевладѣніе въ Эстляндской губерніи по даннымъ 1892—94 гг.“ указывается, что собственно крестьянская земля имѣется только у 34,2% всего крестьянскаго населенія: у 23,7% по 7,4 десятины всей земли (по 1,7 дес. пахоти) на каждую душу, а у 10,5% по 1,5 дес. всей земли (по 0,2 дес. пахоти).

[2]) Во всѣхъ нижеслѣдующихъ группировкахъ приводятся свѣдѣнія о приходящемся на дворъ количествѣ надѣловъ; самая же величина надѣла, составляющая признакъ, которымъ отличаются между собой общины, а не дворы внутри общины, во вниманіе не принимается.

Въ Лужскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губерніи [1]):

семей безъ надѣла	13,5%
„ имѣющихъ до 1 надѣла	12,0%
„ „ „ 2 „	47,0%
„ „ „ 3 „	19,9%
„ „ „ 4 „	5,7%
„ „ болѣе 4 „	1,9%

Въ Тверскомъ уѣздѣ хозяйствъ, имѣющихъ [2]):

не болѣе 1 надѣла	5,8%
1—2 „	44,1%
2—3 „	32,1%
3—4 „	13,3%
болѣе 4 „	4,7%

Въ Чердынскомъ уѣздѣ хозяйствъ, имѣющихъ [3]):

до 1 надѣла	14,6%
1—2 „	46,3%
2—3 „	28,3%
3—4 „	8,3%
болѣе 4 „	2,5%

Въ Грайворонскомъ уѣздѣ, Курской губ., дворовъ, имѣющихъ [4]):

менѣе 1 надѣла	0,3%
1—2 „	61,2%
2—3 „	21,0%
3—4 „	10,1%
болѣе 4 „	7,4%

Въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарской губ., дворовъ, имѣющихъ [5]):

до 1 надѣла	30,6%
„ 2 „	40,3%
„ 3 „	16,9%
болѣе 4 „	12,2%

До извѣстной степени обнаруживающаяся во всѣхъ этихъ случаяхъ неравномѣрность землевладѣнія является только кажущейся и объясняется ничѣмъ инымъ, какъ различіями въ численномъ составѣ семей. Чѣмъ многочисленнѣе семья, тѣмъ обыкновенно больше и та земельная доля, которая

[1]) Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губерніи, вып. VII. Крестьянское хозяйство въ Лужскомъ уѣздѣ, 1889.

[2]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тверской губерніи, т. VIII, вып. 1, 1893.

[3]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Чердынскому уѣзду, Пермской губерніи, 1890.

[4]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Курской губ., вып. IX, 1885.

[5]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской губ., вып. VI, 1889.

поступаетъ въ ея владѣніе изъ общей мірской земли. Такъ, въ среднемъ, на дворъ приходится душъ обоего пола: [1])

	Землянскій уѣздъ.	Камышинскій уѣздъ.	Горбатовскій уѣздъ.	Трубчевскій уѣздъ.
У безземельныхъ —	2,8	4,0	2,9	—
„ имѣющихъ до 5 десят.	4,7	4,7	4,2	5,0
„ „ 5—10 „	—	5,9	5,2	6,2
„ „ 5—15 „	7,1	—	—	—
„ „ 10—15 „	—	—	6,6	7,8
„ „ 10—20 „	—	8,0	—	—
„ „ 15—20 „	—	—	—	9,6
„ „ 15—25 „	11,6	—	8,4	—
„ „ болѣе 20 „	—	11,7	—	—
„ „ 20—30 „	—	—	—	11,2
„ „ болѣе 25 „	17,3	—	12,0	—
„ „ болѣе 30 „	—	—	—	14,1

Однако, если землевладѣніе и согласуется болѣе или менѣе съ потребительнымъ составомъ семей, то во всякомъ случаѣ не въ полной мѣрѣ, что и обнаруживается всякій разъ, какъ разсчетъ дѣлается на душу; напр., по Воронежскому уѣзду [2]) семей, имѣющихъ на одинъ надѣлъ:

до 1 ѣдока		5,0%
1—2 „		38,8%
2—3 „		28,6%
3—4 „		14,2%
4—5 „		6,7%
болѣе 5 „		6,7%

Однимъ словомъ, община теперь уже не представляетъ однородной массы, живущей одной нераздѣльной хозяйственной жизнью. Отдѣльные крестьянскіе дворы, составляющіе общину, образуютъ свои особыя группы, различно обезпеченныя землей.

Это обстоятельство, естественно, вызываетъ сомнѣніе, правильно ли мы поступаемъ, когда къ группѣ недостаточнаго населенія причисляемъ всѣхъ крестьянъ, входящихъ въ составъ такихъ общинъ, которыя, въ среднемъ, необезпечены землей, а къ группѣ населенія достаточнаго — крестьянъ, входящихъ въ составъ общинъ, въ среднемъ, хорошо обезпеченныхъ землей. Сомнѣніе это, впрочемъ, легко устраняется. Изъ анализа данныхъ, касающихся распредѣленія въ населеніи надѣльной земли, оказывается, что неравномѣрное земле-

---

[1]) См. Сборники ст. свѣд. по Землянскому, Камышинскому, Горбатовскому и Трубчевскому уѣздамъ.

[2]) Сб. ст. свѣд. по Воронежской губерніи, т. I, 1884.

владѣніе существуетъ безразлично и въ малоземельныхъ, и въ многоземельныхъ общинахъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ Воронежскомъ уѣздѣ [1]):

	Десят. земли на надѣлъ.	Семей, имѣющихъ на 1 надѣлъ до 2 ѣдок.	2—4 ѣд.	более 4 ѣд.
Государственные крестьяне . . .	5,5	47,5%	40,8%	11,7%
Собственники	2,8	31,9%	49,9%	18,2%
Собст. на дарств. надѣлѣ . . .	1,0	33,0%	42,9%	24,1%

Въ Тверскомъ уѣздѣ [2]):	Государств. (4,8 дес. на надѣлъ).	Помѣщичьи (3,6 дес. на надѣлъ).
Семей, имѣющихъ не болѣе 1 надѣла	5,7%	5,6%
„ „ 1—2 „	39,5%	48,4%
„ „ 2—3 „	37,2%	27,6%
„ „ болѣе 3 „	17,6%	18,4%

Въ Чердынскомъ уѣздѣ [3]):	Государств. (5,8 дес. на надѣлъ).	Владѣльч. (2,7 дес. на надѣлъ).
Хозяйствъ, имѣющихъ менѣе 1 надѣла.	14,5%	17,2%
„ „ 1—3 „	74,8%	71,7%
„ „ болѣе 3 „	10,7%	11,1%

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ [4]):	(надѣлъ менѣе 4 дес.)	(надѣлъ 4 дес.)	(надѣлъ болѣе 4 дес.)
Семей, имѣющихъ 1 надѣлъ.	46,6%	47,3%	39,8%
„ „ 2—3 „	49,2%	49,9%	53,6%
„ „ болѣе 3 „	4,2%	2,8%	6,6%

Въ Николаевскомъ уѣздѣ [5]):	семей, имѣющихъ до 2 надѣл.	болѣе 2 надѣл
въ общинахъ съ надѣломъ до 4 десят. . . .	78,9%	21,1%
„ „ „ „ 4—8 „	73,8%	26,2%
„ „ „ „ болѣе 8 „	69,1%	30,9%

Мы видимъ, что если, съ одной стороны, въ общинахъ малоземельныхъ и встрѣчаются дворы, достаточно обезпеченные землей, то, съ другой стороны, и въ общинахъ многоземельныхъ имѣются дворы, слабо обезпеченные землей. Для группы дворовъ въ малоземельной общинѣ, возвышающейся надъ среднимъ уровнемъ по обезпеченности средствами существованія, всегда и въ многоземельной общинѣ находится равнозначущая ей группа дворовъ, стоящая ниже средняго уровня. Самыя колебанія и въ томъ, и въ другомъ случаѣ получаются приблизительно одинаковыя и даютъ почти равныя крайнія группы.

[1]) Сб. ст. свѣд. по Воронежской губерніи, т. I, 1884.
[2]) Сб. ст. свѣд. по Тверской губерніи, т. VIII, в. I, 1893.
[3]) Сб. ст. свѣд. по Чердынскому уѣзду, 1890.
[4]) Сб. ст. свѣд. по Екатеринославской губерніи, т. II, 1886.
[5]) Сб. ст. свѣд. по Самарской губерніи, в. VI, 1889.

Очевидно, что при установкѣ трехъ большихъ группъ всѣ эти случаи взаимно покрываются, компенсируются, такъ что численныя соотношенія между группами получаются какъ разъ тѣ, какія и устанавливаются выше.

Итакъ, оказывается, что наше земледѣльческое населеніе въ громадномъ большинствѣ случаевъ (около 71%) на своихъ надѣлахъ обычно не прокармливается. Въ черноземной полосѣ въ этой группѣ, въ среднемъ, на душу приходится по 12,2 пуд. всякаго хлѣба, въ нечерноземной—по 12,1 пуд.; и въ томъ, и въ другомъ случаѣ продовольственный дефицитъ достигаетъ 36%; въ общемъ онъ составляетъ слишкомъ 300 милл. пудовъ.

Значительно меньшая часть крестьянскаго населенія (около 20%) имѣетъ только-что достаточное количество собственной (надѣльной) земли. Въ этой группѣ, въ среднемъ, на душу въ годъ приходится около 23 (въ нечерноземной полосѣ) и 24 (въ черноземной) пуд. хлѣба, которыми и покрываются продовольственныя потребности и отчасти кормовыя.

Еще меньше та группа крестьянъ, надѣлы которыхъ даютъ избытки для продажи. Эта группа не превышаетъ 9%; свободныхъ для продажи запасовъ имѣется у нея около 47 милл. пудовъ.

Зерна, получаемаго съ надѣльной земли, недостаточно для большинства крестьянъ не только въ обыкновенные по урожаю годы, но и въ годы почти небывалаго въ Россіи урожая. Такъ въ 1893-мъ году, не смотря на то, что урожай этого года въ черноземной полосѣ былъ на 51,4% выше, чѣмъ средній за 1888—92 гг., почти половинѣ населенія Россіи всетаки не хватило хлѣба для продовольствія, а избытки для продажи имѣлись менѣе, чѣмъ у 1/3 населенія Крестьяне въ этомъ году распредѣлялись по группамъ слѣдующимъ образомъ. (см. таб. X) [1]):

	Имѣющихъ менѣе 19 п.	Имѣющихъ 19—26½ п.	Имѣющихъ болѣе 26½ п.
Сѣверный черноземъ .	6.275 тыс. душъ.	3.492 тыс. душъ.	2.167 тыс. душъ.
Средн. черноземъ . .	1.650 „ „	1.634 „ „	3.097 „ „
Юго-западн. губ. . .	2.530 „ „	1.269 „ „	1.828 „ „
Южныя губ.	335 „ „	133 „ „	4.196 „ „
Юго-восточ. губ. . . .	4.670 „ „	3.030 „ „	4.142 „ „
По чернозем. полосѣ .	15.460 „ „	9.559 „ „	15.430 „ „
Сѣверныя губ. . . .	1.335 „ „	396 „ „	24 „ „
Промышл. губ. . . .	5.603 „ „	1.043 „ „	314 „ „
Западн. губ.	3.339 „ „	1.706 „ „	916 „ „
Сѣверо-запад. губ. . .	2.148 „ „	287 „ „	65 „ „
Сѣверо-восточ. губ. .	2.038 „ „	1.649 „ „	2.844 „ „
По нечерноз. полосѣ .	14.463 „ „	5.081 „ „	4.164 „ „
По всей Россіи (46 г.). .	29.923 „ „	14.640 „ „	19.594 „ „

[1]) Разсчетъ ведется здѣсь совершенно такъ-же, какъ и раньше.

Въ черноземной полосѣ:

1	группа крестьянъ	съ недостатками	38,2%
2	„ „	только что обезпеченная . .	23,6%
3	„ „	съ избытками	38,2%

Въ нечерноземной полосѣ:

первая группа	61,0%
вторая „	21,4%
третья „	17,6%

По всей Европейской Россіи:

первая группа	46,6%
вторая „	22,8%
третья „	30,6%

Купчія земли и аренда также служатъ факторами, опредѣляющими распредѣленіе продовольственныхъ средствъ въ населеніи.

Приблизительный сборъ съ купчихъ земель, сравнительно со сборомъ съ надѣльной земли, составляетъ

въ черноземной полосѣ	5,6%
въ нечерноземной „	9,1%

Воспособленіе, доставляемое купчими землями, и само по себѣ не представляется значительнымъ. Кромѣ того эти земли сосредоточиваются въ сравнительно немногихъ рукахъ. Изъ всѣхъ земель, состоявшихъ въ личной собственности крестьянъ въ концѣ 70-хъ годовъ, было прикупленныхъ цѣлыми обществами только 762.771 дес., а остальныя 5.005.824 дес. находились въ частной собственности 273.074 владѣльцевъ. На одного владѣльца, въ среднемъ, приходилось по 18 дес.; въ томъ числѣ въ Астраханской губерніи 761 дес., въ въ Лифляндской—556, Эстляндской—256, Оренбургской—243, Самарской—139, Бессарабской—85, Олонецкой—78, Екатеринославской—73, Уфимской—66, Курляндской—51 и т. д. [1]).

Земской переписью было зарегистровано по 108 уѣздамъ въ 19 губерніяхъ только 139.315 хозяевъ съ купчими землями (5,3%) [2]).

При содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка было пріобрѣтено крестьянами по 50 губ. Европейской Россіи 1.862.990 дес., въ этомъ числѣ земли, купленной крестьянами, пользующимися малыми надѣлами (менѣе 3 дес.),

---

[1]) „Поземельная собственность Европейской Россіи 1877—78 гг.“ (Статистическій Временникъ Россійской Имперіи, сер. III, вып. 10).

[2]) Вычислено по таблицамъ г. Благовѣщенскаго; см. „Сводный статистическій сборникъ по земскимъ подворнымъ переписямъ“, 1893.

было 1.145.057 дес. [1]). На всю массу малоземельныхъ крестьянъ, конечно, это очень немного.

Вообще купчія земли пока не имѣютъ серьезнаго значенія въ жизни массы земледѣльческаго населенія, а, слѣдовательно, и не вносятъ существенныхъ измѣненій въ ту группировку крестьянъ, которая устанавливается выше.

Сборъ съ арендуемыхъ земель, сравнительно со сборомъ съ надѣльной земли, составляетъ:

въ нечерноземной полосѣ (безъ прибалтійскихъ губерній), . 5,0%.
въ черноземной полосѣ. 16,6%:

Въ нечерноземной полосѣ аренда пахоты, согласно и оффиціальному источнику, и земско-статистическимъ изслѣдованіямъ, не представляется развитой и не служитъ фондомъ, изъ котораго пополняются населеніемъ недостатки въ зернѣ. Для черноземной полосы аренда имѣетъ уже бо̀льшее значеніе. По земско-статистическимъ изслѣдованіямъ, въ 14 черноземныхъ губерніяхъ (93 уѣзда)—Самарской, Саратовской, Тамбовской, Воронежской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Бессарабской, Полтавской, Курской, Орловской, Нижегородской, Рязанской, Черниговской--изъ 2,232 тыс. крестьянскихъ дворовъ арендующихъ было 898 тыс. или 40,2% [2]). Слѣдовательно, почти $^2/_5$ населенія черноземныхъ губерній (около 16 милл. душъ обоего пола) прибѣгаютъ къ арендѣ и при томъ, какъ извѣстно, главнымъ образомъ къ арендѣ пахатныхъ земель.

Даже по сравнительно низкой оцѣнкѣ, на арендуемыхъ въ черноземной полосѣ земляхъ, ежегодно производится, за вычетомъ сѣмянъ, болѣе 115 мил. пуд. зерна, т. е. болѣе, чѣмъ по 7 пуд. на душу. Слѣдовательно, гдѣ собственной земли вовсе недостаточно, тамъ съ помощью аренды восполняются продовольственные недостатки (12,2+7=19,2), гдѣ надѣльная земля доставляетъ населенію и продовольственныя, и отчасти кормовыя средства, тамъ аренда даетъ уже избытки, поступающіе въ продажу (ок. 24+7=31).

Однимъ словомъ, въ черноземной полосѣ аренда имѣетъ очень существенное значеніе въ жизни крестьянъ, и потому представляется необходимымъ учесть этотъ факторъ и тѣ измѣненія, которыя онъ вноситъ въ группировку крестьянъ.

„Стремленіе къ пользованію чужой землей“, говоритъ проф. Карышевъ, „носитъ всеобщій для всѣхъ разрядовъ крестьянъ характеръ; нѣтъ такой группы, которая останавливается въ съемкѣ земель, когда предложеніе арендъ еще не исчерпано“ [3]). По разрядамъ крестьянъ развитіе внѣнадѣльныхъ арендъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: [4]).

[1]) См. „Сводъ статистическихъ матеріаловъ, касающихся экономическаго положенія сельскаго населенія Европейской Россіи“, 1894.

[2]) Вычислено по таблицамъ Н. А. Карышева, см. „Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды“, 1892.

[3]) Карышевъ „Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды“.

[4]) Ibidem.

Полоса бо́льшихъ арендъ,

	Арендующихъ дворовъ.
Четвертные	35,3%
Государственные душевые	36,6%
Казаки	50,3%
Бывшіе владѣльческіе собственники	55,9%
„ удѣльные	60,5%
„ владѣльческіе временно-обязанные	61,7%
„ владѣльческіе дарственники	65,1%

Выходитъ, что арендами внѣнадѣльныхъ земель болѣе всего пользуются крестьяне бывшіе владѣльческіе и удѣльные. Вблизи первыхъ обыкновенно находятся частныя земли, составляющія, какъ извѣстно, важнѣйшій элементъ аренднаго фонда; вблизи вторыхъ располагаются земли удѣла.

Менѣе выгодное положеніе, вообще говоря, занимаютъ государственные душевые и четвертные крестьяне.

Бывшіе владѣльческіе крестьяне составляютъ, въ общемъ, наименѣе обезпеченные землей разряды; слѣдовательно, чаще снимаютъ земли, сравнительно менѣе обезпеченныя землей общины. Напротивъ, многоземельныя общины, по преимуществу состоящія изъ государственныхъ крестьянъ, вблизи которыхъ не имѣется годныхъ для найма земель, въ общемъ, сравнительно уже меньше прибѣгаютъ къ арендѣ.

Повидимому, не будетъ большой ошибки, если мы примемъ, что арендующіе дворы приходятся на двѣ низшія по обезпеченности группы, распредѣляясь между ними пропорціонально ихъ численному составу.

Внутри каждой такой группы стремленіе арендовать частно-владѣльческія земли наиболѣе осуществляется относительно болѣе состоятельными семьями. Проф. Карышевъ устанавливаетъ слѣдующее положеніе: „Наемъ крестьянами внѣнадѣльныхъ земель развивается въ прямомъ отношеніи съ увеличеніемъ благосостоянія арендаторовъ, съ расширеніемъ находящихся въ ихъ распоряженіи собственной земли, труда и капитала“.

Такъ какъ болѣе состоятельные дворы набираютъ себѣ земли больше, чѣмъ имъ нужно на продовольствіе, то этимъ самымъ понижается % арендующихъ дворовъ, дѣйствительно нуждающихся. Такъ въ сельскихъ общинахъ Моршанскаго уѣзда изъ всего числа домохозяевъ:

Съ посѣвомъ на надѣльныхъ земляхъ.	Обходятся своимъ хлѣбомъ.	Арендуютъ частн.-влад. земли.
1— 4 мѣры	2%	59%
5— 7 „	22%	46%
8—11 „	85%	30%

Въ двухъ первыхъ группахъ арендующихъ дворовъ меньше, чѣмъ нуждающихся: въ первой на 39%, во второй на 32%; въ третьей же арендующихъ дворовъ въ два раза больше, чѣмъ нуждающихся [1]).

Вообще, чѣмъ больше въ извѣстной группѣ домохозяевъ, нуждающихся въ наймѣ земель, тѣмъ меньшая часть ихъ въ дѣйствительности снимаетъ земли. Для всей массы нуждающагося населенія сдаваемыхъ въ аренду земель нигдѣ не хватаетъ.

Наиболѣе крупными нанимателями обыкновенно являются дворы, лучше обставленные рабочими силами; такъ на одинъ арендующій дворъ приходится десятинъ арендуемой земли: [2]).

Уѣзды.	Безъ рабоч. муж. пола.	Съ 1 рабоч. муж. пола.	Съ 2 рабоч. муж. пола.	Съ 3 и болѣе раб. муж. п.
Вольскій.	0,5	2,6	4,9	7,4
Кузнецкій	0,3	1,3	2,4	3,3
Балашовскій	0,7	2,2	5,2	9,1
Сердобскій	0,7	2,2	4,7	5,8
Камышинскій	0,6	3,1	6,2	13,3
Коротоякскій	2,1	3,0	4,2	5,9
Елецкій	0,3	0,6	1,1	2,3
Трубчевскій.	1,4	1,9	3,2	5,3
Мелитопольскій	1,6	4,4	8,3	14,0

Повсюду количество арендуемой земли правильно возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ увеличивается рабочая сила семьи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ семья съ двумя работниками арендуетъ какъ разъ вдвое больше, чѣмъ семья съ однимъ работникомъ, а семья съ тремя работниками—втрое больше (Вольскій, Кузнецкій, Елецкій, Трубчевскій и Мелитопольскій уѣзды). Весьма вѣроятно, что въ большинствѣ случаевъ за различіями въ количествѣ работниковъ слѣдуютъ различія и въ численномъ составѣ семей; по крайней мѣрѣ, по Саратовской губерніи это положеніе подтверждается соотвѣтствующими группировками; въ Балашовскомъ, напр., уѣздѣ семья, неимѣющая взрослыхъ рабочихъ, состоитъ изъ 2,8 душъ, семья съ однимъ работникомъ—изъ 4,9 душъ, съ 2 и болѣе рабочими—изъ 8,5 душъ [3]).

Такимъ образомъ оказывается, что внутри самой группы дворовъ, нанимающихъ землю, арендуемая земля имѣетъ приблизительно равномѣрное подушное распредѣленіе.

Если будетъ допущено: 1) что арендующіе дворы по преимуществу приходятся на 2 низшія по обезпеченности группы, 2) что арендуемая земля

---

[1]) Сб. ст. свѣд. по Тамбовской губерніи, т. III, 1882.

[2]) См. соотвѣтствующіе сборники статистич. свѣдѣній.

[3]) Сводъ статистическихъ свѣдѣній по Саратовской губерніи, ч. I, 1888.

имѣетъ среди арендующаго населенія равномѣрное подушное распредѣленіе, 3) что аренда обусловливаетъ переходъ крестьянъ изъ низшихъ по обезпеченности группъ въ высшія, то окажется, что продовольственныя средства, производимыя на надѣльныхъ и арендуемыхъ земляхъ, распредѣляются между крестьянами черноземной полосы такъ, что группа, необезпеченная продовольственными средствами, составляетъ. 35,1%
группа только что обезпеченная 42,7%
группа имѣющая избытки 22,2%

Въ первую группу входятъ почти исключительно только тѣ крестьяне, которые или вовсе, или почти порвали связь съ землей. Какъ извѣстно, только 62,2% крестьянскихъ хозяйствъ южнаго трехпольнаго чернозема самостоятельно обработываютъ свои земли, остальныя 37,8% всѣхъ хозяйствъ либо для обработки земли спрягаются, либо обработываютъ наймомъ, либо сдаютъ свою землю, либо, наконецъ, не имѣютъ пахатнаго надѣла [1]).

По всей Европейской Россіи (46 губ.) распредѣленіе продовольственныхъ средствъ, доставляемыхъ и надѣльными, и арендуемыми землями, представляется въ слѣдующемъ видѣ [2]):

Группа съ недостатками	33.553	тыс. душъ	52,3%
„ только что обезпеченная . .	20.428	„ „	31,8%
„ съ избытками	10.176	„ „	15,9%

Этой таблицей характеризуется вся сельскохозяйственная дѣятельность крестьянъ. Только приблизительно $^1/_6$ часть ихъ производитъ зерно на продажу. Почти $^1/_3$ собственнымъ хлѣбомъ продовольствуется, но избытковъ для продажи не имѣетъ; напротивъ, даже терпитъ нѣкоторый недостатокъ въ кормовомъ зернѣ. Наконецъ, половина всѣхъ крестьянъ производитъ хлѣба меньше, чѣмъ нужно для пропитанія; недостающее для ихъ продовольствія количество хлѣба приблизительно опредѣляется въ 200 милл. пудовъ въ годъ.

Всѣ предъидущіе разсчеты, несомнѣнно, представляются нѣсколько грубыми. Не только данныя, которыми мы пользовались, не всегда были точны и полны, не только во многихъ случаяхъ приходилось прибѣгать къ догадкамъ, которыя, какъ бы онѣ ни были правдоподобны, всетаки оставались догадками, но мы не приняли въ разсчетъ несомнѣнно существующихъ въ крестьянской средѣ различій, связанныхъ съ неравенствомъ въ землепользованіи и вообще въ хозяйственномъ бытѣ населенія.

---

[1]) См. „Юридическій Вѣстникъ", 1891 г., №№ 5, 6 (Скворцовъ „Итоги крестьянскаго хозяйства на южномъ трехпольномъ черноземѣ").

[2]) Арендуемыя земли, какъ и было указано, учитываются только для черноземной полосы.

*

Главная масса нашего населенія стоитъ несомнѣнно на одномъ извѣстномъ экономическомъ уровнѣ; группы дворовъ, выдѣляющихся по своей зажиточности и маломощности составляетъ еще меньшинство. Такъ, по земской переписи, въ 67 уѣздахъ 12 губерній (Петербургской, Тверской, Новгородской, Вятской, Пермской, Смоленской, Московской, Нижегородской, Рязанской, Тамбовской, Орловской и Курской) [1]) было найдено 350.948 (24,5%) хозяйствъ безлошадныхъ, 862.830 (60,1%)—съ 1—2 лошадьми и 221.301 (15,4%)—съ тремя и болѣе лошадьми; на среднюю группу приходится $^3/_5$ всѣхъ хозяйствъ, на группу болѣе или менѣе зажиточныхъ дворовъ—съ небольшимъ $^1/_7$. По сопоставленіямъ Н. А. Карышева [2]), оказывается, что равномѣрность въ распредѣленіи хозяйственнаго достатка среди крестьянъ пока еще обнаруживается съ такой полнотой, что даже при подворномъ владѣніи, наименѣе уравнительномъ, всетаки выдѣляется сравнительно немногочисленная группа дворовъ, гораздо болѣе обезпеченная скотомъ, чѣмъ огромное большинство того же разряда крестьянъ; у общинниковъ же средняя группа еще многочисленнѣе.

При подворной переписи Елисаветградскаго уѣзда изслѣдователи сдѣлали попытку опредѣлить благосостояніе каждаго хозяйства по показаніямъ самихъ жителей [3]). Показанія эти, конечно, носятъ нѣсколько субъективный характеръ, тѣмъ не менѣе они приводятъ къ выводамъ, не лишеннымъ интереса и значенія.

Въ группѣ крестьянъ:	Богатыхъ и зажиточныхъ.	Среднихъ.	Недостаточн.
государственныхъ.	8,6%	27,4%	64,0%
бывшихъ помѣщичьихъ	11,0%	30,7%	58,3%
бывшихъ военныхъ поселянъ . . .	11,5%	37,1%	51,4%

Группа зажиточныхъ дворовъ въ большинствѣ случаевъ не превышаетъ 10%—это дворы, сельскохозяйственная дѣятельность которыхъ выражается нѣкоторой цифрой дохода. Среднія и недостаточныя хозяйства едва-едва сводятъ концы съ концами. Группы недостаточныхъ и среднихъ хозяйствъ, конечно, близко подходятъ другъ къ другу.

Тѣмъ не менѣе дифференціація внутри крестьянскихъ хозяйствъ, несомнѣнно, все-таки существуетъ.

Въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ, и въ особенности въ мѣстностяхъ съ большими колебаніями урожаевъ, какъ, напримѣръ, на югѣ Россіи, подъ вліяніемъ одного, двухъ неурожаевъ необходимо возникаетъ извѣстное противоположеніе между отдѣльными дворами, которое съ теченіемъ времени усиливается. Весьма вѣроятно, что неурожаи 1891 и 1892 гг. нанесли сильный

---

[1]) Вычислено по таблицамъ г. Благовѣщенскаго. См. Свод. стат. сборникъ.
[2]) „Русское Богатство", 1894, № 6. Сопоставленія относятся къ 15 уѣздамъ.
[3]) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи, т. II, 1886.

ударъ стремленію къ болѣе или менѣе уравнительному распредѣленію хозяйственныхъ благъ въ населеніи. Дифференціація безразлично касается всѣхъ разрядовъ крестьянъ, хотя и не съ одинаковой силой.

Земско-статистическими изслѣдованіями почти повсюду устанавливается связь между нуждой и сдачей надѣльной земли. Но категоріи бѣдныхъ, среднихъ и богатыхъ хозяевъ встрѣчаются и въ сравнительно многоземельныхъ общинахъ.

Однимъ словомъ повсюду крестьянскіе дворы образуютъ свои особыя группы съ различной степенью хозяйственной полномощности и экономической самостоятельности.

Почти въ каждой общинѣ есть группа такъ называемаго безнадѣльнаго населенія. Это дворы, какъ юридически безземельные (по большей части бывшіе дворовые, приписавшіеся къ обществамъ безъ надѣла), такъ и получившіе въ надѣлъ землю, но фактически утратившіе владѣніе ею (вдовы, дѣвицы, старики, недоимщики, отказавшіеся сами, отдѣлившіеся безъ земли отъ отцовъ, выкупившіе надѣлы и затѣмъ продавшіе ихъ и т. д. [1]). По 123 уѣздамъ въ 22 губерніяхъ земской переписью число безнадѣльныхъ дворовъ было опредѣлено въ 204 115, что составляетъ 7,1% общаго числа крестьянскихъ дворовъ, или 5,1% всего крестьянскаго населенія [2]).

Изъ дворовъ, получившихъ надѣлы, въ свою очередь не всѣ пользуются землей. Нѣкоторые изъ нихъ, за неимѣніемъ въ семьѣ взрослыхъ работниковъ, рабочаго скота, или по какимъ-либо другимъ причинамъ, сдаютъ или запускаютъ всю свою надѣльную землю. Для 140 уѣздовъ Европейской Россіи по земскимъ переписямъ среднее относительное количество безхозяйныхъ дворовъ составляетъ 10% общаго числа надѣльныхъ дворовъ [3]). Кромѣ домохозяевъ, сдающихъ свои надѣлы цѣликомъ, и, слѣдовательно, вовсе выбывающихъ изъ состава земледѣльцевъ, существуетъ довольно многочисленная группа домохозяевъ, еще удерживающая землю въ своихъ рукахъ, но уже не обработывающая этой земли. Часть этой земли сдается, часть обработывается чужимъ инвентаремъ, т. е. наймомъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ домохозяину достается уже не весь урожай. Земско-статистическими изслѣдованіями по 12 губерніямъ (Новгородской, Вятской, Пермской, Московской, Рязанской, Саратовской, Самарской, Орловской, Курской, Воронежской, Черниговской и Харьковской) было насчитано 218.194 (13,1%) дворовъ, обработывающихъ

---

[1]) Изслѣдователи Камышинскаго уѣзда Саратовской губерніи на долю бытовыхъ, личныхъ и семейныхъ причинъ относятъ 82,7% общаго числа всѣхъ безземельныхъ въ уѣздѣ. См. Сб. стат. свѣд. по Саратовской губ., т. XI.

[2]) Вычислено по таблицамъ г. Благовѣщенскаго.

[3]) А. Фортунатовъ, „Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи“.

свой надѣлъ наймомъ [1]). На ряду съ маломощными дворами въ средѣ крестьянскаго населенія одновременно образуются и дворы, отличающіеся сравнительно большей хозяйственной состоятельностью. Эти-то дворы по большей части арендуютъ надѣльныя земли, не обработываемыя ихъ собственными хозяевами. Эти-же дворы въ большинствѣ случаевъ располагаютъ и купчими землями.

Всѣ эти различія при установкѣ трехъ большихъ группъ населенія, съ какими мы имѣли дѣло, въ большей или меньшей степени исчезаютъ, такъ что выводы получаютъ нѣсколько отвлеченный характеръ. Поэтому было бы важно, хотя бы въ формѣ иллюстрацій, исчерпать и другіе матеріалы, служащіе для болѣе детальнаго уясненія положенія народнаго продовольствія. Эти матеріалы даютъ земско-статистическіе сборники.

Данныя этихъ сборниковъ развертываютъ передъ нами, въ общемъ, совершенно такую же картину состоянія народнаго продовольствія.

Въ Таврической губерніи [2]):

хозяйствъ не сѣющихъ.				18.714
„	засѣвающихъ	1— 5	десятинъ.	20.507
„	„	5—10	„	22.426
„	„	10—25	„	37.948
„	„	25—50	„	16.700
„	„	болѣе 50	„	4.337

Въ Таврической губерніи „крестьянская семья, живущая исключительно земледѣліемъ и сводящая свой балансъ безъ дефицита при среднихъ урожаяхъ, должна имѣть въ своей посѣвной площади 16—18 десятинъ, изъ которыхъ 6—8 десятинъ должны идти на воздѣлываніе зерна для продажи“ [3]). Дворы, не ведущіе земледѣльческаго хозяйства и засѣвающіе 1 — 5 десятинъ (32,5%), при среднемъ урожаѣ ни въ какомъ случаѣ не обходятся собственнымъ зерномъ; дворы, засѣвающіе 5—10 десятинъ, вѣроятно, только что покрываютъ свои продовольственныя нужды; „положеніе этой части населенія (18,6%) ненормальное, шаткое, потому что въ большинствѣ случаевъ она не можетъ имѣть у себя запасовъ на черный годъ“ [4]); наконецъ, дворы, засѣвающіе болѣе 10 десятинъ, имѣютъ избытокъ зерна; они составляютъ 48,9% всего числа дворовъ въ Таврической губерніи. Между тѣмъ, въ этой губерніи болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой, развито капиталистическое земледѣльческое хозяйство, съ производствомъ зерна на продажу.

---

[1]) Вычислено по таблицамъ г. Благовѣщенскаго.

[2]) Памятная книжка по Таврической губерніи, 1889 (Итоги).

[3]) В. Постниковъ, Южнорусское крестьянское хозяйство, 1891.

[4]) Ibidem.

Въ Херсонской губерніи всѣ хозяйства подворной переписью распредѣляются на [1]):

	Елисаветгр. уѣздъ.	Александр. уѣздъ.
не пахавшихъ	20,5%	23,4%
засѣвающихъ до 1 десятины . . .	3,2%	1,4%
„ 1—3 „	17,1%	10,3%
„ 3—5 „	16,2%	18,6%
„ 5—10 „	25,8%	29,3%
„ 10—15 „	8,6%	10,2%
„ 15—25 „ . . .	5,4%	4,5%
„ 25—50 „ . . .	2,1%	1,4%
„ 50—100 „	0,6%	0,3%
„ болѣе 100 „	0,5%	0,4%

Изслѣдователи по Елисаветградскому уѣзду собрали массу показаній объ урожаяхъ, между которыми было не мало показаній и одиннадцатилѣтнихъ; устныя показанія провѣрялись перекрестными опросами въ разныхъ поселеніяхъ одной и той-же дачи, преимущественно расположенныхъ въ сосѣдствѣ и находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ. Пользуясь этимъ матеріаломъ, изслѣдователи опредѣлили среднiй урожай на крестьянскихъ земляхъ на десятину въ 28 пудовъ ржи, 28 пудовъ озимой пшеницы, 22 пуда яровой пшеницы, 31 пудъ овса, 25 пудовъ ячменя и 29 пудовъ проса Вслѣдствіе значительнаго истощенія почвы, уже много лѣтъ не получающей ни отдыха, ни удобренія, урожаи на крестьянскихъ поляхъ оказались въ этомъ уѣздѣ почти на 40% меньше, чѣмъ на земляхъ владѣльческихъ (среднiй урожай для всѣхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ опредѣляется въ 27 пуд.; на владѣльческихъ онъ равняется 45 пуд.). При подворномъ изслѣдованіи Евгеньевской волости Тираспольскаго уѣзда [2]) мѣстные крестьяне высказывали мнѣніе, что на удовлетвореніе настоятельнѣйшихъ нуждъ хозяйства (прокормленіе семьи, уплата нѣкоторыхъ повинностей и проч.) необходимо сѣять не менѣе 10 десят., такъ какъ въ настоящее время трудно разсчитывать на хорошiй урожай. По записямъ изслѣдователей, хозяинъ, имѣвшiй въ 1885 году 9½ десят. посѣва, по уплатѣ

---

[1]) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губ., т. II и III.

[2]) „Евгеньевская волость, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губерніи. Статистико-экономическое описаніе волости, составленное на основаніи данныхъ подворнаго изслѣдованія“, 1886 г.

повинностей, началъ покупать хлѣбъ для прокормленія семьи послѣ Рождества. Вѣроятно, мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если отнесемъ къ хозяйствамъ, необезпеченнымъ въ своихъ продовольственныхъ нуждахъ, такія, которыя засѣваютъ меньше 5 десятинъ, къ хозяйствамъ же съ избыткомъ зерна — имѣющія болѣе 10 дес. посѣва; первыхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ 57,0%, въ Александрійскомъ 53,7%; вторыхъ—17,2% и 16,8%. Хозяйства, засѣвающія 5—10 десятинъ (25,8% и 29,3%), только что покрываютъ свои потребности.

Очень обстоятельно характеризуется положеніе продовольствія крестьянъ Щербановской волости Елисаветградскаго уѣзда въ историко-этнографическомъ и хозяйственно-статистическомъ описаніи этой волости Т. И. Осадчаго. Щербановская волость ничѣмъ особеннымъ не выдѣляется, и какъ группировка населенія этой волости, такъ и его положеніе представляются достаточно типичными вообще для крестьянъ южныхъ степныхъ губерній. Изслѣдователь подраздѣляетъ всѣ хозяйства на пять типовъ: богатыя хозяйства, зажиточныя, среднія, малообезпеченныя и бѣдныя. Богатымъ хозяйствомъ онъ считаетъ такое, которое не испытываетъ нужды даже при неурожаѣ: въ немъ постоянно имѣются запасы, какъ денегъ, такъ и зерна для посѣвовъ и продовольствія. Богатое хозяйство имѣетъ 8 и болѣе штукъ рабочаго скота и 25—50 дес. запашки. Зажиточное хозяйство при среднемъ урожаѣ бываетъ совершенно исправно, пополняетъ подати, не прибѣгаетъ къ разнымъ убыточнымъ заработкамъ и займамъ и совершенно нормально удовлетворяетъ даже случайные расходы. Такое хозяйство имѣетъ 5 — 7 штукъ рабочаго скота и 15—25 дес. запашки. Среднее хозяйство въ среднеурожайный годъ не дѣлаетъ долговъ и, живя очень бережливо, сводитъ концы съ концами, хотя ему и приходится искать заработковъ. Такое хозяйство обыкновенно ведется самостоятельно, для чего и имѣется „маленькій плужокъ“, т. е. 3—4 штуки рабочаго скота; засѣвается 10—15 дес. Малообезпеченное хозяйство имѣетъ не болѣе 2-хъ штукъ рабочаго скота и 5—10 дес. запашки; для обработки земли обыкновенно практикуется супряга нѣсколькихъ хозяевъ. Бѣдное хозяйство, при слабой обезпеченности землей и скотомъ, котораго въ большинствѣ случаевъ не бываетъ совсѣмъ, не заключаетъ въ себѣ ничего постояннаго; нѣкоторыя изъ бѣдныхъ хозяйствъ принадлежатъ къ числу безземельныхъ, живущихъ исключительно наймомъ.

Разграничивая всѣ хозяйства по количеству владѣемой земли, рабочаго скота и величинѣ запашки, изслѣдователь находитъ, что на пространствѣ волости къ типу богатыхъ хозяйствъ принадлежатъ 2,4% всѣхъ хозяйствъ, къ типу зажиточныхъ—8,2%, среднихъ—19,8%, малообезпеченныхъ 38,3% и бѣдныхъ—31,3%. Изъ подробныхъ типичныхъ бюджетовъ оказывается, что въ богатыхъ, зажиточныхъ и даже среднихъ хозяйствахъ (30,4%) въ средній годъ всегда имѣется зерно для продажи. Въ малообезпеченномъ хозяйствѣ потреби-

тельный бюджетъ слагается такъ (составъ семьи—хозяинъ, его жена и двое дѣтей):

	Для продовольствія семьи требуется.	Собирается при среднемъ урожаѣ за вычетомъ сѣмянъ.
ржи	54 пуд.	22½ пуд.
яровой пшеницы. . .	18 „	26 „
проса	9 „	—
ячменя	—	42½ „
картофеля	24 „	25 „

Недостатокъ ржи пополняется отчасти пшеницей, отчасти ячменемъ, за всѣмъ этимъ остается только 10 пуд. ячменя, которые и расходуются на нужды корма. Такое хозяйство, слѣдовательно, принадлежитъ къ типу тѣхъ хозяйствъ, которыя не имѣютъ запасовъ, свободныхъ для продажи. Въ бѣдныхъ хозяйствахъ для продовольствія не хватаетъ ржи, пшеницы и проса 72½ пуда, на пополненіе которыхъ идетъ весь ячмень, и за всѣмъ этимъ все-таки образуется недостатокъ въ 43½ пуда. Въ лучшемъ случаѣ такое хозяйство сводитъ свой годовой бюджетъ съ дефицитомъ въ 13 руб., а при плохомъ заработкѣ во время жатвы и гармановки—съ дефицитомъ въ 25 и 30 рублей. Изъ хозяйствъ этого типа только меньшая часть (9,3%) имѣетъ 3—5 дес. запашки; большую-же часть составляютъ хозяйства наймытовъ, которые либо вовсе не имѣютъ собственной запашки, либо имѣютъ не болѣе 1—3 дес., которыя и сдаютъ съ „копы“ [1]).

---

[1]) Интересующія насъ группировки даются еще въ сборникахъ по Екатеринославской губерніи. По разсчетамъ изслѣдователей Маріупольскаго уѣзда, съ десятины собирается въ этомъ уѣздѣ на земляхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ 2,2 четв. ржи и 2,3 четв. пшеницы, на земляхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ 2,4 ч. ржи и 2,2 ч. пшеницы, на земляхъ грековъ-поселянъ 3,8 ч. ржи и 4,1 ч. пшеницы. При такихъ урожаяхъ въ группу нуждающагося населенія входятъ не только дворы, не имѣющіе посѣва, но и засѣвающіе менѣе, чѣмъ по одной десятинѣ на душу обоего пола—18,0%; въ группу населенія, обезпеченнаго только продовольственными средствами—дворы, засѣвающіе по 5—10 десятинъ (въ среднемъ, по 1,3 десятины на душу, дающихъ, за вычетомъ сѣмянъ, пудовъ по 19)—26,4%; въ группу населенія, обезпеченнаго и продовольственными и кормовыми средствами,—дворы, засѣвающіе 10—25 десятинъ (по 2,2 дес. на душу)—39,2%; наконецъ въ группу населенія, имѣющаго избытки, входятъ дворы, засѣвающіе свыше 25 дес.—18,4%. Между тѣмъ Маріупольскій уѣздъ занимаетъ еще сравнительно наиболѣе благопріятное положеніе: въ то время какъ въ этомъ уѣздѣ приходится 1,2 дес. посѣвовъ на надѣльныхъ земляхъ, въ среднемъ, на душу, во всей Екатеринославской губерніи—только 0,9 дес., т. е. на 25% меньше; въ Маріупольскомъ уѣздѣ на одну душу, въ среднемъ, засѣвается всего 2,1 дес., въ Бахмутскомъ—1,1 дес., въ Славяносербскомъ—1,04 дес; въ Маріупольскомъ уѣздѣ дворы, не ведущіе земледѣльческаго хозяйства, составляютъ только

Въ Полтавской губ. земледѣліе въ большинствѣ случаевъ не доставляетъ населенію необходимыхъ продовольственныхъ средствъ, хотя оно и занимаетъ здѣсь безусловно господствующее положеніе.

Хозяйства:	Пирятинскій уѣздъ.	Кобелякскій уѣздъ [1]).
безъ посѣва	17,0%	30,8%
съ посѣвомъ менѣе 2 дес. .	12,7%	9,3%
„ „ 2— 3 „ .	15,8%	6,8%
„ „ 3— 6 „ .	35,1%	21,2%
„ „ 6—15 „ .	18,1%	25,9%
„ „ 15—20 „ .	0,8%	2,9%
„ „ болѣе 20 „ .	0,5%	3,1%

При запашкѣ менѣе 3 десятинъ семья ни въ какомъ случаѣ не обходится собственнымъ хлѣбомъ (по разсчету изслѣдователей, въ Роменскомъ, напр., уѣздѣ получается съ одной обработанной десятины, за вычетомъ сѣмянъ, 33 пуда всякаго хлѣба—ржи, овса, гречи, ячменя); земледѣльческая дѣятельность не удовлетворяетъ въ этомъ случаѣ даже первымъ физическимъ потребностямъ. При запашкѣ 3—6 дес. хозяйство едва-едва покрываетъ свои нужды—продовольственныя и до нѣкоторой степени кормовыя. И только засѣвая больше 6 дес., семья имѣетъ остатокъ, идущій въ продажу. Къ первой категоріи относятся: въ Пирятинскомъ уѣздѣ 45,5% всѣхъ семей, въ Кобелякскомъ—46,9%; ко второй—35,1% и 21,2%; къ третьей—19,4% и 31,9%. Изслѣдованія по другимъ уѣздамъ приводятъ къ такимъ же заключеніямъ: дворовъ, необезпеченныхъ продовольственными средствами, въ Переяславскомъ уѣздѣ—48,3%, въ Роменскомъ—50,4%, въ Лохвицкомъ—56,3% и т. д.

Съ особеннымъ вниманіемъ останавливались на вопросѣ о положеніи народнаго продовольствія воронежскіе статистики. Изслѣдованія начались съ Воронежскаго уѣзда и показали, что въ большинствѣ случаевъ крестьяне не только не имѣли хлѣбныхъ запасовъ на случай неурожая, но даже взятый ими изъ общественныхъ магазиновъ хлѣбъ держали въ недоимкѣ; хозяева, у которыхъ были одонья немолоченнаго хлѣба, встрѣчались очень рѣдко. Путемъ

3,04%, а въ Бахмутскомъ—15,4% и т. д. (см. Сб. ст. св. по Екатеринославской губерніи т. II и III, вып. 2 и 3). Для характеристики юга Россіи, укажемъ еще на изслѣдованіе по Хотинскому уѣзду, Бессарабской губерніи (Сб. ст. свѣд., 1886). Изслѣдователи признаютъ количество хлѣба, собираемаго съ надѣльной и съ арендуемой земли достаточнымъ для продовольствія населенія и для доставленія средствъ, необходимыхъ для удовлетворенія другихъ потребностей и нуждъ сельскаго населенія уѣзда. Но это только средній выводъ. Въ дѣйствительности-же земельное обезпеченіе крестьянъ чрезвычайно неравномѣрно здѣсь (главнымъ образомъ вслѣдствіе господствующаго среди царанъ минората): по переписи 1883—84 г. изъ 37.434 домохозяевъ оказалось безземельныхъ 8.570, а изъ числа имѣющихъ надѣлы 10.175 дворовъ сдавали надѣлы.

[1]) Сборникъ по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи, т. XI и XIV.

опроса избранныхъ домохозяевъ по отдѣльнымъ селеніямъ было установлено, что изъ государственныхъ крестьянъ прикупали хлѣбъ 52%, а изъ крестьянъ собственниковъ—59% [1]). Въ послѣдующихъ изслѣдованіяхъ вопросы о покупкѣ хлѣба включались въ подворную перепись. Очень важны указанія на экономическіе признаки, совпадающіе съ прикупкой хлѣба [2]).

% хозяйствъ, прикупавшихъ хлѣбъ [3]):

	по Острогожскому уѣзду.	по Землянскому уѣзду.
безземельные — —	63,0	53,9
имѣющіе до 5 дес. на дворъ	64,2	52,6
„ 5—15 „ „ „	61,3	51,2
„ 15—25 „ „ „	48,3	38,4
„ свыше 25 „ „ „	36,6	20,2
въ среднемъ — —	58,1	49,5

Изъ числа прикупавшихъ хлѣбъ было покупавшихъ цѣлый годъ:

	по Землянскому уѣзду.
безземельные —	81,2%
имѣющіе до 5 дес.	12,8%
„ 5—15 „	6,3%
„ 15—25 „	3,3%
„ свыше 25 „	0,2%

Всего хлѣба по Землянскому уѣзду было прикуплено 445.950 пудовъ, что составляетъ на одно прикупающее хозяйство около 35 пудовъ.

Не всѣ хозяйства обладаютъ одинаковой экономической силой, а разъ хозяйство слабосильно, оно и съ большимъ надѣломъ земли можетъ произво-

---

[1]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи, т. I. Воронежскій уѣздъ, 1884.

[2]) На этотъ вопросъ было обращено вниманіе еще въ Трудахъ статистической экспедиціи, снаряженной въ 1883 г. Казанскимъ губернскимъ земствомъ для выясненія причинъ, дѣлающихъ извѣстную часть населенія губерніи постояннымъ и неоплатнымъ должникомъ въ продовольственные капиталы. Въ очеркѣ г. Бобровникова, изслѣдовавшаго 23 селенія въ сѣверозападной части Мамадышскаго уѣзда, указывается, что въ группѣ домохозяевъ, имѣвшихъ и лошадь, и корову (48,3%), 14% дворовъ сбывали избытки хлѣба на сторону, 18%—обходились своимъ хлѣбомъ, 68%—прикупали хлѣбъ для пропитанія (впрочемъ, въ этомъ случаѣ покупкѣ хлѣба нерѣдко предшествовала продажа); въ группѣ домохозяевъ, имѣющихъ корову, но безлошадныхъ, 2% продавали хлѣбъ, 3% не продавали и не покупали, 18% продавали и покупали и 77% только покупали; въ группѣ домохозяевъ, не имѣющихъ ни лошади, ни коровы, 1% всѣхъ домохозяевъ продавали хлѣбъ, 12% продавали и покупали, 9% не продавали и не покупали и 78% только покупали. Безземельные дворы стоятъ еще ниже; главное ихъ занятіе—или поденная работа, когда она есть, или ходьба „на Божью милость“.

[3]) Сб. ст. свѣд. по Воронежской губерніи, т. II и III.

дить такъ мало хлѣба, что его не хватитъ на прокормленіе семьи. По Задонскому уѣзду изслѣдователями дается слѣдующая таблица [1]):

	% хозяевъ прикупающихъ.	% покупающихъ круглый годъ.
безлошадные	70,5	40,0
съ 1 лошадью	55,1	4,2
съ 2—3 лошадьми	28,7	2,6
съ 4 лошадьми и болѣе . .	8,1	0,7

Чѣмъ богаче хозяйства скотомъ, тѣмъ рѣже они вынуждаются къ покупкѣ хлѣба, и тѣмъ меньше то время, на которое имъ не хватаетъ собственнаго хлѣба. Особенное значеніе имѣетъ то указаніе, что къ покупкѣ хлѣба прибѣгаетъ не только большая часть хозяйствъ безлошадныхъ, но и бо́льшая половина хозяйствъ съ 1 шт. рабочаго скота: такихъ хозяйствъ (безъ рабочаго скота и съ 1 шт. рабочаго скота) въ земледѣльческихъ черноземныхъ губерніяхъ считается по земской переписи 46,8% всего наличнаго числа хозяевъ (для 14 губер.) [2]). По 9 уѣздамъ Воронежской губерніи (за исключеніемъ Воронежскаго, Острогожскаго и Землянскаго) подворная перепись распредѣляетъ крестьянскіе дворы на слѣдующія группы [3]):

	дворовъ.	%
покупающіе хлѣбъ	77.730	33,4
не покупающіе и не продающіе . .	12.464	5,4
продающіе	142.685	61,2

Годы, предшествовавшіе подворной переписи, для большей части этихъ уѣздовъ были благопріятны. Вообще же группа населенія необезпеченнаго представляется по Воронежской губерніи нѣсколько бо́льшей.

Даже послѣ очень хорошаго урожая 1890 г. изъ отзывовъ корреспондентовъ о продовольствіи населенія въ $189^{0}/_{1}$ сельско-хозяйственномъ году дано только 34% такихъ заявленій, согласно съ которыми крестьяне не имѣли никакой нужды въ хлѣбѣ—имъ его достало, а 27% всѣхъ отзывовъ указываютъ, что недостатокъ у многихъ обнаружился съ началомъ весны (съ марта и апрѣля), 19,4%— что съ мая и іюня, 9%—что съ февраля и января; наконецъ, почти 11% показаній были сдѣланы въ томъ смыслѣ, что хлѣбъ на продовольствіе крестьяне стали покупать и занимать отчасти съ осени 1890 г., а отчасти съ наступленіемъ зимы [4]).

Орловская губернская земская управа въ своихъ сельско-хозяйственныхъ обзорахъ губерніи каждый годъ повторяетъ одно и то же: „нужда въ хлѣбѣ начинаетъ заявлять себя уже съ февраля—марта, а то и съ ноября—декабря". Въ обзорѣ за 1889 г. говорится, что въ этомъ году въ сферѣ продовольствія

---

[1]) Сб. ст. свѣд. по Воронежской губерніи, т. IV.

[2]) По итогамъ г. Благовѣщенскаго.

[3]) Вычислено по таблицамъ Сбор. ст. свѣд. по этимъ уѣздамъ.

[4]) Сельско-хозяйственный обзоръ по Воронежской губерніи за $18^{90}/_{91}$ г.

почти не произошло никакихъ измѣненій. „Какъ и въ прошлые годы, населеніе въ громадномъ большинствѣ случаевъ не могло обойтись своимъ хлѣбомъ, причемъ многіе начали ощущать недостатокъ уже съ новины, другіе зимой, а нѣкоторые и въ весеннее время; лишь незначительное число крестьянскихъ обществъ обошлось своимъ хлѣбомъ". [1]) Трубчевская земская управа въ своемъ докладѣ для коммиссіи пониженія выкупныхъ платежей (Ст. Вр. сер. III, вып. II) указывала, что земли въ уѣздѣ большею частью малоплодородны: „Хлѣба, получаемаго съ надѣловъ, крестьянамъ хватаетъ только на $^1/_3$ года, а на остальное время они должны пріобрѣтать его за деньги". Составители сборника по Мценскому уѣзду считаютъ, что группа крестьянъ, прикупающихъ хлѣбъ и покупающихъ его круглый годъ, равна, по крайней мѣрѣ, половинѣ домохозяевъ изъ общаго числа ихъ въ уѣздѣ [2]).

При изслѣдованіи семи волостей Тульскаго уѣзда [3]) каждому домохозяину изслѣдователи задавали вопросъ, до какого времени ему хватаетъ хлѣба, получаемаго съ принадлежащей ему земли и съ наемной. Какъ оказалось, хлѣба хватаетъ

на весь годъ только . . .	2.113	домохозяевамъ	(34,6%)
до Петрова дня	287	„	(4,8%)
до Троицы	515	„	(8,4%)

и т. д.

Избранныя для изученія волости ничѣмъ особеннымъ не выдѣлялись среди другихъ мѣстностей Тульской губерніи.

По Саратовской губерніи представляется возможность подраздѣлить крестьянскіе дворы на слѣдующія группы (Вольскій, Кузнецкій, Камышинскій, Балашовскій и Сердобскій уѣзды): [4])

дворы		
безъ посѣва	25.013	16,1%
засѣвающіе менѣе 3 десят.	11.908	7,7 „
„ 3—6 „	40.554	26,0 „
„ 6—10 „	30.702	19,7 „
„ болѣе 10 „	47.618	30,5 „

Семьи безъ посѣва и засѣвающія менѣе 3 десят., конечно, не обходятся собственнымъ хлѣбомъ; засѣвающія 3—6 десят. въ среднiй годъ имѣютъ не больше зерна, чѣмъ сколько имъ самимъ нужно, и только засѣвающія болѣе 6 десят. (50,2%) имѣютъ избытокъ зерна. Саратовская же губернія, какъ извѣстно, принадлежитъ къ числу губерній съ наибольшимъ обезпеченіемъ крестьянъ землею и съ очень сильно развитой арендой (казенныя и удѣльныя земли).

---

[1]) Орловская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. 1889.

[2]) Сборникъ ст. свѣд. по Орловской губерніи, т. I, вып. 1. Мценскій уѣздъ. 1885.

[3]) Борисовъ. — Статистико-экономическое изслѣдованіе семи волостей Тульскаго уѣзда.

[4]) Сводъ статистическихъ свѣдѣній по Саратовской губерніи, ч. 1, 1888.

Новоузенскій уѣздъ выдѣляется не только въ Самарской губерніи, но и во всей Россіи по количеству надѣльной и арендуемой земли. Между тѣмъ положеніе продовольствія населенія представляется тамъ въ слѣдующемъ видѣ [1]):

Группы домохозяевъ:	Домохозяевъ.	Душъ обоего пола.	Безхозяйныхъ.	Посѣвная площадь, десятинъ.	Посѣвовъ на дворъ, десятинъ.
безъ рабочаго скота	8,968	36,738	4,318	19,054	4,1
съ 1 шт. рабочаго скота . .	6,792	33,233	984	33,617	5,8
„ 2—3 шт. „ „ . . .	11,515	68,005	262	117,214	10,4
„ 4 „ „ „ . .	5,454	36,983	31	85,337	15,7
„ 5—10 „ „ „ . .	8,992	74,222	35	230,345	25,7
„ 10—20 „ „ „ . .	2,919	30,848	6	154,857	53,2
болѣе 20 „ „ „ . .	662	7,635	1	96,381	145,8
безземельные	1,297	3,883	—	2,266	1,8

Всѣ безхозяйные и безземельные дворы, а также дворы безъ рабочаго скота и съ одной штукой рабочаго скота не прокармливаются съ обрабатываемой ими площади; дворы съ 2—3 шт. рабочаго скота имѣютъ только-что достаточные посѣвы (при постоянныхъ неурожаяхъ въ этой мѣстности). Къ первой группѣ принадлежатъ 37,3% всѣхъ дворовъ въ уѣздѣ, ко второй— 24,1%; остальные дворы (38,6%) засѣваютъ столько, что у нихъ остается зерно для продажи и во многихъ случаяхъ значительные запасы.

Изслѣдователи Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи [2]), распредѣляютъ послѣдній на продовольственные разряды. Къ первому разряду отнесены тѣ пахатные районы, въ которыхъ надѣльная пашня даетъ количество продуктовъ, превосходящее норму потребленія; сюда вошли 12 пахатныхъ районовъ, обнимающихъ собой 5,8% наличнаго приписного населенія уѣзда. Во второй разрядъ вошло 22 пахатныхъ района съ 13,8% общаго населенія, въ которыхъ надѣльная пашня только-что обезпечиваетъ потребности продовольствія, но не даетъ излишковъ. Въ третій разрядъ вошли районы, въ которыхъ надѣльная пашня уже не обезпечиваетъ продовольствія; изъ 80 такихъ районовъ въ 26 населеніе (19,6%) обходится собственнымъ хлѣбомъ при помощи дополнительной запашки на купчихъ и арендуемыхъ земляхъ, въ 54 же районахъ съ 41,8% всего населенія даже вся крестьянская запашка не обезпечиваетъ продовольствія. Наконецъ, къ 4 разряду принадлежатъ селенія, въ которыхъ или вовсе нѣтъ пахатныхъ угодій, или же крестьяне не ведутъ запашки; эта группа обнимаетъ 19% всего населенія уѣзда и существуетъ исключительно покупнымъ хлѣбомъ. Для первыхъ двухъ разрядовъ и части третьяго (26 районовъ) избытокъ на все населеніе, за удовлетвореніемъ продовольственной

[1]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской губерніи, т. VII. Новоузенскій уѣздъ. 1890.

[2]) Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи, вып. VII. Горбатовскій уѣздъ. 1892.

потребности, составляетъ 255 т. пуд., въ 54 районахъ 3-го разряда и въ 4 разрядѣ дефицитъ достигаетъ 812 тыс. пуд. Все наличное приписное населеніе, нуждающееся въ покупномъ хлѣбѣ, составляетъ 60,8%. Этотъ Горбатовскій уѣздъ А. С. Гацисскій ставитъ по относительнымъ размѣрамъ производимаго хлѣба нѣсколько выше Семеновскаго и Балахнинскаго уѣздовъ и заволжской части уѣздовъ Макарьевскаго и Васильскаго, „которые отличаются постояннымъ положительнымъ недостаткомъ въ хлѣбѣ для годового продовольствія". Въ Семеновскомъ уѣздѣ изъ 112 пахатныхъ районовъ въ 99 не хватаетъ ржи на продовольствіе [1]). Въ другихъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи состояніе народнаго продовольствія находится въ нѣсколько лучшемъ видѣ.

Переписью по Екатеринбургскому уѣзду, Пермской губерніи, было зарегистровано 59.709 хозяйствъ; изъ нихъ [2]):

безземельныхъ		14.601
имѣющихъ только покосъ		15.679
сдающихъ всю землю		2.600
запускающихъ весь надѣлъ		1.612
засѣвающихъ	до 5 десят.	17.510
„	5—10 „	4.848
„	10—25 „	2.475
„	свыше 25 „	384

Громадное большинство населенія, какъ показываетъ эта таблица, существуетъ покупнымъ хлѣбомъ исключительно; къ группѣ прикупающихъ хлѣбъ принадлежатъ и дворы, засѣвающіе меньше 5 десятинъ.

Въ Чердынскомъ уѣздѣ подворной переписью были усчитаны покупки и продажи крестьянскаго хлѣба [3]):

	Дворовъ:		Всего дворовъ:
	покупающихъ хлѣбъ.	продающихъ хлѣбъ.	
государственныхъ крестьянъ	5.083	1.717	12.781
владѣльческихъ „	201	1	248
итого	5.284	1.718	13.029,

прикупающихъ дворовъ 40,6%, продаюшихъ 13,2%, не покупающихъ и не продающихъ—46,2%.

Въ Вятской губерніи по Елабужскому уѣзду подворной переписью было насчитано дворовъ [4]):

[1]) Матеріалы для оцѣнки земель Нижегородской губерніи, вып. XI.

[2]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Екатеринбургскому уѣзду, Пермской губерніи. 1891.

[3]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Чердынскому уѣзду, Пермской губерніи. 1891.

[4]) Матеріалы по статистикѣ Вятской губерніи, т. VI, вып. 2. Елабужскій уѣздъ. 1889.

не сѣющихъ ржи	1.609
сѣющихъ до 6 пуд.	1.189
„ „ 9 „	1.610
„ „ 15 „	5.969
„ „ 30 „	13.191
„ свыше 30 „	9.868

Дворы, сѣющіе менѣе 15 пуд. ржи, при среднемъ урожаѣ, не покрываютъ собственной запашкой потребностей продовольствія; такихъ дворовъ 31%.

По Сарапульскому уѣзду въ сборникѣ имѣется такая таблица [1]):

	чистый сборъ ржи, пудовъ.	душъ обоего пола.	избытокъ+ или недост.—
сѣверная полоса	982.859	96.084	—55.4485
центральная „	732.703	87.333	—664.625
южная „	3.049.871	153.184	+598.927

(нормой потребленія ржи изслѣдователи приняли 16 пуд.).

Такая же таблица для Глазовскаго уѣзда [2]):

	чистый сборъ.	душъ обоего пола.	избыт. или недост.
сѣверная полоса	372,312	53,559	—484,632
центр.-вост. „	1.119,856	86,812	—269,136
юго-западн. „	4.297,579	199,961	+1.098,203

Бо̀льшая часть крестьянъ, живущихъ въ полосахъ съ значительными недостатками ржи (а ихъ почти половина), конечно, принадлежитъ къ группамъ именно недостаточнаго населенія.

Въ С.-Петербургской губерніи изслѣдователи по каждому уѣзду подробно учитывали продовольственныя средства, имѣющіяся у крестьянъ. Выводы по всѣмъ уѣздамъ получаются совершенно одинаковые: вездѣ собственнаго хлѣба далеко не хватаетъ на пропитаніе. Напр. въ Гдовскомъ уѣздѣ [3]) для годичнаго продовольствія крестьянъ требуется, по меньшей мѣрѣ, 202.000 четвертей хлѣба (по разсчету 1¾ четверти хлѣба на душу), а обыкновенный сборъ на надѣльныхъ, арендованныхъ и купчихъ земляхъ, за вычетомъ сѣмянъ, составляетъ только 118,000 четвертей (овесъ не считается, а картофель переводится на рожь). Слѣдовательно, 41% необходимаго количества хлѣба населеніе должно возмѣщать или прикупкой хлѣба на сторонѣ, или чужими харчами въ отхожихъ промыслахъ. Недостатокъ обнаруживается во всѣхъ безъ

---

[1]) Матеріалы по статистикѣ Вятской губерніи, т. VII, вып. 2. Сарапульскій уѣздъ, 1892.

[2]) Матеріалы по статистикѣ Вятской губерніи, т. VIII, в. 2, 1892.

[3]) Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губерніи, вып. IV, 1886.

исключенія волостяхъ, колеблясь между 13—72% нужнаго количества. Въ подворной переписи имѣются данныя и о размѣрахъ дѣйствительной прикупки хлѣба, но только надѣльными семьями: хлѣбъ покупали 10.297 семей (58% всего числа надѣльныхъ семей); прикуплено ими было въ 1881—2 гг. (1881 г. для большинства селеній Гдовскаго уѣзда былъ урожайнымъ) 40.145 четвертей хлѣба въ переводѣ на рожь. Разница между цифрами дѣйствительной прикупки и опредѣлившейся раньше потребностью объясняется тѣмъ, что первая относится только къ надѣльнымъ семьямъ, между тѣмъ потребность исчисляется на все крестьянское населеніе, т. е. и на безземельныя и бездомныя семьи. Кромѣ того значительная часть и надѣльнаго населенія временно или постоянно отсутствуетъ въ отхожихъ промыслахъ, чѣмъ сокращается необходимость прикупки. Во всякомъ случаѣ 3/5 всего числа надѣльныхъ семей не прокармливаются своимъ хлѣбомъ, не смотря на періодическій или постоянный отливъ нѣкоторыхъ членовъ на сторону. По словамъ корреспондентовъ мѣстной текущей статистики, въ С.-Петербургской губерніи хлѣба до новаго урожая не хватаетъ почти нигдѣ, за исключеніемъ развѣ 1 волости Лужскаго уѣзда, нѣсколькихъ деревень въ Шлиссельбургскомъ уѣздѣ и нѣмецкой колоніи въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ [1]).

Обстоятельныя указанія о продовольствіи населенія мы имѣемъ и по Московской губерніи въ матеріалахъ мѣстнаго изслѣдованія продовольственнаго дѣла [2]). Ни въ одномъ изъ уѣздовъ Московской губерніи въ годы обычныхъ урожаевъ населеніе не можетъ обойтись рожью своего урожая и прибѣгаетъ къ покупкѣ хлѣба, чтобы удовлетворить свои потребности въ этомъ продуктѣ. Наиболѣе обезпеченнымъ своимъ хлѣбомъ слѣдуетъ признать населеніе Звенигородскаго, Рузскаго, Подольскаго, Клинскаго и Дмитровскаго уѣздовъ, гдѣ своимъ хлѣбомъ въ теченіе года прокармливаются 44,3—46,9% населенія; наиболѣе же обездоленнымъ является населеніе Богородскаго, Бронницкаго и Серпуховскаго уѣздовъ, въ которыхъ общимъ сборомъ своего хлѣба прокармливается 22,2—29,7% населенія. По всей губерніи по разсчету изслѣдователей не хватаетъ на годичное продовольствіе 12.769 т. пудовъ ржи. Весь сборъ ржи съ надѣльныхъ земель крестьянскаго населенія исключительно идетъ на продовольствованіе самого населенія. Мѣстнымъ изслѣдованіемъ зарегистровано только 140 указаній относительно продажи ржи, но только 13 изъ нихъ относятся къ селеніямъ (8 въ Волоколамскомъ уѣздѣ и 5 въ Рузскомъ), гдѣ своего хлѣба не только хватаетъ всѣмъ „до новаго“, но еще и остается у нѣкоторыхъ домохозяевъ излишекъ на продажу. Что же касается до остальныхъ указаній, то они говорятъ или о томъ, что въ данномъ селеніи имѣется одинъ или 2—3 домохозяина, которые продаютъ избытокъ ржи, въ

[1]) Сельскохозяйственный обзоръ за 1893 г.

[2]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи, т. X. Продовольственное дѣло. Вып. 3, 1892.

то время какъ остальному большинству своего хлѣба не хватаетъ, и приходится покупать его, или, наконецъ, о томъ, что хотя въ данномъ селеніи и бываютъ случаи продажи ржи, но продажа эта является вынужденной и ведетъ за собой необходимость обращаться впослѣдствіи къ покупному хлѣбу. Случаи продажи ржи чаще объясняются исключительной нуждой продавцовъ, чѣмъ исключительно благопріятнымъ экономическимъ положеніемъ ихъ.

Въ Тверской губерніи урожаи хлѣбовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ, купленныхъ и арендованныхъ земляхъ въ 1893 г. подверглись подворной переписи [1]). Переписи повсемѣстно вели сельскіе старосты въ каждомъ селеніи. „Тамъ, гдѣ перепись возбуждала какое-либо недоразумѣніе или сомнѣніе относительно достовѣрности показаній, статистическое бюро прибѣгало къ повѣркѣ ихъ путемъ сравненія съ данными объ урожаѣ корреспонденцій и отчасти со свѣдѣніями волостныхъ правленій, которыя составлялись независимо отъ подворныхъ переписей. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, напр., въ Осташковскомъ уѣздѣ, свѣдѣнія эти провѣрялись на мѣстѣ земскими начальниками". Пользуясь этими данными, составители сельскохозяйственнаго обзора Тверской губерніи скомбинировали, для болѣе точнаго опредѣленія степени обезпеченія крестьянскаго населенія продовольственными средствами, результаты сбора хлѣбовъ не по отдѣльнымъ селеніямъ или общинамъ, а по отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ, подраздѣливши ихъ на пять группъ (съ посѣвомъ ржи до 5 мѣръ, до 10 м., до 15 м., до 20 м. и болѣе 20 м.), съ показаніемъ въ каждой группѣ числа дворовъ, ѣдоковъ обоего пола и урожая ржи.

Высѣвающіе до 5 мѣръ ржи	6,0% дворовъ.
„ „ 10 „ „	29,9% „
„ „ 15 „ „	26,7% „
„ „ 20 „ „	21,1% „
„ болѣе 20 „ „	16,3% „

При господствѣ рѣзко выраженнаго трехполья въ Тверской губерніи, ржи обыкновенно собирается приблизительно столько же, сколько и всякаго прочаго хлѣба вмѣстѣ съ картофелемъ (по переводѣ его на рожь); такъ въ 1893 году было собрано, за вычетомъ сѣмянъ:

ячменя.	1.762 т. пуд.
овса.	5.768 „ „
картофеля (въ переводѣ на рожь). . . .	1.904 „ „
Итого. . .	9,434 т. пуд.
ржи	9.097 „ „

Слѣдовательно, изъ установленной выше нормы продовольствія въ 19 пуд. на долю ржи приходится 9½ пудовъ. При среднемъ урожаѣ въ Тверской гу-

[1]) Сельскохозяйственный обзоръ Тверской губерніи за 1893 г. Такія-же свѣдѣнія даются и за 1894 г.

берніи въ самъ 3½ только въ той семьѣ имѣется достаточно продовольственныхъ средствъ, въ которой на каждаго ѣдока изъ валового урожая ржи приходится 13,3 пуда (9,5 для продовольствія и 3,8—на сѣмена) или 12,8 мѣръ. Для удовлетворенія же и продовольственной и кормовой потребности нужно 17,9 мѣръ. Мы отобрали тѣ дворы, въ которыхъ на ѣдока приходится менѣе 12,8 мѣръ, 12,8—17,9 и больше 17,9 мѣръ.

	Ѣдоковъ.	
Дворы, имѣющіе менѣе 12,8. . . .	1.278.838	94,7%
„ „ болѣе 12,8. . . .	67.833	5,0%
„ „ „ 17,9. . . .	3.875	0,3%

Въ среднемъ по всей губерніи на одного ѣдока приходится ржи:

Въ семьяхъ, засѣвающихъ до 5 мѣръ. . .	4,2 мѣръ.
„ „ „ „ 10 „ . . .	6,6 „
„ „ „ „ 15 „ . . .	8,1 „
„ „ „ „ 20 „ . . .	9,1 „
„ „ „ болѣе 20 „ . . .	10,6 „
Въ среднемъ . . .	8,4 „

Продовольственный дефицитъ достигаетъ 34,4%, или 5.942 т. мѣръ. Между тѣмъ 1893 годъ если не особенно благопріятный, то и не плохой; имъ во всякомъ случаѣ довольно точно характеризуется обычное положеніе продовольствія въ Тверской губерніи [1]).

Мы прошли по многимъ мѣстностямъ Россіи. Представлялось возможнымъ получить обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи народнаго продовольствія для всѣхъ болѣе или менѣе характерныхъ случаевъ: здѣсь были губерніи—Таврическая, Херсонская, Полтавская, Воронежская, Орловская, Саратовская, Самарская, Нижегородская, Пермская, Вятская, Тверская, Московская, С.-Петербургская—однимъ словомъ, всѣ губерніи, представляющія собою самыя разнообразныя полосы Россіи, рѣзко во всѣхъ отношеніяхъ между собой различающіяся.

Какъ оказывалось, данныя земско-статистическихъ изслѣдованій, въ общемъ, приводятъ совершенно къ такимъ-же заключеніямъ, какія вытекали и изъ изученія оффиціальныхъ статистическихъ матеріаловъ, а именно, что крестьянское земледѣльческое производство (не только надѣльная земля, но и вся крестьянская запашка) не только не даетъ излишковъ, а, напротивъ, далеко недостаточно и въ значительномъ большинствѣ мѣстностей Россіи, и во всей странѣ въ цѣломъ, не только на сѣверѣ, но и на югѣ.

[1]) Г. Харузинъ раздѣляетъ крестьянъ Эстляндской губерніи на три разряда (принимается во вниманіе пользованіе не только крестьянской землей, но и мызной): 1) безземельныхъ крестьянъ—58,6%, 2) имѣющихъ по 1,5 дес. земли на душу—14,8%, 3) обезпеченныхъ землей хорошо (по 7,4 дес. на душу)—26,6%, т. е. безземельный рабочій классъ, земельный пролетаріатъ и мелкихъ землевладѣльцевъ. См. „Крестьянское землевладѣніе въ Эстляндской губерніи“. 1895.

*

Это основной, доминирующій фактъ, повсемѣстно характеризующій собою русское крестьянское хозяйство. Изъ общей массы населенія выдѣляется только очень небольшая группа (около $^1/_6$), производящая зерно съ избыткомъ, который и отчуждается. Масса-же населенія производитъ зерно только для своихъ потребностей, при чемъ больше половины всѣхъ крестьянъ своей земледѣльческой дѣятельностью даже не зарабатываютъ необходимыхъ средствъ пропитанія.

Русское крестьянское хозяйство въ большинствѣ случаевъ есть хозяйство чисто натуральное, воздѣлывающее зерно не на продажу, а для собственнаго потребленія, по большей части не покрывающее даже своихъ потребностей. То обстоятельство, что каждую осень на базарахъ появляются возы съ хлѣбомъ, что ежегодно на рынокъ выбрасывается масса хлѣба, именно, осенью, когда частновладѣльческія экономіи, а также и наиболѣе зажиточные крестьянскіе дворы, имѣющіе дѣйствительные избытки хлѣба, еще воздерживаются отъ продажи, а если и продаютъ, то во всякомъ случаѣ везутъ хлѣбъ не на базары, — это обстоятельство вовсе не указываетъ на избытки хлѣба, а имѣетъ совершенно иное значеніе. Дѣло въ томъ, что если крестьянинъ осенью и продаетъ хлѣбъ, то зимой и весной онъ снова покупаетъ его. Хлѣбъ же въ этомъ случаѣ обращается въ деньги для удовлетворенія настоятельнѣйшихъ нуждъ, а затѣмъ онъ покупается для продовольствія, берется взаймы и проч. Это, въ сущности, не продажа, а тяжелая залоговая операція, къ которой прибѣгаетъ крестьянинъ, безразлично и въ черноземной, и въ нечерноземной полосѣ. „Не смотря на то, что $^2/_3$ населенія (въ примосковскомъ районѣ) приходится покупать хлѣбъ, можно каждую осень встрѣтить на городскихъ и сельскихъ рынкахъ продажный крестьянскій хлѣбъ; но это только осенью, тотчасъ послѣ сбора; продаютъ всегда по нуждѣ, для уплаты податей. Весной-же положительно всѣ крестьяне покупаютъ хлѣбъ [1]).

Въ Верхне-Волжскомъ районѣ „крестьяне для уплаты податей продаютъ тотчасъ послѣ уборки часть своего хлѣба, а потомъ обращаются къ покупному, и зачастую собственнаго производства“ [2]). Въ одной изъ бѣднѣйшихъ земледѣльческихъ губерній — въ Полтавской, какъ показало мѣстное изслѣдованіе, всѣ сословія и во всѣхъ селеніяхъ даютъ много хозяевъ земледѣльцевъ, продающихъ осенью всѣ сорта хлѣба съ тѣмъ, чтобы съ середины зимы или ранней весной покупать ихъ. Осенняя продажа крестьянскаго хлѣба—на уплату податей и на хозяйственныя нужды, а затѣмъ обратная покупка на продовольствіе и на сѣмена, или, другими словами, заемъ денегъ подъ залогъ

---

[1]) Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи, т. III, в. 1. Торговля въ примосковскомъ районѣ; изслѣдованіе В. И. Чаславскаго. 1873.

[2]) Тамъ-же, т. II, вып. 4-й. Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ, И. Ѳ. Борковскаго.

хлѣба, есть самое обычное у насъ явленіе, повсемѣстно изъ года въ годъ повторяющееся. „Само собой разумѣется“,—говоритъ Ѳ. А. Щербина:—„что хозяйства, прибѣгающія къ такой двойной мѣнѣ — сначала хлѣба на деньги, а затѣмъ денегъ на хлѣбъ, находятся въ положеніи балансирующихъ хозяйствъ, на той точкѣ, за которой начинается окончательное паденіе“ [1]).

Что продажа крестьянами хлѣба носитъ, именно, этотъ характеръ, это заключеніе подтверждается и статистическими изслѣдованіями Министерства Путей Сообщенія. По его свѣдѣніямъ, отправленія хлѣба, изъ всѣхъ пунктовъ отправленія, расположенныхъ въ 46 губ. Европейской Россіи (за исключеніемъ области Войска Донского и 3-хъ прибалтійскихъ губерній), въ пункты, какъ пограничные, такъ и внутренніе (города), въ 1890 году выразились въ слѣдующихъ количествахъ“ [2]):

	Желѣз. дор.	Водн. пут.	Гужемъ.	Всего.
	Милліоны	пудовъ.		
Пшеницы и пшеничной муки. .	123,9	57,4	28,8	210,1
Ржи и ржаной муки.	78,0	46,4	12,8	137,2
Овса	78,7	30,7	1,0	110,4
Ячменя	13,9	10,4	18,1	42,4
Итого. . .	294,5	144,9	60,7	500,1

Свѣдѣнія приводятся только по четыремъ хлѣбамъ, но количество перевозки ихъ составляетъ около 88% перевозки всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ вообще (считая высѣвки, отруби и мякину). Свѣдѣнія о гужевой перевозкѣ даются только въ пункты вывоза за границу (вычислялась она путемъ сопоставленія данныхъ о вывозѣ черезъ таможни съ данными о подвозѣ въ пограничные пункты желѣзными и внутренними водными путями), но остальная часть гужевой перевозки составляетъ по большей части, за немногими исключеніями, въ особенности въ восточныхъ губерніяхъ, подвозъ къ желѣзнымъ дорогамъ и внутреннимъ воднымъ путямъ, и, слѣдовательно, также учитывалась. Такимъ образомъ, свѣдѣнія эти о передвиженіи хлѣбовъ представляются достаточно полными.

Сопоставленіе данныхъ о количествѣ каждаго отправленнаго хлѣба съ данными объ урожаѣ показываетъ, что

	изъ сред. за 1888—1890 гг. сбора (не считая сѣмянъ) въ	Отправлено.
Пшеница.	251,2 милл. пуд.	83,6%
Рожь	682,4 „ „	20,1%
Овесъ.	338,4 „ „	32,6%
Ячмень	133,1 „ „	31,9%
Итого. . .	1,405,1 „ „	35,6%

---

[1]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи, т. I. Воронежскій уѣздъ, 1884.

[2]) Дополненіе къ статистич. сборнику Мин. Пут. Сообщ., вып. 6-й. Свѣдѣнія о перевозкѣ хлѣба въ связи съ урожаемъ, цѣнами и вывозомъ за границу въ 1890 году. 1893.

Такимъ образомъ, изъ урожая, не считая сѣмянъ, перевезено: пшеницы болѣе 4/5, ржи 1/5, овса около 1/3, ячменя около 1/3, а изъ урожая всѣхъ четырехъ хлѣбовъ съ небольшимъ 1/3. Этотъ хлѣбъ на мѣстѣ не потребляется, онъ вывозится; это и есть собственно проданный хлѣбъ. Кто-же продаетъ этотъ хлѣбъ? Въ среднемъ ежегодно производится (за вычетомъ сѣмянъ) въ 46 губерніяхъ:

на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ	1.074	милл. пуд.
„ земляхъ, купленныхъ крестьянами	69	„ „
„ арендуемыхъ крестьянами земляхъ.	132	„ „
„ частновладѣльческихъ земляхъ	302	„ „

Частновладѣльческій хлѣбъ составляетъ только 1/5 (19,2%), а 4/5 принадлежатъ крестьянамъ. Частновладѣльческое хозяйство пускаетъ въ продажу не болѣе 300 милл. пуд., а остальные 200 (даже нѣсколько больше, такъ какъ въ счетъ не идутъ греча, просо, кукуруза, горохъ) даютъ крестьяне, но, какъ оказывается, одна только группа, — группа, вполнѣ обезпеченная зерномъ и имѣющая избытки (около 1/6 всѣхъ крестьянъ). Эта группа съ надѣльной земли имѣетъ около 47 милл. пуд. свободныхъ остатковъ; она же по большей части владѣетъ и купчими землями, съ которыхъ получаетъ около 69 милл. пуд.; съ арендованной земли она, по самому скромному разсчету, имѣетъ около 23 мил. пуд. [1]); наконецъ, эта же группа, какъ самая зажиточная между крестьянами, арендуетъ и сдаваемые ихъ однообщественниками надѣлы; безхозяйные дворы, какъ было указано, составляютъ 10%, т. е. около 6 мил. душъ обоего пола; въ группѣ населенія, необезпеченной продовольственными средствами, съ надѣльной земли, въ среднемъ, на душу приходится около 12 пудовъ, слѣдовательно, аренда надѣловъ даетъ зажиточнымъ крестьянамъ около 70 мил. пуд. зерна. Всего у группы зажиточныхъ крестьянъ имѣется свободнаго для продажи хлѣба около 209 мил. пуд. Выходитъ, что всѣ потребности рынка покрываетъ одно только частновладѣльческое хозяйство, да хозяйство небольшой, наиболѣе зажиточной группы крестьянъ. Хлѣбъ же массы крестьянскаго населенія на рынокъ не поступаетъ; осенью онъ продается, но не уходитъ далеко отъ мѣстъ его сдачи крестьянами; сгруппировавшись въ нѣсколькихъ пунктахъ, онъ ждетъ здѣсь того же самаго крестьянина, который, дѣйствительно, и приходитъ за нимъ зимой и весною. Само собой разумѣется, что эта операція продажи-купли хлѣба является очень разорительной для крестьянъ [2]).

---

[1]) Какъ было показано выше, въ черноземной полосѣ около 11% всѣхъ крестьянъ черезъ аренду частновладѣльческихъ земель переходятъ изъ группы, только что обезпеченной продовольственными средствами, въ группу съ избытками; избытокъ въ этомъ случаѣ составляетъ около 5 пудовъ на душу, а всего около 23 милл. пудовъ.

[2]) См. Юрид. Вѣстникъ, 1892. № 10. „Къ вопросу о причинахъ экономическаго упадка сельскаго населенія и помѣщичьяго хозяйства“; а также Русск. Мысль, 1893. №№ V—VII. „Подать и народное хозяйство“.

Въ операціи этой есть еще одна важная сторона, на которую приходится обратить вниманіе. Пшеницы въ обращеніе поступаетъ около 84%; почти вся пшеница, слѣдовательно, уходитъ изъ рукъ производителей. Проданная крестьянами, она не остается на мѣстѣ, а вывозится за границу или въ города. Вмѣсто пшеницы крестьянинъ весной покупаетъ себѣ другой, болѣе дешевый хлѣбъ. Этимъ путемъ лучшіе сорта хлѣба съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе изъемлются изъ народнаго потребленія [1]).

Общая картина положенія народнаго продовольствія, конечно, постоянно мѣняется. Главными опредѣляющими факторами въ этомъ случаѣ являются урожаи и неурожаи. Отклоненія, получающіяся тутъ, въ каждой мѣстности имѣютъ свои предѣлы, и представляется важнымъ прослѣдить эти предѣлы и тѣ результаты, къ которымъ они приводятъ.

По даннымъ за семилѣтіе 1883—89 гг., Л. І. Грассомъ было установлено [2]), что первое мѣсто по устойчивости урожаевъ принадлежитъ ржи (45% среднихъ урожаевъ), за ней идетъ овесъ (40,5%), яровая пшеница (39%), ячмень (34%) и наконецъ, озимая пшеница (29%). По числу случаевъ уклоненій отъ среднихъ урожаевъ въ сторону неурожаевъ въ наиболѣе благопріятномъ положеніи находится также рожь (26% случаевъ неурожаевъ), за ней идетъ овесъ (26,5%), ячмень (30%), яровая пшеница (32%) и озимая пшеница (37%). Урожаи ниже $^2/_3$ средняго по ржи даютъ 8%, по овсу 9%, по ячменю 13%, по пшеницѣ (яровой и озимой)—14%. Однимъ словомъ, рожь—главный продовольственный хлѣбъ населенія, даетъ наиболѣе устойчивые урожаи. По отдѣльнымъ районамъ, однако, эта устойчивость существенно различается. Въ нижеслѣдующей таблицѣ показано, сколько было по ржи за 24 года (1857—1866 г.г., 1870—76 г.г.-1883—89 г.г.) случаевъ урожаевъ: хорошихъ, среднихъ и плохихъ (средній урожай заключается въ предѣлахъ 110—90% средняго) [3]).

Изъ каждыхъ 100 случаевъ годовыхъ урожаевъ приходится на урожаи:

Губерніи нечерноземныя.	Хорошіе.	Средніе.	Ниже средняго.	Ниже $^2/_3$ сред.
Сѣверныя	25	50	25	4
Сѣверо-западныя	25	57	18	6
Средневолжскія и заволжскія	18	61	21	5
Промышленныя	20	56	24	—
Западныя	21,5	57,5	21	2
Прибалтійскія	25	54	21	3
Вообще	22	56	22	3

---

[1]) На это обстоятельство указывалось уже г. Н—ономъ. „Очерки нашего пореформеннаго общественнаго хозяйства".

[2]) Грассъ, „Страхованіе сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая", 1892.

[3]) Таблица эта дается Л. І. Грассомъ.

Губерніи черноземныя.	Хорошіе.	Средніе.	Ниже средняго.	Ниже ²/₃ сред.
Степныя	42	18	40	19
Юго-западныя	39	29	32	11
Средне-черноземныя	37	28	35	12
Сѣвер. черноземн.	32	38	30	5
Нижневолжскія и заволжскія	40	25	35	15
Вообще	38	28	34	12

Группы—степная, средняя черноземная, нижневолжская и заволжская (весь югъ и юго-востокъ Европейской Россіи) представляютъ районъ наименьшей устойчивости урожаевъ; за ними идутъ двѣ остальныя черноземныя группы—сѣверная и югозападная и, наконецъ, группы губерній нечерноземныхъ, мало разнящихся между собой, какъ по степени устойчивости урожаевъ, такъ и по степени повторяемости неурожаевъ. Тѣ рубрики таблицы, въ которыхъ показано число неурожаевъ наиболѣе рѣзкихъ (ниже ²/₃ средняго), обнаруживаютъ, что и въ этомъ отношеніи черноземная полоса выдѣляется по бóльшему относительно числу случаевъ такихъ неурожаевъ, въ особенности три группы, составляющія районъ наибольшей колеблемости урожаевъ. Изъ ста всѣхъ случаевъ урожаевъ на урожаи средніе, при которыхъ положеніе народнаго продовольствія представляется тѣмъ среднимъ, какое мы имѣли выше въ виду, приходится 56 случаевъ въ нечерноземной полосѣ и 28 въ черноземной (въ степныхъ губерніяхъ только 18). На хорошіе урожаи въ нечерноземной полосѣ падаетъ 22 случая, въ черноземной—38; на плохіе 22 и 34. Очень плохіе урожаи въ первомъ случаѣ даютъ 3%, во второмъ—12%. Для болѣе детальныхъ заключеній по этому вопросу служитъ слѣдующая таблица [1]).

	Изъ 100 всѣхъ случаевъ годовыхъ урожаевъ приходится съ урожайностью по отношенію къ средней				
	Болѣе 150%	150—111%	110—91%	90—51%	Менѣе 50%
Южный и юго-восточный районы.	15,8	20,1	15,0	33,1	16,0
Нестепныя черноземныя губерніи (кромѣ юго-западныхъ). . .	6,4	30,0	25,4	32,7	5,5
Вся нечерноземная полоса (за небольш. исключ.)	1,8	25,5	40,0	31,3	1,4

Колеблемость урожаевъ правильно понижается отъ юга къ сѣверу, чтó и выражается какъ въ повышеніи цифры урожаевъ среднихъ (110—91%), такъ и въ соотвѣтствующемъ паденіи цифръ обѣихъ крайнихъ рубрикъ.

Итакъ, въ черноземныхъ губерніяхъ и устойчивость урожаевъ слабѣе, и неурожаевъ больше, и самые урожаи даютъ гораздо бóльшіе предѣлы колебаній, чѣмъ въ губерніяхъ нечерноземныхъ.

[1]) Грассъ, „Страхованіе посѣвовъ".

Устойчивость урожаевъ ржи, какъ это было показано А. Ѳ. Фортунатовымъ, находится въ прямой связи съ высотой урожая [1]): при высотѣ урожаевъ ниже 6 четв. средняя измѣнчивость урожаевъ — 34%, для урожаевъ отъ 6 до 9 четв. — 25,4%, наконецъ, при высотѣ урожая выше 9 четв. — 23,0%. Весьма вѣроятно, что для крестьянскихъ урожаевъ, которые вообще всегда много ниже частновладѣльческихъ, и устойчивость существуетъ нѣсколько меньшая, что выражается и въ бóльшемъ числѣ случаевъ отклоненій, и въ бóльшей величинѣ ихъ. Самая эта меньшая устойчивость, конечно, проявляется односторонне: стеченіемъ благопріятныхъ метеорологическихъ условій, обусловливающихъ высокіе урожаи, пользуется въ равной мѣрѣ и крестьянское, и частновладѣльческое хозяйство; противъ же неблагопріятныхъ условій болѣе культурное частновладѣльческое хозяйство борется, конечно, съ бóльшимъ успѣхомъ, чѣмъ крестьянское. Поэтому-то въ годы неурожаевъ крестьянскіе урожаи, по сравненію со средними, обыкновенно падаютъ рѣзче и ниже, чѣмъ урожаи частновладѣльческіе. Дѣйствительно, въ Полтавской губерніи въ 1892 году крестьяне собрали съ десятины, по сравненію со среднимъ урожаемъ, меньше: ржи—на 58,3%, яровой пшеницы—на 37,8%, овса—на 42,9%, а помѣщики: ржи—на 51,7%, яровой пшеницы—на 30,9%, овса—на 35,1% [2]); въ Воронежской губерніи въ томъ же году крестьяне собрали меньше противъ средняго: ржи—на 66%, яровой пшеницы—на 66%, овса—на 58,1%, а помѣщики: ржи—на 47%, яровой пшеницы—на 46%, овса—на 43% [3]) и т. д.

Въ нечерноземныхъ губерніяхъ годы съ очень хорошими урожаями случаются не часто (1,8%), съ другой стороны и очень плохіе урожаи также бываютъ очень рѣдко (1,4%). Въ общемъ же измѣнчивость урожаевъ ржи по большей части не представляется значительной, не превышаетъ 15—25% [4]). Поэтому какъ въ случаяхъ урожаевъ, такъ и въ случаяхъ неурожаевъ тѣ средства продовольствія крестьянъ, которыя имъ доставляетъ ихъ собственное хозяйство, увеличиваются или уменьшаются вообще сравнительно немного. При этомъ нерѣдко и въ нечерноземной полосѣ излишками въ сборѣ крестьянинъ самъ не пользуется. Послѣ перваго же хорошаго урожая онъ усиленно отчуждаетъ на сторону хлѣбъ, чтобы погасить сдѣланные въ прежніе годы продовольственные долги. Такъ, въ Московской губерніи въ 1886 году при очень хорошемъ урожаѣ ржи крестьяне своимъ хлѣбомъ кормились меньше времени, чѣмъ въ зиму 188⁷/₈ г., хотя урожай этого года былъ нѣсколько меньше. Это

---

[1]) А. Ѳ. Фортунатовъ. „Урожаи ржи въ Европейской Россіи".

[2]) Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1892 г. по сообщеніямъ корреспондентовъ. 1893.

[3]) Сельскохозяйственный обзоръ по Воронежской губерніи за 1892—93 г.

[4]) Средній % измѣнчивости выводится такъ: складываются абсолютныя величины урожаевъ съ десятины и абсолютныя величины отклоненій отъ среднихъ урожаевъ, безразлично положительныхъ и отрицательныхъ, и затѣмъ опредѣляется отношеніе суммы всѣхъ отклоненій къ суммѣ урожаевъ. См. Фортунатовъ, „Урожаи ржи".

обстоятельство московское статистическое бюро прямо приписывало вынужденному отчужденію хлѣба въ 1886 г. „Продовольствіе крестьянскаго населенія“, говорится въ Ежегодникѣ московскаго губернскаго земства за 1888 г.: „въ прошлую зиму было обставлено лучше, чѣмъ въ позапрошлую, благодаря нѣкоторому плюсу въ продовольственныхъ средствахъ, обусловленному меньшими размѣрами отчужденія этихъ средствъ по прежнимъ обязательствамъ“, такъ какъ эти обязательства въ значительной своей части были уже погашены изъ урожая 1886 года.

Если, тѣмъ не менѣе, продовольственныя затрудненія въ нечерноземныхъ губерніяхъ уменьшаются при урожаѣ, то это обстоятельство объясняется, главнымъ образомъ, только различіями въ цѣнахъ на хлѣбъ, какія устанавливаются въ томъ и другомъ случаѣ. Въ нечерноземной полосѣ, изъ года въ годъ не прокармливающейся своимъ собственнымъ хлѣбомъ, цѣна на хлѣбъ составляетъ важнѣйшій факторъ, сохраняющій свое преобладающее значеніе во вся кіе годы.

Для черноземной полосы неустойчивость урожаевъ имѣетъ уже гораздо бо́льшее значеніе. Положеніе народнаго продовольствія здѣсь въ общемъ очень неустойчиво, изъ года въ годъ колеблется. На средніе годы здѣсь приходится только 28 случаевъ изъ 100, т. е. меньше одной трети; остальные случаи почти поровну падаютъ на хорошіе урожаи (38) и на неурожаи (34). Слѣдовательно, какъ урожаи, такъ и неурожаи случаются очень часто. Измѣнчивость по нѣкоторымъ мѣстностямъ доходитъ и въ среднемъ до 50%; въ отдѣльные же годы уклоненія и въ ту, и въ другую сторону нерѣдко бываютъ громадныя.

Въ годы хорошихъ урожаевъ въ черноземныхъ губерніяхъ производится масса зерна, которое немедленно, непосредственно не потребляется; тѣмъ не менѣе крестьянское хозяйство и въ этомъ случаѣ сохраняетъ все тотъ же чисто натуральный типъ. Одна жатва даетъ средства на два года; за годомъ урожая обыкновенно слѣдуетъ неурожай, и переборами въ первомъ случаѣ крестьянину приходится покрывать недочеты во второмъ. Если же крестьянинъ при урожаѣ, какъ это всегда бываетъ, продаетъ хлѣбъ, продаетъ все то, что превышаетъ потребности его собственнаго продовольствія, то это все то же вынужденное отчужденіе, какое происходитъ и во всякій годъ и которое дѣлаетъ то, что въ годы, слѣдующіе за урожаемъ, ему уже нечѣмъ пополнять недостатки.

Средніе выводы о колебаніяхъ урожаевъ, пріурочиваемые къ болѣе или менѣе крупнымъ районамъ (губерніи, уѣзды), съ полнымъ правомъ распространяются и на мѣстности, заключающіяся въ ихъ предѣлахъ.

У насъ вообще не бываетъ такого года, чтобы и при достаточномъ въ среднемъ выводѣ по губерніи урожаѣ, въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ не было случаевъ и полнаго неурожая, и болѣе или менѣе значительныхъ недородовъ, а также чтобы при недостаточномъ по губерніи урожаѣ не было мѣстностей съ очень хорошимъ урожаемъ.

Въ 1892 г. въ Нижегородской губерніи волости съ урожаемъ ржи 15—25 мѣръ на десятину составляли 2%, съ урожаемъ 25—35 мѣръ—9,1%, 35—45 мѣръ—33,8%, 45—55 мѣръ—31,9 %, 55—65 мѣръ—16,1%, 65—75 мѣръ—5,1%, 75—85 мѣръ—2% [1]). Въ этомъ-же году въ Полтавской губерніи статистическое бюро получило свѣдѣнія объ урожаяхъ ржи въ крестьянскихъ хозяйствахъ изъ 249 волостей: въ 14 волостяхъ (5,6%) рожь не уродилась вовсе, въ 125 волостяхъ (50,2%) она дала плохой урожай, въ 91 волости (36,6%) урожай былъ ниже средняго, въ 13 волостяхъ (5,2%)—средній, въ 5 волостяхъ (2,0%)—выше средняго и въ одной волости (0,4%)—хорошій [2]).

Въ большинствѣ случаевъ на высоту урожая оказывали вліяніе не столько различія въ почвахъ, сколько всякаго рода другія причины, часто случайнаго характера: температура, количество атмосферныхъ осадковъ, обработка земли, время посѣва, условія уборки хлѣба и т. д.

При обычной у насъ пестротѣ урожая, для характеристики положенія народнаго продовольствія представляется существенно важнымъ имѣть въ виду, что и въ годы средняго урожая, и нерѣдко даже хорошаго, по всей странѣ или по той или другой губерніи, выдѣляется цѣлый рядъ мѣстностей, въ которыхъ нужда, испытываемая населеніемъ, значительно превышаетъ тѣ продовольственныя затрудненія, съ которыми населеніе обычно борется.

Собственно продовольственныя затрудненія въ большинствѣ случаевъ создаютъ затрудненія и по обсѣмененію яровыхъ полей. Хотя крестьянинъ-земледѣлецъ изъ урожая каждаго года прежде всего старается отложить запасъ на обсѣмененіе полей, тѣмъ не менѣе нужда заставляетъ его иногда использовать этотъ запасъ раньше, иногда непосредственно на прокормленіе семьи (яровой продовольственный хлѣбъ), иногда на другія нужды (долги, уплата податей и т. д.; въ Московской губерніи овесъ часто служитъ орудіемъ обмѣна: имъ уплачиваютъ и дегтярнику, и кузнецу, и на церковь, и коснякамъ и т. д.); нерѣдко случается такъ, что изъ урожая овса, за уплатой долга, у крестьянина вовсе не остается его. Изъ Рузскаго уѣзда сообщаютъ: „у насъ овесъ идетъ только почти на уплату долга, а намъ только солома достается"; изъ Верейскаго уѣзда: „овесъ идетъ на разныя нужды, а кто занимаетъ, такъ тому только солома да мякина достанется"; изъ Клинскаго уѣзда: „овесъ нашъ идетъ больше богачамъ, а что останется, то въ оброкъ, да на пастушные" и т. д. [3]).

Недостатокъ сѣмянъ для яровыхъ посѣвовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ часто встрѣчается въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Такъ по Тверской губерніи въ

---

[1]) Сельскохозяйственный обзоръ Нижегородской губерніи за 1892 г.

[2]) Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1892 г.

[3]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи, т. X. Продовольственное дѣло, вып. 3. 1892.

1893 году, по сообщеніямъ корреспондентовъ губернской земской управы, собственныхъ сѣмянъ крестьянамъ не хватало въ 54,4 случаяхъ изъ 100 (544 сообщенія изъ 1,001) [1]; по Орловской губерніи за 1890 г. только 24 корреспондента указывали, что крестьяне обошлись своими сѣменами, а 90 указывали на недостатокъ сѣмянъ [2]; по Саратовской губерніи изъ 202 корреспонденцій въ 94 сообщалось, что у крестьянъ сѣмянъ хватило для ярового посѣва 1888 г., а 108 корреспонденцій указывали на значительный недостатокъ [3], и т. д.

Въ послѣдующемъ, какъ продовольственныя затрудненія, такъ и затрудненія по обсѣмененію полей разсматриваются уже совмѣстно.

Самый простой и нормальный выходъ изъ этихъ затрудненій составляетъ, конечно, покупка хлѣба на деньги. Но деньги у крестьянина бываютъ не всегда или, по крайней мѣрѣ, получаютъ иное назначеніе.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляется возможнымъ сдѣлать довольно точный учетъ покупательныхъ средствъ, которыми располагаетъ населеніе. Въ промысловой Московской губерніи общая сумма заработковъ крестьянъ, занятыхъ промысломъ, опредѣлялась въ 1882 г. въ 22.970.350 руб. Изъ этой суммы уплачиваются казенные, земскіе, общественные и другіе сборы и платежи; часть суммы расходуется на покупку дровъ и сучковъ (средній расходъ на отопленіе одного дома—6,1 руб.), на аренду покосовъ, на ремонтъ и пріобрѣтеніе земледѣльческихъ и промысловыхъ орудій, на ремонтъ построекъ, покупку одежды и т. д. Остающейся за удовлетвореніемъ этихъ потребностей суммы едва ли достаточно для покупки всего необходимаго количества хлѣба: на этотъ предметъ населенію губерніи, по разсчету изслѣдователей, ежегодно требуется около 9 милліоновъ рублей, т. е. около половины всей той суммы, которую даютъ заработки [4]. Въ земледѣльческой Воронежской губерніи, по двумъ различнымъ уѣздамъ [5] — Задонскому, съ плохими землями и малымъ надѣломъ, и Нижнедѣвицкому, отличающемуся наивысшимъ качествомъ земель,—промыслы и всякіе заработки даютъ населенію 1.576.070 р. въ годъ. Такъ какъ платежи составляютъ 783.014 р., на аренду земли расходуется 566.272 р., на инвентарь и строительные матеріалы—323.352 р. и т. д., то суммы этой не хватаетъ даже на важнѣйшія нужды хозяйства. Очевидно, что всѣ личныя потребности, по крайней мѣрѣ въ черноземной полосѣ, крестьянину безусловно приходится удовлетворять изъ тѣхъ земледѣльческихъ продуктовъ, которые имъ же и производятся (все равно, потребляются ли они въ натурѣ или переводятся сначала на деньги).

---

[1] Сельскохозяйственный обзоръ Тверской губерніи за 1893 г.

[2] Орловская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи 1890 г.

[3] Сельскохозяйственный обзоръ Саратовской губерніи за 1888 г.

[4] Сб. ст. св. по Московск. губ., т. X.

[5] Сб. ст. св. по Воронежской губ., тт. IV и VI.

По силѣ покупательной способности сравнительно болѣе высокое мѣсто, конечно, занимаетъ нечерноземная полоса. Здѣсь находятся лѣса, рѣки и озера, доставляющіе крестьянамъ разнообразные заработки; здѣсь сосредоточивается фабрично-заводская промышленность, получили широкое развитіе отхожіе и кустарные промыслы; тутъ, наконецъ, видное мѣсто занимаетъ культура масличныхъ растеній [1]), въ которой крестьянское хозяйство имѣетъ значительное подспорье. Между тѣмъ даже въ Московской губерніи, не смотря на обиліе находящихся здѣсь фабрикъ (мужчины, занимающіеся промыслами, составляютъ здѣсь 80% всего числа мужчинъ въ рабочемъ возрастѣ), продовольственныя условія въ лучшемъ случаѣ, — въ годы съ урожаемъ ржи выше средняго и въ годы низкихъ цѣнъ на хлѣбъ,—характеризуются словами крестьянъ: „Ѣшь кусокъ, а самъ все смотришь на него, чтобы не откусить лишняго“ [2]). На черноземѣ же, гдѣ крестьянское хозяйство имѣетъ рѣзко выраженный земледѣльческій характеръ, населеніе, конечно, располагаетъ еще меньшими средствами для покупки хлѣба.

Обыкновенно еще и съ другой стороны крестьянинъ встрѣчаетъ затрудненія въ покупкѣ хлѣба. Недостатокъ въ хлѣбѣ по большей части обнаруживается къ веснѣ, и только тогда крестьянинъ и обращается къ покупному хлѣбу. Но, какъ извѣстно, цѣны на хлѣбъ весной выше, чѣмъ осенью.

По свѣдѣніямъ, публикуемымъ Департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности, разница весеннихъ и осеннихъ цѣнъ на рожь и овесъ была слѣдующей [3]):

		Рожь.	Овесъ.
$188^7/_8$ сельскохозяйственный годъ:	черноземная полоса. .	+4,1%	+ 6,8%
	нечерноземная полоса .	+2,3%	+ 9,7%
$188^8/_9$ „ „	черноземная полоса. .	+6,1%	+ 8,6%
	нечерноземная полоса .	+6,1%	+15,7%
$18^{89}/_{90}$ „ „	черноземная полоса. .	+1,2%	+18,1%
	нечерноземная полоса .	+1,1%	+16,3%

---

[1]) Подъ посѣвами льна, конопли и подсолнуха въ 1892 году было: въ Псковской губерніи 14,8% всѣхъ крестьянскихъ посѣвовъ въ этой губерніи, въ Лифляндской—13,0%, въ Смоленской 7,5%, въ Тверской—7,0%, въ Ярославской—6,8%, въ Витебской—6,7%, въ Калужской—6,5%, въ Ковенской—6,2%, въ Костромской—5,5%, во Владимірской—5,4%, въ Вологодской—4,8%, въ Могилевской—4,3%, въ С.-Петербургской—4,2% и т. д. См. „Сводъ статистическихъ матеріаловъ“, 1894.

[2]) См. „Статистическій Ежегодникъ Московскаго губернскаго земства“ за 1893 годъ. Сообщеніе землевладѣльца А. П. Мантейфеля: „Только болѣе зажиточные и исправные домохозяева имѣли свой хлѣбъ, а всѣ остальные крѣпко нуждались въ хлѣбѣ; „ѣшь кусокъ, а самъ все смотришь на него, чтобы не откусить лишняго“, говорили мнѣ крестьяне“. Статистическое бюро говоритъ, что это сообщеніе довольно близко къ дѣйствительности характеризуетъ продовольствованіе населенія этой зимой.

[3]) См. „1888, 1889 и 1890 гг. въ сельскохозяйственномъ отношеніи по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ“, изд. Деп. Земл. и Сельск. Пром.

Оказывается, что когда крестьянинъ покупаетъ хлѣбъ, послѣднiй достается ему по относительно высокой цѣнѣ. Но и это еще не все. Случается, что чѣмъ бѣднѣе крестьянинъ, чѣмъ болѣе онъ нуждается въ чужомъ хлѣбѣ, тѣмъ выше тѣ цѣны, по которымъ ему продаютъ хлѣбъ. Такъ, напримѣръ, въ Хотинскомъ уѣздѣ Бессарабской губернiи, цѣны за четверикъ въ 1887 году по отдѣльнымъ мѣстностямъ различались слѣдующимъ образомъ [1]):

Мѣстность, гдѣ средній надѣлъ	Кукуруза (для продов.).	Кукуруза (для сѣмянъ).	Рожь.
3 десят.	70 к.	88 к.	71 к.
5 „	63 „	86 „	63 „
6 „	61 „	67 „	58 „
7 „	53 „	64 „	52 „
По уѣзду	61 „	73 „	62 „

Крестьяне, наименѣе обезпеченные землей, сравнительно съ крестьянами, наиболѣе обезпеченными, переплачивали на кукурузѣ (для продовольствiя) 32%, на кукурузѣ (для сѣмянъ) 38%, на ржи 37%.

Вслѣдствiе недостаточной предпрiимчивости нашей внутренней торговли, доставка хлѣба въ мѣстности, нуждающiяся въ хлѣбѣ, почти всегда производится настолько несовершенно, что тамъ происходитъ непомѣрное поднятiе цѣнъ на хлѣбъ. По сообщенiямъ корреспондентовъ Департамента земледѣлiя и сельской промышленности цѣны за пудъ ржи, въ среднемъ, по всей Европейской Россiи весной, т. е. въ то время года, когда населенiе обыкновенно покупаетъ хлѣбъ, стояли слѣдующiя:

	Средняя.	Колебанiя.
Въ 1888 году	49,8	34,8— 72,5
„ 1889 „	56,0	38,8— 81,7
„ 1890 „	63,0	46,4— 84,3
„ 1891 „	81,0	54,5—109,7

При средней цѣнѣ за все это время въ 62,5 коп. за пудъ, среднiе предѣлы колебанiй цѣны были 43,6 коп. и 87,5 коп.; maximum цѣны, оказывается, въ среднемъ, выше minimum'а на 100%. Такая громадная разница въ цѣнахъ проявляется безразлично и въ годы хорошаго, и въ годы плохого (въ общемъ по всей странѣ) сбора хлѣба.

Колебанiя наблюдаются какъ по районамъ, такъ и по губернiямъ, и по уѣздамъ. Вотъ, напримѣръ, по какимъ цѣнамъ покупали крестьяне хлѣбъ въ Орловской губернiи весной 1894 года [2]):

---

[1]) См. „Обзоръ Хотинскаго уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношенiи за 1886—87 гг.“.

[2]) Сельскохозяйственный обзоръ по Орловской губернiи за 1894 г.

Уѣзды.	За пудъ ржи (копѣйки): средняя.	колебанія.
Елецкій	35,2	28—48
Ливенскій	33,6	25—50
Малоархангельскій	34,2	20—50
Орловскій	44,0	35—75
Мценскій	35,8	20—45
Болховскій	44,1	27—53
Кромской	40,1	30—50
Карачевскій	45,1	30—60
Дмитровскій	47,5	35—70
Сѣвскій	45,8	35—60
Трубчевскій	54,2	45—65
Брянскій	60,3	55—75
По губерніи	41,4	20—75

Въ Тверской губерніи весною 1893 года [1]):

Уѣзды.	Цѣна пуда ржи (копѣйки): средняя.	колебанія.
Тверской	98	70—120
Корчевскій	100	70—120
Калязинскій	86	60—150
Кашинскій	82	60—125
Бѣжецкій	94	65—120
Весьегонскій	103	80—125
Вышневолоцкій	105	70—150
Осташковскій	120	100—150
Ржевскій	108	80—125
Зубцовскій	95	65—115
Старицкій	95	75—120
Новоторжскій	91	50—120
По губерніи	98	50—150

Почти повсемѣстно колебанія составляютъ 100%, 200% и болѣе; между тѣмъ это 1893 и 1894 годы. Въ предѣлахъ одного и того же уѣзда часть населенія покупаетъ хлѣбъ по одной цѣнѣ, другая же платитъ на 100%, 200%, 300 % больше. Само собой разумѣется, что если крестьяне и вообще обладаютъ малой покупательной силой, то покупать хлѣбъ по очень высокимъ цѣнамъ имъ, конечно, вовсе не по силамъ. Между тѣмъ случаевъ покупки хлѣба по высокимъ цѣнамъ, повидимому, у насъ не меньше, чѣмъ случаевъ покупки по низкимъ цѣнамъ; средняя цѣна за 4 года (1888, 1889, 1890 и 1891)—62,5 к. очень близко подходитъ къ среднему ариѳметическому изъ отклоненій $\left(\frac{43,6 + 87,5}{2} = 65,5\right)$.

[1]) Сельскохозяйственный обзоръ Тверской губерніи за 1893 г.

Нѣкоторымъ подспорьемъ для населенія служатъ хлѣбозапасные магазины и продовольственные капиталы сельскихъ обществъ, но подспорьемъ слабымъ. Засыпка хлѣба почти всюду производится неаккуратно; не успѣютъ крестьяне засыпать въ свои магазины должное количество хлѣба, какъ весною разбираютъ опять по рукамъ. По собраннымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ свѣдѣніямъ, состояніе общественныхъ магазиновъ къ 1 сентября 1891 года было слѣдующее [1]:

Районы:	Хлѣба въ общественныхъ магазинахъ должно быть.	находилось налицо. всего.	%
Юго-западный.	15.697 т. пуд.	10.702 т. пуд.	68,2
Сред. черноземный. . .	28.250 „ „	14.602 „ „	51,8
Южный	18.015 „ „	6.069 „ „	33,7
Сѣвер. черноземный . .	37.599 „ „	6.186 „ „	16,5
Восточ. и юго-восточ. .	40.066 „ „	3.226 „ „	8,0
Западный	21.604 „ „	14.755 „ „	68,3
Прибалтійскій.	5.740 „ „	1.765 „ „	31,0
Промышленный. . . .	26.274 „ „	7.686 „ „	29,2
Сѣверный	7.366 „ „	1.891 „ „	25,6
Сѣверо-западный. . . .	6.436 „ „	1.248 „ „	19,5
Сѣверо-восточный . . .	31.113 „ „	5.579 „ „	17,9

По всѣмъ 50 губерніямъ въ общественныхъ магазинахъ налицо было 30,6 %, или менѣе одной трети того запаса, какой требуется по закону, при чемъ 43,7 %, или почти половина всѣхъ продовольственныхъ и сѣменныхъ запасовъ состояла изъ просроченныхъ ссудъ.

Нерѣдко населеніе даже и не можетъ приступить къ образованію запасовъ. „Видная часть селеній Богородскаго уѣзда въ силу своего малоземелья едва-ли можетъ имѣть запасы въ натурѣ. Тоже приходится сказать относительно нѣкоторыхъ мѣстностей изъ уѣздовъ Московскаго, Подольскаго, Серпуховскаго, гдѣ населеніе получило такъ называемый нищенскій надѣлъ, почти цѣликомъ теперь занятый усадебной осѣдлостью, и на которомъ почти невозможно никакое полеводство, а тѣмъ болѣе съ трехпольной системой. Нѣсколько ниже приводятся статистическія свѣдѣнія о цѣломъ рядѣ селеній, которыя по малоземелью, обусловливающему собой незначительный сборъ хлѣба, даже и при очень хорошихъ урожаяхъ, не находятъ возможнымъ имѣть общественные запасы озимаго, расходуя весь сборъ на собственное продовольствіе въ первые же два, три, четыре мѣсяца по уборкѣ“ [2].

Изъ продовольственныхъ капиталовъ сельскихъ обществъ къ 1 сентября 1891 г. налицо состояло 21.912 т. руб., въ долгахъ же было—12.607 т. руб.;

---

[1] „Временникъ Центр. Стат. Комит.“, № 24, 1892.

[2] Сбор. ст. свѣдѣній по Московской губерніи, т. X. Продовольственное дѣло, вып. 1-й.

изъ нихъ долги, выданные по ссудамъ въ 1891 г., составляли только 2.100 т. руб., остальные же накапливались въ предыдущіе годы.

Въ годы неурожаевъ, въ случаяхъ крайней нужды въ продовольствіи, на помощь бѣдственному положенію крестьянъ приходитъ земство съ своимъ продовольственнымъ капиталомъ, изъ котораго оно, въ видѣ краткосрочной ссуды, и выдаетъ крестьянамъ деньги на покупку хлѣба на продовольствіе и обсѣмененіе полей. Но отъ этихъ капиталовъ, — въ большинствѣ случаевъ розданныхъ крестьянамъ и трудно возвращаемыхъ назадъ,—остается уже немного. Къ 1 сентября 1891 года губернскаго продовольственнаго капитала было налицо 10.308 т. руб., а состояло въ долгахъ за сельскими обществами 12.662 т. руб.; долги по ссудамъ, выданнымъ въ 1891 году, составляли только 3.060 т. руб., остальная же сумма долга падаетъ на предшествующіе годы.

Остаются, слѣдовательно, частный кредитъ и ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала и изъ средствъ государственнаго казначейства. Къ частному продовольственному и сѣменному кредиту крестьяне прибѣгаютъ вообще очень часто. Въ Московской губерніи почти всѣ займы имѣютъ лишь самыя ближайшія, такъ сказать, непосредственныя цѣли: „добыть хлѣбъ, когда свой уже почти вышелъ, добыть сѣмена, которыя нужно вскорѣ затѣмъ сѣять, добыть лошадь, когда подошло время пахать и т. п. [1])“. По четыремъ уѣздамъ Воронежской губерніи (Новохоперскому, Бирюченскому, Бобровскому и Валуйскому) статистики насчитали среди крестьянскихъ хозяйствъ—8.663 изъ 113.535, т. е. 7,6%, имѣвшихъ на 55.680 руб. неуплаченныхъ долговъ за хлѣбъ и сѣмена [2]). Въ Самарской губерніи „съ глубокимъ черноземомъ, производящимъ на продажу бѣлотурку и др. красные хлѣба, крестьянамъ изъ года въ годъ не достаетъ собственнаго хлѣба на обсѣмененіе полей и на собственное продовольствіе, и потому къ веснѣ, или даже съ осени, вскорѣ послѣ уборки хлѣба, покупаютъ его въ кредитъ у посѣвщиковъ-крестьянъ и купцовъ по неимовѣрно высокимъ цѣнамъ, у тѣхъ самыхъ лицъ, которымъ въ августѣ и сентябрѣ они за безцѣнокъ отдаютъ свой хлѣбъ въ уплату долга [3])“.

Обыкновенно крестьяне кредитуются у своихъ богатыхъ однообщественниковъ, у купцовъ и у мѣстныхъ помѣщиковъ, притомъ всегда на очень тяжелыхъ условіяхъ [4]). Въ громадномъ большинствѣ случаевъ долгъ уплачивается хлѣбомъ же, при чемъ кредиторы пользуются либо извѣстной, заранѣе

---

[1]) Стат. Ежегодникъ Московскаго губернскаго земства за 1889 г.—„Крестьянскій кредитъ въ Московской губерніи, по сообщеніямъ корреспондентовъ“.

[2]) См. Сборники по Воронежской губерніи.

[3]) Сводный сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской губерніи т. VIII, вып. 1.

[4]) Объ условіяхъ и формахъ крестьянскаго кредита см. выше цитированныя работы Московскаго и Самарскаго земствъ, а также изданія по текущей земской статистикѣ.

определѣленной прибавкой (въ Рузскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ за четверть въ 8 м. берутъ 10—11 мѣръ, въ Клинскомъ уѣздѣ.—13 м. за 10, въ Воронежской губерніи 10, 11 и 12 м. за четверть и т. д.), либо разницей между весенними лавочными и осенними базарными цѣнами (въ Московской губерніи разница эта въ цѣнахъ на овесъ достигаетъ за послѣдніе годы, въ среднемъ, 39%) [1]); въ послѣднемъ случаѣ они еще сбавляютъ 3—5 коп. и больше съ рыночной цѣны каждаго пуда хлѣба. Часто крестьяне уплачиваютъ долгъ и хлѣбомъ, и за проценты работой; тѣ, которые по-бѣднѣй, расплачиваются одной своей работой, причемъ работа всегда, конечно, оцѣнивается очень низко (раза въ 1½—2 ниже противъ существующей цѣны).

Почти во всѣхъ случаяхъ кредитъ оплачивается тѣмъ дороже, чѣмъ сильнѣе самая нужда. Крестьяне, вообще мало обезпеченные, платятъ болѣе высокіе проценты; такъ по Трубчевскому уѣзду Орловской губерніи по займамъ взимается: меньше 20% въ селеніяхъ, въ которыхъ насчитывается 9,9% семей, необработывающихъ своихъ надѣловъ, и свыше 40% — въ селеніяхъ, въ которыхъ такихъ семей 14,4 [2]). Тѣмъ, кто по-бѣднѣе, вѣрятъ, конечно, мало; поэтому имъ приходится закладывать даже надѣльныя земли. Въ Самарской губерніи земель, заложенныхъ цѣлыми обществами, числилось къ 1889 году 453.917 десят.—6,5% [3]).

При такихъ условіяхъ крестьяне, по крайней мѣрѣ тѣ, которые еще держатся за свои хозяйства, пріобрѣтаютъ при помощи кредита далеко не все то, что имъ нужно, а лишь извѣстный minimum, безъ котораго никакъ уже не могутъ обойтись.

Не имѣя возможности надлежащимъ образомъ пополнять свои продовольственные недостатки, крестьяне, естественно, сжимаютъ свое потребленіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ собственное хозяйство даетъ дефицитъ.

Бюджетныя изслѣдованія, производившіяся въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, показываютъ, что малосостоятельныя семьи вездѣ питаются очень плохо и недостаточно. Такъ, въ Воронежской губерніи семьи, имѣющія болѣе 50 руб. годоваго дохода на душу (въ среднемъ 69 руб.), потребляютъ въ годъ по 19,7 пуд. муки (ржаной, пшеничной, пшенной и яшной) на душу, семьи же, имѣющія менѣе 50 руб. на душу (въ среднемъ 29 руб.),—только по 12,6 пуд. [4]); въ Иркутской губерніи въ зажиточныхъ семьяхъ душевой расходъ пшеничной и ржаной муки достигаетъ 22½ пуд. въ годъ, а въ бѣдныхъ — падаетъ до

---

[1]) Сбор. ст. свѣд. по Московской губерніи, т. X, вып. 3.

[2]) См. Юридичес. Вѣст., 1892 г., №№ 5 и 6. „Изъ области крестьянскаго кредита“.

[3]) Сводный сборникъ по Самарской губерніи.

[4]) Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію въ Землянскомъ, Задонскомъ, Коротоякскомъ и Нижнедѣвицкомъ уѣздахъ, 1889. Изъ всѣхъ изслѣдованныхъ семей въ первую группу входятъ 28, во вторую 34.

15 пуд. [1]); въ Московской губерніи болѣе состоятельныя семьи (иногда потребляющія мясо) расходуютъ въ годъ на каждаго взрослаго члена по 20,1 пуд. ржи, гречи, гороха и ячменя, а семьи малосостоятельныя (никогда не потребляющія мяса)—по 12,8 пуд., и т. д. [2]).

Недостатокъ въ хлѣбѣ обыкновенно пополняется тѣми или другими суррогатами. Чаще всего въ этомъ случаѣ крестьяне обращаются къ картофелю; въ Богородскомъ, напр., уѣздѣ они ежедневно потребляютъ, въ среднемъ, по 1,48 ф. картофеля на душу, безъ различія пола и возраста. Наибольшее относительное значеніе картофель имѣетъ на западѣ Россіи, въ губерніяхъ Московской, Ярославской, Новгородской и въ нѣсколькихъ черноземныхъ губерніяхъ, особенно въ Орловской и Тульской. Посѣвы картофеля повсемѣстно изъ года въ годъ сильно развиваются; за одиннадцатилѣтіе (1881—1892 гг.) они увеличились на 45% [3]). Какъ суррогатъ хлѣба, очень большое значеніе имѣетъ у насъ еще и другой продуктъ—ячмень, особенно въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ ячмень, между прочимъ, и по климатическимъ причинамъ является важнѣйшимъ полевымъ растеніемъ, и въ южныхъ, въ которыхъ въ послѣднее время имъ вытѣсняется особенно пшеница, производимая, какъ болѣе дорогой хлѣбъ, преимущественно на продажу. Посѣвы ячменя съ 1881 г. по 1892 г. увеличились въ Европейской Россіи на 29,4%; въ пятилѣтіе 1887—1892 гг. все увеличеніе падаетъ на крестьянскія земли, а владѣльческіе посѣвы даже нѣсколько сократились [4]). Изъ другихъ суррогатовъ часто употребляются еще отруби, лебеда, жмыхи, березка, костеръ и проч. Въ Витебской, Могилевской, Минской, Смоленской губ. крестьяне очень часто питаются хлѣбомъ, въ который входитъ рѣшительно все, что̀ собирается въ полѣ; зерно не отвѣивается, мука не очищается и не отсѣивается; хлѣбъ этотъ носитъ мѣстное названіе „родилки“ [5]). Въ Цивильскомъ уѣздѣ Казанской губерніи „за суррогаты хлѣба принимаются обыкновенно съ наступленіемъ весны, одни немного пораньше, другіе попозднѣе. Безъ суррогатовъ хлѣба часть населенія не обходится ни одинъ годъ“ [6]). Въ Великолуцкомъ уѣздѣ чистый хлѣбъ встрѣчается рѣдко; постоянной примѣсью служатъ отруби, песокъ и костеръ, который придаетъ хлѣбу совершенно черный цвѣтъ и вязкость [7]). Въ Трубчевскомъ уѣздѣ Орлов-

---

[1]) Матеріалы по изслѣдованію землепользованія и хозяйственнаго быта сельскаго населенія Иркутской губерніи, т. II, вып. V, 1890 г.

[2]) Труды 7-го съѣзда врачей московскаго земства, 1884 г.: „Пищевое довольствіе крестьянъ Можайскаго уѣзда“.

[3]) См. А. Фортунатовъ: „Сельско-хозяйственная статистика Европейской Россіи“. 1893 г.

[4]) Ibidem.

[5]) „Матеріалы для изученія свойствъ голоднаго хлѣба“. Диссертація Ѳ. К. Стефановскаго, 1893 г.

[6]) Ibidem.

[7]) Д-ръ Фавръ: „Очерки санитарнаго положенія населенія Великолуцкаго уѣзда“.

ской губерніи хлѣба, получаемаго съ надѣловъ, крестьянамъ хватаетъ мѣсяца на четыре, и бо̀льшая часть населенія изъ года въ годъ питается „неудобоваримой массой, всетаки именуемой хлѣбомъ, состоящей изъ мякины, жмыховъ и небольшой примѣси ржаной муки“ [1]).

Особенно сильно потребленіе сжимается въ случаяхъ общихъ неурожаевъ. Во время голода 1891 г. крестьяне примѣшивали къ хлѣбу картофель, отруби, лебеду, конопляный жмыхъ, древесные листья, мякину, солому, глину и проч.; часто пекли хлѣбъ изъ ржи „невѣйки“, содержавшей большія количества сѣмянъ сорныхъ травъ (мышиный горошекъ, куколь, рыжикъ). Въ Орловской губерніи примѣси составляли 30, 40, даже 50%; въ среднемъ, въ пудѣ хлѣба ихъ было 15,8 фунт. [2]).

При большихъ неурожаяхъ территорія съ населеніемъ, испытывающимъ затрудненія и питающимся недостаточно, не ограничивается собственно пострадавшими мѣстностями, а всегда далеко выходитъ за ихъ предѣлы. Такъ въ Орловской губерніи въ 1891 году суррогаты употреблялись во всѣхъ уѣздахъ, въ томъ числѣ и въ уѣздахъ съ урожаемъ среднимъ, хотя и нѣсколько рѣже [3]); въ Семеновскомъ и Балахнинскомъ уѣздахъ Нижегородской губерніи урожай 1891 года былъ выше средняго, тѣмъ не менѣе крестьяне замѣняли хлѣбъ картофелемъ, а въ Семеновскомъ уѣздѣ употребляли въ пищу даже жмыхи; Горбатовскій, Макарьевскій и Нижегородскій уѣзды очень мало пострадали отъ неурожая, тѣмъ не менѣе здѣсь употреблялись отруби, иногда и лебеда [4]).

Сильно сокращается потребленіе, конечно, и при мѣстныхъ недородахъ; въ этомъ случаѣ цѣны на хлѣбъ, значительно поднимаются и часто достигаютъ высокаго уровня.

Среди крестьянъ есть обширная группа (около 52%), своей земледѣльческой дѣятельностью, какъ мы видѣли, обычно себя не прокармливающая. При своемъ низкомъ экономическомъ уровнѣ и при разнообразныхъ хозяйственныхъ условіяхъ, съ одной стороны, вынуждающихъ производителей отчуждать необходимые имъ самимъ продукты, а съ другой, дѣлающихъ самую покупку хлѣба вообще малодоступной,—эта группа фактически не предъявляетъ спроса на хлѣбъ, и хлѣбъ вывозится за границу.

При такихъ условіяхъ потребленіе внутри нашей страны, конечно, вообще находится на очень низкомъ уровнѣ. По отдѣльнымъ странамъ средніе (за 1885—1889 гг.) годовые итоги производства всѣхъ хлѣбовъ, кромѣ картофеля, представляются въ слѣдующемъ видѣ [5]):

---

[1]) „Статистическій Временникъ“, сер. III, вып. 11.

[2]) Неурожай 1891 г. въ Орловской губерніи и его послѣдствія. Изданіе Губернской Земской Управы.

[3]) Ibidem.

[4]) См. Сельскохозяйственный обзоръ Нижегородской губерніи за 1891—1892 г.

[5]) См. Handwörterbuch der Staatswissenschaften, III, 6 (Getreideproduction).

	Всего гектолитровъ 1.000.000.	На душу населенія [1]) гектолитровъ.
Данія	29,6	14,04
Швеція	35,4	7,49
Россія съ Польшей	627,3	6,75
Франція	255,2	6,66
Австро-Венгрія	251,9	6,22
Германія	255,1	5,36
Бельгія	25,3	4,23
Нидерланды	13,6	3,08
Соединен. Королевство	113,8	3,07
Норвегія	5,9	2,98
Италія	80,3	2,67
Швейцарія	6,6	2,26

За отчисленіемъ сѣмянъ [2]), на нужды продовольствія, корма скота, винокуренія и вывоза остается, по разсчету на душу:

	Гектолитровъ.
Данія	12,04
Швеція	6,42
Франція	5,71
Россія	5,40
Австро-Венгрія	5,33
Германія	4,59
Бельгія	3,63
Нидерланды	2,64
Соединен. Королевство	2,63
Норвегія	2,55
Италія	2,29
Швейцарія	1,94

Разница ввоза и вывоза (для 1888 г.), считая на душу, представляется въ слѣдующемъ видѣ [3]):

(избытокъ ввоза +, избытокъ вывоза —)

	Килограммовъ.
Соединен. Королевство	+ 200
Бельгія	+ 181
Нидерланды	+ 168
Швейцарія	+ 156
Норвегія	+ 150
Данія	+ 86

[1]) Среднее населеніе вычислялось по даннымъ, заключающимся въ Annual report of the registrar-general of births, deaths and marriages in England, 1890.

[2]) Урожаи въ Россіи вообще ниже, чѣмъ въ Европѣ; можно принять, что въ Россіи они не превышаютъ самъ 5, а въ Европѣ составляютъ самъ 7.

[3]) См. Handwörterbuch der Staatswissenschaften, III, 5 (Getreidehandel).

	Килограммовъ.
Францiя	+ 78
Германiя	+ 35
Италiя	+ 22
Швецiя	+ 6
Австро-Венгрiя	— 25
Россiя	— 93

Сопоставляя данныя производства и данныя ввоза или вывоза, мы находимъ, что для внутренняго потребленiя на душу населенiя имѣется:

	Гектолитровъ.
Данiя	13,12
Францiя	6,69
Швецiя	6,50
Бельгiя	5,89
Соединен. Королевство	5,13
Германiя	5,03
Австро-Венгрiя	5,02
Нидерланды	4,74
Норвегiя	4,43
Россiя	4,24
Швейцарiя	3,89
Италiя	2,57

Какъ видимъ, Россiя по размѣрамъ потребленiя занимаетъ одно изъ самыхъ послѣднихъ мѣстъ въ рядѣ двѣнадцати важнѣйшихъ западно-европейскихъ странъ.

Представляющееся, такимъ образомъ, обычно очень низкимъ, потребленiе въ нашей странѣ расширяется только въ годы урожаевъ. Въ эти годы: 1) населенiе располагаетъ сравнительно большими запасами продовольственныхъ средствъ, произведенныхъ въ собственномъ хозяйствѣ; 2) развивается платящее потребленiе.

Сравнительно полнѣе крестьяне обезпечиваются въ своихъ продовольственныхъ нуждахъ только въ урожайные годы. Въ эти годы земледѣльческое населенiе, въ особенности въ черноземныхъ губернiяхъ, располагаетъ значительно уже большими запасами средствъ, произведенныхъ въ собственномъ хозяйствѣ. Это обстоятельство имѣетъ чрезвычайно важное значенiе для двухъ обширныхъ группъ, намѣченныхъ нами между крестьянами: крестьянскiя хозяйства, обычно испытывающiя недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ, въ урожайные годы имѣютъ необходимыя имъ средства; хозяйства, обычно только-что обезпеченныя своимъ хлѣбомъ, располагаютъ уже нѣкоторыми избытками, свободными для продажи. На обѣ эти группы, какъ мы знаемъ, приходится $^5/_6$ всѣхъ крестьянъ.

Въ первый урожайный годъ указанный факторъ часто обнаруживается еще довольно слабо: въ такой годъ, въ особенности если онъ слѣдуетъ за неурожайнымъ годомъ, крестьяне прежде всего стремятся погасить сдѣланные

раньше долги, уплачиваютъ недоимки, и потому усиленно отчуждаютъ свои продукты, тѣмъ болѣе, что цѣны на хлѣбъ обыкновенно стоятъ низкія.

Замѣтнымъ образомъ потребленіе увеличивается только во второй урожайный годъ, въ этихъ случаяхъ крестьяне уже сами, въ своемъ собственномъ хозяйствѣ потребляютъ произведенные ими продукты. Превосходной иллюстраціей къ этому положенію служитъ 1888 г. Отчужденія въ этомъ году повсемѣстно значительно уменьшились, что и отразилось на цѣнахъ, въ особенности на цѣнахъ ржи—продукта, составляющаго важнѣйшую пищу нашихъ крестьянъ. Эти цѣны падали у насъ вплоть до 1888 г.; на 1887 г. съ очень большимъ урожаемъ ржи приходятся цѣны съ самымъ низкимъ уровнемъ, до котораго онѣ только доходили раньше. Въ 1888 г. всѣ хлѣба опять уродились прекрасно; между тѣмъ цѣны ржи, вмѣсто того, чтобы еще болѣе упасть, повысились. Въ урожайный 1887 г. крестьяне расплачивались съ накопившимися долгами, почему и переполняли своими продуктами рынокъ; къ 1888 г. долги были погашены, поэтому необходимости продавать продукты не было, и крестьяне оставили большую часть ихъ на собственное продовольствіе.

Отчужденія, производящіяся въ урожайные годы, не ограничиваются излишками, остающимися за удовлетвореніемъ необходимѣйшихъ потребностей самихъ крестьянъ; очень часто они захватываютъ необходимые имъ продукты.

Какъ мы указывали, такія отчужденія сводятся къ тому, что осенью крестьяне продаютъ хлѣбъ, а весной опять покупаютъ. Операція эта, конечно, оплачивается: цѣны весной обыкновенно бываютъ выше, чѣмъ осенью. Въ годы съ хорошимъ урожаемъ эта операція оплачивается меньше; въ годы обыкновенные—гораздо больше. Заключеніе это строго статистически обосновать трудно; тѣмъ не менѣе и при небольшомъ числѣ данныхъ оно уже намѣчается. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ осеннія и весеннія цѣны на рожь и овесъ (по сообщеніямъ корреспондентовъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности) за 1887/8, 1888/9, 1889/90, 1890/1 сельскохозяйственные годы:

Цѣны на рожь, въ среднемъ, по 50 губ. въ копѣйкахъ:

	Осень.	Весна.	Разница %.
1887/8 г.	47,7	49,8	4.
1888/9 „	51,5	56,0	9.
1889/90 „	60,8	63,0	4.
1890/1 „	57,6	81,0	41.

Цѣны на овесъ, въ среднемъ, по 50 губ. въ копѣйкахъ:

	Осень.	Весна.	Разница %.
1887/8 г.	37,1	43,0	16.
1888/9 „	43,0	49,9	16.
1889/90 „	50,6	63,4	25.
1890/1 „ . . .	47,8	62,7	31.

Рожь—продуктъ, который не всегда отчуждается крестьянами: какъ было показано раньше, въ 1888 и въ 1889 гг. крестьяне мало продавали ржи; отчужденія происходили главнымъ образомъ въ 1887 и 1890 гг. Въ первый изъ этихъ

годовъ — въ урожайный 1887 г., крестьяне, продававшіе осенью необходимую имъ самимъ рожь и покупавшіе ее весной, переплачивали на каждомъ пудѣ по 2,1 коп., или 4%; въ посредственно урожайный 1890 г. такая переплата достигаетъ 41%.

Овесъ—продуктъ, который во всякіе годы отчуждается; осенью крестьяне продаютъ овесъ, весной покупаютъ на сѣмена; такъ они дѣлаютъ всегда. Въ урожайные 188⁷/₈ и 188⁸/₉ сельскохозяйственные годы разница между весенней цѣной на овесъ, по которой онъ покупается, и осенней, по которой продается, составляетъ 16%; въ малоурожайные 18⁸⁹/₉₀ и 189⁰/₁ гг. эта разница достигаетъ 25—31%.

Какъ оказывается, въ урожайные годы отчужденія, т. е. собственно тѣ изъ отчужденій, которыя носятъ характеръ залога, сопровождаются уже менѣе тяжелыми послѣдствіями. Проданный продуктъ возвращается къ производителю легче, та часть его, которая теряется, дѣлается меньше. Въ этихъ условіяхъ, конечно, гораздо уже легче удовлетворяется, по крайней мѣрѣ, minimum продовольственныхъ потребностей нашихъ крестьянъ.

Въ годы общихъ хорошихъ урожаевъ выступаетъ со своимъ значеніемъ еще и другой важный факторъ: развивается платящее потребленіе. Въ эти годы: 1) обыкновенно падаютъ цѣны на хлѣбъ; 2) въ странѣ оказывается сравнительно больше запасовъ хлѣба, каковое обстоятельство, конечно, имѣетъ очень большое вліяніе на уровень цѣнъ весной, когда крестьяне покупаютъ этотъ хлѣбъ.

Подъ это правило мало подходятъ только тѣ мѣстности, въ которыхъ въ эти годы обнаруживаются недороды. Снабженіе такихъ мѣстностей хлѣбомъ, какъ мы указывали, происходитъ недостаточно и неправильно, и цѣны стоятъ тамъ на уровнѣ, значительно болѣе высокомъ.

Положеніе той группы нашего населенія, которая продовольствуется покупнымъ хлѣбомъ, или, по крайней мѣрѣ, прикупаетъ хлѣбъ и въ урожайные годы,—конечно, опредѣляется не однѣми только цѣнами. Другимъ важнымъ факторомъ является состояніе мѣстныхъ заработковъ. Повидимому, въ урожайные годы заработки увеличиваются; по крайней мѣрѣ, увеличиваются натуральные заработки. У насъ очень часто работа оплачивается хлѣбомъ. Въ Полтавской губерніи обширную группу сельскихъ жителей составляютъ семьи, живущія заработками „зажиномъ“ и „замолотомъ“. По 11 уѣздамъ насчитывается 45.471 семья, жнущихъ со снопа; изъ этого числа 56,9% совсѣмъ не имѣютъ пахотной земли, 34,7% имѣютъ пашни менѣе 3 дес. на дворъ. Въ восточныхъ степяхъ за Волгой нанимающіеся на работу плату хлѣбомъ предпочитаютъ платѣ деньгами; даже пришлые рабочіе получаютъ плату хлѣбомъ (Сборникъ Пермскаго земства, 1891 г.). Въ урожайные годы доля крестьянъ, получающихъ плату хлѣбомъ, возрастаетъ и абсолютно, и относительно. (См. Обзоръ сельскаго хозяйства по Полтавской губерніи).

Л. Марессъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ

Л. Н. Маресса:

„ПРОИЗВОДСТВО И ПОТРЕБЛЕНІЕ ХЛѢБА ВЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ“.

Таблица I.

Губерніи.	Урожай показанный старожилами выше или ниже (—) средняго урожая на %.	Урожай 1893 года выше или ниже (—) средняго урожая на %.	Губерніи.	Урожай показанный старожилами выше или ниже (—) средняго урожая на %.	Урожай 1893 года выше или ниже (—) средняго урожая на %.
Новгородская	1	— 17	Олонецкая	12	— 2
Черниговская	1	13	Минская	13	9
Ярославская	1	— 1	Курская	14	21
Московская	3	— 3	Пермская	42	63
Виленская	3	35	Казанская	44	70
Вологодская	4	10	Воронежская	44	53
Владимірская	4	— 13	Подольская	46	70
С.-Петербургская . . .	5	— 9	Уфимская	48	80
Витебская	6	19	Самарская	49	40
Орловская	6	21	Таврическая	49	89
Тверская	7	— 2	Оренбургская	49	18
Псковская	8	10	Екатеринославская . .	50	135
Гродненская	9	26	Харьковская	53	67
Калужская	10	— 5	Астраханская	91	— 32
Могилевская	10	17	Херсонская	98	159
Костромская	11	— 3	Бессарабская	134	101

Таблица II.

Потребленіе хлѣба по семейнымъ бюджетамъ.

Губерніи.	Семей.	Душъ обоего пола.	Потребляется въ годъ. Всего. Ржи и пшеницы.	Всего. Прочаго хлѣба.	Всего. Картофеля.	На душу. Ржи и пшеницы.	На душу. Прочаго хлѣба.	На душу. Картофеля.
			пуды.			пуды.		
Новгородская [1])	3	10	209	61	85	20,9	6,1	8,5
Ярославская [1])	2	13	250	22	100	19,2	1,7	7,7
Владимірская [1])	2	11	237	135	55	21,5	1,2	5,0
Пермская [1])	13	76	1,311,5	745	—	17,3	1,0	—
Калужская [1])	2	13	201	45	156	15,5	3,5	12,0
Тульская [1])	2	16	284	110	144	17,7	6,9	9,0
Херсонская [1])	7	65	1,045	415	492	16,1	6,4	7,6
Нижегородская [1])	7	54	1,118,5	164	280	20,7	3,0	5,0
Вятская [1])	13	120	1,993,5	329	700	16,6	2,7	5,8
Нижегородская [2])	15	77	1,176,5	106	300	15,3	1,4	3,9
Иркутская [3])	7	43	885	68	45	20,6	1,6	1,0
Московская [4])	1	5	79,5	14,5	64	15,9	2,9	12,8
Тамбовская [5])	4	32	615	184	135	19,2	5,8	4,2
Воронежская [6])	24	176	3,133,5	340	1,579	17,1	1,9	9,0
Воронежская [7])	61	520	8,296	1,320	4,309	16,0	2,5	8,3
Московская [8])	15	88	1,247	88,5	1,188	14,2	1,0	13,5
Тульская [9])	6	51	814,5	71,5	661,5	16,0	1,4	13,0
Московская [10])	1	8	96	24	33	12,0	3,0	4,1
Пермская [11])	2	11	234	7	30	21,3	0,6	2,7
Итого . .	187	1,389	23,226	3,457	10,357	16,72	2,49	7,89

[1]) Труды коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности.

[2]) Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Выпускъ VII, Горбатовскій уѣздъ.

[3]) Матеріалы по изслѣдованію землепользованія и хозяйственнаго быта сельскаго населенія Иркутской и Енисейской губерній, вып. 5.

[4]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губ., т. IV.

[5]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губерніи, т. I. Борисоглѣбскій уѣздъ.

[6]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи, т. II. Острогожскій уѣздъ.

[7]) Сборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по крестьянскому землевладѣнію въ Задонскомъ, Землянскомъ, Коротоякскомъ и Нижнедѣвицкомъ уѣздахъ. 1889.

[8]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерній, т. X. Продовольственное дѣло, вып. 3.

[9]) Борисовъ, Статистико-Экономическое изслѣдованіе семи волостей Тульскаго уѣзда. 1881.

[10]) Промыслы Московской губерніи. 1876.

[11]) Промыслы Екатеринбургскаго уѣзда Пермской губерніи. 1889.

Учетъ потребностей въ хлѣбѣ крестьянскаго населенія.

Районы и губерніи.	Крестьянское населеніе къ 1 Января 1892 г. душъ обоего пола.	Крестьянскихъ дворовъ въ 1890 г.	Требуется для продовольствія крестьянъ въ годъ 1000 пуд.	Требуется крестьянами для корма скота 1000 п.	Всего въ годъ требуется 1000 пуд.
Сѣверный черноземн. районъ.					
Курская	2.042,741	300,560	38,817	13,527	52,344
Тамбовская	2.265,823	316,957	43,054	14,265	57,319
Пензенская	1.298,892	206,029	24,681	9,270	33,951
Орловская	1.674,538	251,791	31,825	11,331	43,156
Черниговская	1.712,362	287,814	32,528	12,951	45,479
Тульская	1.271,599	173,740	24,168	7,816	31,984
Рязанская	1.668,190	257,337	31,692	11,578	43,270
Средній черноземн. районъ.					
Полтавская	2.154,627	372,461	40,945	16,762	57,707
Харьковская	1.918,675	305,456	36,461	13,747	50,208
Воронежская	2.307,897	328,431	43,852	14,778	58,630
Юго-западн. черноземн. районъ.					
Кіевская	2.273,355	356,386	43,187	16,038	59,225
Подольская	1.804,851	335,574	34,295	15,102	49,397
Волынская	1.548,597	240,242	29,431	10,809	40,240
Южныя степныя губерніи.					
Бессарабская	1.170,363	243,260	22,230	10,948	33,178
Екатеринославская	1.387,144	210,647	26,353	9,477	35,830
Херсонская	1.413,304	235,508	26,847	10,597	37,444
Таврическая	849,231	114,951	16,131	5,175	21,306
Область Войска Донского	1.596,440	287,317	30,324	12,928	43,252
Восточныя и юго-восточн. губ.					
Казанская	1.878,889	338,818	35,701	15,246	50,947
Нижегородская	1.406,450	238,787	26,714	10,746	37,460
Симбирская	1.395,961	214,192	26,524	9,639	36,163
Саратовская	1.904,716	304,350	36,195	13,698	49,893
Самарская	2.366,806	347,945	44,973	15,655	60,628
Уфимская	1.677,045	268,915	31,863	12,100	43,963
Оренбургская	852,193	180,284	16,188	8,113	24,301
Астраханская	360,509	51,357	6,859	2,313	9,172

Районы и губерніи.	Крестьянское населеніе къ 1 Января 1892 г. душъ обоего пола.	Крестьянскихъ дворовъ въ 1890 г.	Требуется для продовольствія крестьянъ въ годъ 1000 пуд.	Требуется крестьянами для корма скота 1000 п.	Всего въ годъ требуется 1000 пуд.
Промышленныя губерніи.					
Московская	1.174,516	208,100	22,325	9,364	31,689
Калужская	996,012	158,937	18,924	7,150	26,074
Владимірская	1.206,986	216,547	22,933	9,742	32,675
Ярославская	863,698	162,602	16,416	7,317	23,733
Тверская	1.545,557	272,979	29,374	12,285	41,659
Смоленская	1.173,795	168,376	22,306	7,578	29,884
Западныя губерніи.					
Гродненская	879,606	112,663	16,720	5,071	21,791
Виленская	878,956	94,655	16,701	4,261	20,962
Ковенская	875,870	99,311	16,644	4,468	21,112
Могилевская	1.143,218	167,327	21,717	7,528	29,245
Витебская	852,370	116,314	16,188	5,233	21,421
Минская	1.331,590	137,598	25,308	6,192	31,500
Сѣверо-восточныя губерніи.					
Костромская	1.151,199	215,867	21,869	9,715	31,584
Вятская	2.848,828	436,160	54,131	19,629	73,760
Пермская	2.530,507	450,211	48,089	20,259	68,348
Сѣверо-западныя губерніи.					
Псковская	879,310	134,629	16,701	6,057	22,758
Новгородская	1.101,554	171,237	20,938	7,704	28,642
С.-Петербургская	518,223	94,425	9,842	4,248	14,090
Прибалтійскія губерніи.					
Лифляндская	951,644	48,183	18,088	2,169	20,257
Курляндская	496,922	30,930	9,443	1,390	10,833
Эстляндская	306,473	39,677	5,814	1,786	7,600
Сѣверныя губерніи.					
Вологодская	1.144,833	188,317	21,755	8,473	30,228
Олонецкая	325,237	49,585	6,175	2,232	8,407
Архангельская	286,199	46,227	5,434	2,079	7,513

Среднiй чистый сборъ хлѣбовъ съ крестьянскихъ земель.

Районы и губерніи.	Въ среднемъ (1883—1892 гг.), ежегодно собирается, за вычетомъ сѣмянъ, на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.				
	Рожь и пшеница 1000 пуд.	Прочіе яровые хлѣба 1000 пуд.	Картофель 1000 пуд.	Овесъ 1000 пуд.	Всѣ хлѣба (овесъ и картофель переводятся на рожь) 1000 пуд.
Сѣверный черноземн. районъ.					
Курская	20,842	5,982	5,603	7,520	34,055
Тамбовская	27,441	8,028	9,140	10,381	45,822
Пензенская	13,847	3,356	4,381	4,778	21,667
Орловская	14,939	1,494	11,947	6,666	24,236
Черниговская	9,393	2,954	4,081	2,440	15,220
Тульская	11,113	1,155	9,535	6,651	19,667
Рязанская	14,499	2,999	9,739	5,963	24,239
Среднiй черноземн. районъ.					
Полтавская	17,263	8,048	3,892	2,783	28,500
Харьковская	16,548	7,923	3,133	3,732	28,238
Воронежская	27,614	8,155	8,165	6,664	43,385
Юго-западн. черноземн. районъ.					
Кіевская	18,853	9,492	5,861	5,056	33,959
Подольская	14,416	8,775	3,820	3,797	27,448
Волынская	23,325	6,016	8,499	4,174	35,088
Южныя степныя губерніи.					
Бессарабская	8,639	18,163	1,154	926	27,808
Екатеринославская	15,943	9,241	2,916	1,076	26,728
Херсонская	12,794	9,110	3,438	1,689	24,145
Таврическая	16,830	9,007	559	870	26,787
Область Войска Донского	37,463	11,223	2,994	3,604	53,291
Восточныя и юго-восточн. губ.					
Казанская	19,471	7,181	1,186	6,054	31,599
Нижегородская	14,435	2,205	4,385	4,270	20,761
Симбирская	15,006	3,208	2,291	4,472	22,182
Саратовская	21,028	5,552	4,428	5,197	32,098
Самарская	27,402	5,822	2,755	3,996	37,343
Уфимская	18,036	5,852	898	5,661	28,644
Оренбургская	20,018	2,555	1,928	8,571	30,225
Астраханская	2,023	468	255	114	2,659

Районы и губерніи.	Въ среднемъ (1883—1892 гг.), ежегодно собирается, за вычетомъ сѣмянъ, на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.				
	Рожь и пшеница 1000 пуд.	Прочіе яровые хлѣба 1000 пуд.	Картофель 1000 пуд.	Овесъ 1000 пуд.	Всѣ хлѣба (овесъ и картофель переводятся на рожь) 1000 пуд.
Промышленныя губерніи.					
Московская.	8,090	1,033	8,756	3,713	13,795
Калужская.	6,604	1,715	6,317	2,786	11,612
Владимірская.	11,041	1,445	4,672	4,490	16,921
Ярославская	9,260	828	7,558	5,001	15,425
Тверская.	11,634	1,925	5,128	6,652	19,381
Смоленская.	10,095	1,936	6,416	5,229	17,485
Западныя губерніи.					
Гродненская	7,111	1,672	12,041	1,794	12,719
Виленская	6,104	1,706	9,083	1,981	11,418
Ковенская	7,205	3,289	7,307	2,701	14,314
Могилевская	6,970	2,520	11,067	2,976	14,093
Витебская	5,806	2,348	6,138	2,510	11,379
Минская	8,348	3,231	16,138	2,644	17,210
Сѣверо-восточныя губерніи.					
Костромская	12,787	2,140	4,788	5,342	19,576
Вятская.	31,844	6,846	3,142	20,223	53,848
Пермская.	23,157	6,163	1,190	14,495	40,272
Сѣверо-западныя губерніи.					
Псковская	6,751	1,976	3,876	2,430	11,427
Новгородская.	8,434	737	3,113	6,480	14,104
С.-Петербургская	3,901	855	5,280	2,684	7,906
Прибалтійскія губерніи.					
Лифляндская	4,266	3,236	5,656	2,204	10,400
Курляндская	4,491	2,885	4,723	1,915	9,977
Эстляндская	1,820	933	4,618	620	4,176
Сѣверныя губерніи.					
Вологодская	7,237	2,221	1,028	4,458	12,863
Олонецкая	1,667	559	756	1,319	3,642
Архангельская	535	915	428	129	1,639

 Таблица V.

Сборъ хлѣбовъ съ арендуемыхъ, купчихъ и огородныхъ земель.

Районы и губерніи.	Ежегодно собирается, за вычетомъ сѣмянъ.		
	На огородахъ (картофель и овощи переводятся на рожь) 1,000 пуд.	На купчихъ земляхъ 1,000 п.	На арендуемыхъ земляхъ 1,000 п.
Сѣверный черноземный районъ.			
Курская.	2,492	2,280	8,688
Тамбовская . . .	2,701	2,033	8,562
Пензенская . . .	1,494	847	5,285
Орловская. . . .	1,546	1,283	4,453
Черниговская . .	1,998	656	3,110
Тульская	1,444	1,037	3,416
Рязанская. . . .	1,317	1,741	3,942
Средній черноземный районъ.			
Полтавская . . .	2,691	3,093	6,601
Харьковская .	1,898	1,903	3,047
Воронежская . .	2,894	1,012	6,141
Юго-западный черноз. районъ.			
Кіевская	4,068	1,201	4,037
Подольская . . .	322	804	918
Волынская . . .	2,251	853	1,852
Южныя степныя губерніи.			
Бессарабская . .	1,254	915	4,500
Екатеринославск.	944	3,621	6,344
Херсонская . . .	761	2,408	7,504
Таврическая . .	497	5,302	2,617
Обл. Войска Донского	1,028	441	6,873
Восточныя и юго-восточныя губ.			
Казанская. . . .	990	370	1,780
Нижегородская .	998	1,220	2,300
Симбирская . .	1,142	969	5,371
Саратовская. . .	2,057	1,634	10,602
Самарская . . .	2,297	2,565	8,652
Уфимская	1,463	961	3,892
Оренбургская . .	1,832	210	1,236
Астраханская . .	209	13	299

Районы и губерніи.	Ежегодно собирается, за вычетомъ сѣмянъ.		
	На огородахъ (картофель и овощи переводятся на рожь) 1,000 пуд.	На купчихъ земляхъ 1,000 п.	На арендуемыхъ земляхъ 1,000 п.
Промышленныя губерніи.			
Московская . .	1,108	810	329
Калужская	1,222	1,004	714
Владимірская . .	740	1,478	1,042
Ярославская . . .	1,065	3,096	1,373
Тверская.	1,224	3,688	1,294
Смоленская . . .	1,130	2,732	1,270
Западныя губерн.			
Гродненская . . .	737	670	670
Виленская	933	553	255
Ковенская	1,064	601	553
Могилевская . . .	1,980	2,181	1,109
Витебская	1,086	695	713
Минская	1,300	1,335	808
Сѣверо-восточныя губерніи.			
Костромская . . .	1,145	2,763	882
Вятская	1,649	383	983
Пермская.	2,737	38	2,505
Сѣверо-западныя губерніи.			
Псковская	663	2,664	1,120
Новгородская . .	869	3,791	906
С.-Петербургская	614	760	296
Прибалтійскія губерніи.			
Лифляндская. . .	369	37	—
Курляндская . . .	274	34	—
Эстляндская . . .	135	37	—
Сѣверныя губ.			
Вологодская . . .	798	1,451	267
Олонецкая	202	122	25
Архангельская . .	160	54	60

Таблица VI.

Общая сумма сбора хлѣба крестьянами, сопоставленная съ потребностями въ немъ.

Районы и губерніи.	Весь чистый сборъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля (въ переводѣ на рожь) на надѣльныхъ, купчихъ, арендуемыхъ земляхъ и на огородахъ 1000 пуд.	Избытокъ (+) или недостатокъ (—) по сравненію съ тѣмъ, что требуется для продовольствія и корма скота 1000 пуд.	Избытокъ (+) или недостатокъ (—) по сравненію съ тѣмъ, что требуется только для продовольствія 1000 пуд.	Всего приходится (за вычетомъ сѣмянъ) на душу наличнаго крестьянскаго населенія пуд.
Сѣверный черноземный районъ.				
Курская	47,515	— 4,829	+ 8,698	23,3
Тамбовская	59,118	+ 1,799	+ 16,064	26,1
Пензенская	29,393	— 4,558	+ 4,712	22,7
Орловская	31,518	— 11,638	— 307	18,8
Черниговская	20,984	— 24,495	— 11,544	12,3
Тульская	25,564	— 6,420	+ 1,396	18,1
Рязанская	31,239	— 12,031	— 453	18,7
Среднiй черноземный районъ.				
Полтавская	40,885	— 16,822	— 60	19,0
Харьковская	35,086	— 15,122	— 1,375	18,3
Воронежская	53,432	— 5,198	+ 9,580	23,2
Юго-западный черноземный районъ.				
Кіевская	43,265	— 15,960	+ 78	19,0
Подольская	29,492	— 19,905	— 4,803	16,4
Волынская	40,044	— 196	+ 10,613	25,8
Южныя степныя губерніи.				
Бессарабская	34,477	+ 1,299	+ 12,247	29,5
Екатеринославская	37,637	+ 1,807	+ 11,284	27,2
Херсонская	34,818	— 2,626	+ 7,971	24,6
Таврическая	35,203	+ 13,897	+ 19,072	41,6
Область Войска Донского	61,633	+ 18,381	+ 31,309	38,6
Восточныя и юго-восточныя губ.				
Казанская	34,739	— 16,208	— 962	18,4
Нижегородская	25,279	— 12,181	— 1,435	18,0
Симбирская	29,664	— 6,499	+ 3,140	21,2
Саратовская	46,391	— 3,502	+ 10,196	24,3
Самарская	50,857	— 9,771	+ 5,884	21,6
Уфимская	34,960	— 9,003	+ 3,097	20,9
Оренбургская	33,503	+ 9,202	+ 17,315	39,3
Астраханская	3,180	— 5,992	— 3,679	8,9

Районы и губерніи.	Весь чистый сборъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля (въ переводѣ на рожь) на надѣльныхъ, купчихъ, арендуемыхъ земляхъ и на огородахъ 1000 пуд.	Избытокъ (+) или недостатокъ (—) по сравненію съ тѣмъ, что требуется для продовольствія и корма скота 1000 пуд.	Избытокъ (+) или недостатокъ (—) по сравненію съ тѣмъ, что требуется только для продовольствія 1000 пуд.	Всего приходится (за вычетомъ сѣмянъ) на душу наличнаго крестьянскаго населенія пуд.
Промышленныя губерніи.				
Московская	16,042	— 15,647	— 6,283	13,6
Калужская	14,552	— 11,522	— 4,372	14,6
Владимірская	20,181	— 12,494	— 2,752	16,7
Ярославская	20,959	— 2,774	+ 4,543	24,3
Тверская	25,587	— 16,172	— 3,787	16,5
Смоленская	22,617	— 7,267	+ 311	19,3
Западныя губерніи.				
Гродненская	14,796	— 6,995	— 1,924	19,0
Виленская	13,159	— 7,803	— 3,542	15,0
Ковенская	16,532	— 4,580	— 112	18,8
Могилевская	19,363	— 9,882	— 2,354	16,9
Витебская	13,873	— 7,548	— 2,315	16,4
Минская	20,653	— 10,847	— 4,655	15,5
Сѣверо-восточныя губерніи.				
Костромская	24,366	— 7,218	+ 2,497	21,2
Вятская	56,863	— 16,897	+ 2,732	20,0
Пермская	45,552	— 22,796	— 2,537	18,0
Сѣверо-западныя губерніи.				
Псковская	15,874	— 6,884	— 827	18,1
Новгородская	19,670	— 8,972	— 1,268	17,9
С.-Петербургская	9,576	— 4,514	— 266	18,5
Прибалтійскія губерніи.				
Лифляндская	10,806	— 9,451	— 7,282	11,3
Курляндская	10,285	— 548	+ 842	20,8
Эстляндская	4,348	— 3,252	— 1,466	14,1
Сѣверныя губерніи.				
Вологодская	15,379	— 14,849	— 6,376	13,4
Олонецкая	3,991	— 4,516	— 2,184	12,3
Архангельская	1,913	— 5,600	— 3,521	6,7

Таблица VII.

Распредѣленіе крестьянъ (въ 1877—78 гг.) по общинамъ съ различнымъ земельнымъ надѣломъ.

Районы и губерніи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу. 0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
Сѣверный черноземн. районъ.									
Курская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	129,812	290,986	157,979	146,238	102,272	44,735	5,227	
	%	14,8	33,2	18,0	16,7	11,6	5,1	0,6	
Тамбовская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	114,827	234,175	173,148	171,813	183,903	81,459	5,319	
	%	11,9	24,3	17,9	17,8	19,1	8,4	0,6	
Пензенская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	90,988	97,628	160,799	86,576	79,221	53,081	4,852	
	%	15,9	17,0	28,1	15,1	13,8	9,3	0,8	
Орловская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	42,214	280,568	220,830	124,131	30,638	14,256	6,891	
	%	5,9	39,0	30,6	17,3	4,3	2,0	0,9	
Черниговская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	120,679	153,541	232,080	140,217	29,459	17,171	3,888	1,436
	%	17,3	22,0	33,2	20,1	4,2	2,5	0,5	0,2
Тульская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	54,993	327,049	79,427	39,149	19,853	9,706	565	
	%	10,4	61,6	15,0	7,4	3,7	1,8	0,1	
Рязанская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	82,018	278,613	206,551	67,343	43,701	24,378	2,653	
	%	11,6	39,5	29,3	9,5	6,2	3,5	0,4	
Средній черноземн. районъ.									
Полтавская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	330,324	298,329	185,321	65,663	22,707	11,344	2,698	
	%	36,0	32,6	20,2	7,2	2,5	1,2	0,3	
Харьковская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	96,716	164,013	129,218	132,546	140,453	119,900	14,154	
	%	12,2	20,6	16,2	16,6	17,6	15,1	1,7	
Воронежская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	108,401	113,372	162,099	162,205	177,490	255,288	44,517	981
	%	10,6	11,1	15,8	15,8	17,3	24,9	4,4	0,1
Юго-западный черноземный районъ.									
Кіевская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	167,143	443,831	130,593	57,902	27,189	21,337	10,963	3,864
	%	19,4	51,4	15,1	6,7	3,2	2,5	1,3	0,4
Подольская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	226,205	357,356	85,156	43,686	30,153	13,460	1,729	6,104
	%	29,6	46,7	11,2	5,7	4,0	1,8	0,2	0,8
Волынская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	36,572	174,122	174,255	98,994	65,525	70,888	41,069	4,140
	%	5,5	26,2	26,2	14,9	9,8	10,6	6,2	0,6

Районы и губерніи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Южныя степныя губ.									
Бессарабская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	324	634	74	77	1,917	7,158	8,733	403,512
	%	0,08	0,15	0,02	0,02	0,46	1,7	2,07	95,5
Екатеринославская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	77,866	17,231	83,999	47,766	59,122	137,002	99,579	55,221
	%	13,5	3,0	14,5	8,3	10,2	23,7	17,2	9,6
Херсонская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	34,647	27,109	47,596	46,797	118,687	83,205	64,905	53,738
	%	7,3	5,7	10,0	9,8	24,9	17,4	13,6	11,3
Таврическая	душъ м. п. въ 1877—78 г.	15,253	3,356	6,022	1,906	5,680	54,433	150,210	48,641
	%	5,3	1,2	2,1	0,7	2,0	19,1	52,6	17,0
Обл. Войска Донского . . .	душъ м. п. въ 1877—78 г.	—	—	—	—	—	—	—	
	%	—	—	—	—	—	—	—	
Восточн. и юго-восточн. губ.									
Казанская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	43,770	32,358	168,308	190,706	141,548	154,984	33,006	
	%	5,7	4,2	22,0	25,0	18,5	20,3	4,3	
Нижегородская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	71,988	104,198	204,191	107,619	39,976	24,104	18,845	
	%	12,6	18,3	35,8	18,8	7,0	4,2	3,3	
Симбирская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	74,598	80,779	240,032	87,678	51,345	31,565	3,811	
	%	13,1	14,2	42,1	15,4	9,0	5,5	0,7	
Саратовская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	147,794	30,240	86,842	165,804	64,690	141,419	108,338	69,221
	%	18,1	3,7	10,7	20,4	7,9	17,4	13,3	8,5
Самарская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	39,260	8,000	19,637	54,619	49,129	173,607	400,953	102,872
	%	4,6	1,0	2,3	6,4	5,8	20,5	47,3	12,1
Уфимская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	46,042	9,010	14,924	44,633	28,967	46,714	66,001	384,394
	%	7,2	1,4	2,3	7,0	4,5	7,3	10,3	60,0
Оренбургская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	23,841	2,289	845	2,117	2,597	9,175	149,784	282,449
	%	5,0	0,5	0,2	0,4	0,6	1,9	31,7	59,7
* Астраханская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	1,434	879	1,118	1,622	2,856	4,853	119,052	8,823
	%	1,0	0,6	0,8	1,2	2,0	3,4	84,7	6,3

Районы и губерніи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Промышленныя губ.									
Московская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	78,210	161,250	204,885	57,207	25,086	9,613	1,691	
	%	14,5	30,0	38,1	10,6	4,7	1,8	0,3	
Калужская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	23,908	68,820	242,504	55,596	20,689	13,861	10,097	
	%	5,5	15,8	55,7	12,7	4,8	3,2	2,3	
Владимірская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	29,010	81,350	196,243	136,477	47,553	38,176	16,452	
	%	5,3	14,9	36,0	25,1	8,7	7,0	3,0	
Ярославская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	18,772	45,271	172,738	82,392	44,642	17,769	3,708	
	%	4,9	11,7	44,8	21,4	11,6	4,6	1,0	
Тверская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	15,072	63,662	228,627	228,640	64,964	45,515	16,015	
	%	2,3	9,6	34,5	34,5	9,8	6,9	2,4	
Смоленская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	3,675	26,412	227,995	139,322	27,274	31,805	17,861	
	%	0,8	5,6	48,0	29,4	5,7	6,7	3,8	
Западныя губ.									
Гродненская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	17,000	69,355	100,424	85,477	59,215	42,078	14,515	1,208
	%	4,4	17,8	25,8	22,0	15,2	10,8	3,7	0,3
Виленская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	2,021	41,428	128,048	117,072	53,423	42,485	16,747	351
	%	0,5	10,3	31,9	29,1	13,3	10,6	4,2	0,1
Ковенская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	11,967	42,227	58,146	72,313	69,086	70,202	36,175	496
	%	3,3	11,7	16,1	20,1	19,2	19,5	10,0	0,1
Могилевская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	3,528	11,784	47,360	183,333	98,416	50,654	7,333	652
	%	0,9	2,9	11,7	45,5	24,4	12,6	1,8	0,2
Витебская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	1,129	28,614	114,208	127,607	58,052	46,871	8,402	426
	%	0,3	7,4	29,6	33,1	15,1	12,2	2,2	0,1
Минская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	6,294	55,798	96,825	92,616	78,500	59,478	65,679	363
	%	1,4	12,2	21,3	20,3	17,2	13,1	14,4	0,1

Районы и губерніи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу:							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Сѣверо-восточныя губ.									
Костромская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	8,560	33,862	94,917	131,163	126,004	58,334	32,968	111
	%	1,8	7,0	19,5	27,0	25,9	12,0	6,8	0,0
Вятская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	32,206	52,228	127,411	127,151	153,283	278,754	353,165	8,233
	%	2,9	4,6	11,3	11,2	13,5	24,6	31,2	0,7
Пермская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	162,560	89,609	101,555	98,922	108,143	158,597	267,897	44,949
		15,7	8,7	9,8	9,6	10,5	15,4	26,0	4,3
Сѣверо-западныя губ.									
Псковская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	2,218	9,785	45,006	180,075	74,371	30,377	9,421	
	%	0,6	2,8	12,8	51,3	21,2	8,6	2,7	
Новгородская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	4,296	7,203	26,327	42,662	154,431	138,615	68,667	714
	%	1,0	1,6	5,9	9,6	34,9	31,3	15,5	0,2
С.-Петербургская.	душъ м. п. въ 1877—78 г.	8,614	13,549	46,012	56,618	66,761	17,868	18,177	2,182
		3,8	5,9	20,0	24,6	29,1	7,8	7,9	0,9
Сѣверныя губ.									
Вологодская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	23,155	28,674	29,446	71,947	56,211	100,858	161,300	
	%	4,9	6,1	6,2	15,3	11,9	21,4	34,2	
Олонецкая	душъ м. п. въ 1877—78 г.	11,026	14,510	23,374	31,675	22,080	18,257	9,940	
	%	8,4	11,1	17,9	24,2	16,9	14,0	7,5	
Архангельская	душъ м. п. въ 1877—78 г.	62,358	30,770	17,191	3,910	2,168	1,420	2,050	
	%	52,0	25,7	14,3	3,3	1,8	1,2	1,7	

Таблица VIII.

Распредѣленіе наличнаго крестьянскаго населенія по группамъ надѣльнаго землевладѣнія и обезпеченіе каждой группы землей и хлѣбомъ.

Районы и губерніи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Сѣверный черноземн. районъ.									
Курская	Наличн. душъ об. пола	302,325	678,190	367,693	341,137	236,957	104,179	12,256	
	у нихъ земли	149,800	611,311	459,377	528,942	439,029	231,434	37,139	
	земли на душу	0,49	0,90	1,24	1,55	1,85	2,22	3,03	
	зерна на душу (пуд.)	6,8	12,5	17,2	21,5	25,7	30,9	42,1	
Тамбовская	Наличн. душъ об. пола	269,633	550,595	405,582	403,316	432,772	190,329	13,595	
	у нихъ земли	123,420	529,794	483,177	623,124	769,690	413,931	35,974	
	земли на душу	0,46	0,96	1,19	1,55	1,78	2,17	2,65	
	зерна на душу (пуд.)	7,1	14,8	18,3	23,9	27,4	33,4	40,8	
Пензенская	Наличн. душъ об. пола	206,523	220,811	364,988	196,132	179,247	120,796	10,391	
	у нихъ земли	85,180	224,271	484,066	315,036	364,067	289,735	32,751	
	земли на душу	0,41	1,02	1,33	1,61	2,03	2,40	3,15	
	зерна на душу (пуд.)	5,0	12,3	16,1	19,5	24,6	29,0	38,1	
Орловская	Наличн. душъ об. пола	98,798	653,069	512,409	289,695	72,005	33,491	15,071	
	у нихъ земли	51,881	629,964	635,303	429,542	131,738	76,457	51,414	
	земли на душу	0,53	0,96	1,24	1,48	1,83	2,28	3,41	
	зерна на душу (пуд.)	6,4	11,6	15,0	17,9	22,1	27,6	41,2	
Черниговская	Наличн. душъ об. пола	296,239	376,719	568,504	344,185	71,919	42,809	8,561	3,424
	у нихъ земли	141,922	321,623	671,528	497,300	127,296	96,310	27,058	3,646
	земли на душу	0,48	0,85	1,18	1,44	1,77	2,25	3,16	1,06
	зерна на душу (пуд.)	3,9	6,9	9,6	11,7	14,3	18,2	25,6	8,6
Тульская	Наличн. душъ об. пола	132,246	783,305	190,740	94,098	47,049	22,889	1,271	
	у нихъ земли	79,884	765,222	224,498	139,334	84,104	52,967	3,924	
	земли на душу	0,60	0,98	1,18	1,48	1,79	2,31	3,09	
	зерна на душу (пуд.)	8,8	14,3	17,2	21,6	26,1	33,7	45,1	
Рязанская	Наличн. душъ об. пола	193,510	658,935	488,780	158,478	103,428	58,386	6,673	
	у нихъ земли	95,140	604,793	601,670	243,245	195,764	125,650	20,785	
	земли на душу	0,49	0,92	1,23	1,54	1,89	2,15	3,11	
	зерна на душу (пуд.)	6,3	11,8	15,7	19,7	24,2	27,5	39,8	

Районы и губерніи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Среднiй черноземн. районъ.									
Полтавская	Наличн. душъ об. пола	775,666	702,408	435,235	155,133	53,866	25,855	6,464	
	у нихъ земли	380,976	637,635	517,852	222,717	90,887	51,825	18,907	
	земли на душу	0,49	0,91	1,19	1,44	1,69	2,00	2,92	
	зерна на душу (пуд.)	7,3	13,5	17,6	21,3	25,0	29,6	43,2	
Харьковская	Наличн. душъ об. пола	234,078	395,247	310,825	318,500	337,677	289,720	32,617	
	у нихъ земли	117,837	329,023	366,271	472,785	588,526	615,321	82,398	
	земли на душу	0,50	0,83	1,18	1,48	1,74	2,12	2,53	
	зерна на душу (пуд.)	5,5	9,1	13,0	16,3	19,1	23,3	27,8	
Воронежская	Наличн. душъ об. пола	244,637	256,176	364,647	364,647	399,266	574,666	101,547	2,307
	у нихъ земли	112,958	242,769	464,841	582,451	752,054	1.319,722	283,710	3,420
	земли на душу	0,46	0,95	1,27	1,60	1,88	2,30	2,79	1,48
	зерна на душу (пуд.)	5,3	10,9	14,6	18,4	21,6	26,5	32,1	17,0
Юго-западный черноземный районъ.									
Кіевская	Наличн. душъ об. пола	441,031	1.168,504	343,277	152,315	72,747	56,834	29,554	9,093
	у нихъ земли	227,377	871,137	349,693	190,800	103,133	106,416	97,275	2,719
	земли на душу	0,52	0,75	1,02	1,25	1,42	1,87	3,29	0,30
	зерна на душу (пуд.)	9,0	13,1	17,7	21,8	24,7	32,5	57,2	5,2
Подольская	Наличн. душъ об. пола	534,236	842,865	202,143	102,877	72,194	32,487	3,610	14,439
	у нихъ земли	328,490	727,995	245,689	163,732	121,113	67,548	12,097	3,974
	земли на душу	0,61	0,86	1,22	1,59	1,68	2,08	3,35	0,28
	зерна на душу (пуд.)	10,0	14,1	20,0	26,1	27,6	34,1	54,9	4,6
Волынская	Наличн. душъ об. пола	85,173	405,732	405,732	230,741	151,763	164,151	96,013	9,292
	у нихъ земли	49,023	373,107	483,152	340,174	270,168	349,604	305,970	12,908
	земли на душу	0,58	0,92	1,19	1,47	1,78	2,13	3,19	1,39
	зерна на душу (пуд.)	9,3	14,8	19,2	23,7	28,7	34,3	51,4	22,4

Районы и губерніи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Южныя степныя губ.									
Бессарабская	Наличн. душъ об. пола	812	1,522	203	203	4,667	17,248	21,002	968,923
	у нихъ земли	457	1,373	259	333	7,615	33,580	67,663	1.424,935
	земли на душу	0,56	0,90	1,28	1,64	1,63	1,95	3,22	1,47
	зерна на душу (пуд.)	8,4	13,5	19,2	24,6	24,5	29,3	48,3	22,1
Екатеринославская	Наличн. душъ об. пола	187,264	41,614	201,136	115,133	141,489	328,753	238,589	133,166
	у нихъ земли	72,513	29,460	222,223	159,994	251,605	743,317	612,031	536,958
	земли на душу	0,39	0,71	1,10	1,39	1,78	2,26	2,57	4,03
	зерна на душу (пуд.)	4,0	7,2	11,2	14,2	18,2	23,1	26,2	41,1
Херсонская	Наличн. душъ об. пола	103,171	80,558	141,330	138,504	351,913	245,915	192,209	159,703
	у нихъ земли	36,156	56,584	124,270	140,236	492,550	446,981	482,347	377,922
	земли на душу	0,35	0,70	0,88	1,01	1,40	1,82	2,51	2,37
	зерна на душу (пуд.)	3,9	7,8	9,9	11,3	15,7	20,4	28,1	26,5
Таврическая	Наличн. душъ об. пола	45,009	10,190	17,834	5,945	16,985	162,203	446,696	144,369
	у нихъ земли	18,127	7,677	17,596	7,726	20,553	287,950	1.122,825	478,167
	земли на душу	0,40	0,71	0,99	1,30	1,21	1,78	2,51	3,31
	зерна на душу (пуд.)	5,5	9,7	13,6	17,8	16,6	24,4	34,4	45,3
Обл. Войска Донского	Наличн. душъ об. пола	—	—	—	—	—	—	—	
	у нихъ земли	—	—	—	—	—	—	—	
	земли на душу	—	—	—	—	—	—	—	
	зерна на душу (пуд.)	—	—	—	—	—	—	—	
Восточн. и юго-восточн. губ.									
Казанская	Наличн. душъ об. пола	107,096	78,913	413,355	469,722	347,594	381,414	80,792	
	у нихъ земли	39,435	76,517	525,600	745,804	656,106	884,386	235,954	
	земли на душу	0,36	0,96	1,27	1,59	1,89	2,32	2,92	
	зерна на душу (пуд.)	3,7	9,7	12,7	15,9	18,9	23,2	29,2	
Нижегородская	Наличн. душъ об. пола	177,212	257,380	503,509	264,412	98,451	59,070	46,412	
	у нихъ земли	75,111	237,310	647,818	443,990	201,922	145,505	168,468	
	земли на душу	0,42	0,92	1,29	1,68	2,05	2,46	3,63	
	зерна на душу (пуд.)	4,5	9,9	13,9	18,1	22,1	26,6	39,2	

Районы и губернiи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Симбирская	Наличн. душъ об. пола	182,870	198,226	587,699	214,977	125,636	76,777	9,771	
	у нихъ земли	73,370	178,220	709,530	314,301	216,831	169,351	29,818	
	земли на душу	0,40	0,90	1,21	1,46	1,73	2,21	3,05	
	зерна на душу (пуд.)	5,2	11,8	15,9	19,1	22,7	29,0	40,0	
Саратовская	Наличн. душъ об. пола	344,754	70,474	203,805	388,562	150,473	331,420	253,327	161,900
	у нихъ земли	147,977	65,436	255,088	587,868	292,762	775,773	798,783	443,378
	земли на душу	0,43	0,93	1,25	1,51	1,95	2,34	3,15	2,74
	зерна на душу (пуд.)	4,1	8,8	11,9	14,3	18,5	22,2	29,9	26,0
Самарская	Наличн. душъ об. пола	108,873	23,668	54,437	151,476	137,275	485,195	1.119,499	286,383
	у нихъ земли	40,001	19,149	63,474	212,982	224,621	1.009,540	3.886,966	1.211,287
	земли на душу	0,37	0,81	1,17	1,41	1,64	2,08	3,47	4,23
	зерна на душу (пуд.)	2,1	4,5	6,6	7,9	9,2	11,6	19,4	23,7
Уфимская	Наличн. душъ об. пола	120,747	23,479	38,572	117,393	75,467	122,424	172,736	1.006,227
	у нихъ земли	31,962	17,230	43,222	172,674	129,104	269,420	707,695	4.897,800
	земли на душу	0,26	0,73	1,12	1,47	1,71	2,20	4,10	4,87
	зерна на душу (пуд.)	1,2	3,4	5,2	6,8	7,9	10,1	18,9	22,4
Оренбургская	Наличн. душъ об. пола	42,609	4,260	1,704	3,408	5,113	16,191	270,145	508,759
	у нихъ земли	8,287	4,389	2,224	7,034	11,227	51,371	1.676,166	8.193,098
	земли на душу	0,19	1,03	1,31	2,06	2,20	3,17	6,20	16,10
	зерна на душу (пуд.)	0,6	3,1	3,9	6,2	6,6	9,5	18,6	48,3
Астраханская	Наличн. душъ об. пола	3,605	2,163	2,884	4,326	7,210	12,257	305,351	22,712
	у нихъ земли	1,049	2,017	4,114	7,208	13,637	31,711	1.456,095	199,399
	земли на душу	0,29	0,93	1,43	1,67	1,89	2,59	4,77	8,78
	зерна на душу (пуд.)	0,5	1,5	2,3	2,7	3,0	4,1	7,6	14,0
Промышленныя губ.									
Московская	Наличн. душъ об. пола	170,305	352,355	447,491	124,499	55,202	21,141	3,523	
	у нихъ земли	106,623	388,080	652,398	224,820	116,778	54,096	12,979	
	земли на душу	0,63	1,10	1,46	1,81	2,12	2,56	3,68	
	зерна на душу (пуд.)	5,6	9,8	13,0	16,1	18,9	22,8	32,8	

Районы и губерніи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Калужская	Наличн. душъ об. пола	54,781	157,370	554,779	126,493	47,809	31,872	22,908	
	у нихъ земли	24,312	158,552	744,026	210,159	99,466	81,589	76,909	
	земли на душу	0,44	1,01	1,34	1,66	2,08	2,56	3,36	
	зерна на душу (пуд.)	3,7	8,4	11,1	13,8	17,3	21,2	27,9	
Владимірская	Наличн. душъ об. пола	63,970	179,841	434,515	302,953	105,008	84,489	36,210	
	у нихъ земли	34,226	193,625	653,699	536,465	229,433	226,336	137,144	
	земли на душу	0,54	1,08	1,50	1,77	2,18	2,68	3,79	
	зерна на душу (пуд.)	4,5	9,1	12,6	14,9	18,3	22,5	31,8	
Ярославская	Наличн. душъ об. пола	42,321	101,053	386,937	184,831	100,189	39,730	8,637	
	у нихъ земли	24,990	112,842	584,283	340,886	222,326	107,470	34,737	
	земли на душу	0,59	1,12	1,51	1,84	2,22	2,71	4,02	
	зерна на душу (пуд.)	6,4	12,2	16,5	20,1	24,2	29,5	43,8	
Тверская	Наличн. душъ об. пола	35,548	148,374	533,217	533,217	151,465	106,643	37,093	
	у нихъ земли	21,397	154,945	740,300	903,713	307,604	277,289	136,191	
	земли на душу	1,60	1,04	1,39	1,69	2,03	2,60	3,67	
	зерна на душу (пуд.)	5,0	8,7	11,7	14,2	17,1	21,8	30,8	
Смоленская	Наличн. душъ об. пола	9,390	65,733	563,422	345,096	66,906	78,644	44,604	
	у нихъ земли	5,156	64,052	790,367	553,204	129,085	191,102	158,962	
	земли на душу	0,55	0,97	1,40	1,60	1,93	2,43	3,56	
	зерна на душу (пуд.)	5,1	8,9	12,9	14,7	17,8	22,4	32,7	
Западныя губ.									
Гродненская	Наличн. душъ об. пола	38,703	156,570	226,938	193,513	133,700	94,997	32,545	2,639
	у нихъ земли	24,019	142,269	267,679	290,271	239,499	203,698	98,414	3,573
	земли на душу	0,62	0,91	1,18	1,50	1,79	2,14	3,02	1,35
	зерна на душу (пуд.)	6,2	9,1	11,8	15,0	17,9	21,4	30,2	13,5
Виленская	Наличн. душъ об. пола	4,395	90,532	280,387	255,776	116,901	93,169	36,916	879
	у нихъ земли	2,741	86,993	334,825	379,906	213,208	205,236	125,808	458
	земли на душу	0,62	0,96	1,19	1,49	1,82	2,20	3,41	0,52
	зерна на душу (пуд.)	5,3	8,2	10,1	12,7	15,5	18,7	29,0	4,4

Районы и губерніи.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Ковенская	Наличн. душъ об. пола	28,904	102,477	141,015	176,050	168,167	170,795	87,587	875
	у нихъ земли	15,920	97,856	167,678	261,969	312,386	384,447	227,914	1,642
	земли на душу	0,55	0,95	1,19	1,49	1,86	2,25	2,60	1,88
	зерна на душу (пуд.)	5,3	9,2	11,5	13,5	18,0	21,8	25,2	18,2
Могилевская	Наличн. душъ об. пола	10,289	33,153	133,757	520,164	278,945	144,046	20,578	2,286
	у нихъ земли	4,379	25,124	136,339	619,457	409,872	255,967	49,733	1,775
	земли на душу	0,43	0,76	1,02	1,19	1,47	1,78	2,42	0,78
	зерна на душу (пуд.)	4,0	7,1	9,6	11,2	13,8	16,7	22,8	7,3
Витебская	Наличн. душъ об. пола	2,557	63,075	252,302	282,134	128,708	103,989	18,752	852
	у нихъ земли	1,414	58,455	302,774	415,178	234,708	220,551	60,914	749
	земли на душу	0,55	0,93	1,20	1,47	1,82	2,12	3,25	0,88
	зерна на душу (пуд.)	4,8	8,2	10,6	12,9	16,0	18,7	28,6	7,7
Минская	Наличн. душъ об. пола	18,642	162,454	283,629	270,313	229,033	174,438	191,749	1,332
	у нихъ земли	8,209	115,617	268,045	304,961	315,142	287,000	527,269	1,321
	земли на душу	0,44	0,71	0,95	1,13	1,38	1,65	2,75	0,99
	зерна на душу (пуд.)	4,1	6,7	8,9	10,6	13,0	15,5	25,9	9,3
Сѣверо-восточныя губ.									
Костромская	Наличн. душъ об. пола	20,722	80,584	224,484	310,823	298,161	138,143	78,282	230
	у нихъ земли	13,617	81,215	317,966	539,415	620,575	332,466	265,616	876
	земли на душу	0,66	1,00	1,42	1,74	2,08	2,41	3,39	3,81
	зерна на душу (пуд.)	5,9	9,0	12,8	15,7	18,7	21,7	30,5	34,3
Вятская	Наличн. душъ об. пола	82,616	131,046	321,917	319,069	384,592	700,812	888,834	19,942
	у нихъ земли	32,412	116,248	399,186	507,102	755,763	1,667,769	2.676,693	58,854
	земли на душу	0,39	0,89	1,24	1,59	1,71	2,38	3,01	2,95
	зерна на душу (пуд.)	3,4	7,7	10,8	13,8	14,9	20,7	26,2	25,7
Пермская	Наличн. душъ об. пола	397,290	220,154	247,990	242,929	265,703	389,698	657,932	108,812
	у нихъ земли	126,804	193,548	306,022	396,119	513,845	933,850	2.379,847	532,417
	земли на душу	0,32	0,88	1,23	1,63	1,93	2,40	3,62	4,89
	зерна на душу (пуд.)	2,4	6,6	9,2	12,2	14,5	18,0	27,2	36,7

Районы и губернии.		Общины бывшихъ владѣльческихъ, государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ съ надѣломъ на ревизскую душу.							Общины крестьянъ прочихъ разрядовъ.
		0—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	6—8 дес.	Болѣе 8 дес.	
Сѣверо-западныя губ.									
Псковская	Наличн. душъ об. пола	5,276	24,621	112,551	451,086	186,414	75,621	23,741	
	у нихъ земли	2,563	23,001	133,932	669,353	346,101	166,820	73,460	
	земли на душу . . .	0,49	0,93	1,19	1,48	1,86	2,21	3,09	
	зерна на душу (пуд.)	3,9	7,4	9,5	11,8	14,9	17,7	24,7	
Новгородская	Наличн. душъ об. пола	11,016	17,625	64,992	105,749	384,442	344,786	170,741	2,203
	у нихъ земли	5,785	17,156	85,100	168,644	744,787	818,734	619,011	4,445
	земли на душу . . .	0,53	0,97	1,31	1,59	1,94	2,37	3,63	2,02
	зерна на душу (пуд.)	3,0	5,5	7,5	9,1	11,1	13,5	20,7	11,5
С.-Петербургская	Наличн. душъ об. пола	19,692	30,575	103,645	127,483	150,803	40,421	40,940	4,664
	у нихъ земли	10,082	33,112	159,579	234,275	308,020	106,449	187,493	7,115
	земли на душу . . .	0,51	1,08	1,54	1,84	2,04	2,63	4,58	1,53
	зерна на душу (пуд.)	3,9	8,2	11,7	14,0	15,5	20,0	34,8	11,6
Сѣверныя губ.									
Вологодская	Наличн. душъ об. пола	56,097	69,835	70,980	175,159	136,235	244,994	391,533	
	у нихъ земли	26,618	63,160	87,876	282,179	278,021	593,964	1.769,088	
	земли на душу . . .	0,47	0,90	1,24	1,61	2,04	2,42	4,52	
	зерна на душу (пуд.)	1,9	3,7	5,1	6,6	8,4	9,9	18,5	
Олонецкая	Наличн. душъ об. пола	27,320	36,101	58,217	78,707	54,965	45,533	24,393	
	у нихъ земли	11,346	34,500	75,422	127,354	110,987	114,609	122,480	
	земли на душу . . .	0,42	0,96	1,30	1,62	2,02	2,52	5,02	
	зерна на душу (пуд.)	2,6	5,9	7,9	9,9	12,3	15,4	30,6	
Архангельская	Наличн. душъ об. пола	148,824	73,553	40,926	9,445	5,152	3,434	4,865	
	у нихъ земли	72,585	67,058	52,222	14,531	8,018	8,832	22,110	
	земли на душу . . .	0,49	0,91	1,28	1,54	1,56	2,57	4,54	
	зерна на душу (пуд.)	3,3	6,1	8,6	10,3	10,5	17,2	30,4	

Таблица IX.

Распредѣленіе крестьянъ по степени обезпеченности хлѣбомъ съ надѣльной земли.

Районы и губерніи.	Имѣющихъ менѣе 19 пуд. на душу.		Имѣющихъ 19—26,5 п. на душу.		Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд. на душу.	
	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.
Сѣверный черноземн. районъ.						
Курская	1.348,208	66,0	578,094	28,3	116,435	5,7
Тамбовская	1.225,810	54,1	403,316	17,8	636,696	28,1
Пензенская	792,322	61,0	375,379	28,9	131,187	10,1
Орловская	1.553,971	92,8	72,005	4,3	48,562	2,9
Черниговская	1.703,799	99,5	8,561	0,5	—	—
Тульская	1.106,291	87,0	141,147	11,1	24,160	1,9
Рязанская	1.341,225	80,4	261,906	15,7	65,059	3,9
Средній черноземный районъ.						
Полтавская	1.913,309	88,8	208,999	9,7	32,319	1,5
Харьковская	1.258,650	65,6	627,397	32,7	32,617	1,7
Воронежская	1.232,414	53,4	399,266	17,3	676,213	29,3
Юго-западный черноз. районъ.						
Кіевская	1.961,905	86,3	225,062	9,9	86,388	3,8
Подольская	1.391,540	77,1	305,020	16,9	108,292	6,0
Волынская	490,905	31,7	645,765	41,7	411,927	26,6
Южныя степныя губерніи.						
Бессарабская	2,334	0,23	973,996	96,0	38,250	3,77
Екатеринославская	686,636	49,5	567,342	40,9	133,166	9,6
Херсонская	815,476	57,7	245,915	17,4	351,912	24,9
Таврическая	95,963	11,3	162,203	19,1	591,065	69,6
Область Войска Донского	—	—	—	—	—	—
Восточныя и юго-восточныя губерніи.						
Казанская	1.416,680	75,4	381,414	20,3	80,792	4,3
Нижегородская	1.202,513	85,5	98,451	7,0	105,482	7,5
Симбирская	968,795	69,4	340,613	24,4	86,548	6,2
Саратовская	1.158,068	60,8	493,320	25,9	253,327	13,3
Самарская	960,924	40,6	1.405,882	59,4	—	—
Уфимская	670,818	40,0	1.006,227	60,0	—	—
Оренбургская	343,430	40,3	—	—	508,759	59,7
Астраханская	360,509	100	—	—	—	—

Районы и губерніи.	Имѣющихъ менѣе 19 пуд. на душу.		Имѣющихъ 19—26,5 п. на душу.		Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд. на душу.	
	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.
Промышленныя губерніи.						
Московская	1.149,852	97,9	21,141	1,8	3,523	0,3
Калужская.	941,232	94,5	31,872	3,2	22,908	2,3
Владимірская	1.086,287	90,0	84,489	7,0	36,210	3,0
Ярославская	530,311	61,4	285,020	33,0	48,367	5,6
Тверская.	1.401,821	90,7	106,643	6,9	37,093	2,4
Смоленская.	1.050,547	89,5	78,644	6,7	44,604	3,8
Западныя губерніи.						
Гродненская	752,063	85,5	94,997	10,8	32,545	3,7
Виленская	842,039	95,8	—	—	36,916	4,2
Ковенская	617,488	70,5	258,382	29,5	—	—
Могилевская	1.122,640	98,2	20,578	1,8	—	—
Витебская	833,617	97,8	—	—	18,752	2,2
Минская	1.139,841	85,6	191,749	14,4	—	—
Сѣверо-восточныя губерніи.						
Костромская	934,587	81,2	138,115	12,0	78,497	6,8
Вятская	1.239,240	43,5	1.609,588	56,5	—	—
Пермская	1.763,764	69,7	—	—	766,744	30,3
Сѣверо-западныя губерніи.						
Псковская	855,569	97,3	23,741	2,7	—	—
Новгородская	930,813	84,5	170,741	15,5	—	—
С.-Петербургская	436,862	84,3	40,421	7,8	40,940	7,9
Прибалтійскія губерніи.						
Лифляндская.	—	—	—	—	—	—
Курляндская	—	—	—	—	—	—
Эстляндская	—	—	—	—	—	—
Сѣверныя губерніи.						
Вологодская	1.144,833	100	—	—	—	—
Олонецкая	300,843	92,5	—	—	24,393	7,5
Архангельская.	281,334	98,3	—	—	4,865	1,7

Таблица X.

Распредѣленіе крестьянъ по степени обезпеченности хлѣбомъ съ надѣльной земли при наивысшемъ урожаѣ (1893 г.).

Районы и губерніи.	Имѣющихъ менѣе 19 пуд. на душу.		Имѣющихъ 19—26,5 п. на душу.		Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд. на душу.	
	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.
Сѣверный черноземн. районъ.						
Курская	980,515	48,0	708,830	34,7	353,392	17,3
Тамбовская	269,633	11,9	956,177	42,2	1.040,012	45,9
Пензенская	427,334	32,9	561,120	43,2	310,434	23,9
Орловская	751,867	44,9	802,104	47,9	120,567	7,2
Черниговская	1.589,071	92,8	114,728	6,7	8,561	0,5
Тульская	915,551	72,0	190,740	15,0	165,307	13,0
Рязанская	1.341,225	80,4	158,478	9,5	168,487	10,1
Средній черноземный районъ.						
Полтавская	775,666	36,0	702,408	32,6	676,553	31,4
Харьковская	629,325	32,8	310,825	16,2	978,514	51,0
Воронежская	244,637	10,6	620,823	26,9	1.442,433	62,5
Юго-западный черноз. районъ.						
Кіевская	1.618,628	71,2	343,277	15,1	311,450	13,7
Подольская	14,439	0,8	534,236	29,6	1.256,177	69,6
Волынская	896,637	57,9	391,796	25,3	260,164	16,8
Южныя степныя губерніи.						
Бессарабская	—	—	812	0,07	1.013,768	99,93
Екатеринославская	187,264	13,5	41,614	3,0	1.158,266	83,5
Херсонская	103,171	7,3	80,558	5,7	1.229,574	87,0
Таврическая	45,009	5,3	10,190	1,2	794,032	93,5
Обл. Войска Донского	—	—	—	—	—	—
Восточныя и юго-восточныя губерніи.						
Казанская	186,009	9,9	413,355	22,0	1.279,522	68,1
Нижегородская	1.202,513	85,5	157,521	11,2	46,412	3,3
Симбирская	381,096	27,3	587,699	42,1	427,161	30,6
Саратовская	1.007,595	52,9	481,893	25,3	415,227	21,8
Самарская	960,924	40,6	1.119,499	47,3	286,383	12,1
Уфимская	498,082	29,7	—	—	1.178,963	70,3
Оренбургская	73,285	8,6	270,145	31,7	508,759	59,7
Астраханская	360,509	100	—	—	—	—

Районы и губерніи.	Имѣющихъ менѣе 19 пуд. на душу.		Имѣющихъ 19—26,5 п. на душу.		Имѣющихъ болѣе 26,5 пуд. на душу.	
	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.	Душъ обоего пола.	%.
Промышленныя губерніи.						
Московская	1.094,650	93,2	55,202	4,7	24,664	2,1
Калужская	893,423	89,7	79,681	8,0	22,908	2,3
Владимірская	1.086,287	90,0	84,489	7,0	36,210	3,0
Ярославская	143,374	16,6	571,768	66,2	148,556	17,2
Тверская	1.401,821	90,7	106,643	6,9	37,093	2,4
Смоленская	983,641	83,8	145,550	12,4	44,604	3,8
Западныя губерніи.						
Гродненская	424,850	48,3	327,213	37,2	127,542	14,5
Виленская	376,193	42,8	372,677	42,4	130,085	14,8
Ковенская	272,396	31,1	176,050	20,1	427,424	48,8
Могилевская	699,649	61,2	422,991	37,0	20,578	1,8
Витебская	600,920	70,5	232,697	27,3	18,752	2,2
Минская	965,403	72,5	174,438	13,1	191,749	14,4
Сѣверо-восточныя губерніи.						
Костромская	636,613	55,3	436,304	37,9	78,282	6,8
Вятская	535,579	18,8	703,661	24,7	1.609,588	56,5
Пермская	865,434	34,2	508,632	20,1	1.156,442	45,7
Сѣверо-западныя губерніи.						
Псковская	779,948	88,7	75,621	8,6	23,741	2,7
Новгородская	930,813	84,5	170,741	15,5	—	—
С.-Петербургская	436,862	84,3	40,421	7,8	40,940	7,9
Прибалтійскія губерніи.						
Лифляндская	—	—	—	—	—	—
Курляндская	—	—	—	—	—	—
Эстляндская	—	—	—	—	—	—
Сѣверныя губерніи.						
Вологодская	753,300	65,8	391,533	34,2	—	—
Олонецкая	300,843	92,5	—	—	24,393	7,5
Архангельская	281,334	98,3	4,865	1,7	—	—

Значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для частнаго землевладѣнія въ Европейской Россіи.

I.

Прямыя фактическія свѣдѣнія, которыя свидѣтельствовали бы какъ отражается та или другая цѣна хлѣбныхъ продуктовъ на всей совокупности интересовъ отечественнаго частнаго землевладѣнія—отсутствуютъ. Но существуютъ другія данныя, анализъ которыхъ показываетъ *какъ могутъ отразиться* низкія или высокія хлѣбныя цѣны на частномъ землевладѣніи. Чтобы получить руководящую нить въ этомъ анализѣ, необходимо предварительно установить нѣсколько общихъ положеній.

Вопросъ о рѣшающемъ значеніи цѣны продукта можетъ возникнуть лишь при томъ предположеніи, что послѣдній производится хозяиномъ не для собственнаго потребленія, а для сбыта на рынкѣ. Разсмотримъ, поэтому, приложимо ли упомянутое предположеніе къ частному землевладѣнію, т. е. производится ли въ немъ воздѣлываніе хлѣбовъ для сбыта на рынокъ, и если да, то справедливо ли это по отношенію ко всему частному землевладѣнію, или къ какой либо части его, и при какихъ размѣрахъ его эта цѣль (сбытъ на рынокъ) имѣетъ исключительное, при какихъ преимущественное значеніе и при какихъ совершенно отсутствуетъ?

Для правильнаго отвѣта на этотъ вопросъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что хлѣбъ представляетъ собою такого рода продуктъ, извѣстная доля котораго будетъ непремѣнно потреблена на мѣстѣ, внутри того хозяйства, гдѣ онъ воздѣлывается. При этомъ, однако, въ зависимости отъ размѣровъ хозяйства, возможно воздѣлываніе зерна или въ количествѣ необходимомъ и достаточномъ лишь для потребленія внутри хозяйства (чисто потребительныя хозяйства), или въ недостаточномъ, или, наконецъ, въ избыточномъ, при чемъ предѣлы избытка будутъ различны, опять-таки въ зависимости отъ размѣровъ производства. Въ первомъ случаѣ, очевидно, производитель зерна не имѣетъ дѣла съ рынкомъ и для него устанавливаемая послѣднимъ цѣна хлѣба не имѣетъ опредѣляющаго

значенія [1]). Во второмъ случаѣ, при недостаточномъ производствѣ, ему приходится имѣть дѣло съ рынкомъ въ качествѣ покупателя хлѣба; въ третьемъ— (при избыткѣ) въ качествѣ продавца. Очевидно, значеніе хлѣбной цѣны для покупателя и продавца не только не одинаково, но прямо противоположно: первый заинтересованъ въ низкой цѣнѣ хлѣба, второй—въ высокой.

Какое же отношеніе къ рыночной цѣнѣ хлѣба можетъ существовать въ хозяйствахъ, ведущихся на земляхъ личнаго владѣнія?

Первое представленіе, вызываемое въ умѣ, когда рѣчь идетъ о хозяйствахъ частно-владѣльческихъ, состоитъ въ томъ, что какъ по размѣрамъ землевладѣнія, такъ и по способу веденія хозяйства они не могутъ быть хозяйствами потребительными и имѣютъ дѣло съ рынкомъ, не для покупки, а лишь для продажи хлѣбныхъ продуктовъ. Слѣдуетъ обратиться къ провѣркѣ этого представленія данными дѣйствительности, для чего надо разсмотрѣть распредѣленіе частнаго землевладѣнія по размѣрамъ его и по способамъ пользованія землею. Распредѣленіе по размѣрамъ покажетъ, всѣ-ли частно-владѣльческія хозяйства таковы, что величина ихъ допускаетъ отчужденіе хлѣбныхъ продуктовъ на сторону; способы же пользованія землею выяснятъ насколько воздѣлываніе зерновыхъ хлѣбовъ является средствомъ извлеченія дохода изъ земли и, слѣдовательно, опредѣлятъ значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для доходности хозяйствъ. Изученіе размѣровъ владѣнія и способовъ пользованія землею дастъ, такимъ образомъ, основаніе заключить, для какой доли частно-владѣльческихъ хозяйствъ и какое именно значеніе могутъ имѣть хлѣбныя цѣны. При этомъ,

---

[1]) Возможно, конечно, что зерно, поставляемое на рынокъ, произведено при меньшихъ издержкахъ производства, нежели воздѣланное въ своемъ хозяйствѣ, и тогда какъ будто бы и для потребительнаго хозяйства является интересъ перейти отъ воздѣлыванія хлѣбовъ къ инымъ культурамъ, а, слѣдовательно, и для него получаетъ значеніе рыночная цѣна хлѣба, коль скоро она не совпадаетъ съ *его* издержками производства. Но мы не можемъ брать этого въ разсчетъ. Переходъ отъ зерновыхъ хлѣбовъ къ инымъ культурамъ возможенъ лишь въ томъ случаѣ, если растенія, воздѣлываемыя въ замѣнъ хлѣбныхъ, могутъ удовлетворять потребности въ пищевыхъ средствахъ въ такой же мѣрѣ, какъ и зерновые хлѣба, или же если воздѣлываніе послѣднихъ можетъ быть замѣнено производствомъ такихъ продуктовъ, которые, при сбытѣ ихъ на рынкѣ, могутъ дать достаточныя средства для покупки хлѣба. Но то и другое, независимо вообще отъ затруднительности замѣны производства однихъ продуктовъ посѣвомъ другихъ, возможно только при наличности извѣстныхъ условій почвы и климата, допускающихъ, напримѣръ, переходъ отъ воздѣлыванія ржи къ производству пшеницы или табака. Но кромѣ того, безъ всякихъ дальнѣйшихъ доводовъ, ясно, что въ нашемъ климатѣ невозможно найти продукта равнаго по своему продовольственному значенію зерновымъ хлѣбамъ, а потому и переходъ отъ производства ихъ къ воздѣлыванію иныхъ растеній не мыслимъ какъ общее правило; слѣдовательно, зерновыя хозяйства потребительнаго типа всегда имѣютъ раціональное основаніе для своего существованія, а потому и нельзя упускать ихъ изъ виду при выясненіи значенія хлѣбныхъ цѣнъ для различныхъ хозяйствъ.

однако, будетъ считаться основнымъ и безспорнымъ—положеніе, что для хозяйствъ, производящихъ хлѣбные продукты съ цѣлью отчужденія ихъ на рынкѣ, являются убыточными такія цѣны, которыя не покрываютъ издержекъ производства и не даютъ опредѣленной, обычной въ странѣ, прибыли.

II.

Всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ земли Войска Донскаго) числится 487,692, въ собственности которыхъ состоитъ 91.320,915 дес. [1]). Это составляетъ около 0,7% всего населенія этихъ губерній и около 23% всей площади земли въ нихъ. Впрочемъ, общее число землевладѣльцевъ въ сущности меньше показаннаго и приведенная цифра въ лучшемъ случаѣ свидѣтельствуетъ о числѣ землевладѣній. Но даже и этого сказать нельзя. Если, напримѣръ, одно имѣніе расположено въ двухъ уѣздахъ, то оно можетъ быть зарегистровано два раза,—въ каждомъ уѣздѣ особо. По отношенію къ числу владѣльцевъ такіе повторные счеты встрѣчаются еще чаще, при чемъ одинъ и тотъ же землевладѣлецъ можетъ быть сосчитанъ не два, а нѣсколько разъ, если имѣетъ землю въ нѣсколькихъ губерніяхъ, а такіе случаи, какъ извѣстно, далеко не рѣдки, въ особенности по отношенію къ крупнымъ землевладѣльцамъ.

Изъ общаго числа землевладѣльцевъ—61.214 или 12,5% общаго числа ихъ имѣютъ каждый *менѣе чѣмъ по 1-й десятинѣ*, т. е. участки такого размѣра, за которыми нельзя признать сельскохозяйственнаго значенія; если же и можно допустить пригодность ихъ для сельско-хозяйственной культуры, то не иначе какъ садовой или огородной. Всѣ такіе личные землевладѣльцы, имѣютъ, слѣдовательно, дѣло съ цѣною хлѣба лишь какъ потребители.

Слѣдующая группа владѣльцевъ *отъ 1 до 10 дес.* заключаетъ въ себѣ 183.883 ч. или 37,7% всѣхъ землевладѣльцевъ. Этой второй группѣ принадлежитъ 925.252 д. земли, что составляетъ въ среднемъ на каждаго около 5 десятинъ. Подобный размѣръ землевладѣнія (при томъ условіи, что высшій предѣлъ его 10 д.) свидѣтельствуетъ, что здѣсь почти на половину такихъ землевладѣльцевъ, которые имѣютъ участки менѣе 5 д. и очень много имѣющихъ менѣе 10 д. Участки такого размѣра уже могутъ служить для зерновыхъ посѣвовъ. Но если принять во вниманіе, что во всемъ количествѣ земли, при-

---

[1]) Приведенныя цифры, а равно и всѣ остальные разсчеты построены на данныхъ о частномъ землевладѣніи по каждому уѣзду 49 губерній Европейской Россіи Данныя эти доставлены намъ изъ хлѣботорговаго отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ и выбраны изъ „Статистики поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи“ (изданіе Центральнаго Статистическаго Комитета 1880—1885 г.). Мы лишь суммировали присланныя данныя по каждой губерніи и произвели процентныя вычисленія. Таблицы съ этими суммированными данными и помѣщены въ приложеніи къ настоящему очерку.

надлежащей такимъ владѣльцамъ, пашня составляетъ 425.753 д. или 46% всей ея площади, то мы получимъ для высшаго предѣла этого землевладѣнія (10 д.) — 4,6 дес. пашни. При обычномъ трехпольи, подъ посѣвомъ озимымъ и яровымъ останется не болѣе 3 дес., а это очевидно уже такое пространство, которое только что достаточно для прокормленія средней семьи въ 5 человѣкъ и, слѣдовательно, землевладѣльцевъ этой группы нельзя считать продавцами хлѣба, а правильнѣе причислить къ покупателямъ его.

Если возьмемъ черноземную полосу, гдѣ эти отношенія болѣе благопріятны, т. е. гдѣ пашня составляетъ 71% всей площади этой категоріи землевладѣнія, то получимъ подъ озимымъ и яровымъ посѣвомъ менѣе 5 дес. (при 10 дес. землевладѣнія) и немного болѣе двухъ дес. при среднемъ размѣрѣ землевладѣнія (въ 5 дес.). Въ томъ и другомъ случаѣ очевидно можетъ получиться сборъ зерна, врядъ ли превышающій потребности средней семьи, а въ большинствѣ даже недостаточный для того. Въ нечерноземной полосѣ, заключающей въ себѣ 57,3% всѣхъ землевладѣльцевъ этой категоріи, пашня составляетъ лишь около 28% всей земли; слѣдовательно, здѣсь получается еще меньшій сборъ зерна.

Итакъ, на основаніи того, что представляютъ размѣры землевладѣнія въ двухъ приведенныхъ категоріяхъ (съ участками менѣе 1 десят. и отъ 1 до 10 десят.), слѣдуетъ причислить оба разряда землевладѣльцевъ, составляющихъ вмѣстѣ 245.097 чел. или 50,2% всего числа личныхъ землевладѣльцевъ, къ категоріи тѣхъ, которые имѣютъ дѣло съ цѣной хлѣба скорѣе при покупкѣ его, а не при продажѣ.

Это заключеніе подтверждается и различными иными данными. Нельзя, напримѣръ, не обратить вниманія на распредѣленіе землевладѣльцевъ по сословіямъ, такъ какъ въ зависимости отъ этого, при нашихъ бытовыхъ условіяхъ, будетъ находиться и способъ пользованія землею. Согласно статистическимъ даннымъ, въ общемъ итогѣ дворянскаго землевладѣнія имѣнія, размѣромъ до 10 десят., составляютъ 12%, а принадлежащая имъ земля лишь 0,1%; въ землевладѣніи купцовъ участки до 10 десят. составляютъ по числу 18,5%, а по площади лишь 0,1%, и только въ землевладѣніи мѣщанъ и крестьянъ число владѣльцевъ этого разряда поднимается до 58,2% и 67,4%, причемъ въ мѣщанскомъ землевладѣніи земли даннаго разряда занимаютъ 6,6% всей его площади, а въ крестьянскомъ личномъ землевладѣніи 14,3% [1]). Отсюда можно заключить, что количество дворянъ и купцовъ, владѣющихъ такими клочками земли, очень ничтожно и что принадлежащіе имъ клочки не имѣютъ и не могутъ имѣть сельскохозяйственнаго назначенія; иначе говоря, категорія землевладѣнія отъ 1 до 10 десятинъ представляетъ собою почти исключительно мѣщанское и крестьянское землевладѣніе и притомъ такого размѣра, который въ лучшемъ случаѣ даетъ возможность обойтись безъ покупки хлѣба, но, какъ общее правило, не позволяетъ разсчитывать на продажу его.

---

[1]) Поземельная собственность Европейской Россіи. Статистич. Времен. Россійской Имперіи. Серія III, вып. 10. 1886 г., стр. 86—101.

Такой выводъ подтверждается и данными земско-статистическихъ сборниковъ, дающими болѣе подробныя указанія объ этой категоріи землевладѣнія. Такъ, въ Острогожскомъ у. Воронежской губ. всѣхъ владѣльцевъ до 10 д.—308, изъ нихъ дворянъ лишь 22 чел., изъ коихъ троимъ принадлежатъ участки не свыше 0,5 дес.; крестьянъ же 213 и изъ нихъ 21 имѣютъ участки величиною отъ 5 до 10 дес., а 95 лишь по 0,5 десятинъ [1]). Въ Елецкомъ у. Орловской губ. изъ 405 владѣльцевъ, имѣющихъ владѣнія не свыше 10 дес., дворянъ лишь 15 ч., а крестьянъ 296 ч. [2]). Въ Дмитріевскомъ у. Курской губ. владѣльцевъ до 10 дес. 1.093, изъ нихъ наибольшее число, а именно 507, имѣютъ отъ 1 до 5 дес. и лишь 298 ч. отъ 5 до 10 дес., причемъ дворянскихъ землевладѣній во всей этой категоріи лишь 7, а крестьянскихъ 892 и наибольшее ихъ число—473—владѣютъ участками отъ 1 до 5 десятинъ [3]). Подобныя отношенія находимъ и по другимъ уѣздамъ той же губерніи [4]). Всего же по тѣмъ 11 уѣздамъ Курской губ., по которымъ имѣются эти данныя, числится 9.472 землевладѣнія не свыше 10 дес., изъ нихъ 7.894 или 83,3% крестьянскихъ и 818 или 8,6% дворянскихъ: у первыхъ средній размѣръ землевладѣнія 3,3 дес., у вторыхъ 5,6 дес. [5]). Въ Тамбовскомъ у. изъ 217 владѣній до 10 дес.—178 крестьянскихъ и лишь 7 дворянскихъ [6]). Въ Славяносербскомъ у. Екатеринославской губ. изъ 304 владѣльцевъ, имѣющихъ не свыше 10 дес., дворянъ лишь 6, а крестьянъ 221 и изъ нихъ 208 имѣютъ не болѣе 0,5 дес.; владѣній же отъ 5 до 10 д. лишь 6, изъ коихъ 3 дворянскихъ, имѣющихъ 9 дес. сѣнокоса и сдающихъ въ аренду остальныя 17,5 дес.; крестьяне же, наоборотъ, приарендовываютъ къ своей землѣ [7]). Въ Гадячскомъ у. Полтавской губ. изъ 152 владѣльцевъ, имѣющихъ менѣе 10 дес. и принадлежащихъ къ составу дворянъ, купцовъ и духовныхъ, лишь 58 ч. имѣютъ запашку, приарендовывая къ своей землѣ на сторонѣ; земля остальныхъ или не находится вовсе подъ сельскохозяйственной культурой, или сдается въ аренду. Тоже и въ Лубенскомъ у. [8]). Во всѣхъ другихъ уѣздахъ, гдѣ только земско-статистическіе сборники даютъ подраздѣленія владѣній до 10 дес., существуютъ подобныя же отношенія.

---

[1]) Сборн. стат. свѣд. по Воронежской губ., т. II, вып. 3. Частно-владѣльческое хозяйство по Острогожскому уѣзду. 1887 г., стр. 14—15.

[2]) Сборн. стат. свѣд. по Орловской губ., т. II, вып. 2. Матеріалы по частновладѣльческому хозяйству Елецкаго у. 1888 г., стр. 8.

[3]) Сборн. стат. свѣд. по Курской губ., вып. 3. 1884 г. Часть 2, стр. 76—77.

[4]) См., напр., Льговскій у., стр. 250—251; Фатежскій у., стр. 212—213 и т. д.

[5]) Курская губернія. Итоги статистическаго изслѣдованія. Курскъ 1887, стр. 93.

[6]) Сборн. стат. свѣд. по Тамбовской губ., т. 19. 1894 г., стр. 270—271.

[7]) Статистико-экономич. таблицы по Екатеринославской губ., вып. 1. 1886 г., стр. 314.

[8]) Очерки помѣщичьяго хозяйства въ уѣздахъ Гадячскомъ и Лубенскомъ. Прилож. къ V и IV т. Сборн. по хозяйств. статист. Полтавской губ. 1886 г., стр. 96, 97, 104—105 и 80—84.

Приведенныя свѣдѣнія показываютъ, что участки до 10 десятинъ представляютъ собою по преимуществу крестьянскія и притомъ наиболѣе мелкія владѣнія, не могущія служить для воздѣлыванія такого количества зерна, которое могло бы идти на продажу. Сообщенныя же тамъ данныя о пользованіи этими землями по Полтавской и Екатеринославской губ., показываютъ, что такія владѣнія и не являются самостоятельными хозяйственными единицами; они или такъ малы (до ½ десят. размѣромъ), что могутъ служить лишь для усадьбы, или для веденія хозяйства на нихъ къ нимъ приарендовывается земля, или же они сдаются въ аренду.

„Вообще“,—говоритъ изслѣдователь Курской губ.,—„преобладающимъ типомъ владѣльца въ этой группѣ (онъ беретъ здѣсь всю группу до 50 д.) является имѣющій *менѣе* 5 дес., т. е. собственникъ, владѣющій такимъ участкомъ, который неудобенъ для хозяйственной культуры“ [1]).

Мы не привели здѣсь другихъ болѣе подробныхъ данныхъ о способахъ пользованія землею у владѣльцевъ, имѣющихъ не свыше 10 дес., между прочимъ, потому, что въ земско-статистическихъ сборникахъ при описаніи частно-владѣльческаго хозяйства эта группа обыкновенно соединяется вмѣстѣ съ другою—съ владѣніями отъ 10 до 50 дес., и всѣ группы землевладѣній до 50 дес. разсматриваются какъ одно цѣлое и по характеру землевладѣнія, и по составу владѣльцевъ и по способу пользованія землей. Такимъ образомъ, если съ точки зрѣнія размѣра слѣдуетъ выдѣлить въ особую категорію владѣнія отъ 10 до 50 дес., то по всѣмъ другимъ условіямъ они соединяются свѣдущими людьми въ одну группу, а это наводитъ на мысль, что и по отношенію къ цѣнѣ хлѣбныхъ продуктовъ эта группа (отъ 10 до 50 д.) стоитъ если не въ одинаковыхъ, то въ весьма сходныхъ условіяхъ съ предшествующей.

Посмотримъ сперва какъ велика группа владѣній *отъ 10 до 50 десят.?* Въ черноземной полосѣ всѣхъ такихъ владѣльцевъ числилось 53,063; земли имъ принадлежало 1.267.644 дес., изъ коей 873.354 дес. пашни. Слѣдовательно, средній размѣръ такого землевладѣнія 23,6 дес., откуда ясно, что и здѣсь владѣній, достигающихъ высшаго предѣла, т. е. 50 дес., очень не много. Пашня составляетъ въ нихъ около 70%, слѣдовательно—около 16 дес. при среднемъ размѣрѣ въ 23 дес., а это даетъ при трехпольи около 10½ дес. посѣва въ яровомъ и озимомъ полѣ. Въ нечерноземной полосѣ, гдѣ такихъ владѣльцевъ 80.242, получаемъ тѣ же средніе размѣры владѣнія, но пашня составляетъ здѣсь 27,7% всей земли, т. е. даетъ при среднемъ размѣрѣ землевладѣнія въ 23½ дес. не болѣе 6½ дес. въ трехъ поляхъ или 4 дес. подъ озимымъ и яровымъ посѣвомъ, что, конечно, не составляетъ хозяйства, допускающаго, при обычномъ среднемъ размѣрѣ семьи, отчужденіе зерна на сторону, а если и допускающаго, то въ рѣдкихъ случаяхъ и въ размѣрахъ самыхъ незначительныхъ.

---

[1]) Сборн. стат. свѣд. по Курской губ., вып. IX, отд. 3-й, стр. V

Чтобы охарактеризовать хозяйство этой группы владѣльцевъ, обратимся къ земско-статистическимъ сборникамъ. Замѣтимъ однако, что такого рода хозяйства, какъ уже выше было сказано, соединяются въ сборникахъ въ одну группу съ болѣе мелкими. Основанія для такого соединенія приводятся, между прочимъ, при описаніи помѣщичьяго хозяйства въ Лубенскомъ уѣздѣ, Полтавской губ. „Мелкія хозяйства въ имѣніяхъ, не превышающихъ по размѣру своему 50 дес., — говорится тамъ, — отличаясь во многихъ отношеніяхъ отъ хозяйствъ болѣе крупныхъ имѣній, представляютъ весьма мало разницы съ хозяйствами казачьими и крестьянскими. ....Мелкіе владѣльцы занимаютъ не много земли и число ихъ, хотя и превосходитъ почти вдвое число болѣе крупныхъ владѣльцевъ, совсѣмъ, однако, незначительно въ сравненіи съ массою сельскаго населенія. Средній участокъ земли, приходящійся на 1 мелкое имѣніе (16,3 дес.), очень близокъ къ участку, принимаемому за нормальный рабочій участокъ, который соотвѣтствуетъ рабочей силѣ средней семьи. Такой участокъ не даетъ возможности существовать одною рентою (100 руб. въ годъ) и вполнѣ обезпечивать семью, прилагающую къ нему свой трудъ. ....Онъ служитъ идеаломъ для большинства сельскаго (крестьянскаго) населенія“ [1]).

Сказанное въ этой выпискѣ оправдывается не только данными о способахъ веденія хозяйства у такихъ владѣльцевъ, но и свѣдѣніями о составѣ ихъ. Такъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. изъ 327 владѣльцевъ, съ размѣромъ участковъ не свыше 50 дес., имѣется лишь 14 такихъ, которымъ принадлежитъ отъ 30 до 50 дес., въ томъ числѣ 4 дворянина и 8 крестьянъ; всѣхъ же владѣній размѣромъ до 50 дес., принадлежащихъ крестьянамъ, — 246, изъ коихъ 220 не свыше 1 дес. [2]).

Въ Грайворонскомъ у. Курской губ. изъ 389 владѣльцевъ, имѣющихъ не свыше 50 дес., лишь 5 имѣютъ отъ 40 до 50 дес., 11 отъ 30 до 40 дес. и 14 отъ 20 до 30 дес.; всѣ остальные участки меньше и изъ нихъ 182 не свыше ½ дес. [3]).

Изъ того же сборника мы узнаемъ, что „мелкопомѣстные дворяне (во всей этой группѣ по Грайворонскому у. они составляютъ лишь 1,8% всѣхъ ея владѣльцевъ) въ большинствѣ случаевъ сами своихъ участковъ не эксплоатируютъ, а сдаютъ ихъ мѣстнымъ крестьянамъ въ аренду; сами же живутъ по городамъ и большимъ мѣстечкамъ, занимая разныя государственныя и частныя должности. Владѣльцы же, обработывающіе свои участки, въ большинствѣ случаевъ прилагаютъ свой личный трудъ и смотрятъ на нихъ какъ на главное средство существованія семьи, въ виду чего большую часть участка распахиваютъ, какъ то дѣлаютъ и надѣльные крестьяне“. Добавимъ еще, что крестьяне владѣютъ 79,9% всей площади земли этой группы и что вся земля, принадлежащая дворянамъ, имѣющимъ отъ 1 до 50 дес. земли, сдавалась въ

[1]) Оч. помѣщ. хоз. въ Гадяч. и Лубен. у. у., стр. 39—40.

[2]) Сборн. статист. свѣд. по Екатериносл. губ., вып. III 1886 г. стр. 5 отд. 2-го.

[3]) Сборн. стат. свѣд. по Курской губ. вып. IX. отд. 3-й, стр. V.

аренду въ годъ изслѣдованія[1]). Тоже относится къ Фатежскому у., въ которомъ изъ 1,952 владѣльцевъ до 50 дес. лишь 25 (изъ нихъ 20 крестьянъ) имѣютъ отъ 40 до 50 дес., 42 (изъ нихъ 31 крестьянъ) имѣютъ отъ 30 до 40 дес. и 117 (въ томъ числѣ 95 крестьянъ) имѣютъ отъ 20 до 30 дес.; всего же болѣе владѣній отъ 1 до 5 дес.[2]). Тоже справедливо для Льговскаго у., а равно и другихъ уѣздовъ Курской губ.[3]). При разработкѣ данныхъ о мелкомъ землевладѣніи по Щигровскому у. составитель сборника отмѣчаетъ, что болѣе 73% владѣній этой группы (до 50 дес.) составляютъ имѣнія, заключающія въ среднемъ 3,3 дес. земли (не свыше 10 дес.). Крестьяне въ этой группѣ составляютъ 85,2% всѣхъ владѣльцевъ и имѣютъ въ среднемъ по 7,1 дес. на одно владѣніе; дворяне составляютъ 8,4% владѣльцевъ и имѣютъ въ среднемъ 21,5 дес. на одно владѣніе. „Только крестьяне и духовные эксплоатируютъ почти всю землю сами (духовные составляютъ 0,9% всѣхъ владѣльцевъ этой группы и имѣютъ въ среднемъ 16,8 дес. земли на одно владѣніе); мѣщане и купцы пользуются только половиною своей земли, а другую половину сдаютъ, дворяне же почти всю принадлежащую имъ землю сдаютъ въ пользованіе другимъ сословіямъ, преимущественно крестьянскому“. При этомъ составитель сборника отмѣчаетъ, что многіе мелкіе участки земли, принадлежащіе дворянамъ, заброшены ими еще со временъ крѣпостнаго права. „Во время изслѣдованій, говоритъ онъ, намъ попадались мелкіе участки земли „не помнящіе владѣльцевъ“, ихъ десятки лѣтъ обработываютъ отдѣльные крестьяне, или разверстываютъ между собою крестьянскія общества, нерѣдко даже внося за нихъ всѣ причитающіеся платежи“. Наоборотъ, крестьяне покупаютъ землю главнымъ образомъ для обработки силами собственной семьи, что и подтверждается, какъ количествомъ земли обработываемой собственнымъ инвентаремъ, такъ и числомъ лошадей, приходящихся на одно владѣніе.

Все сказанное о мелкихъ владѣніяхъ (до 50 дес.) по Щигровскому у. резюмируется въ сборникѣ слѣдующими словами:

„1) Мелкія владѣнія (до 50 дес.) находятся въ рукахъ дворянскаго и крестьянскаго сословій. Средній размѣръ дворянскаго владѣнія — нѣсколько болѣе 20 дес., крестьянскаго — *три высшихъ душевыхъ надѣла,* отводимыхъ бывшимъ владѣльческимъ крестьянамъ, или нѣсколько болѣе 7 десятинъ.

„2) Въ дворянскихъ имѣніяхъ этой категоріи замѣчается полнѣйшій упадокъ собственнаго хозяйства — недостатокъ инвентаря и сдача болѣе $^2/_3$ (70,8%) всѣхъ участковъ въ арендное пользованіе другимъ лицамъ.

„3) Наоборотъ, крестьянскія владѣнія, пріобрѣтаемыя только зажиточными лицами этого сословія, и притомъ въ случаяхъ дѣйствительной надобности въ землѣ, обработываются самими владѣльцами, для чего имѣется въ достаточномъ количествѣ необходимый инвентарь.

---

[1]) Сборн. статист. свѣд. по Курской губ. вып. IX, отд. 3-й, стр. VII, VIII и X.

[2]) Сборн. статист. свѣд. по Курской губ. вып. V 1884 г., стр. 210 — 213.

[3]) См. напр. тоже вып. II, 1884 г., стр. 250 — 253, вып. III, стр. 76 — 79.

„4) Изъ сопоставленія этихъ двухъ наблюденій необходимо допустить предположеніе, что *на мелкихъ участкахъ возможно хозяйство только при личномъ трудѣ и при участіи семейныхъ работниковъ, что составляетъ отличительный признакъ крестьянскаго хозяйства.*

„5) Мелкія владѣнія представляютъ исключительно пахатные участки. Крестьяне отъ этого не терпятъ особеннаго неудобства, такъ какъ *пользуются покосами и выгонами въ своей деревнѣ;* остальныя сословія принуждены отводить эти угодія изъ своихъ мелкихъ имѣній, что по необходимости создаетъ невыгодное распредѣленіе земли, или отказываться отъ угодій безусловно необходимыхъ при условіи веденія хозяйства“ [1]).

Въ этомъ заключеніи нельзя не отмѣтить того же, что и въ приведенной выше выпискѣ по Лубенскому уѣзду, т. е. соотвѣтствіе участковъ мелкаго землевладѣнія условіямъ крестьянскаго хозяйства и возможность вести хозяйство только по типу крестьянскаго. Но здѣсь отмѣчается еще и другое, а именно, что на такихъ участкахъ въ большинствѣ случаевъ могутъ вести хозяйство лишь крестьяне не только потому, что здѣсь необходимо приложеніе личнаго труда, но и потому, что лишь у крестьянъ, имѣющихъ надѣлъ, возможно дополненіе этихъ участковъ другими угодьями. Это свидѣтельствуетъ въ то же время, что большинство такихъ участковъ входитъ въ хозяйственную комбинацію съ другими землями, какъ тогда, когда они составляютъ собственность крестьянъ, такъ и тогда, когда они арендуются послѣдними, такъ какъ именно крестьяне по преимуществу и являются съемщиками этихъ участковъ при сдачѣ ихъ въ аренду, какъ это установлено въ томъ же сборникѣ.

Помимо данныхъ для отдѣльныхъ уѣздовъ, существуетъ по Курской губ. сводъ по 11 уѣздамъ, въ которомъ и имѣются свѣдѣнія по землевладѣнію до 50 дес. Приводимъ здѣсь вычисленія, составленныя на основаніи помѣщенныхъ тамъ абсолютныхъ данныхъ [2]).

Владѣнія:	Дворянъ.	Крестьянъ.	Прочихъ сословій.	Итого.	Средній размѣръ одного владѣнія. Дворянъ. Десятинъ.	Крестьянъ.	Прочихъ сословій.	Безъ разл. сословій.
До 10 дес. . .	8,6%	83,3%	8,0%	100	5,6	3,3	4,0	4,0
Отъ 10 до 20 д.	24,9	64,5	10,5	100	15,0	14,1	13,8	14,3
» 20 » 30 »	35,9	49,3	14,7	100	24,9	24,2	24,5	24,5
» 30 » 50 »	48,5	39,1	12,3	100	39,2	38,3	37,3	38,6
Итого . .	16,4%	74,2%	9,4%	100	18,4	7,7	11,6	9,9

[1]) Сборн. стат. свѣд. по Курской губ. Курскъ. 1885 г. вып. VIII. часть II, стр. III—VIII.

[2]) Курская губ. Итоги статист. изслѣд. 1887 г., стр. 93.

Итакъ, по одинадцати уѣздамъ средній размѣръ всѣхъ владѣній до 50 дес. составляетъ лишь 9,9 дес.; по сословіямъ же, у крестьянъ онъ равенъ 7,7 дес.; у дворянъ, хотя и значительно больше, но тоже не великъ—лишь 18,4 дес. При этомъ и все число владѣльцевъ дворянъ составляетъ здѣсь лишь 1/6 всѣхъ владѣльцевъ. Относительно не крупный размѣръ ихъ землевладѣнія въ этой группѣ объясняется тѣмъ, что, хотя съ возрастаніемъ размѣровъ землевладѣнія процентъ владѣльцевъ-дворянъ правильно растетъ, а крестьянъ падаетъ, но все же во всей этой категоріи землевладѣнія во всѣхъ сословіяхъ, а въ томъ числѣ и въ дворянскомъ, преобладаютъ наиболѣе мелкія владѣнія, что уже усматривается и изъ некрупнаго средняго размѣра участка по всей этой группѣ (9,9) и изъ слѣдующихъ вычисленій, произведенныхъ на основаніи тѣхъ же данныхъ:

Владѣнія:	Дворянъ.	Крестьянъ.	Прочихъ сословій.	Безъ разл. сословій.
До 10 десятинъ	35,6%	75,9%	58,5%	67,6%
Отъ 10 до 20 дес.	26,4	15,2	19,7	17,4
» 20 » 30 »	16,8	5,1	12,3	7,7
» 30 » 50 »	21,1	3,8	9,5	7,2
Итого	100	100	100	100

Какъ видимъ, по всѣмъ сословіямъ преобладаетъ группа владѣній до 10 д., но у крестьянъ она выше другихъ; болѣе 3/4 землевладѣльцевъ изъ крестьянъ имѣютъ не свыше 10 дес., и болѣе 4/5 (83,3%) всѣхъ землевладѣльцевъ до 10 дес. составляютъ крестьяне, на долю которыхъ приходится въ среднемъ по 3,3 дес. Такимъ образомъ и эти данныя, сгруппированныя по цѣлому ряду уѣздовъ одной губерніи, свидѣтельствуютъ, что въ разрядѣ землевладѣнія до 50 дес. преобладаютъ наиболѣе мелкія владѣнія и въ то же время крестьянскія.

Все сказанное о владѣніяхъ до 50 дес. по Курской губ. справедливо и по отношенію къ другимъ губерніямъ черноземной полосы. Въ соотвѣтствующихъ сборникахъ почти буквально повторяется тоже, что было нами приведено выше изъ сборника по Грайворонскому у. Вотъ что говорится, напр. при описаніи хозяйства мелкихъ землевладѣльцевъ (до 50 д.) по Мценскому у.: „Мелкое землевладѣніе, главнѣйшимъ представителемъ котораго является крестьянскій элементъ, въ хозяйственномъ отношеніи нисколько не отличается отъ обыкновеннаго крестьянскаго хозяйства. ....Для крестьянъ, мѣщанъ земля является главнымъ источникомъ средствъ существованія. Мелкіе землевладѣльцы изъ дворянъ въ большинствѣ случаевъ, проживая въ городахъ, не ведутъ никакого хозяйства, ограничиваясь просто отдачею земли въ аренду“ [1].

---

[1]) Очеркъ хоз. частн. владѣльц. Мценскаго у. 1887 г., стр. 43—45.

Данныя по Воронежской губ. подтверждають тоже самое. Изъ общаго числа 371 владѣнія до 50 дес. въ Острогожскомъ у. лишь 8 имѣютъ отъ 40 до 50 дес., 9—отъ 30 до 40 дес. и 19—отъ 20 до 30 дес.: болѣе же всего приходится владѣній съ площадью до 0,5 д. и отъ 1 до 5 д. Всѣхъ владѣній дворянскихъ здѣсь лишь 49, а крестьянскихъ 244, изъ коихъ лишь 4 имѣютъ отъ 30 до 40 и отъ 40 до 50 дес. и 5 имѣютъ отъ 20 до 30 дес. Это показываетъ, что по характеру распредѣленія въ данной категоріи земель по сословіямъ и размѣрамъ землевладѣнія Острогожскій у. ничѣмъ не отличается отъ всѣхъ другихъ уѣздовъ, и, слѣдовательно, то заключеніе о значеніи и роли разсматриваемаго разряда землевладѣнія, которое относится къ Острогожскому у., если бы не было и другихъ основаній для сближенія, можетъ быть отнесено и къ другимъ мѣстностямъ, гдѣ существуютъ тѣ же условія землевладѣнія. Заключенія же эти слѣдующія: „Владѣнія до 50 дес. *не составляютъ самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ*. Очень многія изъ нихъ состоятъ изъ одной усадебной земли, другія принадлежатъ крестьянскимъ общинникамъ, владѣющимъ надѣльною землею и ведущимъ на ней хозяйство, и только незначительная часть ихъ эксплоатируется мелкими землевладѣльцами. Такъ, если распредѣлить мелкія владѣнія на три группы: на владѣнія до 1 дес., отъ 1 до 20 д. и отъ 20 до 50 д.,—то перваго рода владѣній окажется 178 или 48%, второго рода 157 или 42,3% и третьяго рода только 36 или 9,7%. Самое распредѣленіе земли по угодьямъ указываетъ на рѣзкое отличіе мелкихъ владѣній отъ остальныхъ группъ. Такъ изъ 2,169 дес., приходящихся на группу мелкихъ владѣній, подъ усадьбами оказывается 11,6%, подъ пашнями 66,2%, подъ сѣнокосами 10,8% и подъ дровянымъ лѣсомъ 11,4%. Нѣтъ ни залежей, ни выгоновъ, чего не встрѣчается по другимъ группамъ. Отсутствіе послѣднихъ угодій находится, очевидно, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что мелкія владѣнія *не составляютъ самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ и входятъ, какъ часть, въ кругъ* другихъ *хозяйственныхъ комбинацій*" [1]).

Вся совокупность приведенныхъ изъ земско-статистическихъ сборниковъ данныхъ, относящихся къ владѣніямъ отъ 10 до 50 десятинъ, устанавливаетъ слѣдующіе факты: 1) преобладаніе въ этой группѣ принадлежитъ наиболѣе мелкому размѣру — до 20 дес.; 2) значительное большинство въ ней составляютъ землевладѣльцы изъ крестьянъ; 3) большинство землевладѣльцевъ другихъ сословій этой группы сдаютъ свои участки въ аренду крестьянамъ. Эти факты объясняютъ, почему составители сборниковъ разсматриваютъ всю эту группу землевладѣнія совмѣстно съ болѣе мелкой—до 10 дес. Какъ тамъ, такъ и въ землевладѣніи не свыше 20 дес.—обычно немыслимо воздѣлываніе зерна въ количествѣ, допускающемъ отчужденіе его на рынокъ, за покрытіемъ собственной потребности въ продовольствіи; какъ та, такъ и другая группа мо-

[1]) Сборн. стат. свѣд. по Воронежской губ. т. II, вып. 3. Частно-владѣльч. хоз. по Острогожскому у. 1887 г., стр. VI—VII.

жетъ быть названа крестьянскимъ землевладѣніемъ, какъ по сословію владѣльцевъ, такъ и по условіямъ пользованія землею; даже и въ томъ случаѣ, когда участокъ принадлежитъ не крестьянину, онъ сдается въ аренду по преимуществу крестьянину же. Этотъ послѣдній способъ пользованія, т. е. сдача въ аренду, даетъ основаніе считать здѣсь хозяйство не самостоятельнымъ.

Впрочемъ и въ томъ случаѣ, когда участокъ принадлежитъ крестьянину, хозяйство этого типа нельзя признавать самостоятельнымъ. Имѣя помимо того надѣльную землю, крестьянинъ вводитъ такой участокъ въ общую комбинацію своего хозяйства. Повидимому, при этомъ условіи землевладѣлецъ-крестьянинъ долженъ въ нашемъ очеркѣ быть зачисленнымъ въ число могущихъ отчуждать зерно; но это было бы едва-ли правильно и вотъ почему. Въ другомъ изслѣдованіи настоящаго изданія (Л. Н. Маресса) учтено уже, насколько увеличивается при посредствѣ арендованія земли процентъ надѣльныхъ крестьянъ, отчуждающихъ зерно. Покупка земли въ личную собственность, какъ это подтверждаютъ составители земско-статистическихъ сборниковъ, производится по преимуществу и безъ того уже достаточными крестьянами. Слѣдовательно, личное землевладѣніе не увеличиваетъ группу достаточныхъ крестьянъ, а лишь увеличиваетъ размѣръ ихъ достатка или въ данномъ случаѣ увеличиваетъ не число крестьянъ, могущихъ продавать зерно, а лишь количество зерна, которое они могутъ продать. Если присоединить площадь пашни всей этой группы (отъ 10 до 50 д.), не вычитая самыхъ мелкихъ владѣній среди нея (отъ 10 до 20 д.), къ той надѣльной площади, съ которой достаточные крестьяне продаютъ зерно, то мы увеличимъ послѣднюю на 873,354 дес. пашни, что составляетъ весьма небольшой процентъ въ общей площади крестьянской надѣльной земли, и, слѣдовательно, не особенно значительно измѣнитъ разсчеты Л. Н. Маресса. Что же касается количества достаточныхъ крестьянъ, могущихъ отчуждать зерно, то, такъ какъ оно уже учтено въ работѣ Л. Н. Маресса, считать его здѣсь еще разъ, значило бы считать вдвойнѣ, и хотя отъ этого счета число крестьянъ, могущихъ продавать зерно, увеличилось бы едва ли на десятыя доли процента (*всѣ* частные землевладѣльцы составляютъ менѣе 0,7% всего населенія), то все же такой двойной счетъ нельзя признать правильнымъ.

Итакъ, поскольку разсматриваемое землевладѣніе является принадлежащимъ крестьянамъ, могущимъ отчуждать зерно, оно уже учтено; въ остальной же массѣ мы имѣемъ здѣсь дѣло съ землевладѣніемъ такого размѣра, что для него рыночныя цѣны зерна имѣютъ значеніе лишь при необходимости покупать послѣднее.

Что касается нечерноземной полосы, то какъ мы уже видѣли, тамъ процентъ пашни такъ малъ, что не позволяетъ причислить владѣнія отъ 10 до 50 десятинъ къ зерновымъ хозяйствамъ, продающимъ хлѣбъ за покрытіемъ собственнаго потребленія. Данныя земско-статистическихъ сборниковъ не только подтверждаютъ это заключеніе, но и свидѣтельствуютъ о полномъ почти отсутствіи самостоятельныхъ хозяйствъ въ такихъ участкахъ. Такъ, изъ 18 дво-

рянскихъ имѣній размѣрами отъ 10 до 50 десятинъ въ Ново-Ладожскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губ., лишь въ 3 имѣніяхъ есть запашка, и всей пашни въ нихъ находится 33,5 десятинъ; въ 13 имѣніяхъ отсутствуютъ постройки [1]). Въ Тверскомъ уѣздѣ въ 18 имѣніяхъ до 50 десятинъ есть пашня, но она составляетъ лишь 22% всей земли; въ 56 имѣніяхъ нѣтъ ни запашки, ни инвентаря и они „не носятъ сельско-хозяйственнаго характера", какъ прямо сказано въ сборникѣ [2]). Въ Корчевскомъ уѣздѣ первыхъ имѣній 23, а вторыхъ 91 [3]).

Такимъ образомъ землевладѣльцевъ *нечерноземной* полосы съ размѣрами владѣнія отъ 10 до 50 дес. правильнѣе отнести, по значенію для нихъ хлѣбныхъ цѣнъ, къ той же группѣ, какъ и всѣхъ землевладѣльцевъ до 10 дес. Иначе говоря, для всѣхъ этихъ владѣній цѣна хлѣба имѣетъ больше значеніе при покупкѣ его, чѣмъ при продажѣ. А въ такомъ случаѣ къ 50,2% землевладѣній до 10 дес., для которыхъ низкія цѣны на хлѣбъ являются не убыточными, а выгодными, слѣдуетъ отнести еще 80,242 землевладѣнія нечерноземной полосы размѣрами отъ 10 до 50 дес. что составитъ всего 325,339 землевладѣній или 66,6% всѣхъ землевладѣльцевъ. Прибавляя это число къ предъидущему, т. е. къ 53,063 землевладѣніямъ черноземной полосы отъ 10 до 50 дес., получимъ 77,6% всего числа частныхъ землевладѣльцевъ и 4,6% всей площади частнаго владѣнія или 7,8% всей частновладѣльческой пашни, для которыхъ мы и разсмотрѣли здѣсь значеніе хлѣбныхъ цѣнъ.

III.

За сдѣланными отчисленіями, намъ остается разсмотрѣть, въ какомъ отношеніи могутъ стоять хлѣбныя цѣны къ интересамъ остальныхъ 22,4% землевладѣльцевъ. Здѣсь уже мы будемъ имѣть дѣло съ землевладѣніемъ *свыше 50 дес.*, т. е.: 1) выходящимъ за черту крестьянскаго какъ по размѣрамъ своимъ, такъ и по сословію владѣльцевъ, ибо здѣсь владѣльцы изъ крестьянъ встрѣчаются лишь какъ исключенія; 2) допускающимъ по размѣрамъ своимъ веденіе самостоятельнаго хозяйства съ отчужденіемъ зерна на сторону, за покрытіемъ собственнаго продовольствія.

Такъ какъ значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для хозяйствъ опредѣляется главнымъ образомъ тѣмъ, какое распространеніе имѣютъ въ нихъ зерновые посѣвы, а это послѣднее обусловливается прежде всего пространствомъ пашни, то разсмотримъ отношеніе пашни къ общей площади земли при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія. Подраздѣлимъ всѣ землевладѣнія свыше 50 дес. на 4 группы, такъ что, считая и землевладѣнія до 50 дес., будетъ имѣть всего 5 группъ. Получимъ:

---

[1]) Матеріалы по стат. народнаго хоз. въ С.-Петерб. губ. Частно-владѣльч. хоз въ Ново-Ладожск. уѣздѣ. Таблицы.

[2]) Сборн. по Тверск. уѣзду. Таблицы.

[3]) Тоже по Корчевск. уѣзду.

	До 50 дес.	50—200 дес.	200—500 дес.	500—1000 дес.	свыше 1000 дес.	Итого въ среднемъ по группѣ.
			Въ черноземной полосѣ.			
% землевладѣній въ общемъ числѣ ихъ:	75,1	11,9	5,9	3,2	3,9	100
% земли въ общ. пространствѣ частновладѣльч. земли:	3,6	6,2	9,6	11,4	69,2	100
% пашни въ общ. пространствѣ земли *данной группы:*	*69,4*	*62,5*	*58,2*	*52,6*	*33,4*	*41,2*
			Въ нечерноземной полосѣ.			
% землевладѣній:	79,8	11,1	4,4	2,2	2,5	100
% земли:	5,2	6,3	8,0	8,7	71,8	100
% пашни:	*27,4*	*21,2*	*16,6*	*14,1*	*6,9*	*10,6*
			Въ обѣихъ полосахъ вмѣстѣ.			
% землевладѣній:	77,6	11,5	5,0	2,7	3,2	100
% земли:	4,5	6,2	8,7	10,1	70,4	100
% пашни:	*44,4*	*41,6*	*39,3*	*35,8*	*19,8*	*25,6*

Во всей площади частнаго землевладѣнія, безъ раздѣленія по размѣрамъ его и по полосамъ, пашня составляетъ немного болѣе четвертой части всей земли; по полосамъ же различіе таково, что въ черноземной полосѣ пашня занимаетъ нѣсколько болѣе $^2/_5$ всей площади, а въ нечерноземной лишь не много болѣе 0,1 части и относительно въ четыре раза меньше, чѣмъ въ черноземной полосѣ. Это различіе сразу позволяетъ сказать, что для черноземной полосы хлѣбныя цѣны будутъ имѣть относительно бо̀льшее значеніе, такъ какъ онѣ касаются тамъ большей площади всего частнаго землевладѣнія, считая, что степень значенія хлѣбныхъ цѣнъ измѣряется пашней, при предположеніи, что вся она занята зерновой культурой.

Приведенное распредѣленіе пашни по размѣрамъ землевладѣнія, отчетливо показываетъ, что какъ въ черноземной, такъ и нечерноземной полосѣ *чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, тѣмъ* меньшую долю его затрогиваютъ хлѣбныя цѣны, такъ какъ *относительно меньшая часть его площади представляетъ пахатную землю.* Явленіе это понятно: чѣмъ больше площадь землевладѣнія, тѣмъ большее разнообразіе угодій допускаетъ она, тѣмъ, слѣдовательно, съ одной стороны возможнѣе извлеченіе изъ нея выгодъ различными путями, и тѣмъ, съ другой стороны, необходимѣе относительно ограничить площадь пашни, требующую наибольшаго приложенія и капитала и труда. Чѣмъ крупнѣе размѣръ землевладѣнія, тѣмъ, конечно, больше рабочихъ рукъ требуетъ оно и тѣмъ труднѣе находить ихъ, а потому, конечно, и труднѣе имѣть пахатную площадь того же относительнаго размѣра. Но такое объясненіе приложимо лишь къ общему различію въ процентѣ пашни, по размѣрамъ землевладѣнія. Что же касается бо̀льшаго процента пашни въ черноземной полосѣ сравнительно съ нечерноземной, то здѣсь должны быть другія причины, хотя извѣстная доля

ихъ относится и къ только что указаннымъ. Эти другія причины заключаются, между прочимъ, въ свойствахъ почвы и климата, дѣлающихъ для нечерноземной полосы болѣе прибыльными не столько зерновую культуру, сколько другія отрасли сельскаго хозяйства, да и при зерновой культурѣ не позволяющихъ высѣвать всѣ роды зерна. Такъ въ нечерноземной полосѣ посѣвы пшеницы, за ничтожными исключеніями, отсутствуютъ почти во всѣхъ губерніяхъ.

Вотъ что говорится въ вып. 4 серіи III „Статистическаго Временника“: „Во всей нечерноземной полосѣ болѣе всего распространены: рожь, овесъ и ячмень, занимающіе въ областяхъ Московско-промышленной, Пріуральской, Пріозерной и въ области крайняго сѣвера болѣе 4/5 всего засѣваемаго пространства, а въ Бѣлорусской, Литовской и Прибалтійской около 3/4 .... На культуру же пшеницы только въ Пріуральской области обращено немного больше вниманія, около 8%“ (стр. XXXIV). „Пшеничная площадь, говоритъ проф. А. Ф. Фортунатовъ, почти вся (95%) принадлежитъ чернозему“ [1]). Обращаясь къ даннымъ по отдѣльнымъ губерніямъ, мы дѣйствительно видимъ, что по цѣлому ряду уѣздовъ нечерноземной полосы совершенно отсутствуютъ посѣвы пшеницы; тамъ же, гдѣ они встрѣчаются, посѣвная площадь подъ пшеницею опредѣляется десятыми долями процента всего количества земли подъ посѣвами. Только въ Пермской губ., въ пяти уѣздахъ (Красноуфимскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Ирбитскомъ и Екатеринбургскомъ) посѣвы яровой пшеницы занимаютъ довольно значительное пространство на частно-владѣльческихъ земляхъ; въ остальныхъ семи они или отсутствуютъ или занимаютъ ничтожную долю всей земли подъ посѣвомъ. Затѣмъ, сколько нибудь заслуживаютъ вниманія посѣвы пшеницы въ губерніяхъ Литовскихъ (главнымъ образомъ Ковенской и Гродненской), гдѣ они занимаютъ 3,75% всей посѣвной площади, и Прибалтійскихъ (главнымъ образомъ Курляндской)—1,9 всей посѣвной площади частно-владѣльческихъ земель [2]). Посѣвы кукурузы въ нечерноземной полосѣ совершенно отсутствуютъ.

На основаніи сказаннаго приходится заключить, что для всего частнаго землевладѣнія нечерноземной полосы цѣны на кукурузу, если и могутъ имѣть значеніе, то лишь при покупкѣ ея, а не продажѣ, которой тамъ и быть не можетъ. Тоже приходится сказать и относительно цѣнъ на пшеницу, за немногими исключеніями; во всякомъ случаѣ это будетъ вполнѣ справедливо для всѣхъ нечерноземныхъ губерній, исключая Пермской и частью Литовскихъ и Прибалтійскихъ. Мы не имѣемъ данныхъ для опредѣленія числа землевладѣній съ посѣвомъ пшеницы, но по пространству, занимаемому ими въ поименованныхъ губерніяхъ, несомнѣнно, что они распространены далеко не во всѣхъ землевладѣніяхъ и во всякомъ случаѣ менѣе, чѣмъ въ половинѣ ихъ въ Пермской г. и въ весьма небольшой части Литовскихъ и Прибалтійскихъ губ., гдѣ по-

[1]) Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи. Составилъ А. Фортунатовъ. Москва. 1893 г., стр. 162.

[2]) Стат. Времен. Сер. III, вып. 4, стр. 320, 342 и 426—430.

сѣвы пшеницы распространены очень незначительно и ихъ скорѣе можно считать исключеніями. Съ другой стороны и въ Пермской губ. они имѣютъ замѣтное распространеніе лишь въ 5 уѣздахъ изъ 12-ти. При такихъ условіяхъ, чтобы не впасть въ большую ошибку, мы примѣнимъ слѣдующій разсчетъ. Въ виду болѣе значительнаго распространенія посѣвовъ пшеницы въ Пермской губ., мы примемъ, что они распространены во всѣхъ землевладѣніяхъ Пермской губ. Это будетъ преувеличеніемъ, но оно покрывается тѣмъ, что мы не будемъ учитывать посѣвовъ ея въ другихъ губерніяхъ, гдѣ они являются явно исключительными. При такомъ разсчетѣ слѣдуетъ исключить изъ той группы землевладѣнія, которую мы разсматриваемъ теперь, (т. е. свыше 50 дес.) всѣхъ землевладѣльцевъ Пермской губ., и тогда получимъ 52.810 землевладѣльцевъ нечерноземной полосы, имѣющихъ свыше 50 дес. земли и не занимающихся посѣвомъ пшеницы, а это составитъ 48,3% землевладѣній свыше 50 дес., или 10,8% всѣхъ вообще землевладѣльцевъ. Вычитая это число изъ приведеннаго выше числа всѣхъ землевладѣльцевъ свыше 50 дес., получимъ 11,6% (22,4%—10,8%) всѣхъ землевладѣльцевъ Европейской Россіи, (не считая мелкихъ владѣній до 50 дес.), для которыхъ цѣна на пшеницу имѣетъ значеніе при продажѣ ея.

Для опредѣленія площади пашни подъ пшеницей имѣются прямыя данныя, согласно которымъ у всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ засѣвается пшеницей 3.756.725 дес. [1]); изъ этого на долю нечерноземной полосы приходится до 92 т. дес. [2]) и на долю черноземной остальные 3.664.725 дес. Это составляетъ по отношенію къ пространству всей пашни имѣній свыше 50 дес. размѣромъ— въ нечерноземной полосѣ—2,2%, въ черноземной—21% и въ обѣихъ полосахъ вмѣстѣ 17,4%. Но такъ какъ приведенная площадь занята пшеницей у *всѣхъ* частныхъ землевладѣльцевъ, а не только болѣе крупныхъ, то слѣдуетъ привести процентное отношеніе ея къ пространству пашни всѣхъ землевладѣльцевъ и тогда получимъ, что въ нечерноземной полосѣ занято пшеницей 1,9%, въ черноземной—19,6%, а въ обѣихъ полосахъ вмѣстѣ 16% всей пашни частнаго землевладѣнія или 4,1% всей площади частнаго землевладѣнія обѣихъ полосъ.

Въ виду недостаточности данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы съ приблизительной точностью, безъ опасенія впасть въ большія отступленія отъ дѣйствительности, установить количество землевладѣній, въ которыхъ распространены посѣвы разныхъ другихъ зерновыхъ хлѣбовъ, мы не рискуемъ здѣсь принять дальнѣйшія подраздѣленія; но не можемъ не сдѣлать того общаго замѣчанія, что и въ черноземной полосѣ далеко не всѣ землевладѣльцы являются посѣвщиками пшеницы въ такой мѣрѣ, чтобы цѣна на нее являлась опредѣляющимъ условіемъ денежной доходности ихъ имѣній. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ напр. Бессарабской, довольно распространены

[1]) Сельское и лѣсное хозяйство Россіи, Спб., 1893 г. Изд. Деп. земл. и сельск. пром. стр. 126.

[2]) Стат. Времен. Серія III, вып. 4 стр. 218—256 и 414.

посѣвы кукурузы. Точно также во многихъ нечерноземныхъ губерніяхъ цѣна ржи прямо не вліяетъ на денежную доходность имѣній и опредѣляющимъ факторомъ ея является въ однѣхъ губерніяхъ овесъ, въ другихъ ячмень и т. д. И такимъ образомъ далеко не повсюду землевладѣльцы являются одинаково заинтересованными въ цѣнѣ того или другого зернового хлѣба; но такъ какъ этого различія мы опредѣлить не можемъ, то и должны ограничиться лишь установленнымъ раньше, а именно, что для принятой нами части нечерноземной полосы цѣна пшеницы не отражается на доходности имѣній.

Пашня служитъ, однако, не только для посѣва зерновыхъ хлѣбовъ. Въ губерніяхъ черноземной полосы, Кіевской, Тамбовской, Харьковской, Курской и Екатеринославской не малая часть пашни занята свекловицей; въ Полтавской и нѣкоторыхъ другихъ—табакомъ, въ Таврической, Бессарабской и др.—виноградниками, въ части Ярославской—огородными растеніями и льномъ, въ Псковской, Смоленской и др. льномъ и т. д. Во многихъ губерніяхъ имѣетъ большое значеніе разведеніе картофеля. Короче, изъ общаго числа имѣній какъ въ черноземной, такъ и въ нечерноземной полосѣ, значительную часть ихъ приходится считать неимѣющими зерновой культуры и, слѣдовательно, для всѣхъ имѣній, въ которыхъ указанные виды культуръ поглощаютъ зерновую,—цѣны на зерновые хлѣба имѣютъ значеніе по стольку, по скольку они служатъ предметами потребленія, покупаемыми на рынкѣ.

Но и независимо отъ того, какими посѣвами занята пашня, нельзя принимать, что для рѣшенія вопроса о доходности вообще всѣхъ имѣній какъ черноземной, такъ и нечерноземной полосы имѣютъ опредѣляющее значеніе именно высокія хлѣбныя цѣны. Даже тамъ, гдѣ пашня занята рожью и притомъ на пространствѣ, превышающемъ норму продовольственнаго потребленія, нельзя всетаки безъ дальнѣйшаго анализа сказать, что здѣсь для даннаго владѣнія выгодны высокія цѣны ржи. Если, напримѣръ, доходность имѣнія основана на переработкѣ ржи въ спиртъ, причемъ перекуривается не только вся рожь своего производства, но и пріобрѣтается со стороны, то въ такомъ случаѣ, несомнѣнно, выгоды хозяйства требуютъ дешевыхъ цѣнъ на рожь.

Подобно этому не мало другихъ имѣній, доходность которыхъ основана не на полевой культурѣ; таковы всѣ имѣнія съ молочнымъ и мяснымъ хозяйствомъ, для которыхъ точно также, въ виду значенія ржи для откармливанія скота, могутъ быть выгодными не высокія, а низкія цѣны на рожь. Въ нечерноземной полосѣ не мало крупныхъ имѣній, гдѣ доходность хозяйства коренится въ лѣсныхъ и сѣнокосныхъ, а не въ полевыхъ угодьяхъ. Такъ, нельзя не обратить вниманія на то, что въ пяти областяхъ нечерноземной полосы (Московской-промышленной, Бѣлорусской, Пріуральской, Пріозерной и Крайняго Сѣвера) отъ 66,2% до 88% всей частно владѣльческой земли занято лѣсомъ причемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ процентъ этотъ доходитъ до 97,6, а пашня спускается до 0,2%. (Стат. Времен. Сер. III вып. 4). Очевидно, здѣсь не мало такихъ имѣній, доходность которыхъ не можетъ быть основана на отчужденіи

зерна на сторону. Еще лучше это иллюстрируется данными земско-статистическихъ сборниковъ. Вотъ напр. какія свѣдѣнія извлекаются изъ таблицъ, находящихся въ земско-статистическихъ сборникахъ по Новгородской губерніи.

По Бѣлозерскому у. Новгородской губ. въ 237 имѣніяхъ, имѣющихъ отъ 1 дес. и болѣе, лѣсъ составляетъ 79,9% всей земли, а пашня лишь 2,2%, причемъ % ея сколько нибудь значителенъ лишь въ имѣніяхъ отъ 1 до 100 дес., а именно она тамъ составляетъ 24,2%: въ остальныхъ же—% ея ко всей землѣ составляетъ лишь отъ 0,9 до 7,4%, причемъ въ самыхъ крупныхъ имѣніяхъ свыше 1,000 дес. или въ среднемъ по 4,690 дес. каждое, приходится въ среднемъ лишь по 42 дес. пашни на каждое. Очевидно, здѣсь совсѣмъ не представляется серьезнаго основанія говорить о значеніи зернового хозяйства. Подтверждается это и тѣмъ, что здѣсь собственный посѣвъ находится въ 181 имѣніи (изъ общаго числа ихъ 237), изъ которыхъ каждое имѣетъ въ среднемъ по 24,9 дес. пашни, но насчитываетъ по 700 дес. лѣсу, составляющаго 78,9% всей площади этихъ имѣній, что и свидѣтельствуетъ о незерновомъ типѣ хозяйствъ. Въ 37 имѣніяхъ или 15,6% всѣхъ, подъ пашней находится по 26,5 дес. въ каждомъ и 87,9% лѣса; въ нихъ ведется только испольное хозяйство. Наконецъ въ 19 имѣніяхъ или 8% совсѣмъ нѣтъ посѣва, хотя и имѣется пашня, составляющая 0,6% всей земли этихъ имѣній. Подобныя условія существуютъ и въ другихъ уѣздахъ Новгородской губерніи.

Въ черноземной полосѣ въ свою очередь не мало такихъ имѣній, доходность которыхъ коренится въ овцеводствѣ. Такъ въ Хорольскомъ у. Полтавской губ. до 44% всѣхъ имѣній относится къ овцеводнымъ[1]). Въ Бахмутскомъ у. Екатеринославской губ. 14,2% всѣхъ имѣній составляютъ овцеводныя хозяйства, а принадлежащая имъ площадь земли занимаетъ 276,721 дес., что составляетъ 60,2% всей частно-владѣльческой земли уѣзда и даетъ среднюю величину овцеводнаго имѣнія въ 2,611 дес.[2]).

„Безусловно наибольшая площадь подъ овцеводныя хозяйства отходитъ изъ дворянскихъ имѣній, составляя 78,5% всей земли всѣхъ овцеводныхъ хозяйствъ... Въ крупныхъ имѣніяхъ признается болѣе выгоднымъ разводить овцеводныя хозяйства... Изъ дворянскихъ имѣній подъ овцеводныя хозяйства отошли почти всѣ крупные участки, такъ что въ будущемъ при настоящемъ составѣ землевладѣнія возможенъ лишь весьма незначительный переходъ дворянскихъ имѣній изъ хозяйствъ земледѣльческихъ въ овцеводныя. Развитіе послѣднихъ въ ущербъ земледѣлію, что наблюдается повсемѣстно въ уѣздѣ за послѣднее десятилѣтіе, зависитъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: во 1-хъ отъ хроническихъ неурожаевъ и паденія цѣны на хлѣбъ, дѣлающихъ веденіе преимущественно земледѣльческихъ хозяйствъ по меньшей мѣрѣ рискованнымъ, тогда какъ овцеводства, при достаточно внимательномъ къ нимъ отношеніи

[1]) Сборн. по хоз. статист. т. VIII, стр. 12.

[2]) Сборн. статист. свѣд. по Екатериносл. губ. Бахмутскаго у. 1886 г. Отд. IV, стр. 38.

хозяевъ, даютъ всегда болѣе или менѣе опредѣленный доходъ, и во 2-хъ отъ обилія въ крупныхъ имѣніяхъ свободной земли, количество которой превышаетъ спросъ на нее со стороны крестьянъ-арендаторовъ. Благодаря этимъ условіямъ замѣтно стремленіе къ упроченію овцеводныхъ хозяйствъ въ частныхъ имѣніяхъ Бахмутскаго у. и хозяйства эти, повидимому, еще долгое время въ состояніи развиваться и преобладать надъ земледѣльческими“[1]). Въ приведенной цитатѣ отмѣчаются тѣ основныя и болѣе или менѣе постоянныя причины, которыя даютъ преимущество овцеводнымъ хозяйствамъ въ Бахмутскомъ у.: ясно, что здѣсь доходность имѣній обусловливается не производствомъ зерна и не можетъ имъ обусловливаться. Тѣ же причины дѣйствуютъ не въ одномъ только Бахмутскомъ у. и, слѣдовательно, приведенное описаніе можетъ относиться и къ другимъ уѣздамъ какъ Екатеринославской, такъ и еще нѣкоторыхъ губерній (напр. Херсонской). При этомъ несомнѣнно, что повсюду овцеводство развивается по преимуществу въ крупныхъ имѣніяхъ и, слѣдовательно, по этой причинѣ еще часть имѣній должна быть исключена изъ числа тѣхъ, на доходности которыхъ отражаются цѣны зерновыхъ продуктовъ.

Но если намъ не представляется возможности точно указать число имѣній, въ которыхъ зерновая культура отсутствуетъ или играетъ подчиненную роль, не вліяющую на денежную доходность имѣній, то все же мы можемъ опредѣлить пространство пашни, занятое не зерновой культурой.

Въ Статистическомъ Временникѣ (серія III вып. IV) даны по каждой губерніи свѣдѣнія о распредѣленіи посѣвовъ. Пользуясь этими данными и соединяя губерніи по группамъ, принятымъ въ нашихъ таблицахъ землевладѣнія, получаемъ слѣдующее:

Изъ всей пашни.

	% подъ посѣвомъ.	% подъ паромъ.	% подъ залежью и подсѣками.	% подъ паромъ и залежью вмѣстѣ.
Въ черноземной полосѣ	57,1%	24,5%	18,4%	42,9%
Въ нечерноземной полосѣ . . .	59,1%	25,0%	15,9%	40,9%
Въ обѣихъ полос.	57,5%	24,6%	17,9%	42,5%

Изъ всей *посѣвной* площади.

	% подъ озимыми зерновыми хлѣбами.	% подъ яровыми зерновыми хлѣбами.	Итого подъ зерновыми хлѣбами.	Изъ *всей пашни* подъ зерновыми хлѣбами %.
Въ черноземной полосѣ	41,5%	49,1%	90,6%	51,7%
Въ нечерноземной полосѣ . . .	43,3%	40,0%	83,3%	49,0%
Въ обѣихъ полос.	41,4%	46,3%	87,7%	51,1%

[1]) Тамъ же, стр. 24.

*

Приведенныя цифры показываютъ, что въ черноземной полосѣ изъ всей посѣвной площади 9,4% (100—90,6), а въ нечерноземной—16,7% (100—83,3) находится не подъ зерновыми хлѣбами, т. е. въ нечерноземной полосѣ зерновая культура, при очевидномъ преобладанiи ея, играетъ все же меньшую роль, чѣмъ въ черноземной, а это свидѣтельствуетъ, что тамъ болѣе, чѣмъ въ черноземной полосѣ имѣнiй, занятыхъ незерновой культурой. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ болѣе значительное распространенiе въ черноземной полосѣ залежей.

Опредѣлимъ теперь пространство пашни подъ зерновой культурой. Всей пашни у владѣльцевъ черноземной полосы, *имѣющихъ свыше 50 дес.*, числится 17.455,163 дес.: изъ нея подъ посѣвомъ 57,1%, т. е. 9.966,898 дес., затѣмъ подъ паромъ 24,5%, т. е. 4.276,515 дес.; слѣдовательно, паръ и посѣвная площадь вмѣстѣ составляютъ 14.243,413 дес. Изъ всей площади, находящейся подъ *посѣвомъ*, зерновые хлѣба занимаютъ въ черноземной полосѣ 90,6%, т. е. 9.030,009 дес., да такой же процентъ слѣдуетъ отнести на ихъ долю изъ площади пара—получимъ 4.074,522 дес. Итого изъ всей пашни черноземной полосы (17.455,163 дес.) имѣемъ 13.104.531 дес., которыя входятъ въ сѣвооборотъ подъ зерновые хлѣба и 1.138,882 дес., занятыя другими растенiями. Такимъ образомъ цѣны хлѣба касаются 75% пашни черноземной полосы (13.104,531 изъ 17.455,163 дес.). Согласно тѣмъ же разсчетамъ, принимая соотвѣтствующiя процентныя отношенiя, получимъ для нечерноземной полосы 2.408,468 д. подъ посѣвомъ, 1.016,272 д. подъ паромъ, 2.006,253 д. подъ зерновыми хлѣбами въ посѣвѣ и 845,554 дес. подъ паромъ для нихъ. Итого изъ всей пашни нечерноземной полосы, занимающей 4.065,090 дес., получимъ 2.852,807 дес. входящихъ въ сѣвооборотъ подъ зерновыя хлѣба и 571,933 дес., занятыя другими растенiями. Въ нечерноземной полосѣ, слѣдовательно, цѣны на хлѣбъ касаются 70,1% всей пашни, а для обѣихъ полосъ вмѣстѣ 74,1% всей числящейся пашни; остальное находится подъ залежью, подсѣками и подъ другими посѣвами[1]). Этимъ опре-

---

[1]) Мы не включаемъ въ составъ обработываемой земли залежи, подсѣки и т. п., такъ какъ они попали въ пашню только потому, что когда то представляли ее. Въ сер. III, вып. 4 прямо говорится, что „поразительно“ высокiй процентъ залежи „указываетъ на значительныя сокращенiя помѣщичьихъ запашекъ“ (стр. XXX). Кромѣ того, при предположенiи преобладанiя трехпольной системы, слѣдуетъ брать только паръ и посѣвную площадь. На основанiи этого во всѣхъ послѣдующихъ разсчетахъ мы будемъ имѣть въ виду лишь паръ и посѣвную площадь, т. е. 14.243,413 дес. для черноземной и 3.424,740 дес. для нечерноземной или 17.678,153 дес. для обѣихъ полосъ. Но если считать залежь, все пространство которой опредѣляется для обѣихъ полосъ въ 3.752,125 дес., то изъ нея можно считать подъ культурой не свыше 1/6 части (См. Ермоловъ. Организацiя полевого хозяйства), т. е. къ выведенному нами пространству пришлось-бы прибавить еще 625,358 дес. Къ этому добавимъ еще, что при разсчетахъ мы пользовались вездѣ или данными нашей таблицы, помѣщенной въ приложенiи, или свѣдѣнiями, заключающимися въ сер. III, вып. IV Стат. Врем., а не данными „Свода“, изд. канцел. Комит. Мин. Сдѣлано это нами въ силу того, что, хотя данныя „Свода“ и являются позднѣйшими и имѣющими поэтому больше значенiя для настоящаго времени, но 1) въ нихъ не дано числа зем-

дѣляется та площадь пашни, принадлежащей землевладѣльцамъ, имѣющимъ свыше 50 дес. земли, на доходности которой могутъ отражаться хлѣбныя цѣны.

IV.

Выше уже отмѣчено, что всѣ землевладѣнія, превышающія 50 дес., слѣдуетъ считать по размѣрамъ ихъ поставщиками зерна на рынокъ. Но при этомъ возникаетъ вопросъ: всѣ ли землевладѣнія свыше 50 дес., безъ различія размѣровъ ихъ, въ одинаковой степени могутъ быть заинтересованы въ цѣнахъ зерновыхъ хлѣбовъ? По приведеннымъ выше даннымъ о распредѣленіи пашни соотвѣтственно размѣрамъ землевладѣній выходитъ, что чѣмъ мельче имѣніе, тѣмъ относительно больше доходность его обусловливается полевой культурой. Поэтому надо считать, что напр. имѣнія отъ 50 до 200 дес. затрогиваются цѣнами на хлѣбъ относительно въ большей степени, чѣмъ болѣе крупныя имѣнія. Но существуютъ какъ нѣкоторыя общія соображенія, такъ и фактическія данныя, заставляющія усумниться въ справедливости только что приведеннаго соображенія.

Мы уже видѣли выше, что наиболѣе мелкія землевладѣнія представляютъ собою типъ хозяйствъ потребительныхъ, въ которыхъ имѣетъ опредѣляющее значеніе не цѣна, а количество произведенныхъ продуктовъ. Въ зависимости отъ размѣра посѣвной площади, въ такихъ хозяйствахъ можетъ возникать рѣчь лишь о томъ, достаточно ли собраннаго хлѣба для собственнаго потребленія или же необходимо прикупить его. По мѣрѣ же роста размѣровъ землевладѣнія сперва падаетъ потребность въ покупкѣ хлѣба и, слѣдовательно, умаляется значеніе цѣны, по которой его приходится прикупать; затѣмъ уничтожается

левладѣльцевъ и размѣровъ ихъ землевладѣнія, а приведено лишь общее пространство земли и пашни у всѣхъ землевладѣльцевъ, что для нашихъ разсчетовъ недостаточно; 2) намъ приходится сопоставлять оффиціальныя данныя съ данными земско-статистическихъ изслѣдованій, которыя произведены были по преимуществу въ первой половинѣ 80-хъ годовъ, т. е. ближе къ тому времени, къ которому относятся и данныя Стат. Времен., и потому правильнѣе сопоставлять свѣдѣнія одного времени; 3) если-бы мы и могли воспользоваться данными „Свода“, то лишь для опредѣленія % всей пахатной земли, такъ какъ тамъ а) не опредѣленъ % площади подъ всѣми зерновыми хлѣбами, а лишь подъ 4 главнѣйшими, вслѣдствіе чего % площади подъ зерновыми хлѣбами получается менѣе принятаго нами, а это можетъ неправильно уменьшить пространство пашни, на доходности которой отражаются цѣны зерновыхъ хлѣбовъ; б) не выдѣлена площадь подъ паромъ и залежью, какъ отдѣльно, такъ и вмѣстѣ, что для нашихъ разсчетовъ также очень существенно. Кромѣ того свѣдѣнія 1892 г. не вносятъ никакихъ существенныхъ измѣненій въ распредѣленіе частно-владѣльческой земли, такъ какъ, указывая на общее увеличеніе (для частно-владѣльческихъ и крестьянскихъ земель) посѣвной площади (стр. 9), они въ то же время свидѣтельствуютъ, что это увеличеніе относится къ крестьянской надѣльной землѣ (стр. 8 и 30), и даютъ для частно-владѣльческой процентъ пашни и посѣвной площади по даннымъ 1881 г., т. е. Статистическаго Временника сер. III, вып. IV.

потребность въ прикупкѣ, хотя еще отсутствуетъ возможность продажи, причемъ цѣна хлѣба теряетъ всякое значеніе, и наконецъ, при извѣстныхъ размѣрахъ хозяйствъ, получаетъ значеніе продажная цѣна. Но послѣдняя имѣетъ въ свою очередь неодинаковое значеніе при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія, допускающихъ уже продажу зерна. Сперва и здѣсь за хлѣбомъ остается преимущественно потребительное значеніе для собственнаго хозяйства; но оно падаетъ по мѣрѣ возрастанія размѣровъ владѣнія; чѣмъ послѣднее крупнѣе, тѣмъ относительно меньшее мѣсто занимаетъ въ немъ часть продуктовъ, идущихъ на потребленіе внутри хозяйства, и отводится бо̀льшее мѣсто той части, которая идетъ на продажу, соотвѣтственно чему пріобрѣтаетъ и бо̀льшее значеніе цѣна хлѣба, но уже въ обратномъ отношеніи съ тѣмъ, какое она имѣла для мелкихъ хозяйствъ, не производящихъ зерна въ количествѣ достаточномъ для собственнаго потребленія.

Какое же положеніе въ ряду другихъ занимаютъ хозяйства *отъ 50 до 200 десятинъ?*

Землевладѣльцевъ этого разряда въ 49 губ. Европейской Россіи насчитывается 56,088 или 11,5% всего числа землевладѣльцевъ; принадлежащая имъ земля составляетъ 6,2% всего частнаго владѣнія, пашня же на этой землѣ доходитъ до 41,6% всей площади. Средняя величина землевладѣнія этой группы равняется 102 дес. на одного землевладѣльца, или на одно владѣніе въ среднемъ приходится до 42 дес. пашни. Очевидно, что такое хозяйство, по тому количеству продуктовъ, которое можетъ быть производимо въ немъ, не можетъ считаться только потребительнымъ, ничего не сбывающимъ на рынокъ. Съ другой стороны, чистый денежный доходъ съ имѣній такихъ размѣровъ не можетъ быть настолько значительнымъ, чтобы давать возможность существовать на него при тѣхъ обычныхъ потребностяхъ, которыя свойственны тому, такъ сказать, среднему классу населенія, къ которому принадлежатъ владѣльцы этого разряда. Такое землевладѣніе представляетъ нѣчто среднее между мелкимъ крестьянскимъ и крупнымъ землевладѣніемъ, и среднее не только по размѣрамъ, но и по условіямъ его. Если мы представимъ владѣльца такого участка живущимъ въ своемъ имѣніи, то выгода подобнаго землевладѣнія опредѣлится въ слѣдующемъ видѣ. Землевладѣлецъ этого типа и семья его имѣютъ помѣщеніе болѣе удовлетворительное и комфортабельное сравнительно съ тѣмъ, какое можетъ имѣть въ городѣ лицо, живущее на проценты съ капитала, равнаго цѣнѣ имѣнія такого размѣра. Это первое, что получается отъ имѣнія натурою такимъ землевладѣльцемъ. Затѣмъ идетъ рядъ другихъ выгодъ, которыя выражаются также въ натуральной формѣ: такое землевладѣніе даетъ достаточное количество зерновыхъ хлѣбовъ для прокормленія семьи и содержанія необходимаго состава рабочихъ и домашней прислуги; кромѣ зерновыхъ хлѣбовъ, является возможность имѣть разнообразныя огородныя и садовыя произведенія; затѣмъ въ такомъ хозяйствѣ получаютъ огромное значеніе молочные продукты, птица и продукты скотоводства (мясо, кожа

и шерсть) и птицеводства; лѣсъ тоже несетъ свои продукты въ видѣ строительнаго матеріала и топлива, грибовъ и ягодъ. Такимъ образомъ, владѣлецъ разсматриваемаго пространства земли, помимо помѣщенія и отопленія, извлекаетъ изъ него различные предметы для потребленія, что въ свою очередь позволяетъ имѣть и значительно больше прислуги, чѣмъ то было бы доступно въ городѣ; словомъ, такой владѣлецъ, помимо денежнаго дохода, можетъ извлекать изъ своего имѣнія разнородныя выгоды и блага, поднимающія обстановку его жизни до такой высоты, о которой не можетъ мечтать горожанинъ, обладающій капиталомъ, равнымъ цѣнѣ такого имѣнія. Всѣ эти выгоды не могутъ быть переведены въ денежную форму, но всѣ онѣ въ то же время несомнѣнно избавляютъ пользующагося ими отъ цѣлой массы денежныхъ расходовъ. Если имѣть въ виду тотъ высокій процентъ расходовъ, который обычно идетъ на помѣщеніе и пищу и при извѣстномъ бюджетѣ превышаетъ половину всей суммы расходовъ, то очевидно, что перечисленныя блага составляютъ главную составную часть дохода отъ такихъ имѣній, и извлекаемая изъ нихъ денежная выгода не можетъ идти ни въ какое сравненіе съ первою частью выгодъ. Во всякомъ случаѣ, подобныя имѣнія, при описанныхъ выше условіяхъ, не представляютъ собою хозяйствъ коммерческаго типа, въ которыхъ главный разсчетъ основанъ на денежномъ доходѣ и въ которыхъ, поэтому,—рынокъ и складывающаяся на немъ цѣна составляютъ основное условіе жизнедѣятельности. Главное значеніе имѣній этого средняго размѣра состоитъ въ достаточномъ сборѣ продуктовъ, въ возможности удовлетворять продуктами изъ имѣнія потребности хозяина безъ пониженія ихъ уровня; на упадокъ или благосостояніе такихъ имѣній дѣйствуетъ, поэтому, не столько цѣна хлѣба, сколько количество его, смотря по тому даетъ ли послѣднее или не даетъ возможность покрывать въ натурѣ только что указанныя разнообразныя потребности.

Все сказанное здѣсь относительно потребительнаго значенія имѣній средняго размѣра настолько ясно, что врядъ ли требуетъ дальнѣйшаго подтвержденія. Но земско-статистическіе сборники, заключающіе въ себѣ описаніе частновладѣльческихъ хозяйствъ, даютъ и въ этомъ отношеніи нѣкоторый матеріалъ. Такъ, въ одномъ изъ сборниковъ приводятся данныя о живущихъ и отсутствующихъ владѣльцахъ въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ съ запашкой и безъ нея. Получаются слѣдующія отношенія:

	Въ имѣніяхъ съ запашкой.		Въ имѣніяхъ безъ запашки.	
	% живущихъ владѣльцевъ.	% отсутствующихъ.	% живущихъ владѣльцевъ.	% отсутствующихъ.
Среднія имѣнія	92,1	7,9	41,6	58,4
Крупныя имѣнія	54,8	45,2	13,5	86,5
По уѣзду.	79,8	20,2	37,0	63,0

Приведя эти данныя изслѣдователь замѣчаетъ: „Итакъ, въ крупныхъ имѣніяхъ, даже ведущихъ запашку, почти половина владѣльцевъ не живетъ въ имѣніяхъ; въ неведущихъ же запашки абсентеизмъ владѣльцевъ достигаетъ весьма высокаго %. Напротивъ, владѣльцы среднихъ имѣній въ огром-

номъ большинствѣ случаевъ, ведя свою запашку, живутъ дома; даже въ имѣніяхъ безъ запашки % отсутствующихъ владѣльцевъ не очень многимъ больше % живущихъ“ [1]). Къ этому добавимъ, что въ Хорольскомъ у., къ которому относятся эти свѣдѣнія, среднія имѣнія съ запашкой составляютъ 45% общаго числа ихъ, а крупныя 67,4% [2]), тогда какъ живущіе въ имѣніи средніе владѣльцы составляютъ 64,2% всѣхъ среднихъ, а крупные лишь 47,5% [3]). Такимъ образомъ, даже при отсутствіи полевого хозяйства, у среднихъ землевладѣльцевъ преобладаетъ пользованіе имѣніемъ въ натурѣ; среднее землевладѣніе, независимо отъ денежныхъ доходовъ, сопряженныхъ съ нимъ, и даже при отсутствіи ихъ, имѣетъ для владѣльца значеніе по другимъ матеріальнымъ выгодамъ, извлекаемымъ изъ него въ натурѣ, и по различнымъ доставляемымъ имъ удобствамъ. Наоборотъ, въ крупномъ имѣніи, даже при полевомъ хозяйствѣ, выгоды, получаемыя въ натурѣ, хотя бы абсолютно и были больше, играютъ такую второстепенную роль, что почти половина владѣльцевъ ими не пользуется; при отсутствіи же полевого хозяйства процентъ неживущихъ въ имѣніи владѣльцевъ, какъ видимъ, поглощаетъ почти все число ихъ.

Выводы, сдѣланные изъ приведенныхъ данныхъ, подтверждаются также и свѣдѣніями о личномъ составѣ для управленія и надзора за хозяйствомъ. Такъ, напримѣръ, по Елецкому уѣзду въ группѣ имѣній отъ 50 до 100 дес. хозяйство ведется исключительно самими владѣльцами; въ группѣ отъ 100 до 200 дес.—87,5% имѣній управляются владѣльцами; въ группѣ отъ 200 до 400 дес.—77,7% и т. д., т. е. процентъ имѣній, управляемыхъ самими владѣльцами, уменьшается по мѣрѣ возрастанія размѣровъ ихъ, и въ группѣ имѣній свыше 2.000 дес. нѣтъ ни одного, гдѣ бы управленіе велось самимъ владѣльцемъ [4]). Слѣдовательно, и по этимъ даннымъ владѣльцы среднихъ имѣній преимущественно живутъ въ нихъ, и стало быть для нихъ имѣетъ большое значеніе пользованіе натуральными выгодами имѣнія.

При анализѣ другихъ условій хозяйства въ среднихъ и крупныхъ имѣніяхъ, составитель сборника по Хорольскому уѣзду говоритъ: „Въ среднихъ имѣніяхъ главнымъ хлѣбомъ является рожь; второе мѣсто занимаетъ яровая пшеница; % озимой пшеницы сравнительно не высокъ; кромѣ того среднія имѣнія отличаются еще довольно большимъ посѣвомъ ячменя. Вообще *отличіе среднихъ имѣній отъ крупныхъ* по распредѣленію площади посѣвовъ—*такого же характера, только въ меньшей степени, какъ и отличіе крестьянскихъ посѣвовъ отъ владѣльческихъ*, т. е. *среднія имѣнія служатъ какъ бы одною изъ переходныхъ ступеней между крестьянскимъ хозяйствомъ и крупно-владѣльче-*

---

[1]) Сборн. по хоз. стат. Полтавск. губ. т. VIII. Хорольскій у. в. 1 1888 г., стр. 35.

[2]) Тамъ же, стр. 3.

[3]) Тамъ же, стр. 35.

[4]) Сб. Стат. Свѣд. по Орловской губ. т. II, вып. 2. Матер. по частно-влад. хоз. Елецкаго у. 1888 г., стр. 31.

скимъ“ [1]). Тоже указывается и по многимъ другимъ уѣздамъ [2])· Отмѣтимъ при этомъ, что все приведенное здѣсь относится въ земско-статистическихъ сборникахъ обыкновенно къ имѣніямъ отъ 50 и до 500 дес. Въ сборникѣ же по Прилуцкому у. владѣніямъ отъ 50 до 100 д. присвоивается даже названіе мелкихъ помѣщичьихъ имѣній; имѣнія въ 100—200 дес. также называются мелкими, но уже образующими переходную ступень отъ мелкаго помѣщичьяго владѣнія къ среднимъ, и лишь отъ 200 до 500 дес. считаются средними [3]). Приведенная же характеристика, какъ видимъ, относится не только къ мелкимъ, но и къ среднимъ помѣщичьимъ имѣніямъ. Являясь результатомъ не какихъ либо общихъ соображеній и даже не просто наблюденій надъ хозяйственнымъ строемъ отдѣльныхъ имѣній, а результатомъ цифрового анализа этихъ условій, характеристика эта въ значительной степени подтверждаетъ все сказанное нами выше о значеніи натуральнаго и денежнаго дохода, а, слѣдовательно, и хлѣбныхъ цѣнъ для имѣній средняго размѣра.

Но попробуемъ провѣрить сказанное еще при помощи нѣкоторыхъ разсчетовъ.

Согласно даннымъ, помѣщаемымъ въ прилагаемыхъ таблицахъ, въ *черноземной* полосѣ всѣхъ владѣльцевъ, имѣющихъ отъ 50 до 200 дес., числится 26.947, а земли у нихъ 2.806.063 дес., т. е. въ среднемъ на одно владѣніе приходится около 104 дес.; пашня у нихъ занимаетъ 1.761.808 дес., т. е. 65,3 дес. на одно владѣніе въ среднемъ. Но не вся пашня находится въ собственной экономической запашкѣ. Такъ въ Мценскомъ уѣздѣ въ имѣніяхъ разсматриваемой группы сдается въ аренду 28,5% ея [4]), т. е. для собственной запашки остается 71,5% или изъ 65,3 дес. находится подъ собственной запашкой 46,5 дес. Тоже приблизительно получается по Константиноградскому уѣзду [5]) и по нѣкоторымъ другимъ [6]). Остановимся поэтому на 47 дес., какъ на обычной площади подъ собственной запашкой для средняго имѣнія въ 104 дес. Обращаясь теперь къ распредѣленію посѣвной площади, найдемъ, что напр. въ Хорольскомъ у. въ среднихъ имѣніяхъ занято:

Рожью.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячм.	Овсомъ.	Ост. раст.
27,1%	18,3%	24,0%	13,0%	7,8%	9,8% [7])

---

[1]) Сборн. по Полт. губ. т. VIII, стр. 27.

[2]) См., напр., стр. 22 отд. II Прилож. къ V и IV т. Сборн. по хозяйств. стат. Полтавской губ. 1886.

[3]) Сб. Стат. Свѣд. по Полтавской губ., т. IX, стр. 181.

[4]) Очеркъ хоз. частн. влад. Мценск. у., 1887 г., стр. 99.

[5]) Сборн. по хоз. стат. Полтавск. губ., т. XIV, стр. 159.

[6]) См. напр. стр. 18, Хорольск. у., гдѣ подъ собственной запашкой еще меньше.

[7]) Тамъ-же, стр. 27. Тѣ же приблизительно отношенія вычислены и въ Ст. Врем. Сер. III, вып. 4 и въ „Сводѣ“ изд. Канц. Ком. Мин., но тамъ взято въ общемъ, а не по размѣру землевладѣнія, почему и получаются нѣкоторыя отступленія.

Въ Курской губ. въ среднемъ по 5 уѣздамъ изъ 100 дес. экономическаго посѣва, засѣяно рожью 27,8 дес., пшеницей 18,4 дес., яровыми 40,3 дес., спец. культурами 13,5 дес. (Итоги стр. 135).

По Мценскому уѣзду на 100 дес. экономической запашки въ группѣ землевладѣній отъ 50 до 200 дес. находится подъ:

Паромъ.	Рожью.	Пшеницей.	Овсомъ.	Ост. растен.
35,1%	31,3%	0,8%	28,0%	4,8% [1])

Пользуясь подобными данными и отчисляя изъ 47 дес. около третьей части подъ паръ, получимъ 32 дес. въ посѣвѣ.

По даннымъ „Свода“ изд. Канц. Комит. Министровъ средняя урожайность десятины на владѣльческихъ земляхъ, за вычетомъ посѣва, опредѣляется для:

	Ржи.	Овса.	Пшеницы.	Ячменя.
1883—1887 г. . . .	39 п.	32 п.	35 п.	32 п.
1888—1892 „ . . .	32 „	27 „	31 „	29 „ [2])

Для распредѣленія посѣвной площади по различнымъ хлѣбамъ, мы имѣемъ данныя изъ трехъ губерній; возьмемъ наиболѣе доходное по составу хлѣбовъ распредѣленіе, т. е. данныя, касающіяся Хорольскаго уѣзда. Получимъ изъ 32 дес. въ посѣвѣ около 9 дес. подъ рожью, 13½ дес. подъ озимой и яровой пшеницей, 4 дес. подъ ячменемъ и 2½ подъ овсомъ.

Согласно этому разсчету получимъ чистаго сбора зерна.

	Съ 9 д. ржи.	Съ 13½ д. пш.	Съ 4 д. ячм.	Съ 2½ д. овса.	Итого.
Въ 1883—1887 г. . .	351 п.	472 п.	128 п.	80 п.	1.031 п.
„ 1888—1892 „ . .	288 „	418 „	116 „	67 „	899 „

По вычисленіямъ Л. Н. Маресса за среднюю норму годоваго потребленія на одно лицо безъ различія возраста у крестьянъ слѣдуетъ принять 18 пуд., съ прибавкой одного пуда на помолъ—итого 19 пуд. Земско-статистическіе сборники приводятъ слѣдующія свѣдѣнія о содержаніи рабочихъ въ владѣльческихъ имѣніяхъ: „Средній мѣсячный паекъ на одного рабочаго: муки 2 пуда, крупъ 3 гарнца, мяса 12 фун., соли 3 ф., конопл. масла 2 ф. Кромѣ того отпускается пшено, молоко, творогъ, картофель и др. овощи“. Въ другомъ имѣніи зимою отпускается 1 п. 30 ф., а лѣтомъ 2 п. муки и кромѣ того крупа и деньги на харчи (85 и 70 к. въ мѣсяцъ [3]).

Далѣе, согласно земско-статистическимъ даннымъ, въ среднихъ имѣніяхъ на одного рабочаго приходится около 12 дес. пашни [4]). Если затѣмъ, руководствуясь нѣкоторыми общестатистическими данными, мы примемъ среднюю семью землевладѣльца въ 5 человѣкъ, то при указанномъ выше посѣвѣ (счи-

---

[1]) Хоз. част. влад. по Мценск. у., стр. 52.

[2]) „Сводъ“, стр. 54.

[3]) Частновлад. хоз. Мценск. у., стр. 78.

[4]) Частное землевлад. Лубенск. и Хорольск. у., стр. 15.

тая и паръ) мы должны принять въ такомъ имѣніи четырехъ рабочихъ и не менѣе двухъ прислугъ, которыя участвуютъ и въ полевыхъ работахъ; получимъ всего 11 человѣкъ, въ числѣ которыхъ будетъ 8 взрослыхъ. Считая по 24 п. на потребленіе каждаго взрослаго человѣка и 12 пуд. на малолѣтняго, мы получимъ 228 п. Но въ такомъ имѣніи по размѣрамъ запашки должно быть не менѣе 7 или даже 8-ми лошадей [1]). При такихъ условіяхъ слѣдуетъ отчислить и на ихъ долю часть зерна, и уже совсѣмъ не будетъ роскошно, если на потребленіе внутри хозяйства мы отнесемъ всю рожь и овесъ. Затѣмъ остается на продажу отъ 550 до 675 пуд. разныхъ хлѣбовъ. Вычитая изъ этого остальной расходъ на обработку и уборку, получимъ не такой уже крупный доходъ, въ которомъ бы заключалась главная притягательная сила землевладѣнія разсматриваемаго размѣра.

Мы можемъ провѣрить приведенные нами разсчеты и иначе. Такъ изъ Константиноградскаго уѣзда „владѣлецъ *средняго* по величинѣ имѣнія, засѣвающій свои поля преимущественно пшеницей, приводитъ слѣдующій разсчетъ доходности 1 дес. *посѣвной* площади. По его многолѣтнимъ записямъ, 1 дес. хлѣба въ среднемъ требуетъ ежегоднаго расхода въ 27 руб. Приходъ съ той же площади равняется 34 р.; слѣдовательно, прибыли съ дес. засѣваемой земли получается 7 р.“ Съемная цѣна дес. пахати въ той мѣстности, какъ сообщаетъ владѣлецъ, также 7 р. Такимъ образомъ, заключаетъ онъ, „трудъ хозяина совсѣмъ не вознаграждается“ [2]). И дѣйствительно, по этому разсчету денежный доходъ съ имѣнія составляетъ менѣе 300 р., очевидно не въ немъ сила и притягательность „многолѣтняго“ веденія хозяйства. Подобныхъ же разсчетовъ приводится много въ изд. Департамента Земледѣлія: „Стоимость производства хлѣбовъ“ [3]). Тамъ напримѣръ сообщаются такія данныя по Саратовской губ.: прибыль съ десят. ржи, не включая въ расходъ ренты, 3 р, 92 к., тоже яровая пшеница—20 р. 21 к., тоже овесъ—4 р. 01 к. Если примемъ здѣсь, примѣняясь къ вышеприведеннымъ даннымъ, 9 дес подъ рожью, 13 подъ пшеницей и 7 подъ овсомъ, то получимъ всего чистаго дохода 326 р. 08 к. Если мы при этомъ возьмемъ не средній размѣръ разсматриваемой группы, а высшій въ 200 дес., то и тогда чистый доходъ, (не считая расхода на ренту), составитъ менѣе 600 р., что для средней семьи въ 5 человѣкъ не можетъ считаться доходомъ, обусловливающимъ выгодность хозяйствованія; очевидно—тутъ значеніе и сила не въ денежномъ доходѣ.

Если мы остановимся на департаментскихъ данныхъ по Полтавской губ., то увидимъ, что доходъ отъ десятины ржи равняется 2 р. 58 к. (съ включеніемъ же въ расходъ ренты 5 р. 97 к. убытку); прибыль съ десятины озимой

---

[1]) Въ тѣхъ-же сборникахъ стр. 10 принимается на 1 лош. 6 дес. запашки.

[2]) Сборн. по Полт. губ. т. XIV, стр. 210.

[3]) Сельскохоз. и стат. свѣд. по матер., получ. отъ хозяевъ. Вып. III, Спб. 1890 г. стр. XXXVIII—XLV.

пшеницы опредѣляется въ 23 р., (а съ включеніемъ въ расходъ ренты въ 13 р. 90 коп.),—отъ яровой пшеницы 22 р. 25 к. (съ рентой—14 р. 35 к.). По овсу выведенъ убытокъ въ 78 к. (съ рентой 7 р. 88 к.), по ячменю также убытокъ въ 1 р. 53 к. (съ рентой—8 р. 63 к.)[1]. Въ итогѣ получается чистый доходъ, не считая расхода на ренту, — въ 324 р. 29 к. или при землевладѣніи въ 200 дес. около 500 р. При землевладѣніи въ 50 дес. денежный доходъ соотвѣтственнымъ образомъ падаетъ и, слѣдовательно, растетъ потребительное значеніе хозяйства.

При этомъ надо имѣть въ виду, что мы брали въ разсчетъ наиболѣе выгодное распредѣленіе посѣвовъ; еслибы мы взяли ихъ не по Полтавской, а по Курской, тѣмъ болѣе по Орловской губ., гдѣ подъ посѣвомъ пшеницы находится меньшая площадь, то сборъ зерна, а равно и денежный доходъ съ имѣнія выразился бы меньшей цифрой. Наконецъ, всѣ разсчеты нами сдѣланы для черноземной полосы; въ нечерноземной процентъ пашни значительно меньше и вообще зерновое хозяйство имѣетъ меньшее значеніе, а потому тамъ еще болѣе падаетъ значеніе хлѣбныхъ цѣнъ, и растетъ значеніе урожая. Въ то время какъ для черноземной полосы пашня въ данномъ размѣрѣ землевладѣнія составляетъ въ среднемъ 62,5%, въ нечерноземной процентъ ея втрое ниже, а именно 21,2%. Въ то же время число землевладѣльцевъ разсматриваемаго разряда въ нечерноземной полосѣ выше, чѣмъ въ черноземной, а именно 29.141 при общемъ количествѣ земли до 3 мил. дес., тогда какъ въ черноземной—землевладѣльцы этого разряда составляютъ 26 тыс. человѣкъ, имѣющихъ также околъ 3-хъ милліоновъ дес. Въ среднемъ на одно такое владѣніе въ черноземной полосѣ, какъ мы видѣли, приходится 65,3 д. пашни, а въ нечерноземной лишь 21 д., и даже для имѣній отъ 200 до 500 дес. въ нечерноземной полосѣ оказывается на одно владѣніе лишь 54 дес. пашни. Согласно этому послѣднему разсчету, слѣдовало бы признать, что всѣ предшествующія разсужденія, приложимыя къ среднему землевладѣнію, должны относиться въ нечерноземной полосѣ къ владѣніямъ до 500 д. Если въ самомъ дѣлѣ, при 65 д. пашни, въ черноземной полосѣ для доходности имѣнія съ такимъ размѣромъ запашки имѣетъ значеніе не столько цѣна хлѣба, сколько количество получаемаго продукта, то это же должно бы быть справедливымъ и для тѣхъ имѣній нечерноземной полосы, въ коихъ пашни не болѣе того, т. е. въ данномъ случаѣ для имѣній до 500 дес.

Принять именно такой размѣръ для нечерноземной полосы было бы, казалось, болѣе правильно еще и потому, что обыкновенно во всѣхъ земско-статистическихъ сборникахъ къ владѣніямъ средняго размѣра относятся имѣнія именно до 500 дес., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и выше. Если такъ дѣлается даже по губерніямъ черноземной полосы, то тѣмъ болѣе основаній при приведенныхъ разсчетахъ поступить такъ по отношенію къ нечерноземной полосѣ,

---

[1]) Тамъ-же, стр. XXV—LIII.

гдѣ къ тому же сѣется и менѣе доходный хлѣбъ, чѣмъ пшеница. Но такъ какъ выгоды, извлекаемыя изъ имѣнія въ натурѣ, опредѣляются не однимъ сборомъ зерна, что въ особенности справедливо для нечерноземной полосы, и такъ какъ при 500 дес. возможенъ во всякомъ случаѣ болѣе высокій денежный доходъ, то будетъ осторожнѣе принять и для нечерноземной полосы размѣръ въ 200 дес., какъ предѣльный для имѣній, главное значеніе которыхъ опредѣляется выгодами, приносимыми ими въ натуральной формѣ. Впрочемъ, точное установленіе размѣра здѣсь и не имѣетъ особеннаго значенія. Важно было лишь отмѣтить, что существуетъ такая группа землевладѣнія, для которой цѣны на хлѣбъ имѣютъ условное значеніе. Все вышесказанное и отмѣченное нами для характеристики хозяйствъ этого типа никоимъ образомъ не уничтожаетъ значенія хлѣбныхъ цѣнъ для имѣній, изъ которыхъ возможна продажа зерна, а только устанавливаетъ, что для жизнедѣятельности разсматривавшихся хозяйствъ цѣна на хлѣбъ не имѣетъ рѣшающаго значенія и не составляетъ исключительной цѣли хозяйства. Плохой урожай, уменьшающій выгоды, получаемыя отъ такого хозяйства въ натуральной формѣ, подрываетъ самое существованіе его; денежный же доходъ, составляющій если не малую, то во всякомъ случаѣ сравнительно меньшую долю выгодъ такого хозяйства, не является еще рѣшающимъ моментомъ. Во всякомъ случаѣ, отсутствіе денежнаго дохода не равносильно здѣсь полному лишенію дохода.

Иное положеніе въ имѣніяхъ болѣе крупныхъ, гдѣ доходъ въ натуральной формѣ или не имѣетъ ровно никакого значенія, или слишкомъ ничтожное въ сравненіи съ доходомъ денежнымъ. На разсмотрѣніи этихъ болѣе крупныхъ имѣній свыше 200 дес. мы и остановимся теперь. Но въ виду того, что отчужденіе зерна въ большемъ или меньшемъ количествѣ происходитъ, какъ общее правило, и во всѣхъ имѣніяхъ размѣромъ выше 50 дес., въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ разсматривать всю группу землевладѣнія свыше 50 десятинъ.

V.

Имѣнія *свыше 200 дес.* составляютъ небольшой процентъ въ общемъ числѣ всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ и даже наименьшій сравнительно съ прочими разрядами, а именно 10,9%; принадлежащая же имъ земля занимаетъ 89,2% всей частно-владѣльческой земли. Присоединяя же сюда землевладѣніе отъ 50 до 200 дес., — мы будемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи касаться 22,4% всего числа землевладѣльцевъ, владѣющихъ 95,4% всей площади частнаго землевладѣнія и 92,1% всей частно-владѣльческой пашни.

Согласно соображеніямъ, изложеннымъ выше, а также въ виду размѣровъ землевладѣнія этой остальной группы, мы должны признать, что здѣсь хозяйства имѣютъ предпринимательскій характеръ, т. е. что главное значеніе ихъ заключается не въ потребленіи продуктовъ внутри хозяйства, а въ отчужденіи

ихъ на сторону, въ обмѣнѣ ихъ на деньги. Конечно, и здѣсь значительная часть продуктовъ потребляется внутри хозяйства, и здѣсь землевладѣлецъ и семья его могутъ жить круглый годъ или лѣтнее время въ имѣніи и пользоваться удобствами его, но надо допустить, по крайней мѣрѣ по отношенію къ наиболѣе крупнымъ имѣніямъ, что доля выгодъ, получаемыхъ отъ имѣнія въ натурѣ, значительно меньше той, которая проистекаетъ изъ отчужденія продуктовъ за деньги. Чѣмъ крупнѣе размѣръ имѣнія, тѣмъ больше возрастаетъ значеніе доходовъ, выручаемыхъ въ денежной формѣ, и относительно умаляется доля выгодъ, получаемыхъ въ натурѣ.

Однако при рѣшеніи занимающаго насъ въ этомъ изслѣдованіи вопроса нельзя принимать во вниманіе лишь размѣръ имѣній, а также ограничиться разсмотрѣніемъ лишь того, насколько хозяйства являются зерновыми. Во вступительныхъ замѣчаніяхъ было уже указано, что, помимо размѣровъ землевладѣнія, для рѣшенія вопроса о значеніи для хозяйства цѣнъ на хлѣбъ долженъ быть принятъ во вниманіе и способъ веденія его, способъ извлеченія дохода изъ земли. Какое значеніе имѣютъ размѣры хозяйства — было разсмотрѣно выше. Теперь, при переходѣ къ хозяйствамъ такого размѣра, который допускаетъ веденіе дѣла на вполнѣ предпринимательскомъ началѣ, слѣдуетъ сосредоточить вниманіе на вопросѣ, насколько доходъ отъ имѣнія извлекается путемъ отчужденія для продажи зерна, воздѣлываемаго въ своемъ хозяйствѣ.

Помимо веденія собственнаго хозяйства возможно еще извлеченіе выгоды изъ имѣнія путемъ сдачи его въ аренду цѣликомъ или по частямъ. Конечно, для землевладѣльца, сдающаго землю, не могутъ быть безразличными тѣ или иныя цѣны на хлѣбъ, такъ какъ въ зависимости отъ нихъ можетъ измѣняться и спросъ на арендованіе земли и высота арендной платы; но въ этомъ случаѣ вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ будетъ уже не прямое, а косвенное. Кромѣ того, это вліяніе не можетъ сказываться тотчасъ же, въ особенности при долгосрочной арендѣ. Наконецъ, нельзя упускать изъ виду и того, что понижающее вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ на размѣръ арендной платы можетъ вести къ паденію продажныхъ цѣнъ земли, что дѣлаетъ болѣе возможнымъ веденіе хозяйства при низкихъ цѣнахъ, такъ какъ доходъ съ имѣнія будетъ въ этомъ случаѣ относиться къ затратѣ меньшаго капитала, издержаннаго на покупку имѣнія.

Но какъ бы то ни было, для землевладѣльца, ведущаго хозяйство за свой страхъ и рискъ, цѣны на хлѣбъ имѣютъ опредѣляющее значеніе: если цѣны не оставляютъ прибыли, достаточной для покрытія всѣхъ уплатъ, считая и проценты по залогу имѣнія, то землевладѣлецъ при такихъ цѣнахъ можетъ быть поставленъ въ критическое положеніе и долженъ прекратить веденіе своего хозяйства, за невозможностью выручить средства, необходимыя для покрытія всѣхъ расходовъ. Въ этомъ случаѣ хозяйство его находится въ полной и непосредственной зависимости отъ цѣнъ на хлѣбъ, а равно и его собственное благосостояніе, если весь источникъ его доходовъ заключается въ земледѣльческомъ хозяйствѣ. Нѣсколько иное уже будетъ положеніе землевла-

дѣльца, который хотя и ведетъ хозяйство за свой страхъ и рискъ, но ведетъ не собственнымъ инвентаремъ, а испольной обработкой. Здѣсь и при низкихъ цѣнахъ можетъ быть еще возможно продолженіе хозяйства, такъ какъ издержки по обработкѣ при этой системѣ покрываются изъ доли произведеннаго продукта, и существуетъ возможность начать хозяйство и въ слѣдующемъ году тѣмъ же путемъ.

На землевладѣльцѣ, имѣніе котораго сдано въ долгосрочную аренду, упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ не отражается въ данный годъ и можетъ оказать свое вліяніе только при окончаніи срока аренды или же при несостоятельности арендатора, что можетъ быть результатомъ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, разорительныхъ для снявшаго землю въ аренду.

Конечно, въ иномъ опять положеніи находится землевладѣлецъ, сдающій землю въ аренду на одинъ годъ. Тѣ или иныя хлѣбныя цѣны должны отражаться на сдачѣ земли въ слѣдующій годъ, причемъ и здѣсь сдающій землю за деньги можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, не получить ихъ своевременно.

Слѣдуетъ, наконецъ, имѣть въ виду, что при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ землевладѣлецъ, сдающій землю въ аренду, можетъ иногда даже выиграть. Арендаторъ-предприниматель, воздѣлывающій хлѣбъ для продажи, конечно менѣе склоненъ будетъ снимать землю при низкихъ цѣнахъ, и такого арендатора землевладѣлецъ можетъ потерять. Но крестьянинъ, арендующій для пополненія собственнаго продовольствія, въ годы низкихъ цѣнъ, если они сопровождаются высокими урожаями, склоненъ будетъ арендовать болѣе земли, увѣренный въ обезпеченіи своего продовольствія; мало того, онъ склоненъ будетъ удѣлить за нанимаемую землю бо̀льшую противъ обычной долю урожая при испольной арендѣ или же принять на себя больше работы при отработочной, такъ какъ все таки будетъ разсчитывать на обильное вознагражденіе своего труда высокимъ урожаемъ. При этомъ самая возможность арендовать для него повышается, такъ какъ сильные конкурренты въ лицѣ арендаторовъ-предпринимателей отступятъ; но въ тоже время на мѣсто одного такого арендатора-предпринимателя явятся нѣсколько мелкихъ, снимающихъ землю для обезпеченія своего продовольствія. Слѣдовательно, спросъ на аренду возрастетъ, что и дастъ землевладѣльцу возможность повысить условія аренды. Такимъ образомъ, низкая хлѣбная цѣна, безусловно понижающая денежный доходъ владѣльца, который имѣетъ собственную экономическую запашку, можетъ, наоборотъ, повысить выгоды землевладѣльца, эксплоатирующаго землю путемъ сдачи ее въ аренду.

Мы не входимъ здѣсь въ подробное разсмотрѣніе и провѣрку всѣхъ высказанныхъ предположеній, такъ какъ выясненіе вліянія хлѣбныхъ цѣнъ на распространенность аренды и высоту арендныхъ платъ составляетъ предметъ особаго изслѣдованія въ настоящемъ изданіи (Н. А. Карышева). Но мы должны были въ общихъ чертахъ намѣтить *возможныя* различія во вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ при разныхъ условіяхъ и способахъ пользованія землею, и, какъ видимъ, вліянія эти могутъ быть прямо противоположнаго характера.

При возможности такого рѣзкаго различія въ положеніи землевладѣльцевъ, ведущихъ собственное хозяйство и сдающихъ землю въ аренду, слѣдуетъ разсмотрѣть, насколько у насъ распространена сдача земли въ аренду и именно сдача пашни, такъ какъ пашнею измѣряется развитіе зерноваго хозяйства. Данныя этого рода покажутъ, какая часть землевладѣльцевъ заинтересована непосредственно въ хлѣбныхъ цѣнахъ и какая часть лишь въ той мѣрѣ, въ какой это отражается на арендованіи земли и на цѣнахъ аренды. При этомъ мы будемъ брать въ разсчетъ все землевладѣніе свыше 50 дес., такъ какъ (что и было отмѣчено выше) сдача земель въ аренду развита во всѣхъ группахъ некрестьянскаго землевладѣнія.

По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета (серія III, вып. 4), въ 1881 году въ нечерноземной полосѣ арендовалось крестьянами 999.668 дес. пахатной земли, что составляетъ 23,1% пашни, принадлежащей въ этой полосѣ частнымъ владѣльцамъ, имѣющимъ свыше 50 дес. земли. Въ черноземной же полосѣ арендовалось также крестьянами 5.033.154 дес. пашни, или 29,2% пашни того же разряда землевладѣльцевъ. Если, согласно приведеннымъ раньше основаніямъ, принять въ разсчетъ лишь паръ и посѣвную площадь, то въ нечерноземной полосѣ арендуется крестьянами 29,1%, т. е. почти одна треть всей частно-владѣльческой пашни, и въ черноземной 35,3%, т. е. болѣе трети [1]). Слѣдовательно, въ нечерноземной полосѣ остается въ хозяйствѣ самихъ владѣльцевъ для обработки 2.428.072 дес. и въ черноземной 9.210.159 дес. пашни. Считая, согласно уже приведеннымъ выше разсчетамъ, въ нечерноземной полосѣ 83,3% подъ зерновыми хлѣбами, а въ черноземной 90,6%, получимъ 2.021.584 дес. въ первой и 8.344.404 дес. пашни во второй, принадлежащей землевладѣльцамъ, имѣющимъ свыше 50 дес. земли, на которыхъ и отражаются непосредственно для самихъ владѣльцевъ цѣны на хлѣбъ. Если, согласно условіямъ трехполья, считать для каждаго даннаго года лишь $^2/_3$ пашни подъ посѣвомъ, то получимъ для нечерноземной полосы 1.347.323 дес. и для черноземной 5.562.936 дес. пашни, на которой прямымъ образомъ отражаются для землевладѣльцевъ въ каждомъ данномъ году цѣны на хлѣбъ.

Но приведенныя данныя относятся къ 1881 г.; притомъ они слишкомъ общи; обратимся, поэтому, къ земско-статистическимъ сборникамъ, въ которыхъ имѣется не мало указаній объ арендованіи земли. При помощи этихъ данныхъ можно составить болѣе наглядное и точное представленіе о степени распространенности сдачи въ аренду частно-владѣльческой пашни и притомъ по различнымъ районамъ. Эти свѣдѣнія позволяютъ яснѣе видѣть насколько зерновые хлѣба, поступающіе въ продажу, являются продуктомъ производства

---

[1]) Мы относимъ всю арендуемую пашню къ арендуемой у частныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ таково обычное явленіе, что аренда пашни происходитъ почти исключительно у частныхъ землевладѣльцевъ. См. Карышевъ. Внѣнадѣльная аренда, стр. 76 и 80.

въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ, ведущихъ собственную экономическую запашку, и насколько продуктомъ труда крестьянъ на арендуемой у частныхъ владѣльцевъ пашнѣ. Нужно однако замѣтить, что большинство такихъ свѣдѣній относится къ губерніямъ черноземной полосы, но это не составляетъ большого недостатка, такъ какъ данный районъ представляетъ именно полосу зернового хозяйства и, притомъ, производства не только сѣрыхъ хлѣбовъ, но и пшеницы.

Болѣе детальныя изслѣдованія, заключающіяся въ земско-статистическихъ сборникахъ, свидѣтельствуютъ, что суммарныя оффиціальныя данныя уступаютъ нѣсколько тому, что представляетъ дѣйствительность. Такъ, по изслѣдованіямъ Н. А. Карышева, основаннымъ на свѣдѣніяхъ земской статистики, „арендуемая участками и по десятинно (пахатная) земля у частныхъ владѣльцевъ составляетъ относительно всей ихъ пашни:

въ нечерноземной полосѣ.		въ черноземной полосѣ.	
на сѣверо-востокѣ . . .	45,6%	на юго-востокѣ.	43,7%
на сѣверо-западѣ:		„ югѣ	56,9%
въ мало аренд. полосѣ	30,5%	„ юго-западѣ	50,6% [1])
„ много „ „	33,6%		
„ центрѣ	38,3%		

Согласно этимъ даннымъ, мы должны принять въ среднемъ для нечерноземной полосы болѣе 30% всей частно-владѣльческой пашни, сданной въ аренду крестьянамъ, а для черноземной около 50%. Но этихъ данныхъ недостаточно. Чтобы имѣть болѣе опредѣленное представленіе о томъ, какая доля частнаго землевладѣнія заинтересована въ цѣнахъ на хлѣбъ, воздѣлываемый въ собственной экономической запашкѣ, дополнимъ ихъ нѣкоторыми другими свѣдѣніями, заимствуя ихъ непосредственно изъ земско-статистическихъ сборниковъ. Въ послѣднихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ сообщаются свѣдѣнія о числѣ имѣній, въ которыхъ совершенно не ведется хозяйства, о числѣ владѣній, сданныхъ въ аренду въ полномъ составѣ, о числѣ имѣній, въ которыхъ существуетъ собственная экономическая запашка и, наконецъ, относительно этихъ послѣднихъ имѣній указано, въ какой части ихъ и какое количество пашни сдается въ аренду. Всѣми этими свѣдѣніями мы и будемъ пользоваться. Въ тѣхъ случаяхъ, когда существуютъ данныя о пространствѣ пашни, находящейся въ имѣніяхъ, сданныхъ въ аренду въ полномъ составѣ, и затѣмъ приведены указанія о пашнѣ, сданной въ аренду изъ имѣній, гдѣ въ тоже время есть и собственная экономическая запашка, мы соединяемъ всю сданную въ аренду пашню вмѣстѣ, чтобы такимъ путемъ опредѣлить по уѣзду процентъ владѣльческой пашни, обработываемой не въ собственномъ хозяйствѣ, а сдаваемой въ аренду. Оговариваемся заранѣе, чтобы не дѣлать многочисленныхъ ссылокъ, что по каждому уѣзду будемъ пользоваться сборникомъ, относящимся къ этому уѣзду.

[1]) Карышевъ. Внѣнадѣльная аренда, стр. 80.

Остановимся сперва на *нечерноземной полосѣ*. Напомнимъ, что по Новгородской губерніи нами выше была уже приведена характеристика хозяйствъ, указывающая на отсутствіе тамъ вообще зернового хозяйства.

Въ С.-Петербургской губерніи, какъ свидѣтельствуютъ данныя таблицъ по частному землевладѣнію, изъ общаго числа имѣній С.-Петербурскаго уѣзда размѣромъ свыше 50 дес.—въ 43,2% не существуетъ владѣльческой запашки, причемъ въ 5% имѣній нѣтъ даже вовсе построекъ. Почти всѣ они или точнѣе 82,7% ихъ съ 72% земли въ нихъ сданы въ аренду, по преимуществу участками. Въ остальныхъ 56,7% всѣхъ имѣній, хотя и ведется владѣльческая запашка, но въ 73,9% ихъ часть земли сдается въ аренду. Къ этому добавимъ, что въ имѣніяхъ гдѣ ведется экономическая запашка, занято рожью въ среднемъ менѣе 2,3 дес. на одно имѣніе, а подъ ячменемъ и овсомъ значительно больше, изъ чего слѣдуетъ, что здѣсь посѣвы ржи производятся не для продажи и даже въ количествѣ недостаточномъ для потребленія.

Въ Ямбургскомъ уѣздѣ имѣнія безъ владѣльческой запашки и сдающіяся въ аренду, составляя нѣсколько меньшій процентъ, а именно 41,4, занимаютъ однако большую площадь земли — 38,4%; а имѣній безъ построекъ насчитывается здѣсь болѣе 15%. Точно также и въ имѣющихъ собственную запашку въ большинствѣ случаевъ существуетъ сдача земли въ аренду. Подобныя же величины и отношенія получаются и по другимъ уѣздамъ С.-Петербургской губ. Такъ въ Новоладожскомъ уѣздѣ имѣнія безъ запашки составляютъ 73,7% всѣхъ имѣній, а принадлежащая имъ земля 82,7% всей земли; изъ имѣній съ владѣльческой запашкой въ 53% ихъ часть земли сдается въ аренду.

Въ Тверской губерніи, въ Корчевскомъ у., во владѣніяхъ свыше 50 дес. пашня составляетъ лишь 4% всей площади земель этого размѣра; имѣнія безъ владѣльческой запашки и инвентаря составляютъ 49,7% всѣхъ имѣній, а земля въ нихъ—50,3% всей земли частнаго владѣнія; 8,5% владѣльцевъ сдаютъ 13,6% земли въ аренду. Подобныя отношенія встрѣчаемъ и въ другихъ уѣздахъ той же губерніи. Такъ, въ Старицкомъ у. имѣнія „безъ запашки, инвентаря и безъ самостоятельнаго хозяйства“ составляютъ 43,5% всѣхъ имѣній свыше 50 дес. (Таблицы).

Въ Гжатскомъ у. Смоленской губ. изъ общаго количества пашни во всѣхъ имѣніяхъ свыше 50 дес., составляющей лишь 5,9% всей площади (а лѣсъ занимаетъ 52,7%), — 61% ея находится подъ экономическимъ посѣвомъ. Изъ остальныхъ 39% ея около 17% всей пашни пустуетъ, а остальное сдается въ аренду. (Текстъ сборн. стр. 1—18 и таблицы).

Приведенныя данныя, относящіяся къ нечерноземнымъ губерніямъ свидѣтельствуютъ, что болѣе 40% всѣхъ имѣній этой полосы (изъ разряда, имѣющихъ 50 дес. и выше) не только не эксплоатируются самими владѣльцами, но даже не имѣютъ и полевого хозяйства, причемъ занимаемая ими площадь земли составляетъ болѣе 30% частно-владѣльческой земли. Эти имѣнія, стало-быть, цѣликомъ могутъ быть отнесены въ группу такихъ, для которыхъ не

существуетъ отчужденія зерна на рынокъ. Затѣмъ изъ остальныхъ 60% имѣній при 70% земли, въ половинѣ ихъ сдается въ аренду свыше 10% пашни. Если примѣнить этотъ разсчетъ ко всей нечерноземной полосѣ, то получимъ, что лишь около 30% землевладѣльцевъ, имѣющихъ свыше 50 дес. земли, или лишь около 6% всѣхъ землевладѣльцевъ нечерноземной полосы, которымъ принадлежитъ около 50% всей частно-владѣльческой пашни нечерноземной полосы, могутъ быть заинтересованы въ цѣнахъ зерновыхъ хлѣбовъ, какъ продавцы ихъ.

Перейдемъ теперь къ *черноземной* полосѣ.

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ Нижегородской губ. изъ всей пашни обработывается за счетъ владѣльца 12,8%, исполу—8,8%, находятся въ арендѣ—64,1%, совсѣмъ не эксплоатируется—14,3%; въ Макарьевскомъ у. въ экономической запашкѣ находится — 23,1% всей пашни, въ Княгининскомъ — 17,7%. (Текстъ соотвѣтствующихъ сборниковъ, стр. 94, 43, 71).

Въ Казанскомъ у. въ 70% всѣхъ имѣній свыше 50 дес. практикуется сдача земли въ аренду, причемъ въ озимомъ полѣ сдается въ аренду 54,2%, а въ яровомъ 55,2%. Въ Тетюшскомъ у. той же губерніи въ 82,7% имѣній сдается въ аренду 56,4% въ озимомъ полѣ и 67,5% въ яровомъ. (Таблицы).

Въ Борисоглѣбскомъ у. Тамбовской губ. въ 51,2% всѣхъ имѣній хозяйство ведется самими владѣльцами; затѣмъ 27,9% всѣхъ имѣній находится въ долгосрочной арендѣ и въ 20,9% существуетъ подесятинная раздача. (Текстъ сборн., стр. 76).

Въ Кирсановскомъ у. 44,6% частно-владѣльческой пашни находится въ арендѣ у крестьянъ. (Текстъ стр. 134).

Въ Тамбовскомъ у. по изслѣдованіямъ, относящимся къ 1889 г., имѣнія съ владѣльческой запашкой составляютъ 72,3%, безъ нея—11,9% и въ арендѣ 15,8%; такихъ же имѣній, въ которыхъ вовсе не было сдачи земли въ аренду,—во всѣхъ имѣніяхъ свыше 50 дес.—лишь 28,2% общаго числа; въ имѣніяхъ дворянъ и купцовъ сдано въ аренду 41% пашни. (Текстъ сборн. стр. 16—18).

Въ Моршанскомъ у. Тамбовской губ. въ 72% всѣхъ имѣній существуетъ экономическая запашка; въ остальныхъ или не существуетъ ея или земля сдается въ аренду; изъ общаго же количества пашни 37,7% ея находится подъ экономической запашкой.

Въ Богодуховскомъ у. Харьковской губ. въ 52 7% всѣхъ имѣній, имѣющихъ 62,7% всей пашни, ведется экономическая запашка, но изъ нихъ 32,3% ихъ сдаетъ въ аренду 9,7% пашни; затѣмъ, въ 14,9% всѣхъ имѣній, имѣющихъ 4,5% всей пашни, обработывается земля исполу; въ 7,7% всѣхъ имѣній, имѣющихъ 6,7% всей пашни, земля сдается въ аренду погодно и въ 24,7% имѣній, имѣющихъ 26,1% всей пашни, она сдается въ долгосрочную аренду. И такъ въ 50% всѣхъ имѣній сдается въ аренду 42,5% всей пашни. (Текстъ сборн. стр. 107—114).

„Почти $1/2$ (49%) всѣхъ дворянскихъ имѣній Рязанскаго уѣзда по правую сторону Оки сдается въ аренду въ полномъ составѣ или по крайней мѣрѣ всей пахотной землей ихъ пользуются арендаторы, къ которымъ поступаетъ такимъ путемъ болѣе $1/3$ (37%) всей пашни дворянъ предъ-окской стороны.

Но и остальныя экономіи ведутъ хозяйство далеко не на всей принадлежащей имъ пашнѣ, и у нихъ сдача въ аренду большей или меньшей части пахотной земли довольно распространена; сорока процентами принадлежащей имъ пашни пользуются арендаторы, и эти послѣднія земли сдаются болѣе крупными владѣльцами. Въ итогѣ только 38% всей пашни, принадлежащей дворянамъ предъ-окской стороны Рязанскаго у., воздѣлывается ими на себя; остальные 62% ея поступаютъ въ аренду" [1]).

Въ Мценскомъ уѣздѣ Орловской губ. 11% всѣхъ имѣній сполна сданы въ аренду, въ 13,4% вся пашня сдана въ аренду и въ 38,4% имѣній съ экономической запашкой часть пашни сдается въ аренду; всего же въ 53,8% всѣхъ имѣній сдается въ аренду около 30% всей пашни (текстъ стр. 46—50).

Въ Елецкомъ уѣздѣ „въ сѣверной части изъ всѣхъ лицъ, сдающихъ землю, дворяне составляютъ 74 %, а количество сданной ими земли 94 %; тогда какъ въ южной части уѣзда дворяне составляютъ только 51,8 %, земли ими сдается 71,5 %" (текстъ стр. 16).

Въ Воронежскомъ уѣздѣ 35,8% пашни сдается въ аренду (табл. стр. 276—335).

Въ Острогожскомъ уѣздѣ въ имѣніяхъ съ экономической запашкой 43,5 % пахатной земли находится въ собственной запашкѣ (текстъ стр. IX).

Въ Кременчугскомъ уѣздѣ Полтавской губ. имѣнія съ экономической запашкой составляютъ 39,9% всѣхъ имѣній, въ Миргородскомъ уѣздѣ 44,7 %, въ Золотоношскомъ уѣздѣ 37,4% и т. д. (таблицы).

Въ Щигровскомъ уѣздѣ Курской губ. „изъ ста десятинъ пашни, принадлежащей владѣльцамъ, имѣющимъ свыше 50 дес. земли, сдается по контракту 29,6 дес. и мелкимъ съемщикамъ 31,8 дес. Находится за экономіею 38,6 дес., изъ которыхъ обработывается крестьянами за снятую землю 23,1 дес. и экономическими рабочими и инвентаремъ 15,5 дес.".

Въ Рыльскомъ уѣздѣ „изъ 110 дес. сдано по контрактамъ 13,4 дес., мелкимъ съемщикамъ за деньги, изъ части урожая и за отработки 61 дес. и оставлено за экономіею 25,6 дес., изъ которыхъ инвентаремъ владѣльцевъ обработывается 13,6 дес. и крестьянскимъ инвентаремъ 12 десятинъ". Въ томъ же уѣздѣ въ 23,3% имѣній вся земля сдана крестьянамъ, 19% сданы по контракту въ полномъ составѣ, въ 43% часть земли сдается и въ остальныхъ (14,7 %) имѣніяхъ не сдаются земли.

Въ Путивльскомъ уѣздѣ подъ экономическимъ посѣвомъ находится 12,5 % всей частно-владѣльческой пашни, въ Грайворонскомъ—14,5 %.

Въ четырехъ уѣздахъ той же губерніи (Льговскомъ, Дмитровскомъ, Фатежскомъ и Суджанскомъ) процентъ сдаваемыхъ земель у владѣльцевъ, имѣющихъ свыше 100 дес., колеблется отъ 30 до 42,9 %, а въ итогѣ по всѣмъ четыремъ вмѣстѣ составляетъ 36,5 %.

---

[1]) В. Григорьевъ. „Статистика землевладѣльческаго хозяйства Рязанскаго у." „Юридич. Вѣстникъ" 1885 г, № 8, стр. 732—733.

Въ Обоянскомъ уѣздѣ той же губерніи въ 60% имѣній размѣрами свыше 50 дес.—не ведется хозяйства, изъ остальныхъ —въ 15% оно ведется собственнымъ инвентаремъ и нанятыми рабочими.

„Всѣ приведенныя данныя относительно размѣра сдачи земли убѣждаютъ въ томъ, что въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ Курской губ. центромъ тяжести всего хозяйства является именно эта сдача". (Итоги, стр. 121—125).

Подтверждается это и слѣдующими данными: „имѣнія, въ которыхъ нѣтъ орудій для обработки земли, составляютъ:

въ Щигровскомъ уѣздѣ	23,6%
„ Грайворонскомъ уѣздѣ	34,5%
„ Рыльскомъ уѣздѣ	50,5%
„ Путивльскомъ уѣздѣ	53,7%
Въ среднемъ	36,3%

По этимъ же четыремъ уѣздамъ, въ среднемъ, имѣнія безъ рабочаго скота составляютъ 15,7 %; имѣнія безъ всякаго скота—11,5 %; на одну лошадь приходится 35 дес. пахатной земли, а на одного вола 53 дес. Удобряется по этимъ четыремъ уѣздамъ 3,3% всей частно-владѣльческой пашни". (Итоги стр. 132—134).

Въ Сборникѣ по Славяносербскому уѣзду, Екатеринославской губ., читаемъ: „Сдаются въ аренду главнымъ образомъ дворянскія имѣнія; они составляютъ 87,8% всѣхъ сданныхъ въ аренду имѣній, причемъ наибольшій процентъ падаетъ на имѣнія отъ 250 до 1,000 дес.,—они составляютъ болѣе 50% всѣхъ сданныхъ имѣній и почти 60% дворянскихъ" (стр. 15).

При описаніи частно-владѣльческаго хозяйства въ Бахмутскомъ уѣздѣ той же губерніи, говорится: „По способамъ владѣльческаго землепользованія всѣ имѣнія раздѣляются на три типа или разряда:

	% владѣн.	% десят.
1) Состоящія въ исключительномъ пользованіи владѣльцевъ	56,0	28,3
2) Отчасти сдаваемыя въ аренду	26,4	53,7
3) Цѣликомъ отданныя въ аренду	17,6	18,0

„Изъ этого видно, что въ исключительномъ пользованіи самихъ владѣльцевъ находятся по преимуществу мелкіе участки, общая площадь которыхъ не достигаетъ и $^2/_7$ всей частно-владѣльческой земли. Это тѣ имѣнія, въ которыхъ хозяйства ведутся или исключительно вольнонаемнымъ трудомъ, или при участіи рабочей силы изъ семьи землевладѣльцевъ (главнымъ образомъ крестьянъ)"... „Въ особенности мало земли находится въ самостоятельныхъ хозяйствахъ дворянъ ($^2/_{10}$ всей принадлежащей имъ земли)... Главнѣйшая часть дворянской земли (около $^6/_{10}$) относится къ II типу, т. е. отчасти состоитъ въ хозяйствѣ владѣльцевъ, а отчасти сдается по мелочи въ аренду; имѣній же цѣликомъ отданныхъ въ аренду (III типъ) у дворянъ даже немного болѣе (по числу десятинъ) нежели состоитъ въ собственномъ пользованіи (I типъ)". (Стр. 22—25).

Въ Матеріалахъ для оцѣнки земель Херсонской губ., по Одесскому уѣзду приводится слѣдующее:

„Формъ эксплоатаціи земель существуетъ собственно *три: веденіе хозяйства самими собственниками*, отдача земли *въ аренду* на долгій срокъ (долгосрочная аренда) и на короткій — на годъ, „на лѣто“ (*въ съемку*). Всѣ эти три формы практикуются въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ Одесскаго уѣзда, причемъ отдача земель какъ въ аренду, такъ и въ съемку преобладаетъ надъ веденіемъ хозяйства самимъ собственникомъ. Такъ, изъ тѣхъ хотя и не точныхъ данныхъ, которыя имѣются у насъ, мы можемъ представить количественныя отношенія всѣхъ трехъ формъ эксплоатаціи земли въ слѣдующемъ видѣ. Изъ 547.061 дес. земель частнаго владѣнія находится *въ долгосрочной арендѣ* 109.540 или 20,02 %; пользованіе остальными 80% (437.521 дес.) приблизительно таково: если вычесть изъ этой суммы толочныя (105.000 дес.) земли, находящіяся всегда въ пользованіи самихъ владѣльцевъ, а также и неудобныя (27.300 дес.) для земледѣлія, то эксплоатація пашни и сѣнокоса (305.221 дес.) распредѣлится такъ, что на долю хозяйства самихъ собственниковъ придется менѣе 30% (88.600 дес.), а на раздачу ими въ съемку немного болѣе 70% (216.621 д.). Изъ этого видно, что въ рукахъ землевладѣльцевъ находится только 88.600 дес. или 16,1% всей частно-владѣльческой территоріи; остальныя же земли (458.461 дес.), составляющія 83,9% собственности владѣльцевъ, фактически ускользаютъ изъ ихъ эксплоатаціи“.

По Александрійскому уѣзду дается слѣдующая характеристика:

„Всѣхъ хозяйствъ, имѣющихъ въ уѣздѣ владѣнія болѣе 100 дес., 490 и имъ принадлежитъ 359.378,2 дес. земли... Раздача земель въ долгосрочную аренду и погодно за деньги и съ доли урожая составляетъ самый излюбленный способъ эксплоатаціи земли частными владѣльцами Александрійскаго уѣзда. Изъ числа всѣхъ частныхъ владѣльцевъ средняго и крупнаго размѣра едва ли наберется 80 такихъ, которые ничего не раздаютъ въ другія руки; всѣ же остальные владѣльцы (402), не исключая частныхъ владѣльцевъ изъ крестьянъ разнаго наименованія и мѣщанъ, въ большей или меньшей степени раздаютъ свою землю, при этомъ 230 владѣльцевъ (48%) сдаютъ свою землю въ долгосрочную аренду и сами никакого хозяйства не ведутъ. Такіе рентьеры изъ всей своей земли оставляютъ за собой, и то не всегда, только усадьбы, лѣса, а иногда и часть другихъ особыхъ угодій. По отношенію къ землѣ у нихъ остается только забота, чтобы арендаторы не запахивали пространства больше того, сколько обусловлено въ арендномъ договорѣ“. (Стр. 149).

Наконецъ, въ Хотинскомъ у. Бессарабской губ. въ 47,8% всѣхъ имѣній свыше 50 дес. сдается въ аренду вся пашня, а въ 22,5% имѣній сдается 11,8% пашни на одинъ урожай (таблицы).

Выше, приводя сводъ данныхъ о внѣнадѣльной арендѣ по изслѣдованіямъ проф. Карышева, мы отмѣтили, что въ нечерноземной полосѣ повсюду свыше 30% частно-владѣльческой пашни сдается въ аренду; то же оказывается по при-

водимымъ нами даннымъ, причемъ сдача земли происходитъ не менѣе чѣмъ въ 40% всѣхъ владѣній свыше 50 дес. Для черноземной полосы, согласно даннымъ проф. Карышева, получается около 50% пашни въ арендѣ. То же подтверждаютъ и наши данныя, но они позволяютъ установить еще, что совершенно не ведется хозяйство по отдѣльнымъ уѣздамъ въ 11,9—44% всѣхъ имѣній; вообще же экономическая запашка существуетъ въ 12,8—72% всѣхъ имѣній. При такомъ разнообразіи и отрывочности данныхъ нѣтъ, конечно, возможности обобщить ихъ на всю черноземную полосу, не сведя сперва ихъ въ итоги по отдѣльнымъ областямъ, чего мы не можемъ сдѣлать въ настоящее время, а потому, чтобы не впасть въ преувеличеніе, примемъ минимальныя цифры, т. е. допустимъ, что совершенно не ведется хозяйство въ 12% всѣхъ имѣній, которымъ, согласно тѣмъ же даннымъ, принадлежитъ около 15% всей земли. Получимъ 6.777 землевладѣльцевъ черноземной полосы, имѣющихъ свыше 50 дес. земли каждый, не ведущихъ хозяйства, при общей площади 2.618.374 дес. пашни. Изъ остальныхъ 49.700 землевладѣльцевъ, по крайней мѣрѣ 28% ихъ, т. е. 13.916, не имѣютъ собственной экономической запашки, т. е. не менѣе 40% всѣхъ *крупныхъ* землевладѣльцевъ черноземной полосы или не отчуждаютъ зерно на рынокъ, такъ какъ, хотя оно и воздѣлывается на ихъ пашнѣ, но за счетъ арендаторовъ—крестьянъ, которые и могутъ быть заинтересованы непосредственно въ цѣнѣ зерна, поставляя его на продажу; или же если такимъ землевладѣльцамъ и приходится сбывать зерно самимъ, то оно пріобрѣтается ими не при помощи денежныхъ затратъ, а за сданную въ аренду землю. Изъ остальныхъ 60%, составляющихъ въ общемъ числѣ землевладѣльцевъ черноземной полосы 13,6%, а въ итогѣ всѣхъ землевладѣльцевъ Европейской Россіи 7,5%, часть земли обработывается за собственный счетъ, часть сдается въ аренду, и слѣдовательно интересы этихъ землевладѣльцевъ соприкасаются съ цѣнами зерна частью непосредственно, частью черезъ посредство вліянія хлѣбныхъ цѣнъ на арендованіе земли.

По сдѣланнымъ выше разсчетамъ, основаннымъ на оффиціальныхъ данныхъ, непосредственно самими землевладѣльцами можетъ быть ежегодно отчуждаемо зерно съ 5½ мил. дес. въ черноземной и 1⅓ мил. дес. пашни въ нечерноземной полосѣ. По приведеннымъ же теперь, болѣе детальнымъ даннымъ, вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ отражается непосредственнымъ образомъ на менѣе значительной площади владѣльческой пашни. Отмѣтимъ еще, что, согласно даннымъ, относящимся къ губерніямъ центральной земледѣльческой области (Полтавской, Курской гг.), имѣнія съ собственной экономической запашкой составляютъ менѣе 40% всѣхъ, а принадлежащая имъ пашня менѣе 50%.

Сказаннымъ, опредѣляется только число землевладѣльцевъ, на интересахъ которыхъ хлѣбныя цѣны не отражаются прямо, а лишь черезъ посредство аренды. Но арендаторы въ свою очередь терпятъ непосредственно и, слѣдовательно, ихъ интересы тождественны съ интересами землевладѣльцевъ, ведущихъ свое хозяйство. Такъ, повидимому, слѣдуетъ поставить вопросъ. Однако, намъ

не приходится долго останавливаться на разсмотрѣніи его, такъ какъ общеизвѣстенъ фактъ, что арендаторами преимущественно являются крестьяне, а интересы ихъ уже учтены. Что же касается до имѣній, сданныхъ въ аренду въ полномъ составѣ, т. е. по преимуществу не крестьянамъ и, слѣдовательно, какъ бы не составляющихъ дополненія къ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ, то относительно этого имѣются слѣдующія указанія: „Веденіе хозяйства арендаторами,—говорится въ изслѣдованіи по Острогожскому у.,—не столько держится на собственныхъ ихъ рессурсахъ, сколько на участіи въ дѣлѣ мелкихъ съемщиковъ — съ одной стороны и рабочихъ силъ, а также живого и мертваго инвентаря крестьянъ-хозяевъ — съ другой“. (Стр. VII). „Въ арендованныхъ имѣніяхъ большая часть пахатной земли сдается и незначительная часть обрабатывается инвентаремъ арендаторовъ“. (Итоги по Курской губ., стр. 124). И дѣйствительно, „по 4 уѣздамъ (Рыльскому, Щигровскому, Грайворонскому, Путивльскому) изъ 28.800 дес. пашни, снятой арендаторами имѣній въ полномъ составѣ, 15.286 дес. или около 53% ея сдается и только 11,5% ея обрабатывается собственнымъ инвентаремъ“. (Тамъ же, стр. 124—125). „Арендаторы большую часть земли раздаютъ по мелочи крестьянамъ же, являясь лишь посредниками“. (Рязанск. у., цитиров. выше ст. В. Н. Григорьева, стр. 733).

Въ виду приведенныхъ указаній, врядъ ли за арендаторскимъ хозяйствомъ можно признавать какое либо самостоятельное значеніе.

VI.

До сихъ поръ для характеристики частно-владѣльческаго хозяйства и для выясненія степени заинтересованности его въ цѣнахъ на хлѣбъ, мы пользовались по преимуществу данными Центральнаго Статистическаго Комитета и земско-статистическихъ сборниковъ. Мы пришли къ заключенію, что хозяйства, на интересахъ которыхъ хлѣбныя цѣны отражаются непосредственно, составляютъ по числу землевладѣльцевъ менѣе 10 (не свше 7, 5) процентовъ въ общемъ итогѣ русскаго частнаго землевладѣнія, хотя имъ и принадлежитъ бо̀льшая площадь всего частнаго землевладѣнія и около половины всей частно-владѣльческой пашни. Провѣримъ теперь это заключеніе данными спеціальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ государственнаго дворянскаго земельнаго банка, еще не опубликованными [1]).

Эти данныя относятся болѣе чѣмъ къ 12.000 имѣній, изъ коихъ болѣе 9.000 находятся въ губерніяхъ черноземной полосы. Надо имѣть въ виду, что по даннымъ статистики поземельной собственности всѣхъ вообще имѣній, размѣромъ свыше 500 десятинъ, числится въ черноземной полосѣ нѣсколько болѣе 15.000; изъ нихъ болѣе 7.000 имѣній—размѣромъ отъ 500 до 1.000 десятинъ и болѣе 8.000 имѣній—размѣромъ свыше 1.000 десятинъ; въ первомъ изъ этихъ разрядовъ средняя величина имѣнія свыше 700 десятинъ, а во второмъ свыше

[1]) Эти данныя нами получены въ выборкахъ, сдѣланныхъ изъ подлинныхъ дѣлъ Д. И. Рихтеромъ.

3.000 десятинъ. По даннымъ, къ разсмотрѣнію которыхъ мы обращаемся теперь, средній размѣръ имѣній, въ которыхъ есть скотъ, составляетъ около 1.000 десятинъ; въ имѣніяхъ же съ экономической запашкой площадь пахатной земли составляетъ въ среднемъ 865 десятинъ на одно имѣніе. Такимъ образомъ, оцѣночныя свѣдѣнія дворянскаго банка касаются именно группы имѣній, размѣромъ свыше 500 десятинъ, и притомъ охватываютъ столь крупное число этихъ имѣній, что дозволяютъ относящіеся къ нимъ выводы распространить на всю группу. Данныя дворянскаго банка пріобрѣтаютъ особое значеніе и потому, что касаются послѣдняго времени, а именно періода 1886—93 гг.

Свѣдѣнія банка прежде всего приводятъ къ такому заключенію: изъ 9.446 имѣній черноземной полосы экономическая запашка существуетъ въ 4.040, т. е. въ 42,5%, что даетъ меньшій процентъ, нежели приведенный выше по свѣдѣніямъ земско-статистическихъ сборниковъ; но это и совершенно понятно, такъ какъ здѣсь мы имѣемъ дѣло съ болѣе крупными владѣніями (свыше 500 десятинъ), въ числѣ которыхъ, и по земско-статистическимъ сборникамъ, имѣній безъ экономической запашки насчитывается больше, нежели въ владѣніяхъ размѣромъ въ 50—200—500 десятинъ.

Въ тѣхъ же данныхъ дворянскаго банка имѣются свѣдѣнія о способахъ веденія хозяйства. Тамъ мы узнаемъ, что въ черноземной полосѣ за счетъ владѣльца хозяйство ведется въ 39,9% всѣхъ имѣній, — изъ доли урожая и смѣшанно въ 28,9%, и, наконецъ, пашня сдается въ аренду въ 29,7% всѣхъ имѣній. Изъ общаго количества пашни, находящейся въ имѣніяхъ, гдѣ ведется экономическая запашка, 46,9% ея составляютъ экономическую запашку — это въ черноземной полосѣ; въ нечерноземной же 51,4%; при этомъ въ черноземной полосѣ въ 36,7% имѣній, а въ нечерноземной въ 31,9% всѣхъ имѣній не примѣняется удобреніе.

Приведемъ здѣсь для примѣра изъ матеріаловъ банка данныя по тремъ приволжскимъ губерніямъ:

	Общее число имѣній.	Имѣнія съ экономической запашкою.	%	Въ имѣніяхъ съ экономическою запашкою десятинъ.	Изъ нея въ экономической запашкѣ.	%
Симбирская	372	192	51,6	148.144	91.144	61,7
Саратовская	386	160	41,4	270.219	106.407	39,3
Самарская	231	81	35	99.093	64.866	65,4
Итого	989	433	43,7	517.456	262.717	50,7

Въ арендѣ и погодной сдачѣ находится по этимъ губерніямъ отъ 26 до 34,9% всѣхъ имѣній.

Какъ видимъ, и здѣсь получается тотъ же результатъ, какъ и по другимъ вышеуказаннымъ губерніямъ.

Другія свѣдѣнія, извлеченныя изъ тѣхъ же оцѣнокъ, подтверждаютъ тоже самое. Такъ не ведется хозяйство въ черноземной полосѣ въ 8,6% всѣхъ имѣній,

въ нечерноземной — въ 9,3%; хозяйство же нетрехпольное ведется въ черноземной полосѣ въ 7,5% всѣхъ имѣній; въ нечерноземной въ 11,5% [1]).

Изъ данныхъ, приводимыхъ нами въ подстрочномъ примѣчаніи, видно, что отступленіе отъ трехполья объясняется въ значительномъ числѣ случаевъ существованіемъ болѣе экстенсивнаго хозяйства.

Сравнительно малое количество имѣній съ собственной запашкой подтверждается и данными о числѣ имѣній со скотомъ и безъ скота. Въ черноземной полосѣ имѣнія, въ которыхъ не содержится скота, составляютъ 48,1%, т. е. около половины; по отдѣльнымъ губерніямъ процентъ этотъ колеблется отъ 14,3 (въ Оренбургской) и до 64,2% (въ Воронежской). Въ нечерноземной полосѣ имѣній безъ скота—23,8%.

Другой признакъ хозяйственнаго состоянія имѣній—мертвый инвентарь также подтверждаетъ высказанное выше. Въ черноземной полосѣ имѣнія съ собственнымъ инвентаремъ составляютъ 51,0% всѣхъ имѣній, безъ инвентаря—49,0%; въ нечерноземной полосѣ эти отношенія благопріятнѣе. Но по качеству инвентаря имѣнія черноземной полосы превосходятъ нечерноземную полосу, а именно въ первой, въ числѣ имѣній съ инвентаремъ, хозяйства съ машинами составляютъ 61,4%, а во второй 39,7%.

Обращаясь, наконецъ, къ постройкамъ, находимъ, что въ черноземной полосѣ не существуетъ построекъ въ 36,7% имѣній и въ нечерноземной—въ 18,8%. Это тоже подтверждаетъ приведенныя данныя о количествѣ имѣній, въ которыхъ не ведется хозяйство за счетъ владѣльца, такъ какъ предположить, что оно ведется тамъ, гдѣ нѣтъ построекъ, конечно, невозможно.

Вотъ краткій сводъ данныхъ дворянскаго банка, помѣщенныхъ въ прилагаемыхъ таблицахъ, составленныхъ по каждой губерніи. Изъ нихъ ясно, что сдѣланная нами выше характеристика частно-владѣльческихъ хозяйствъ по земско-статистическимъ изслѣдованіямъ сходится съ получаемой на основаніи свѣдѣній дворянскаго банка. По этимъ послѣднимъ, процентъ имѣній, не ведущихъ совсѣмъ хозяйства и, слѣдовательно, не отчуждающихъ зерна на

[1]) Изъ поуѣздныхъ данныхъ, касающихся имѣній съ нетрехпольнымъ хозяйствомъ, мы отмѣтили въ Тульской губерніи одно сѣнокосное, въ Харьковской 2 сѣнокосныхъ и 26 переложныхъ (изъ общаго числа 79 нетрехпольныхъ), въ Воронежской одно сѣнокосное и 5 переложныхъ, въ Бессарабской — 30 двупольныхъ, 9 переложныхъ и 1 подъ паромъ — итого 40 изъ 54 нетрехпольныхъ; въ Екатеринославской — одно уже прямо не земледѣльческое, а овцеводное. Въ Херсонской губерніи изъ общаго числа 71 нетрехпольныхъ — 62 переложныхъ. Въ Таврической губерніи изъ 14 нетрехпольныхъ 5 переложныхъ, 1 луговое и 1 съ табаководствомъ и винодѣліемъ. Въ Казанской губерніи однопольное и двупольное. Въ Симбирской также 1 двупольное. Въ Саратовской изъ общаго числа 29 нетрехпольныхъ — 9 переложныхъ, 2 двупольныхъ и 3 сѣнокосныхъ. Въ Самарской губерніи изъ 32 — 16 переложныхъ и 8 залежныхъ.

Въ нечерноземной полосѣ также въ губерніяхъ Калужской, Владимірской, Тверской встрѣчаются переложныя хозяйства; въ Новгородской и Тверской лядинныя и въ разныхъ другихъ губерніяхъ сѣнокосныя и лѣсныя.

продажу, выше, нежели по даннымъ земской статистики, которыя послужили основаніемъ для нашихъ заключеній. Согласно свѣдѣніямъ банка, процентъ землевладѣльцевъ, заинтересованныхъ прямымъ образомъ въ цѣнахъ на хлѣбъ, меньше, нежели выведенный нами; меньше и та часть земли ихъ, которая обработывается за ихъ собственный страхъ и рискъ и, слѣдовательно, подвергается вліянію хлѣбныхъ цѣнъ въ формѣ, непосредственно отражающейся на ихъ интересахъ.

VII.

Въ виду нѣкоторой отрывочности и неполноты матеріала, которымъ намъ пришлось пользоваться при опредѣленіи возможнаго значенія низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ для интересовъ частнаго землевладѣнія въ Россіи, провѣримъ наши выводы наблюденіями, сдѣланными въ другихъ странахъ.

Спеціальныхъ сочиненій по вопросу о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ на интересы той или другой группы землевладѣнія, при условіяхъ настоящаго времени, до сихъ поръ не существуетъ. Но извѣстно, что сельскохозяйственный кризисъ, который длится уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ Западной Европѣ, вызвалъ рядъ изслѣдованій, затрогивающихъ вопросы, аналогичные интересующимъ насъ здѣсь. Кромѣ того, въ Германіи много вниманія удѣлено выясненію значенія и вліянія таможенныхъ хлѣбныхъ пошлинъ. Такъ какъ непосредственный результатъ пошлинъ выражается въ поднятіи хлѣбныхъ цѣнъ, а основаніемъ для введенія ихъ обыкновенно служитъ низкій уровень цѣнъ на хлѣбъ, то многое изъ того, что установлено относительно значенія хлѣбныхъ пошлинъ, имѣетъ прямое отношеніе къ вопросу о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ. Обращаясь къ изслѣдованіямъ о значеніи таможенныхъ пошлинъ на хлѣбъ, мы ограничимся исключительно нѣмецкой литературой въ виду того, что вопросъ о хлѣбныхъ пошлинахъ въ послѣднее время вызывалъ наиболѣе вниманія въ Германіи и разработанъ тамъ особенно полно и притомъ учеными, имена которыхъ пользуются вполнѣ заслуженной извѣстностью.

Отмѣтимъ прежде всего, что еще покойный Лоренцъ ф. Штейнъ въ своемъ изслѣдованіи „Die drei Fragen des Grundbesitzes und seiner Zukunft“ останавливаетъ вниманіе но неодинаковомъ вліяніи, которое должна оказывать хлѣбная пошлина на обработку болѣе и менѣе плодородныхъ участковъ. (Стр. 231). Мы отмѣчаемъ слова Штейна лишь съ цѣлью показать, что при выясненіи значенія хлѣбныхъ цѣнъ никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду того вліянія, которое оказываетъ та или другая цѣна на обработку участковъ разнаго плодородія. Иначе говоря, если данная цѣна не окупаетъ издержекъ производства, то этимъ еще не рѣшается вопросъ: низкая это или достаточная цѣна. Возможно, что несоотвѣтствіе хлѣбныхъ цѣнъ со стоимостью производства является лишь показателемъ того, что обработка земли подъ хлѣбъ распространилась на участки, не выдерживающіе этой культуры, а требующіе иной, или же показателемъ вообще несоотвѣтственныхъ пріемовъ культуры. Въ такомъ случаѣ

причиной, вызывающей несоотвѣтствіе цѣнъ продукта со стоимостью его производства, будутъ не низкія цѣны, а иныя условія, сообразно съ которыми намѣчаются и мѣры борьбы.

Въ связи съ изложенной стороной вопроса стоитъ и другое обстоятельство, отмѣчаемое такими изслѣдователями, какъ извѣстный проф. I. Conrad и H. Paasche. Они указываютъ именно на то, что введеніе хлѣбныхъ пошлинъ, поднимая цѣну на хлѣбъ и увеличивая такимъ путемъ доходъ землевладѣльца, тѣмъ самымъ искусственно возвышаетъ цѣну земли и арендную плату и, слѣдовательно, увеличиваетъ ту часть издержекъ производства, которая образуется изъ процентовъ на затрачиваемый капиталъ. Съ этой точки зрѣнія высокія цѣны на хлѣбъ не могутъ считаться даже содѣйствующими интересамъ сельскаго хозяйства. Владѣлецъ имѣнія, конечно, выигрываетъ, такъ какъ поднятіе хлѣбныхъ цѣнъ повышаетъ цѣну его имущества, капитализируемую изъ обычнаго процента. Что же касается лицъ, покупающихъ земли въ періодъ высокихъ цѣнъ, или арендаторовъ, то они не получаютъ никакой выгоды; наоборотъ, поднятіе цѣнъ земли увеличиваетъ такіе расходы производства, которые не вытекаютъ изъ существа его, и, требуя болѣе значительныхъ первоначальныхъ затратъ, отнимаетъ возможность улучшенія хозяйства, чрезъ что и сельскому хозяйству наносится ущербъ [1]).

Приведенная мысль находится въ связи съ тѣмъ, что отмѣтилъ Л. фонъ-Штейнъ. И дѣйствительно, если какое-либо обстоятельство, не вытекающее изъ общихъ экономическихъ и техническихъ условій производства хлѣба, создаетъ высокій уровень хлѣбныхъ цѣнъ, то тѣмъ самымъ вызывается искусственное возвышеніе продажныхъ и арендныхъ цѣнъ земли; когда же затѣмъ цѣны опять спускаются до естественнаго уровня ихъ, то становится невозможнымъ полученіе прежняго дохода на капиталъ, затраченный въ хлѣбное производство,— и это только потому, что въ свое время земля была куплена или арендована по слишкомъ высокой цѣнѣ. Очевидно, что здѣсь основная причина несоотвѣтствія цѣнъ со стоимостью производства будетъ заключаться въ искусственно поднятой цѣнѣ земли, а не въ низкихъ цѣнахъ продукта, хотя послѣднія и являются непосредственнымъ поводомъ для обнаруженія этого обстоятельства. Точно также распространеніе, подъ вліяніемъ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ, зерновыхъ посѣвовъ на земли, не отвѣчающія по свойствамъ своимъ этому виду культуры, можетъ вести къ тому, что цѣны, достаточныя при иныхъ условіяхъ, представятся низкими. Здѣсь, опять несоотвѣтствіе цѣнъ и стоимости производства является результатомъ искусственнаго распространенія посѣвовъ зерна на земли, не отвѣчающія этому назначенію, а, слѣдовательно, и тутъ основная причина указаннаго несоотвѣтствія заключается не въ низкой цѣнѣ, на что и намекаетъ соображеніе Л. фонъ-Штейна.

---

[1]) Handwörterbuch der Staatswissenschaften. 18-te Lief. 1892. Getreidezölle. H. Paasche и Handbuch der Politischen Oekonomie von Dr. G. Schönberg. Dritte Auflage. Zweiter Band. 1891. J. Conrad. Die Agrarzölle.

Проф. Конрадъ соглашается, что, конечно, низкая цѣна хлѣбныхъ продуктовъ можетъ ограничить производство ихъ, но лишь весьма условно. Высокія цѣны на хлѣбъ побуждаютъ къ расширенію запашки, но это же ведетъ затѣмъ и къ упадку цѣнъ; притомъ широкое распространеніе посѣвовъ ржи не есть признакъ высокой культуры. Тамъ, гдѣ землевладѣльцы обладаютъ знаніемъ и капиталами, умѣренное паденіе цѣнъ имѣетъ даже своимъ слѣдствіемъ прогрессъ сельскаго хозяйства, какъ это наблюдалось въ Англіи съ середины 40-хъ и до начала 70-хъ годовъ. Высокая цѣна хлѣба, служа интересамъ землевладѣльцевъ, доставляетъ имъ высокій доходъ на счетъ потребителей въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ это возможно въ индустріи. Высокая цѣна хлѣба неблагопріятно отражается на интересахъ большей части мелкихъ крестьянъ и поденщиковъ въ селеніяхъ, нерѣдко даже и на интересахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, которые покупаютъ рожь или для собственнаго потребленія, чтобы сѣять больше пшеницы для продажи, или для корма скоту, или для винокуренія и т. п. Низкія цѣны на хлѣбъ, удешевляя потребленіе жителей города, расширяютъ съ ихъ стороны спросъ на животные продукты: мясо, масло, яйца, сыръ и т. п. и даютъ такимъ образомъ возможность землевладѣльцу извлекать выгоды инымъ путемъ. Гольцъ подтверждаетъ это, отмѣчая, что при низкой цѣнѣ ржи, крестьянинъ ограничиваетъ потребленіе животныхъ продуктовъ, расширяя потребленіе болѣе дешевой ржи. Кромѣ того, онъ скармливаетъ скоту больше ржи, превращая ее въ животный продуктъ, который и продаетъ[1]). Все это ведетъ и къ развитію индустріи, добавляетъ Конрадъ; наоборотъ, возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ, поднимая стоимость содержанія рабочаго класса, дѣлаетъ внутреннюю индустрію менѣе способной къ конкурренціи съ иностранной.

Особенно говоритъ, по мнѣнію проф. Конрада, противъ пошлинъ на хлѣбъ, ведущихъ къ поднятію цѣны, то, что лишь очень небольшой процентъ населенія извлекаетъ изъ нихъ прямую выгоду. „Выгода отъ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ никоимъ образомъ не получается всѣмъ населеніемъ, живущимъ въ деревнѣ; весьма значительная часть деревенскихъ жителей должна покупать хлѣбъ, и ихъ положеніе лучше при дешевой цѣнѣ хлѣба“. Къ числу этихъ послѣднихъ Конрадъ относитъ и значительную часть крестьянъ, имѣющихъ собственную землю. Отмѣчая, что количество земли, съ котораго, за покрытіемъ собственнаго потребленія, уже становится возможною продажа зерна, различно, смотря по качеству почвы, интенсивности культуры и распространенности посѣвовъ ржи, Конрадъ принимаетъ, что въ среднемъ для Германіи, при 2-хъ гектарахъ посѣвной площади и менѣе, крестьянинъ въ состояніи производить хлѣбъ лишь для собственнаго потребленія. Въ странахъ съ болѣе экстенсивной культурой, болѣе суровымъ климатомъ и т. п., какъ, напр., восточныя провинціи Пруссіи, эта норма повышается до 3, 4 и даже 5 гектаровъ. „Но, впрочемъ,—продолжаетъ онъ,—примемъ ли мы норму нѣсколько выше или ниже,

---

[1]) Goltz, Die agrarischen Aufgaben der Gegenwart. 1894, стр. 103.

остается справедливымъ, что число выигрывающихъ отъ высокихъ цѣнъ относительно очень мало. Въ Пруссіи по переписи 1882 г. въ числѣ занимающихся сельскимъ хозяйствомъ было 61,3% съ посѣвною площадью менѣе 2-хъ гектаровъ и 77,7%—менѣе 5 гектаровъ. Если принять за норму для удовлетворенія собственной потребности лишь 2 гектара, что въ среднемъ слишкомъ мало, то окажется, что лишь 39,7% выигрываютъ прямымъ образомъ отъ высокихъ цѣнъ, хотя, конечно, они имѣютъ 94,3% всѣхъ удобныхъ земель. Но какъ бы мы ни преувеличивали число лицъ, имѣющихъ прямую выгоду отъ высокихъ цѣнъ, мы всетаки получимъ, что такія лица въ числѣ сельскихъ хозяевъ составятъ не болѣе 1/5 всего числа, для 1/5 цѣны безразличны, а 3/5 должны нести на себѣ тяжесть возвышенія цѣны хлѣба". Далѣе онъ приводитъ указанія изслѣдователей, согласно которымъ въ Готѣ продажа зерна на сторону возможна лишь при владѣніи не менѣе 4½ гектаровъ, и что тамъ 83,6% всего населенія не продаетъ хлѣба, а 52% покупаетъ все потребное количество хлѣба. Для Баваріи принимается невозможность продажи зерна при 2 гектарахъ, и всѣ владѣльцы этого разряда не считаются крестьянами; владѣльцы 2—5 гектаровъ считаются наполовину крестьянами, и изъ нихъ первая половина должна покупать, вторая же можетъ лишь покрывать свою потребность въ хлѣбѣ. Первыхъ, не только не продающихъ ржи, но еще и покупающихъ ее, въ Баваріи насчитываютъ 39,4%; не продающихъ, но покрывающихъ лишь свою потребность въ хлѣбѣ—29,6%, и лишь 31% такихъ, которые могутъ имѣть выгоду отъ высокихъ цѣнъ. При такихъ отношеніяхъ въ Баваріи, т. е. странѣ, лежащей южнѣе и западнѣе Пруссіи и имѣющей болѣе мягкій климатъ, весьма понятно, что проф. Конрадъ, принимая для Пруссіи 1/5 выигрывающихъ отъ пошлинъ, оговаривается, что онъ беретъ во всякомъ случаѣ слишкомъ высокую цифру.

Анализируя далѣе значеніе пошлинъ на хлѣбъ для разныхъ частей Германіи, проф. Конрадъ отмѣчаетъ, что всѣ сельскіе хозяева западныхъ частей пострадаютъ отъ всякаго возвышенія хлѣбныхъ цѣнъ, такъ какъ для нихъ источникомъ дохода служитъ не продажа зерна, а производство овощей, откармливаніе скота и т. п. Въ заключеніе проф. Конрадъ высказывается по поводу хлѣбныхъ пошлинъ (ведущихъ къ возвышенію хлѣбныхъ цѣнъ) въ томъ смыслѣ, что въ общемъ онѣ приносятъ выгоду такому населенію, которое и безъ того находится въ благопріятномъ положеніи, за счетъ класса болѣе многочисленнаго и поставленнаго въ общемъ неблагопріятно. Онѣ приносятъ пользу не столько сельскому хозяйству, сколько землевладѣнію и притомъ лишь въ данный моментъ, не обезпечивая улучшенія въ будущемъ (стр. 244). То же говоритъ въ цитированномъ выше сочиненіи и Гольцъ, замѣчая, что до сихъ поръ отъ сельскохозяйственнаго кризиса страдаетъ не столько сельское хозяйство, сколько отдѣльные хозяева (стр. 104).

Тѣ данныя, которыя приводитъ проф. Конрадъ для учета, касаются между прочимъ и крестьянства и выходятъ изъ рамокъ настоящаго очерка. Но мы не могли обойти ихъ, такъ какъ въ Германіи нельзя провести той грани между кре-

стьянскимъ и частнымъ землевладѣніемъ, которая проводится у насъ. Не смотря, однако, на возможность такой грани у насъ, все же оказывается въ Европейской Россіи болѣе 50% такихъ частныхъ землевладѣльцевъ, которые имѣютъ землевладѣніе, не превосходящее размѣромъ крестьянское. А это уже позволяетъ сдѣлать нѣкоторое сближеніе между нашими и германскими данными и допустить извѣстную приложимость выводовъ, касающихся Германіи, и къ нашимъ условіямъ. Проф. Конрадъ беретъ при своихъ разсчетахъ все число лицъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, не различая крестьянъ и крупныхъ землевладѣльцевъ, и при этихъ условіяхъ оказывается, что въ Пруссіи лишь 1/5 землевладѣльцевъ выигрываетъ отъ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Если имѣть въ виду, что, по приводимымъ имъ даннымъ, въ Германіи 5 гектаровъ (т. е. нѣсколько болѣе 4½ дес.) составляетъ тотъ предѣлъ, который нужно считать почти не превышающимъ потребность въ хлѣбѣ для собственнаго продовольствія, то понятное дѣло, что въ Россіи, при другихъ климатическихъ условіяхъ и при болѣе экстенсивномъ хозяйствѣ, предѣлъ этотъ значительно выше. А въ такомъ случаѣ эти данныя служатъ подтвержденіемъ справедливости сдѣланныхъ нами выше разсчетовъ, почему привести ихъ намъ казалось не лишнимъ.

Сказанное въ нашемъ очеркѣ можно свести въ слѣдующія краткія положенія:

1. Болѣе одной десятой части (12,5%) личныхъ землевладѣльцевъ Европейской Россіи обладаютъ участками такого малаго размѣра, что на нихъ невозможна полевая культура.

2. Около двухъ пятыхъ (37,7%) всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ, по размѣрамъ своего землевладѣнія, могутъ воздѣлывать зерновые хлѣба въ количествѣ едва ли достаточномъ даже для собственнаго потребленія.

3. Для этихъ двухъ разрядовъ землевладѣльцевъ, составляющихъ вмѣстѣ болѣе половины (50,2%) общаго числа ихъ и владѣющихъ 1% всей частновладѣльческой земли и немного бо́льшимъ (1,8) процентомъ частно-владѣльческой пашни, зерновые хлѣба являются предметомъ покупки, а не продажи, и потому хлѣбныя цѣны имѣютъ для нихъ значеніе какъ для потребителей, а не производителей.

4. Въ остальной долѣ землевладѣнія болѣе одной шестой части землевладѣльцевъ (16,4%), изъ числа находящихся въ *нечерноземной* полосѣ и владѣющихъ 2% всей площади частно-владѣльческой земли, по размѣрамъ *пашни* въ ихъ землевладѣніи, также являются скорѣе покупателями зерна, и, слѣдовательно, для нихъ цѣны зерновыхъ хлѣбовъ имѣютъ значеніе по преимуществу какъ для потребителей.

5. Въ слѣдующей болѣе чѣмъ одной десятой части (10,9%) землевладѣльцевъ, изъ числа находящихся въ *черноземной* полосѣ, стоящихъ по размѣрамъ своего землевладѣнія въ томъ же разрядѣ, какъ и землевладѣльцы, отмѣченные

въ 4-мъ положенiи, и владѣющихъ въ совокупности 1,3% всей частно-владѣльческой земли и 3,7% всей частно-владѣльческой пашни, слѣдуетъ различать три группы: а) могущихъ по размѣрамъ землевладѣнія воздѣлывать зерно въ количествѣ, едва ли превышающемъ собственную потребность въ продовольствіи; б) сдающихъ свою землю въ аренду крестьянамъ, и в) принадлежащихъ къ тому достаточному слою крестьянства, который по размѣрамъ своего надѣла можетъ являться продавцемъ зерна и при помощи личнаго землевладѣнія увеличиваетъ количество отчуждаемаго имъ зерна.

Землевладѣніе всей этой группы является по преимуществу крестьянскимъ, и значеніе для нея хлѣбныхъ цѣнъ опредѣляется тѣмъ учетомъ его, который произведенъ въ другой работѣ для крестьянскаго населенія.

6. Въ остающейся части землевладѣнія болѣе одной десятой доли (11,5%) составляютъ землевладѣльцы, которымъ принадлежитъ 6,2% всей земли и 10,1% всей частно-владѣльческой пашни; для нихъ продажа зерна составляетъ добавочный доходъ къ тому основному, который получается изъ имѣнія въ различныхъ формахъ дохода въ натурѣ, а не въ денежной формѣ.

7. Въ послѣдней части, немного превышающей одну десятую (10,9%) всѣхъ землевладѣльцевъ, размѣръ землевладѣнія таковъ, (имъ принадлежитъ 89,2% всей земли и 82% всей пашни частнаго землевладѣнія) что выручка отъ продажи зерновыхъ продуктовъ должна разсматриваться какъ основной и почти исключительный источникъ дохода.

8. По отношенію ко всѣмъ группамъ землевладѣльцевъ, могущихъ по размѣрамъ землевладѣнія воздѣлывать зерновые хлѣба на продажу, слѣдуетъ имѣть въ виду: а) что не всѣ землевладѣльцы ведутъ зерновое хозяйство: у части ихъ оно замѣняется воздѣлываніемъ винограда, табаку, свекловицы и т. д.; б) что подъ зерновые хлѣба предназначается въ среднемъ около трехъ четвертей всей *пашни* или около 88% *посѣвной площади*; в) что для преобладающей части землевладѣльцевъ нечерноземной полосы цѣны на одинъ изъ главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ (пшеницу) имѣютъ значеніе только какъ для потребителей, и г) что въ группѣ средняго и крупнаго землевладѣнія болѣе одной десятой доли землевладѣльцевъ этихъ группъ не имѣетъ собственной экономической запашки и около одной трети ихъ сдаетъ почти половину всей пашни (въ общемъ болѣе 6 мил. десят.) въ аренду крестьянамъ.

9. Всѣ эти положенія вытекаютъ изъ данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, Департамента Земледѣлія, изъ земскихъ статистическихъ свѣдѣній и подтверждаются данными спеціальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

10. Свѣдѣнія, касающіяся значенія хлѣбныхъ цѣнъ для германскаго землевладѣнія, подтверждаютъ также вышеприведенныя положенія.

Н. Каблуковъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОЧЕРКУ

Н. А. Каблукова:

«Значеніе хлѣбныхъ цѣнъ для частнаго землевладѣнія въ Европейской Россіи».

Распредѣленіе частнаго землевладѣнія въ Европейской Россіи по размѣрамъ его.

(По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ населенныхъ мѣстъ).

Землевладѣніе до 50 десятинъ.

Черноземная полоса.

Названіе губерній и областей.	До 1 десятины.			Отъ 1 до 10 десятинъ.			Въ среднемъ на одного.	Отъ 10 до 50 десятинъ.			Въ среднемъ на одного.
	Число владѣльцевъ.	Количество земли		Число владѣльцевъ.	Количество земли			Число владѣльцевъ.	Количество земли		
		всей.	пахотной.		всей.	пахотной.			всей.	пахотной.	
Центральн. земледѣльч.											
Курская	4,815	2,702	1,826	10,955	47,982	42,249	4,4	5,727	130,407	111,512	22,8
Орловская	1,530	1,094	837	4,837	24,287	21,013	5,0	3,079	71,967	59,990	23,4
Тульская	1,096	780	497	3,586	17,218	12,928	4,8	2,141	50,465	37,573	23,6
Рязанская	3,023	1,744	1,306	7,578	34,572	21,347	4,6	3,594	82,550	54,029	23,0
Тамбовская	1,291	910	767	2,553	12,712	11,131	5,0	2,317	55,943	46,849	24,1
Воронежская	634	315	147	1,539	8,441	6,702	5,5	1,746	43,639	36,798	25,0
Итого	**12,389**	**7,545**	**5,380**	**31,048**	**145,212**	**115,370**	**4,7**	**18,604**	**434,971**	**346,751**	**23,4**
Средневолжскія:											
Симбирская	353	228	110	1,549	7,800	6,440	5,0	1,120	27,911	21,930	24,9
Саратовская	203	138	36	1,714	8,514	5,382	5,0	1,090	27,820	16,530	25,5
Пензенская	286	171	102	1,343	7,600	6,243	5,7	1,446	33,788	27,105	23,4
Казанская	139	60	50	871	3,877	2,282	4,5	550	12,701	8,177	23,1
Нижегородская	1,528	1,013	860	5,361	26,466	20,661	4,9	2,042	45,353	29,508	22,2
Итого	**2,509**	**1,610**	**1,158**	**10,838**	**54,257**	**41,008**	**5,0**	**6,248**	**147,573**	**103,250**	**23,6**
Нижневолжскія и Заволжскія:											
Самарская	302	99	27	286	2,730	1,430	9,5	1,368	42,347	29,183	31,0
Оренбургская	8	5	—	12	68	—	5,7	46	1,210	15	26,3
Астраханская	10	3	—	24	105	—	4,4	6	144	—	24,0
Уфимская	125	118	1	483	2,588	1,157	5,4	854	21,333	6,773	25,0
Итого	**445**	**225**	**28**	**805**	**5,491**	**2,587**	**6,8**	**2,274**	**65,034**	**35,971**	**28,6**
Новороссійскія:											
Бессарабская	313	267	263	1,046	4,740	4,265	4,5	270	7,550	5,156	28,0
Херсонская	309	93	5	298	1,662	956	5,6	1,235	40,452	23,225	32,8
Таврическая	3,306	1,790	278	5,163	20,682	4,619	4,0	1,172	30,106	8,700	25,6
Екатеринославская	201	108	64	250	1,422	955	5,1	581	16,397	10,304	28,2
Итого	**4,129**	**2,258**	**610**	**6,757**	**28,506**	**10,795**	**4,2**	**3,258**	**94,505**	**47,385**	**29,0**
Юго-Западныя:											
Подольская	1,464	637	472	1,570	7,805	5,430	5,0	743	16,910	11,202	22,8
Кіевская	781	576	109	766	3,813	2,257	5,0	746	18,213	9,443	24,4
Волынская	852	432	240	4,686	26,613	17,356	5,7	5,158	105,386	47,800	20,4
Итого	**3,097**	**1,645**	**821**	**7,022**	**38,231**	**25,043**	**5,4**	**6,647**	**140,509**	**68,445**	**21,1**
Малороссійскія:											
Харьковская	2,404	1,101	344	4,644	23,175	13,789	5,0	3.377	80,034	50,239	23,7
Черниговская	5,142	2,900	2,470	6,941	32,747	27,024	4,7	5.037	121,968	87,037	24,2
Полтавская	7,982	2,775	904	10,438	52,184	35,908	5,0	7.618	183,050	134,276	24,0
Итого	**15,528**	**6,776**	**3,718**	**22,023**	**108,106**	**76,721**	**4,9**	**16.032**	**385,052**	**271,552**	**24,0**
Всего по черноз. полосѣ	**38,097**	**20,059**	**11,715**	**78,493**	**379,803**	**271,524**	**4,8**	**53,063**	**1.267,644**	**873,354**	**23,9**

Распредѣленіе частнаго землевладѣнія въ Европейской Россіи по размѣрамъ его.

(По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ населенныхъ мѣстъ).

Землевладѣніе до 50 десятинъ.

Нечерноземная полоса.

Названіе губерній и областей.	До 1 десятины.			Отъ 1 до 10 десятинъ.			Въ среднемъ на одного.	Отъ 10 до 50 десятинъ.			Въ среднемъ на одного.
	Число владѣльцевъ.	Количество земли всей.	Количество земли пахотной.	Число владѣльцевъ.	Количество земли всей.	Количество земли пахотной.		Число владѣльцевъ.	Количество земли всей.	Количество земли пахотной.	
Москов. промышл.											
Владимірская	2,592	1,567	573	6,116	29,044	10,864	4,7	3,769	84,115	25,861	22,3
Московская	916	560	108	4,426	21,697	3,490	4,9	1,474	35,546	5,896	24,1
Калужская	1,036	686	483	5,061	22,846	14,755	4,5	2,310	52,386	26,137	22,7
Тверская	3,152	2,458	366	16,944	82,224	6,092	4,9	7,682	171,533	20,246	22,3
Ярославская	2,331	1,744	568	13,079	66,593	13,400	5,1	8,016	174,230	21,686	21,7
Костромская	1,771	1,303	295	10,259	52,155	11,960	5,1	5,933	132,644	22,102	22,4
Итого	**11,798**	**8,318**	**2,393**	**55,885**	**274,559**	**60,561**	**4,9**	**29,184**	**650,454**	**121,928**	**22,3**
Бѣлорусскія:											
Могилевская	361	240	139	4,008	24,147	14,109	6,0	4,149	92,192	43,393	22,2
Минская	672	299	133	2,910	15,986	8,631	5,5	2,869	73,002	32,328	25,4
Витебская	157	72	24	1,220	6,989	3,100	5,7	2,061	52,725	22,097	25,6
Смоленская	1,163	890	451	4,524	23,826	10,192	5,3	4,135	99,183	24,627	24,0
Итого	**2,353**	**1,501**	**747**	**12,662**	**70,948**	**36,032**	**5,6**	**13,214**	**317,102**	**122,445**	**24,0**
Пріуральскія:											
Вятская	1,624	862	221	2,106	8,696	2,298	4,1	649	13,426	2,902	20,7
Пермская	210	38	—	59	338	198	5,6	84	2,310	1,352	27,5
Итого	**1,834**	**900**	**221**	**2,165**	**9,034**	**2,496**	**4,2**	**733**	**15,736**	**4,254**	**21,5**
Крайняго Сѣвера:											
Вологодская	1,256	942	275	7,625	41,766	4,273	5,5	6,582	149,209	11,772	22,7
Архангельская	1,503	842	211	1,166	4,722	232	4,0	207	2,828	84	13,7
Итого	**2,759**	**1,784**	**486**	**8,791**	**46,488**	**4,505**	**5,3**	**6,789**	**152,037**	**11,856**	**22,4**
Пріозерныя:											
Олонецкая	18	14	5	142	758	204	5,3	134	3,335	727	24,9
Новгородская	997	798	16	8,276	47,703	1,030	5,8	7,048	164,263	5,484	23,3
С.-Петербургская	1,233	284	13	1,656	9,608	2,455	5,8	1,737	41,244	9,434	23,7
Псковская	687	490	159	5,743	31,228	11,014	5,4	6,401	161,503	41,284	25,2
Итого	**2,935**	**1,586**	**193**	**15,817**	**89,297**	**14,703**	**5,6**	**15,320**	**370,345**	**56,929**	**24,2**
Литовскія:											
Виленская	234	120	91	1,488	10,312	6,053	6,9	3,976	87,519	53,713	22,0
Ковенская	172	48	28	792	4,965	2,399	6,3	3,654	102,475	43,062	28,0
Гродненская	954	587	501	7,567	38,503	27,037	5,1	2,716	55,042	33,991	20,3
Итого	**1,360**	**755**	**620**	**9,847**	**53,780**	**35,489**	**5,5**	**10,346**	**245,036**	**130,766**	**23,7**
Прибалтійскія:											
Лифляндская	5	3	3	12	74	35	6,2	30	728	327	24,3
Курляндская	27	10	6	56	354	167	6,3	3,282	109,472	57,665	33,4
Эстляндская	46	33	5	155	915	241	5,9	1,344	41,711	10,299	31,0
Итого	**78**	**46**	**14**	**223**	**1,343**	**443**	**6,0**	**4,656**	**151,911**	**68,291**	**32,6**
Итого по нечерноз. полосѣ	**23,117**	**14,890**	**4,674**	**105,390**	**545,449**	**154,229**	**5,2**	**80,242**	**1.902,621**	**516,469**	**23,7**
Всего по 49 губерн.	**61.214**	**34,949**	**16,389**	**183,883**	**925,252**	**425,753**	**5,0**	**133,305**	**3.170,265**	**1.389,823**	**23,8**

Распредѣленіе частнаго землевладѣнія въ

(По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ насе

Черноземная

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	До 50 десятинъ.			Отъ 50 до 200 дес.			Отъ 200 до 500 дес.			Отъ 500 до 1,000 дес.			
	Число владѣльцевъ.	Количество земли.		Число владѣльцевъ.	Количество земли.		Число владѣльцевъ.	Количество земли.		Число владѣльцевъ.	Количество земли.		Число владѣльцевъ.
		Всей.	Пашни.		Всей.	Пашни.		Всей.	Пашни.		Всей.	Пашни.	
Центральныя землед.:													
Курская	21,497	181,091	155,587	2,113	209,590	159,942	863	272,478	193,178	333	226,276	154,409	206
Орловская	9,446	97,348	81,840	1,621	172,341	127,923	842	267,508	177,827	375	258,812	163,858	266
Тульская	6,823	68,463	50,998	1,508	170,289	121,060	942	300,746	203,950	386	262,958	172,539	178
Рязанская	14,195	118,866	76,682	1,674	177,254	111,607	744	240,043	150,671	298	206,608	119,678	235
Тамбовская	6,161	69,565	58,747	1,397	147,885	113,635	808	262,195	187,006	382	267,458	184,403	415
Воронежская	3,919	52,395	43,647	978	103,463	79,776	473	155,359	111,924	255	176,391	113,736	259
Итого	**62,041**	**587,728**	**467,501**	**9,291**	**980,822**	**713,943**	**4,672**	**1.498,329**	**1.024,556**	**2,029**	**1.398,503**	**908,623**	**1,559**
Средневолжскія:													
Симбирская	3,022	35,939	28,480	524	53,846	39,004	356	117,741	75,071	242	172,163	98,847	278
Саратовская	3,007	36,472	21,948	853	94,973	59,551	569	189,687	120,442	314	225,434	146,011	489
Пензенская	3,075	41,559	33,450	714	77,237	58,293	424	133,595	93,260	229	139,084	110,476	268
Казанская	1,560	16,638	10,509	350	35,999	23,401	268	88,292	52,811	143	101,957	56,194	167
Нижегородская	8,931	72,832	51,029	575	62,484	38,001	332	112,779	57,395	184	127,008	60,404	213
Итого	**19,595**	**203,440**	**145,416**	**3,016**	**324,539**	**218,250**	**1,949**	**642,094**	**398,979**	**1,112**	**765,646**	**471,932**	**1,415**
Нижневолжскія и Заволжскія:													
Самарская	1,956	45,176	30,640	946	91,879	43,887	389	134,224	64,326	275	201,352	80,119	694
Оренбургская	66	1,283	15	109	18,216	10,887	34	13,065	5,542	30	22,482	8,297	71
Астраханская	40	252	—	18	2,517	403	46	14,184	2,201	14	10,335	1,065	40
Уфимская	1,462	24,039	7,931	749	64,062	14,056	166	54,766	17,029	149	111,268	24,158	329
Итого	**3,524**	**70,750**	**38,586**	**1,822**	**176,674**	**69,233**	**635**	**216,239**	**89,098**	**468**	**345,437**	**113,639**	**1,134**
Новороссійскія:													
Бессарабская	1,629	12,557	9,684	433	49,252	32,982	290	99,093	57,612	227	163,767	87,195	381
Херсонская	1,842	42,207	24,186	1,786	188,771	96,729	922	321,405	142,571	610	429,030	160,664	723
Таврическая	9,641	52,578	13,597	825	90,170	30,336	357	116,645	28,722	260	192,925	37,585	548
Екатеринославская	1,032	17,927	11,323	1,058	115,302	47,351	707	239,565	94,615	502	364,338	135,424	683
Итого	**14,144**	**125,269**	**58,790**	**4,102**	**443,495**	**207,398**	**2,276**	**776,708**	**323,520**	**1,599**	**1.150,060**	**420,868**	**2,335**
Юго-Западныя:													
Подольская	3,777	25,352	17,104	458	50,554	34,318	375	126,189	83,776	326	235,815	154,743	456
Кіевская	2,293	22,602	11,809	388	41,108	26,572	325	113,869	69,694	328	240,170	160,448	448
Волынская	10,696	132,431	65,396	931	100,035	48,133	607	199,349	94,584	417	297,071	126,728	497
Итого	**16,766**	**180,385**	**94,309**	**1,777**	**191,697**	**109,023**	**1,307**	**439,407**	**248,054**	**1,071**	**773,056**	**441,919**	**1,401**
Малороссійскія:													
Харьковская	10,425	104,310	64,372	1,456	147,166	84,447	714	229,565	118,001	369	263,780	123,351	374
Черниговская	17,120	157,615	116.531	2,223	218,831	137,507	672	212,821	112,098	316	224,651	97,112	288
Полтавская	26,038	238,009	171,088	3,260	322,839	222,007	1,013	320,272	207,092	388	273,424	157,615	334
Итого	**53,583**	**499,934**	**351,991**	**6,939**	**688,836**	**443,961**	**2,399**	**762,658**	**437,191**	**1,073**	**761,855**	**378,078**	**996**
Итого по черноз. полосѣ	**169,653**	**1.667,506**	**1.156,593**	**26,947**	**2.806,063**	**1,761,808**	**13,238**	**4.335,435**	**2.521,398**	**7,352**	**5.194,557**	**2.735,059**	**8,840**

Европейской Россіи по размѣрамъ его.

лѣнныхъ мѣстъ). *(Въ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ).*

ная полоса.

Сверхъ 1,000 д. Количество земли. Всей.	Сверхъ 1,000 д. Количество земли. Пашни.	Всего по губерніи. Число владѣльцевъ.	Всего по губерніи. Количество земли. Всей.	Всего по губерніи. Количество земли. Пашни.	% числа владѣльцевъ къ погубернскому итогу. До 50 десятинъ.	Отъ 50—200 дес.	Отъ 200—500 дес.	Отъ 500—1,000 дес.	Св. 1,000 дес.	Всего по губерн.	% всей земли къ погубернскому итогу. До 50 дес.	Отъ 50—200 дес.	Отъ 200—500 дес.	Отъ 500—1,000 дес.	Св. 1,000 дес.	Всего по губерн.	% пашни къ общему количеству земли каждой группы. До 50 дес.	Отъ 50—200 дес.	Отъ 200—500 дес.	Отъ 500—1,000 дес.	Св. 1,000 дес.	Всего по губерн.
526,420	338,414	25,012	1.415,855	1.001,530	85,9	8,5	3,5	1,3	0,8	100	12,8	14,8	19,3	15,9	37,2	100	85,9	76,3	70,9	68,2	64,3	64,3
716,558	315,117	12,550	1.512,567	866,565	75,3	12,9	6,7	3,0	2,1	100	6,4	11,4	17,7	17,1	47,4	100	84,1	74,2	66,5	63,3	44,0	57,3
399,071	266,578	9,837	1.201,527	815,125	69,3	15,4	9,6	3,9	1,8	100	5,7	14,2	25,0	21,9	33,2	100	74,5	71,1	62,8	57,9	33,3	67,8
647,771	215,521	17,146	1.390,542	674,159	82,8	9,8	4,3	1,7	1,4	100	8,5	12,7	17,3	14,9	46,6	100	64,5	63,0	62,8	57,9	33,3	48,5
1.283,125	656,569	9,163	2.030,228	1.200,360	67,2	15,3	8,8	4,2	4,5	100	3,4	7,3	12,9	13,2	63,2	100	80,4	76,8	71,3	69,0	51,2	59,1
1.154,825	481,383	5,884	1.642,433	830,466	66,6	16,6	8,1	4,3	4,4	100	3,1	6,3	9,5	10,8	70,3	100	83,3	77,1	72,0	64,5	41,7	50,6
4.727,770	**2.273,582**	**79,592**	**9.193,152**	**5.388,205**	**78,0**	**11,7**	**5,9**	**2,5**	**1,9**	**100**	**6,4**	**10,7**	**16,3**	**15,3**	**51,4**	**100**	**77,8**	**72,7**	**68,4**	**65,0**	**48,1**	**58,6**
923,166	390,495	4,422	1.302,855	631,897	68,3	11,8	8,1	5,5	6,3	100	2,8	4,1	9,0	13,2	70,9	100	79,2	72,4	63,8	57,4	42,3	48,5
2.029,733	1.062,746	5,232	2.576,299	1.410,698	57,5	16,3	10,9	6,0	9,3	100	1,4	3,7	7,4	8,7	78,8	100	60,2	62,7	63,5	64,8	52,4	54,8
869,900	461,265	4,710	1.261,375	756,744	65,2	15,2	9,0	4,9	5,7	100	3,3	6,1	10,6	11,0	69,0	100	80,5	75,5	69,8	79,4	53,0	60,0
471,434	182,566	2,488	714,320	325,481	62,7	14,1	10,8	5,7	6,7	100	2,3	5,0	12,4	14,3	66,0	100	63,2	65,0	59,8	55,1	38,7	45,6
1.002,459	164,172	10,235	1.377,562	371,001	87,3	5,6	3,2	1,8	2,1	100	5,2	4,6	8,2	9,2	72,8	100	70,1	60,8	50,9	47,6	16,3	26,9
5.296,692	**2.261,244**	**27,087**	**7.232,411**	**3.495,821**	**72,3**	**11,1**	**7,2**	**4,1**	**5,2**	**100**	**2,8**	**4,5**	**8,9**	**10,6**	**73,2**	**100**	**71,5**	**67,2**	**62,1**	**61,6**	**42,7**	**48,2**
2.782,548	761,499	4,260	3.255,179	980,471	45,9	22,2	9,1	6,5	16,3	100	1,4	2,8	4,1	6,2	85,5	100	67,8	47,7	47,9	39,7	27,4	30,1
1.090,556	32,895	310	1.145,602	57,636	21,3	35,1	11,0	9,7	22,9	100	0,1	1,6	1,1	2,0	95,2	100	1,2	59,8	42,4	36,9	3,0	5,0
372,601	5,629	158	399,889	9,298	25,3	11,4	29,1	8,9	25,3	100	0,1	0,6	3,5	2,6	93,2	100	—	16,0	15,5	10,3	1,5	2,3
2.069,500	205,567	2,855	2.323,635	268,741	51,2	26,2	5,8	5,2	11,5	100	1,0	2,8	2,4	4,8	89,0	100	33,0	21,9	31,1	21,2	9,9	11,1
6.315,205	**1.005,590**	**7,583**	**7.124,305**	**1.316,146**	**46,5**	**24,0**	**8,4**	**6,2**	**14,9**	**100**	**1,0**	**2,5**	**3,0**	**4,8**	**88,6**	**100**	**54,5**	**39,1**	**41,2**	**32,9**	**16,0**	**18,5**
974,374	426,531	2,960	1.299,043	614,004	55,0	14,6	9,8	7,7	12,9	100	1,0	3,8	7,6	12,6	75,0	100	77,1	67,0	58,1	53,2	43,8	47,3
2.383,811	710,755	5,883	3.365,224	1.134,905	31,3	30,3	15,7	10,4	12,3	100	1,3	5,6	9,5	12,8	70,8	100	57,3	51,2	44,4	37,4	29,8	33,7
2.171,996	301,728	11,631	2.624,314	411,968	82,9	7,1	3,1	2,2	4,7	100	2,0	3,4	4,4	7,4	82,8	100	25,9	33,6	24,6	19,4	13,9	15,7
2.153,069	649,559	3,982	2.890,201	938,272	25,9	26,6	17,8	12,6	17,1	100	0,6	4,0	8,3	12,6	74,5	100	63,2	41,1	39,5	37,2	30,2	32,5
7.683,250	**2.088,573**	**24,456**	**10.178,782**	**3.099,149**	**57,8**	**16,8**	**9,3**	**6,5**	**9,6**	**100**	**1,2**	**4,4**	**7,6**	**11,4**	**75,5**	**100**	**46,9**	**46,7**	**41,7**	**36,6**	**27,2**	**30,4**
1.212,370	635,155	5,392	1.650,280	925,096	70,0	8,5	7,0	6,0	8,5	100	1,5	3,1	7,6	14,3	73,5	100	67,4	67,9	66,4	65,6	52,4	56,0
1.406,755	665,994	3,782	1.824,504	934,517	60,6	10,3	8,6	8,7	11,8	100	1,2	2,3	6,2	13,2	77,1	100	52,2	64,6	61,2	66,8	47,4	51,2
1.993,791	421,166	13,148	2.722,677	756,007	81,3	7,1	4,6	3,2	3,8	100	4,9	3,7	7,3	10,9	73,2	100	49,4	48,1	47,4	42,7	21,1	27,8
4.612,916	**1.722,315**	**22,322**	**6.197,461**	**2.615,620**	**75,1**	**7,9**	**5,9**	**4,8**	**6,3**	**100**	**2,9**	**3,1**	**7,1**	**12,5**	**74,4**	**100**	**52,3**	**56,9**	**56,4**	**57,2**	**37,3**	**42,2**
893,343	394,460	13,338	1.638,164	784,631	78,2	10,9	5,4	2,7	2,8	100	6,4	9,0	14,0	16,1	54,5	100	62,1	57,4	51,4	46,8	44,1	47,9
810,694	252,679	20,619	1.624,612	715,927	83,0	10,8	3,3	1,5	1,4	100	9,7	13,5	13,1	13,8	49,9	100	74,0	62,8	52,7	43,2	31,2	4,0
867,257	438,455	31,033	2.021,801	1.196,257	83,9	10,5	3,3	1,2	1,1	100	11,8	16,0	15,8	13,5	42,9	100	71,9	68,8	64,7	57,6	50,6	59,2
2.571,294	**1.085,594**	**64,990**	**5.284,577**	**2.696,815**	**82,5**	**10,7**	**3,7**	**1,7**	**1,5**	**100**	**9,5**	**13,0**	**14,4**	**14,4**	**48,7**	**100**	**70,4**	**64,5**	**57,3**	**49,6**	**42,3**	**51,0**
31,207,127	**10.436,898**	**226,030**	**45.210,688**	**18.611,756**	**75,1**	**11,9**	**5,9**	**3,2**	**3,9**	**100**	**3,6**	**6,2**	**9,6**	**11,4**	**69,2**	**100**	**69,4**	**62,5**	**58,2**	**52,6**	**33,4**	**41,2**

Распредѣленіе частнаго землевладѣнія

(По даннымъ статистики поземельной собственности и списковъ на

Нечерноземн

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	До 50 десятинъ.			Отъ 50 до 200 дес.			Отъ 200 до 500 дес.			Отъ 500 до 1,000 дес.			
	Число владѣльцевъ.	Колич. земли. Всей.	Колич. земли. Пашни.	Число владѣльцевъ.	Колич. земли. Всей.	Колич. земли. Пашни.	Число владѣльцевъ.	Колич. земли. Всей.	Колич. земли. Пашни.	Число владѣльцевъ.	Колич. земли. Всей.	Колич. земли. Пашни.	Число владѣльцевъ.
Москов.-Промышл.													
Владимірская	12,477	114,726	37,298	1,548	160,375	41,017	665	212,385	42,217	275	190,900	31,231	228
Московская	6,816	57,803	9,494	1,202	134,683	17,159	702	222,842	19,854	296	203,968	10,023	194
Калужская	8,407	75,918	41,375	1,210	126,498	44,275	600	192,566	49,041	250	172,554	36,433	186
Тверская	27,778	256,215	26,704	2,193	221,902	24,146	935	304,714	24,051	377	259,922	17,863	333
Ярославская	23,426	242,567	35,654	1,831	179,434	15,139	609	195,688	12,583	229	154,276	7,447	148
Костромская	17,963	186,102	34,357	2,101	210,233	20,783	758	243,790	15,664	389	275,868	9,419	409
Итого	**96,867**	**933,331**	**184,882**	**10,085**	**1.033,125**	**162,519**	**4,269**	**1.371,985**	**163,410**	**1,816**	**1.257,488**	**112,416**	**1,498**
Бѣлорусскія:													
Могилевская	8,518	116,579	57,641	1,030	104,560	31,333	481	156,611	28,289	294	211,268	29,364	460
Минская	6,451	89,287	41,092	1,264	126,904	40,764	514	168,195	51,199	298	210,271	54,921	587
Витебская	3,438	59,786	25,221	1,156	116,110	33,612	453	149,776	30,945	283	202,883	35,370	393
Смоленская	9,822	123,899	35,270	2,168	227,327	38,680	1,059	347,442	41,613	512	358,180	31,682	479
Итого	**28,229**	**389,551**	**159,224**	**5,618**	**574,901**	**144,389**	**2,507**	**822,024**	**152,046**	**1,387**	**982,602**	**151,337**	**1,919**
Пріуральскія:													
Вятская	4,379	22,984	5,421	151	13,710	3,015	51	16,901	2,400	22	15,716	2,857	106
Пермская	353	2,686	1,550	24	3,110	2,058	5	1,645	825	4	2,913	891	60
Итого	**4,732**	**25,670**	**6,971**	**175**	**16,820**	**5,073**	**56**	**18,546**	**3,225**	**26**	**18,629**	**3,748**	**166**
Крайняго Сѣвера:													
Вологодская	15,463	191,917	16,320	1,532	141,043	13,812	364	115,151	13,046	150	104,350	16,703	174
Архангельская	2,876	8,392	527	1	58	—	1	216	2	—	—	—	—
Итого	**18,339**	**200,309**	**16,847**	**1,533**	**141,101**	**13,812**	**365**	**115,367**	**13,048**	**150**	**104,350**	**16,703**	**174**
Пріозерныя:													
Олонецкая	294	4,107	936	83	8,710	1,106	57	18,778	696	63	46,226	814	65
Новгородская	16,321	212,764	6,530	2,361	239,764	11,119	830	274,278	11,437	533	381,490	11,844	695
С.-Петербургская	4,626	51,136	11,902	780	81,762	11,442	381	126,810	8,435	258	184,287	8,145	391
Псковская	12,831	193,221	52,457	2,623	248,953	41,772	734	232,464	24,875	359	250,611	20,779	374
Итого	**34,072**	**461,228**	**71,825**	**5,847**	**579,189**	**65,439**	**2,002**	**652,330**	**45,443**	**1,213**	**862,614**	**41,582**	**1,525**
Литовскія:													
Виленская	5,698	97,951	59,857	1,613	175,853	73,049	636	205,011	72,802	272	189,533	56,364	262
Ковенская	4,618	107,488	45,489	1,946	189,058	67,655	771	248,566	78,035	318	224,078	61,050	238
Гродненская	11,237	94,132	61,529	663	71,030	35,787	387	128,042	54,886	245	170,113	63,902	225
Итого	**21,553**	**299,571**	**166,875**	**4,222**	**435,941**	**176,491**	**1,794**	**581,619**	**205,723**	**835**	**583,724**	**181,316**	**725**
Прибалтійскія:													
Лифляндская	47	805	365	44	5,123	1,861	51	18,676	4,659	104	80,047	21,617	409
Курляндская	3,365	109,836	57,838	1,201	90,422	41,440	66	21,135	10,072	98	72,831	22,955	229
Эстляндская	1,545	42,659	10,545	416	30,538	6,350	41	13,914	3,907	80	61,169	16,355	267
Итого	**4,957**	**153,300**	**68,748**	**1,661**	**126,083**	**49,651**	**158**	**53,725**	**18,638**	**282**	**214,047**	**60,927**	**905**
Итого по нечерноз. полосѣ	**208,749**	**2.462,960**	**675,372**	**29,141**	**2.907,160**	**617,374**	**11,151**	**3.615,596**	**601,533**	**5,709**	**4.023,454**	**568,029**	**6,912**
Всего по 49 губерніямъ.	**378,402**	**4.130,466**	**1.831,965**	**56,088**	**5.713,223**	**2.379,182**	**24,389**	**7.951,031**	**3.122,931**	**13,061**	**9.218,011**	**3.303,088**	**15,752**

въ Европейской Россіи по размѣрамъ его.

селенныхъ мѣстъ) *(Въ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ).*

ная полоса.

Сверхъ 1,000 дес. Колич. земли. Всей.	Сверхъ 1,000 дес. Колич. земли. Пашни.	Всего по губерніи. Число владѣльцевъ.	Всего по губерніи. Колич. земли. Всей.	Всего по губерніи. Колич. земли. Пашни.	% числа владѣльцевъ къ погубернскому итогу. До 50 десятинъ.	Отъ 50 до 200 дес.	Отъ 200—500 дес.	Отъ 500—1,000 дес.	Сверхъ 1,000 дес.	Всего по губ.	% всей земли къ погубернскому итогу. До 50 десятинъ.	Отъ 50—200 дес.	Отъ 200—500 дес.	Отъ 500—1,000 дес.	Сверхъ 1,000 дес.	Всего по губ.	% пашни къ общему количеству земли данной группы. До 50 десятинъ.	Отъ 50—200 дес.	Отъ 200—500 дес.	Отъ 500—1,000 дес.	Сверхъ 1,000 дес.	Всего по губ.
730,172	57,278	15,193	1.408,558	209,041	82,1	10,2	4,4	1,8	1,5	100	8,1	11,4	15,1	13,6	51,8	100	32,5	25,6	19,9	16,4	7,8	14,8
435,906	15,228	9,210	1.055,202	71,758	74,0	13,1	7,6	3,2	2,1	100	5,5	12,8	21,1	19,3	41,3	100	16,4	12,7	8,9	4,9	3,5	6,8
490,247	42,521	10,653	1.057,783	213,645	78,9	11,4	5,6	2,4	1,7	100	7,2	12,0	18,2	16,3	46,3	100	54,5	35,0	25,5	21,1	8,7	20,2
786,449	22,839	31,616	1.829,202	115,603	87,9	6,9	3,0	1,2	1,0	100	14,0	12,1	16,7	14,2	43,0	100	10,4	10,9	7,9	6,9	2,9	6,3
425,353	11,308	26,243	1.197,318	82,131	89,2	7,0	2,3	0,9	0,6	100	20,3	15,0	16,3	12,9	35,5	100	14,7	8,4	6,4	4,8	2,7	6,8
1.991,736	16,200	21,620	2.907,729	96,423	83,1	9,7	3,5	1,8	1,9	100	6,4	7,2	8,4	9,5	68,5	100	18,5	9,9	6,4	3,4	0,8	3,3
4.859,863	**165,374**	**114,535**	**9.455,792**	**788,601**	**84,6**	**8,8**	**3,7**	**1,6**	**1,3**	**100**	**9,9**	**10,9**	**14,5**	**13,3**	**51,4**	**100**	**19,8**	**15,7**	**11,9**	**9,0**	**4,0**	**8,3**
1.616,814	136,292	10,783	2.205,832	282,919	79,0	9,5	4,5	2,7	4,3	100	5,3	4,7	7,1	9,6	73,3	100	49,4	30,0	12,3	13,9	8,4	12,8
3.684,570	421,906	9,114	4.279,227	609,882	70,8	13,9	5,6	3,3	6,4	100	2,1	3,0	3,9	4,9	86,1	100	46,0	32,1	30,4	26,1	11,5	14,3
1.395,641	120,653	5,723	1.924,196	245,801	60,1	20,2	7,9	4,9	6,9	100	3,1	6,0	7,8	10,6	72,5	100	42,2	28,9	20,7	17,4	8,6	12,8
1.328,185	55,711	14,040	2.385,033	202,956	70,0	15,4	7,5	3,7	3,4	100	5,2	9,5	14,6	15,0	55,7	100	28,4	17,0	12,0	8,8	4,2	8,5
8.025,210	**734,562**	**39,660**	**10.794,288**	**1.341,558**	**71,2**	**14,1**	**6,3**	**3,5**	**4,9**	**100**	**3,6**	**5,3**	**7,6**	**9,1**	**74,4**	**100**	**48,7**	**25,1**	**18,5**	**15,4**	**9,2**	**12,4**
660,425	7,223	4,709	729,736	20,916	93,0	3,2	1,1	0,5	2,2	100	3,1	1,9	2,3	2,2	90,5	100	23,6	22,0	14,2	18,2	1,1	2,9
7.723,136	175,186	446	7.733,490	180,510	79,1	5,4	1,1	0,9	13,5	100	0,0	0,1	0,0	0,0	99,9	100	57,7	66,2	50,2	30,6	2,3	2,3
8.383,561	**182,409**	**5,155**	**8.463,226**	**201,426**	**91,8**	**3,4**	**1,1**	**0,5**	**3,2**	**100**	**0,3**	**0,2**	**0,2**	**0,2**	**99,0**	**100**	**27,2**	**30,2**	**17,4**	**20,1**	**2,2**	**2,4**
780,748	37,128	17,683	1.333,209	97,009	87,4	8,7	2,1	0,8	1,0	100	14,4	10,6	8,6	7,8	58,6	100	8,5	9,8	11,3	16,0	4,8	7,3
—	—	2,878	8,666	529	99,9	0,0	0,1	—	—	100	96,8	0,7	2,5	—	—	100	6,3	—	0,9	—	—	6,1
780,748	**37,128**	**20,561**	**1.341,875**	**97,538**	**89,2**	**7,5**	**1,8**	**0,7**	**0,8**	**100**	**14,9**	**10,5**	**8,6**	**7,8**	**58,2**	**100**	**8,4**	**9,8**	**11,0**	**16,0**	**4,8**	**7,3**
182,505	1,424	562	260,326	4,976	52,3	14,8	10,1	11,2	11,6	100	1,6	3,3	7,2	17,8	70,1	100	22,8	12,7	3,7	1,8	0,8	1,9
2.710,414	32,483	20,740	3.848,710	73,413	78,7	11,4	4,0	2,6	3,3	100	5,5	6,3	7,1	9,9	71,2	100	3,1	4,6	4,2	3,1	1,2	1,9
1.417,080	30,150	6,436	1.861,075	70,074	71,9	12,1	5,9	4,0	6,1	100	2,8	4,4	6,8	9,9	76,1	100	23,3	14,0	6,7	4,4	2,1	3,8
906,684	52,004	16,921	1.831,933	191,887	75,8	15,5	4,4	2,1	2,2	100	10,5	13,6	12,7	13,7	49,5	100	27,1	16,8	10,7	8,3	5,7	10,5
5.246,683	**116,061**	**44,659**	**7.802,044**	**340,350**	**76,13**	**13,1**	**4,5**	**2,7**	**3,4**	**100**	**5,9**	**7,4**	**8,3**	**11,1**	**67,3**	**100**	**15,6**	**11,3**	**7,0**	**4,8**	**2,2**	**4,4**
862,965	191,794	8,481	1.531,313	453,866	67,2	19,0	7,5	3,2	3,1	100	6,4	11,5	13,4	12,4	56,3	100	61,1	41,5	35,5	29,7	22,2	29,6
824,541	176,195	7,891	1.593,731	428,424	58,5	24,7	9,8	4,0	3,0	100	6,7	11,9	15,6	14,1	51,7	100	42,3	35,8	31,4	27,2	21,4	26,9
744,649	165,351	12,757	1.207,966	381,455	88,1	5,2	3,0	1,9	1,8	100	7,8	5,9	10,6	14,1	61,6	100	66,4	50,4	42,9	37,6	22,2	31‘6
2.432,155	**533,340**	**29,129**	**4.333,010**	**1.263,745**	**73,9**	**14,5**	**6,2**	**2,9**	**2,5**	**100**	**6,9**	**10,1**	**13,3**	**13,7**	**56,0**	**100**	**55,7**	**40,5**	**35,4**	**31,1**	**21,9**	**29,2**
1.664,373	238,704	655	1.769,024	267,206	7,2	6,7	7,8	15,9	62,4	100	0,0	0,3	1,1	4,5	94,1	100	45,3	36,3	24,9	27,0	14,3	15,1
867,018	157,970	4,959	1.161,242	290,275	67,9	24,2	1,3	2,0	4,6	100	9,5	7,8	1,8	6,3	74,6	100	52,7	45,8	47,7	31,5	18,2	25,0
841,446	112,606	2,349	989,726	149,763	65,8	17,7	1,7	3,4	11,4	100	4,3	3,1	1,4	6,2	85,0	100	24,7	20,8	28,1	26,7	13,4	15,1
3.372,837	**509,280**	**7,963**	**3.919,992**	**707,244**	**62,2**	**‘20,9**	**2,0**	**3,5**	**11,4**	**100**	**4,0**	**3,2**	**1,3**	**5,5**	**86,0**	**100**	**44,8**	**39,4**	**30,3**	**28,4**	**15,1**	**18,0**
33.101,057	**2.278,154**	**261,662**	**46.110,227**	**4.740,462**	**79,8**	**11,1**	**4,4**	**2,2**	**2,5**	**100**	**5,2**	**6,3**	**8,0**	**8,7**	**71,8**	**100**	**27,4**	**21,2**	**16,6**	**14,1**	**6,9**	**10,6**
64.308,184	**12.715,052**	**487,692**	**91.320,915**	**23.352,218**	**77,6**	**11,5**	**5,0**	**2,7**	**3,2**	**100**	**4,6**	**6,2**	**8,7**	**10,1**	**70,4**	**100**	**44,4**	**41,6**	**39,3**	**35,8**	**19,8**	**25,6**

Данныя спеціальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

Распредѣленіе имѣній по способу веденія хозяйства.

Г у б е р н і и.	Общее число имѣній.	Изъ нихъ ведется хозяйство.						Ведется хозяйство не 3-хъ-польное.		Не ведется хозяйства.	
		За счетъ владѣльца.	% къ общему числу имѣній.	Изъ доли и смѣшанно.	% къ общему числу имѣній.	Въ арендѣ и погодн. сдача.	% къ общему числу имѣній.	Число имѣній.	% къ общему числу.	Число имѣній.	% къ общему числу.
Курская	734[1])	260	35,4	230	31,3	212	28,9	21	2,9	15	2
Тамбовская	645	312	48,4	161	24,9	219	34,0	25	3,9	52	8,1
Пензенская	380	185	48,7	160	42,1	153	40,3	5	1,3	104	27,3
Орловская	772	414	53,6	172	22,3	161	20,8	38	4,9	25	3,2
Черниговская	370	77	20,8	217	58,9	76	20,5	32	8,6	—	—
Тульская	763	316	41,4	161	21,1	232	30,4	78	10,2	—	—
Рязанская	705	404	57,3	121	17,0	180	25,5	28	4	11	1,6
Полтавская	948	516	54,4	180	18,9	215	22,7	77	8,2	6	0,6
Харьковская	506	229	45,3	118	23,3	143	28,3	79	15,6	307	60,7
Воронежская	441	167	37,8	97	21,9	156	35,4	31	7	105	24
Кіевская	198	62	31,3	33	16,6	83	41,9	19	9,6	—	—
Подольская	168	59	35,1	39	23,2	65	38,7	19	11,4	74	44
Волынская	89	26	29,2	25	28,1	33	37,1	19	21,3	11	12,3
Бессарабская	362	120	33,1	55	15,2	167	46,4	54	14,9	4	1,1
Екатеринославская	455	156	34,3	121	26,6	177	38,9	10	2,2	65	14,2
Херсонская	243	55	22,6	83	34,2	104	42,8	71	29,2	1	0,4
Таврическая	69	19	27,5	26	37,7	18	26,1	14	20,3	—	—
Астраханская	2	1	50	1	50	—	—	2	100	—	—
Казанская	310	79	25,5	178	57,4	43	13,9	7	2,2	3	0,9
Нижегородская	146	43	29,4	59	40,4	36	24,6	9	6,2	1	0,7
Симбирская	372	107	28,8	149	40,1	107	28,8	8	2,2	5	1,3
Саратовская	386	61	15,8	178	46,1	135	34,9	29	7,5	9	2,3
Самарская	231	61	26,4	103	44,6	60	26,0	32	13,9	13	5,6
Уфимская	141	39	27,7	59	41,8	31	22,0	—	—	1	0,7
Оренбургская	10	1	10	6	60	3	30,0	1	10	—	—
Итого въ черноз. полосѣ	**9.446**	**3.769**	**39,9**	**2.732**	**28,9**	**2.809**	**29,7**	**708**	**7,5**	**812**	**8,6**
Московская	152	43	28,3	35	23,0	31	20,4	42	27,6	11	7,2
Калужская	293	105	35,8	83	28,3	101	34,5	50	17,1	105	35,8
Владимірская	79	20	25,3	27	34,2	28	35,4	22	27,8	28	35,4
Ярославская	66	20	30,3	27	40,9	17	25,8	24	36,4	1	1,5
Тверская	193	53	27,5	83	43,0	50	25,9	81	42,0	10	5,2
Смоленская	597	326	54,6	161	27,0	105	17,6	102	17,1	45	7,5
Гродненская	68	21	30,9	25	36,8	19	27,9	12	17,6	—	—
Виленская	59	17	28,8	?	?	31	52,5	6	10,2	23	38,9
Ковенская	67	24	35,8	16	23,9	27	40,3	39	58,2	18	26,9
Могилевская	151	35	23,2	55	36,4	50	33,1	21	13,9	2	1,3
Витебская	109	19	17,4	57	52,3	29	26,6	47	43,1	—	—
Минская	53	11	20,7	22	41,5	19	35,8	13	24,5	12	22,6
Костромская	52	17	32,7	26	50,0	4	7,7	15	28,8	2	3,8
Вятская	6	—	—	5	83,3	1	16,7	1	16,7	—	—
Пермская	4	2	50	—	—	2	50	2	50	—	—
Псковская	153	25	16,3	85	55,5	38	24,8	48	31,4	—	—
Новгородская	187	64	34,2	83	44,4	20	10,7	48	25,7	14	7,5
С.-Петербургская	215	108	50,2	?	?	?	?	84	39,1	30	14,0
Вологодская	27	13	48,1	9	33,3	5	18,5	11	40,7	—	—
Итого въ нечерноз. полосѣ	**2.531**	**923**	**36,4**	**799**	**31,5**	**577**	**22,7**	**668**	**26,4**	**301**	**11,9**
Всего	**11.977**	**4.692**	**39,2**	**3.531**	**30,0**	**3.386**	**28,2** [2])	**1.376**	**11,5**	**1.113**	**9,3**

[1]) Числа этой графы больше нежели итоги чиселъ 2-й, 4-й и 6-й графъ, такъ какъ остается еще часть имѣній, о которыхъ свѣдѣній нѣтъ.

[2]) Процентъ какъ здѣсь, такъ и въ нечерноземной полосѣ долженъ быть выше, такъ какъ при вычисленіи его не включены сдаваемыя въ аренду имѣнія въ С.-Петербургской и Виленской губерніяхъ, вслѣдствіе неточности данныхъ по этимъ губерніямъ, такъ что для правильнаго вычисленія процента слѣдуетъ исключить изъ итога общаго числа имѣній, имѣнія по этимъ губерніямъ, и тогда получится по нечерноземной полосѣ 25,5% имѣній, сданныхъ въ аренду, а по обѣимъ вмѣстѣ 28,9%.

Данныя специальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

Площадь экономической запашки.

ГУБЕРНІИ.	Имѣнія съ экономической запашкой.				Имѣній съ удобреніемъ и безъ удобренія.	Въ томъ числѣ.			
	Общее число имѣній съ экономической запашкой.	Въ нихъ всей пашни десятинъ.	Въ томъ числѣ экономической.			Съ удобреніемъ своимъ и покупнымъ.		Безъ удобренія.	
			Десятинъ пашни.	% къ общему количеству пашни.		Число имѣній.	% къ общему числу имѣній.	Число имѣній.	% къ общему числу.
Курская	261	214,653	66,115,3	31	425	413	97,6	12	2,4
Тамбовская	281	210,095,4	89,356,2	42,5	325	275	84,6	50	15,4
Пензенская	133	600,469,8	58,614,9	9,7	374	178	47,5	196	52,5
Орловская	393	123,920	117,360,3	94,6	485	441	90,9	44	9,1
Черниговская	102	35,617,2	16,714	46,9	184	159	86,4	25	13,6
Тульская	244	89,297,4	65,722,8	73,6	762	463	60,7	299	39,3
Рязанская	276	77,653	56,805,2	73,1	777	485	62,4	292	37,6
Полтавская	491	383,817	178,451	46,4	949	380	40	569	60
Харьковская	208	168,310,7	92,721,1	55,1	208	137	65,8	71	34,2
Воронежская	94	88,270,5	39,024,8	41,9	162	103	63,5	59	36,5
Кіевская	95	76,605,2	34,741,8	44,2	134	86	64,1	48	33,9
Подольская	85	61,541,1	46,376,8	75,3	85	46	54,1	39	45,9
Волынская	34	22,374,7	16,801,3	75,1	38	28	73,6	10	26,3
Бессарабская	104	149,976	55,954,8	37,3	60	32	53,3	28	46,7
Екатеринославская	377	361,053,4	284,948	78,9	388	314	80,9	74	19,1
Херсонская	108	87,940,6	67,335,4	76,3	243	36	14,8	207	85,2
Таврическая	14	9,021,6	7,460	82,7	13	12	92,3	1	7,7
Астраханская	2	387	152	39,3	1	1	100	—	—
Казанская	182	109,633,1	32,851,1	29,8	244	178	72,8	66	27,2
Нижегородская	65	28,740,4	17,417,4	60,6	84	82	97,6	2	2,4
Симбирская	192	148,144,4	91,444,6	61,7	372	171	46,2	201	53,8
Саратовская	160	270,219,6	106,407,6	39,3	221	137	61,9	84	38,1
Самарская	81	99,093,9	64,866,6	65,5	136	61	44,9	75	55,1
Уфимская	53	47,052,9	30,877,7	65	59	42	71,2	17	28,8
Оренбургская	5	32,472,5	1,566,7	4,8	5	2	40	3	60
Итого въ черноз. полосѣ	**4,040**	**3.496,360,4**	**1.640,087,4**	**46,9**	**6,734**	**4,272**	**63,3**	**2,472**	**36,7**
Московская	81	9,340	4,742,5	50,7	111	74	66,6	37	33,4
Калужская	138	27,472,8	18,882,2	65,1	138	117	84,7	21	15,3
Владимірская	34	5,285,6	3,083,8	58,3	80	41	52,2	39	47,8
Ярославская	27	4,276	2,544	59,5	70	39	55,7	31	44,3
Тверская	76	13.855,9	5,892,3	42,5	220	105	47,7	115	52,3
Смоленская	479	87,074	59,397,5	68,2	184	153	83,1	31	16,9
Гродненская	27	11,944,8	6,742,3	56,3	34	33	97	1	3
Виленская	11	19,103,4	2,583,8	13,4	60	32	53,3	28	46,7
Ковенская	21	18,784,3	4,471,4	23,8	68	40	58,5	28	41,5
Могилевская	41	13,311	7,464,8	56,0	151	94	62,2	57	37,8
Витебская	19	27,278,7	5,028,6	18,4	109	67	61,4	42	38,6
Минская	21	10,756,33	4,696,5	43,6	53	35	66	18	34
Костромская	16	5,425,9	1,582	29,1	31	28	93,2	3	6,8
Вятская	1	891	240	25,8	1	—	—	1	100
Пермская	1	255,7	126	49,4	1	1	100	—	—
Псковская	72	11,113,8	7,287,5	65,4	93	88	94,6	5	5,4
Новгородская	95	6,778,5	4,973,3	73,3	192	123	63,7	69	36,3
С.-Петербургская	79	12,065,9	6,595	54,6	164	134	81,1	30	18,9
Вологодская	9	747,5	677,1	90,9	26	12	46,1	14	53,9
Итого въ нечерноземн. полосѣ	**1,248**	**285,761,1**	147,010,6	**51,4**	**1,786**	**1,216**	**68,1**	**570**	**36,9**
Всего	**5,288**	**3.782,121,5**	**1.787,098**	**47,3**	**8,520**	**5,478**	**64,3**	**3,042**	**35,7**

Данныя спеціальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

Скотоводство въ имѣніяхъ.

ГУБЕРНІИ.	Общее число имѣній со скотомъ и безъ скота.	Имѣнія со скотомъ и безъ скота. Со скотомъ. Число ихъ.	Со скотомъ. % къ общему числу имѣній.	Безъ скота. Число ихъ.	Безъ скота. % къ общему числу имѣній.	Количество головъ овецъ въ имѣніяхъ со скотомъ.
Курская	750	381	50,8	369	49,2	22,855
Тамбовская	714	357	50	357	50	52,789
Пензенская	368	216	58,7	152	41,3	81,732
Орловская	772	510	66,0	262	34,0	17,263
Черниговская	370	187	50,6	183	49,4	5,812
Тульская	763	462	60,5	301	39,5	18,531
Рязанская	769	341	44	428	56	13,110
Полтавская	954	389	40,7	565	59,3	59,200
Харьковская	508	252	49,6	256	50,4	126,635
Воронежская	444	159	35,8	285	64,2	976,690
Кіевская	198	99	50	99	50	1,224
Подольская	168	95	56,5	73	43,5	9,934
Волынская	109	88	80,7	21	19,3	7,222
Бессарабская	360	131	36,4	229	63,6	39,060
Екатеринославская	455	232	51,0	223	49,0	284,916
Херсонская	243	128	52,7	115	47,3	162,045
Таврическая	68	35	51,5	33	48,5	50,487
Астраханская и Бакинская	2	2	100	—	—	—
Казанская	308	212	68,8	96	31,2	4,983
Нижегородская	146	98	67,1	48	32,9	1,148
Симбирская	372	164	44,1	208	55,9	13,621
Саратовская	353	217	61,5	136	38,5	158,266
Самарская	233	133	57,1	100	42,9	36,375
Уфимская	139	74	53,2	65	46,8	12,343
Оренбургская	7	6	85,7	1	14,3	8,525
Итого въ черноземн. полосѣ	**9,573**	**4,968**	**51,9**	**4,605**	**48,1**	**2.164,766**
Московская	148	111	75	37	25	765
Калужская	302	216	71,5	86	28,5	1,634
Владимірская	79	49	62	30	38	197
Ярославская	67	50	74,6	17	25,4	?
Тверская	182	136	74,7	46	25,3	354
Смоленская	596	504	84,5	92	15,5	1,874
Гродненская	65	47	72,3	18	27,7	4,189
Виленская	61	32	52,3	29	47,7	?
Ковенская	65	50	76,6	15	23,4	618
Могилевская	147	110	74,8	37	25,2	392
Витебская	108	76	70,3	32	29,7	457
Минская	53	41	77,3	12	22,7	2,537
Костромская	53	45	84,9	8	15,1	222
Вятская	5	5	100	—	—	50
Пермская	3	2	66,6	1	33,4	115
Псковская	154	123	79,8	31	20,2	444
Новгородская	186	148	79,5	38	20,5	110
С.-Петербургская	219	151	68,9	68	31,1	314
Вологодская	27	24	88,9	3	11,1	—
Итого въ нечерноз. полосѣ	**2,520**	**1,920**	**76,2**	**600**	**23,8**	**14,272**
Всего	**12,093**	**6,888**	**57,0**	**5,205**	**43,0**	**2.179,038**

Данныя спеціальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

Мертвый инвентарь и постройки въ имѣніяхъ.

ГУБЕРНІИ.	Общее число имѣній съ инвентаремъ и безъ инвентаря.	Имѣнія съ инвентаремъ и безъ инвентаря. Съ инвентаремъ. Число ихъ.	Съ инвентаремъ. % къ общему числу имѣній.	Безъ инвентаря. Число ихъ.	Безъ инвентаря. % къ общему числу имѣній.	Въ числѣ имѣній съ инвентаремъ сколько имѣній съ машинами.	% къ общему числу имѣній съ инвентаремъ.	Общее число имѣній съ постройками и безъ построекъ.	Имѣнія съ постройками и безъ построекъ. Съ постройками. Число ихъ.	Съ постройками. % къ общему числу имѣній.	Безъ построекъ. Число ихъ.	Безъ построекъ. % къ общему числу имѣній.
Курская	732	299	40,8	433	59,2	213	71,3	731	383	52,3	348	47,7
Тамбовская	542	240	44,2	312	55,8	179	74,5	632	394	62,2	238	37,8
Пензенская	378	196	51,8	182	48,2	107	54,5	282	149	52,8	133	47,2
Орловская	743	488	65,7	255	34,3	305	62,4	735	536	72,9	199	27,1
Черниговская	356	151	42,2	205	57,8	60	39,7	362	232	74,0	130	26,0
Тульская	498	368	73,9	130	26,1	226	61,4	763	462	60,5	301	39,5
Рязанская	343	343	100	—	—	196	57,1	503	414	82,3	89	17,7
Полтавская	949	344	36,2	605	63,8	191	55,5	949	454	47,8	495	52,2
Харьковская	523	231	44,1	292	55,9	150	64,9	523	331	63,2	192	36,8
Воронежская	386	136	35,2	250	64,8	67	49,2	378	187	49,4	191	50,6
Кіевская	176	97	54,7	79	45,3	63	63,9	175	152	87	23	13
Подольская	168	94	56,0	74	44,0	77	81,9	168	133	79,1	35	20,9
Волынская	84	60	71,4	24	28,6	35	58,3	84	78	92,9	6	7,1
Бессарабская	356	129	36,2	227	63,8	68	52,6	352	194	55,1	158	44,9
Екатеринославская	455	220	48,3	235	51,7	141	64	455	313	68,8	142	31,2
Херсонская	242	118	48,8	124	51,2	95	80,5	243	184	75,7	59	24,3
Таврическая	41	41	100	—	—	10	24,3	55	55	100	—	—
Астраханск. и Бакинская	2	2	100	—	—	1	50	2	2	100	—	—
Казанская	301	179	59,5	122	40,5	99	55,5	302	225	74,5	77	25,5
Нижегородская	117	84	71,8	33	28,2	43	51,1	137	103	75,1	34	24,9
Симбирская	372	150	40,3	222	59,7	100	66,6	372	184	49,4	188	50,6
Саратовская	327	174	53,2	153	46,8	116	66,6	341	244	71,5	97	28,5
Самарская	231	112	48,4	119	51,6	71	63,4	231	135	58,4	96	41,6
Уфимская	138	58	41,3	80	58,7	37	63,8	111	82	73,8	29	26,2
Оренбургская	8	5	62,5	3	37,5	4	80	10	7	70	3	30
Итого въ черноз. полосѣ	**8,478**	**4,319**	**51,0**	**4,159**	**49,0**	**2,654**	**31,3**	**8,896**	**5,633**	**63,3**	**3,263**	**36,7**
Московская	127	90	70,3	37	29,2	28	31,1	136	116	85,2	20	14,8
Калужская	295	187	63,3	108	36,7	99	52,9	296	214	72,3	82	27,7
Владимірская	79	37	46,8	42	53,2	18	48,6	79	50	63,2	29	36,8
Ярославская	67	41	61,2	26	38,8	16	39	67	46	68,6	21	31,4
Тверская	152	95	62,5	57	37,5	43	45,2	179	149	83,2	30	16,8
Смоленская	596	468	78,5	128	21,5	148	31,9	596	544	91,3	52	8,7
Гродненская	58	47	81,0	11	19,0	15	31,7	63	63	100	—	—
Виленская	60	30	50	30	50	14	46,6	60	53	88,3	7	11,7
Ковенская	66	46	69,6	20	30,4	27	58,6	66	62	93,9	4	6,1
Могилевская	140	70	50	70	50	41	58.5	153	114	74,5	39	25,5
Витебская	106	66	62,2	42	37,8	24	36,4	120	111	92,5	9	7,5
Минская	53	29	54,7	24	45,3	15	51,7	53	48	90,5	5	9,5
Костромская	55	37	67,2	18	32,8	8	21,6	55	44	80	11	20
Вятская	6	4	66,6	2	33,4	2	50	6	5	83,3	1	16,7
Пермская	1	1	100	—	—	—	—	3	2	66,6	1	33,4
Псковская	126	90	71,4	36	28,6	40	44,4	137	121	88,3	16	11,7
Новгородская	189	146	77,2	43	22,8	43	28,7	186	163	87,6	23	12,4
С.-Петербургская	207	129	62,3	78	37,7	65	50,3	315	177	56,2	138	43,8
Вологодская	205	18	72,0	7	28,0	2	11,1	26	25	96,2	1	3,8
Итого въ нечерноз. полосѣ	**2,410**	**1,631**	**67,7**	**779**	**32,3**	**648**	**39,7**	**2,596**	**2,107**	**81,1**	**489**	**18,8**
Всего	**10,888**	**5,950**	**49,2**	**4,938**	**40,8**	**3,302**	**55,5**	**11,492**	**7,740**	**67,3**	**3,752**	**32,6**

Данныя спеціальныхъ и нормальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

Доходныя и оброчныя статьи.

ГУБЕРНІИ.	Общее число имѣній.	Имѣнія съ доходн. статьями.					Имѣнія съ оброчными статьями.			
		Имѣнія съ доходными статьями.	% къ общему числу имѣній.	Отъ садовъ и огородовъ. Число случаевъ.	Отъ лѣса. Число случаевъ.	Отъ продуктовъ скотоводства и овцеводства. Число случаевъ.	Имѣнія съ оброчными статьями.	% къ общему числу имѣній.	Число заводовъ и мельницъ.	Число прочихъ оброчныхъ статей.
Тамбовская	645	149	23,1	157	2	8	100	15,5	72	52
Пензенская	380	77	20,3	59	6	12	84	22,1	69	28
Орловская	772	197	25,5	204	13	23	178	23,1	156	82
Черниговская	370	82	22,2	66	5	4	101	27,3	114	40
Тульская	763	179	23,5	185	—	19	169	22,1	130	87
Рязанская	705	120	17,0	139	9	9	43	6,1	49	26
Полтавская	948	88	9,2	64	—	—	183	19,3	161	109
Харьковская	506	110	21,7	61	12	28	131	25,9	102	100
Воронежская	441	61	13,8	51	3	15	58	13,1	51	36
Кіевская	198	30	15,3	23	5	—	114	57,6	161	92
Подольская	168	33	19,6	30	3	—	99	59,9	169	56
Волынская	89	20	22,5	17	2	—	60	67,4	91	66
Бессарабская	362	89	24,6	103	18	17	—	—	—	—
Екатеринославская	455	93	20,4	25	—	76	132	29,0	106	121
Херсонская	243	21	8,6	23	—	—	88	36,2	52	215
Таврическая	69	28	40,6	19	3	7	18	26,1	15	10
Астраханская	2	—	—	—	—	—	1	50,0	1	1
Казанская	310	37	11	8	8	18	104	33,5	88	56
Нижегородская	146	34	23,3	21	7	10	38	26,0	26	30
Симбирская	372	24	6,4	26	—	—	90	24,2	120	19
Саратовская	386	85	22,0	59	16	35	111	28,8	142	66
Самарская	231	47	20,3	3	—	—	—	—	—	—
Уфимская	141	11	7,8	1	5	3	49	34,7	47	27
Оренбургская	10	3	30,0	—	1	3	3	30	2	5
Итого въ черноз. полосѣ	**8,712**	**1,618**	**18,6**	**1,344**	**118**	**287**	**1,954**	**22,4**	**1,924**	**1,324**
Московская	152	41	27,0	25	9	16	48	31,5	36	55
Калужская	293	122	41,6	96	10	63	87	29,7	80	60
Владимірская	79	20	25,3	16	1	12	17	21,5	12	6
Ярославская	66	14	21,2	3	6	11	7	10,6	7	9
Тверская	193	59	30,6	27	2	46	62	32,1	50	34
Смоленская	597	254	42,5	120	—	183	219	36,7	235	120
Гродненская	68	36	52,9	25	1	98	37	54,4	31	36
Виленская	59	24	40,6	26	1	7	25	42,4	—	—
Ковенская	67	37	55,2	19	—	13	28	41,8	31	24
Могилевская	151	56	37,1	64	2	—	82	54,3	82	56
Витебская	109	50	45,8	44	6	29	63	57,8	59	74
Минская	53	21	39,6	19	2	11	32	60,4	48	37
Костромская	52	12	23,1	5	3	9	22	42,3	20	9
Вятская	6	1	16,6	2	—	—	4	66,7	7	?
Пермская	4	—	—	—	—	—	2	50,0	1	2
Псковская	153	74	48,4	54	3	64	62	40,5	46	57
Новгородская	187	84	44,9	40	4	61	54	28,9	19	50
С.-Петербургская	215	94	43,7	62	6	62	94	43,7	44	120
Вологодская	27	7	25,9	1	1	9	7	25,9	5	2
Итого въ нечерноз. полосѣ	**2,531**	**1,006**	**39,8**	**648**	**57**	**694**	**952**	**37,7**	**813**	**751**
Всего	**11,243**	**2,624**	**23,4**	**1,992**	**175**	**981**	**2,906** [1]	**25,9**	**2,737**	**2,075**

[1]) Это число не составляетъ и не можетъ составлять итога чиселъ двухъ послѣднихъ графъ, такъ какъ въ одномъ имѣніи можетъ быть нѣсколько оброчныхъ статей, и въ двухъ послѣднихъ графахъ показано не число имѣній съ тѣми и другими оброчными статьями, а число оброчныхъ статей.

Стоимость производства хлѣба въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Цѣна хлѣба можетъ быть признана высокою или низкою не по ея абсолютному размѣру, а по отношенію ея размѣра къ тѣмъ издержкамъ, которыя она должна покрывать. Поэтому, для выясненія того значенія, которое имѣетъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ для сельскихъ хозяевъ, производящихъ хлѣбъ для рынка, необходимо сопоставить эти цѣны съ величиною *издержекъ производства хлѣба.*

Опредѣленіе средней стоимости производства хлѣба въ русскихъ хозяйствахъ представляетъ большія затрудненія. Затрудненія эти проистекаютъ, съ одной стороны, отъ особенностей самыхъ хозяйственныхъ фактовъ, подлежащихъ учету, а съ другой—отъ недостаточности матеріаловъ, имѣющихся для такого учета.

Понятіе „издержекъ производства" не имѣетъ характера какой-нибудь абсолютной категоріи, неизмѣнной для всякихъ формъ и типовъ хозяйства. Каждая изъ такихъ формъ требуетъ особыхъ пріемовъ для учета „издержекъ". Нельзя подвести подъ одну общую формулу такого учета хозяйства, въ которыхъ всѣ элементы производства—трудъ, земля и орудія производства—находятся въ однѣхъ рукахъ, и хозяйства, въ которыхъ обладаніе этими элементами раздѣлено между различными категоріями лицъ, причастныхъ къ производству; при чемъ опять-таки и въ этой послѣдней группѣ хозяйствъ составъ „издержекъ производства" будетъ иной, смотря потому, ведется ли предпріятіе самимъ собственникомъ или арендаторомъ, вводящимъ въ счетъ издержекъ и *арендную плату*, уплачиваемую имъ собственнику. Точно также совершенно различными должны являться пріемы исчисленія издержекъ производства въ хозяйствахъ *потребительнаго* типа и въ хозяйствахъ, работающихъ *для рынка;* въ хозяйствахъ *натуральныхъ*,—вполнѣ или въ значительной степени, и въ хозяйствахъ *денежныхъ;* въ хозяйствахъ, *примѣняющихъ наемный трудъ* (въ разныхъ его формахъ), и въ хозяйствахъ этимъ трудомъ *не пользующихся* и т. д. Каждая изъ этихъ большихъ категорій можетъ въ свою очередь распадаться на множество разновидностей, особенности которыхъ тоже не могутъ остаться безъ вліянія на формулы исчисленія издержекъ производства.

Чѣмъ болѣе разнообразія въ формахъ и типахъ хозяйственной организаціи представляетъ собою данная группа хозяйствъ, тѣмъ болѣе сложною и трудною является задача построенія какихъ-либо общихъ сравнительныхъ выводовъ о величинѣ стоимости производства въ этой группѣ. Въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ такое разнообразіе хозяйственныхъ типовъ достигаетъ крайняго предѣла. Здѣсь, почти рядомъ, мы встрѣчаемъ хозяйства, построенныя на совершенно противоположныхъ началахъ (каковы напр. мелкія крестьянскія хозяйства потребительнаго типа, мѣстами почти вовсе не имѣющія дѣла съ рынкомъ, съ одной стороны, и чисто капиталистическія предпріятія, находящіяся въ тѣсной зависимости отъ оборотовъ международнаго обмѣна, съ другой),—вмѣстѣ съ массою промежуточныхъ, смѣшанныхъ, полунатуральныхъ и полуденежныхъ хозяйственныхъ типовъ. Подвести къ одному общему знаменателю обороты всѣхъ этихъ разнообразныхъ категорій хозяйствъ и построить для каждой изъ нихъ *соизмѣримые между собою* выводы о среднихъ издержкахъ стоимости производства хлѣба,—представило бы трудности, едва ли одолимыя при наличныхъ матеріалахъ нашей сельскохозяйственной статистики.

Задача, предстоящая намъ въ нашей настоящей работѣ, гораздо тѣснѣе. Мы ограничимся только *одною* изъ главныхъ категорій хозяйствъ, а именно хозяйствами такого типа, которыя ведутся *самими собственниками*, (а не арендаторами-капиталистами), *при помощи наемнаго труда* и производятъ хлѣбъ *для рынка*, т. е. являются заинтересованными и въ цѣнахъ наемнаго труда, и въ рыночныхъ цѣнахъ земледѣльческихъ продуктовъ.

Такія хозяйства отнюдь не являются преобладающими въ нашей странѣ. Напротивъ, какъ показываетъ помѣщенное раньше изслѣдованіе Н. А. Каблукова, хозяйства такого типа составляютъ меньшинство въ общей суммѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ [1]). Но и при такомъ съуженіи поля нашего изслѣдованія, разнообразіе въ организаціи и въ условіяхъ примѣненія наемнаго труда въ хозяйствахъ, подлежащихъ нашему изслѣдованію, остается еще весьма значительнымъ.

Такъ, до сихъ поръ еще почти повсемѣстно и въ черноземной, и въ нечерноземной полосѣ, на ряду съ денежнымъ наймомъ практикуется *система натуральной оплаты* наемнаго труда. Есть цѣлыя сплошныя мѣстности, въ которыхъ такая форма найма примѣняется почти исключительно. Существуютъ двѣ главныя формы натуральнаго найма: *испольная* (или издольная) и *отработочная*.

Издольный наемъ совершается или на полную обработку (съ уборкой) 1 дес., или на выполненіе извѣстныхъ отдѣльныхъ работъ. Въ первомъ случаѣ крестьянинъ, взявшій исполу владѣльческую землю, обработываетъ ее своимъ

---

[1]) Въ работѣ Н. А. Каблукова приведены по отдѣльнымъ уѣздамъ цифровыя данныя о степени распространенности собственной экономической запашки, къ которой собственно и относятся послѣдующія вычисленія.

скотомъ и инвентаремъ, засѣваетъ, смотря по условію, владѣльческими или (рѣже) своими сѣменами и убираетъ хлѣбъ, за право полученія въ свою пользу извѣстной заранѣе договоренной доли урожая (1/3, 2/5, 1/2, 2/3). Дѣлежъ производятъ обыкновенно необмолоченными снопами, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на обязанности испольщика лежитъ также и обмолотъ владѣльческаго хлѣба. Почти всегда, сверхъ работъ, относящихся непосредственно къ воздѣлыванію данной, снятой въ испольную обработку земли, испольщикъ обязывается выполнить за ту же плату (долею урожая) еще нѣкоторыя другія хозяйственныя работы (убрать покосъ, привезти дровъ, свезти хлѣбъ, вывезти навозъ и т. д.) или доплатить извѣстную сумму деньгами. Чистой испольщины почти не встрѣчается. Изъ отдѣльныхъ работъ всего чаще испольный наемъ примѣняется къ уборкѣ хлѣба и иногда къ молотьбѣ. И въ этомъ случаѣ по большей части имѣютъ мѣсто доплаты со стороны нанимающагося, деньгами или трудомъ.

Дополнительные отработки, соединенные почти всегда съ издольнымъ наймомъ, представляютъ крайнее разнообразіе и по размѣрамъ своимъ, и по формѣ. Перевести ихъ на деньги не всегда возможно, вслѣдствіе чего трудно поддается учету въ денежной формѣ и испольная обработка вообще. Во всякомъ случаѣ такой учетъ можетъ быть только приблизительнымъ и въ значительной мѣрѣ условнымъ. Еще болѣе условнымъ являлось бы распространеніе на случаи испольной обработки цѣнъ денежнаго найма, существующихъ въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. Чтобы убѣдиться, что величина издержекъ далеко не тождественна въ обоихъ этихъ случаяхъ, стоитъ только принять въ соображеніе гораздо бóльшую устойчивость натуральныхъ платъ сравнительно съ денежными: ни при какой величинѣ урожая и ни при какомъ уровнѣ хлѣбныхъ цѣнъ испольная обработка не можетъ доставить владѣльцу *отрицательнаго* дохода. Онъ всегда получитъ извѣстную (относительно мало колеблющуюся) *долю* сбора; только при полномъ неурожаѣ, когда съ полей не будетъ собрано ничего, доходъ владѣльца (въ зернѣ или въ снопахъ хлѣба) выразится нулемъ; но и въ этомъ случаѣ доходъ не составитъ величины отрицательной.

Другую, столь же распространенную, какъ и испольщина, форму натуральнаго найма на земледѣльческія работы составляетъ такъ называемая *отработочная* система. При этой формѣ земледѣльческія работы выполняются крестьянами въ видѣ платы за предоставляемую имъ въ аренду землю или за пользованіе разными хозяйственными угодьями. Точно также, какъ и при испольной системѣ, отработочный наемъ производится или для полной обработки 1 дес. или пары десятинъ (или на „кругъ“), или же на отдѣльныя работы. Въ первомъ случаѣ за каждую десятину владѣльческой земли, предоставляемую въ пользованіе, крестьяне обязаны обработать (своимъ инвентаремъ и скотомъ) для владѣльца такое же (или большее) количество земли, — убрать (сжать или скосить и перевезти на гумно), а иногда и обмолотить хлѣбъ. По большей части, взявшіе въ отработку извѣстное коли-

*

чество десятинъ земли крестьяне обязываются еще и нѣкоторыми дополнительными работами или денежными доплатами. Наиболѣе распространены отработки за пользованіе землей и за право пастьбы скота на владѣльческихъ угодьяхъ. Случаи отработковъ за выпасъ скота („за приволья") встрѣчаются почти повсемѣстно. Уплата работою (особенно въ районахъ широкаго распространенія отработочнаго найма) имѣетъ мѣсто и по многимъ другимъ поводамъ. Отработываютъ крестьяне и за прогонъ скота черезъ владѣльческую землю, и за пользованіе водой, и вообще за удовлетвореніе разныхъ хозяйственныхъ надобностей. Нерѣдко отработка является въ видѣ добавки къ денежной или натуральной арендѣ, или же, наоборотъ, при сдачѣ земли за отработки, имѣютъ мѣсто денежныя доплаты. Вообще, отработочная система найма примѣняется въ крайне разнообразныхъ и смѣшанныхъ формахъ, что̀ дѣлаетъ учетъ ея въ деньгахъ не менѣе затруднительнымъ, чѣмъ и учетъ издержекъ при наймѣ испольномъ. Можно, однако, сказать съ увѣренностью, что данная форма оплаты труда (особенно распространенная тамъ, гдѣ крестьяне нуждаются въ землѣ) сопряжена для владѣльца съ гораздо меньшими затратами, чѣмъ денежная и даже издольная обработка.

Денежный наемъ на земледѣльческія работы имѣетъ двѣ главныя формы: во 1-хъ, наемъ *издѣльный*, на выполненіе всѣхъ или нѣкоторыхъ работъ по воздѣлыванію земли, уборкѣ и обмолоту зерна, и во 2-хъ, наемъ рабочихъ на извѣстный *срокъ*. И та, и другая форма найма имѣютъ много разновидностей.

Главные виды издѣльнаго найма составляютъ: съ одной стороны, наемъ *на полную обработку десятины* въ озимомъ или яровомъ полѣ, или „круга", т. е. десятины въ озимомъ, яровомъ и паровомъ поляхъ [1]); съ другой—наемъ *на отдѣльныя работы*, напр., на одну вспашку, одну бороньбу, одну уборку серпомъ или косой и т. п. Первый способъ издѣльнаго найма соединенъ обыкновенно съ выдачею задатковъ. Крестьяне заподряжаются впередъ съ зимы, а иногда даже за нѣсколько лѣтъ ранѣе; такъ что здѣсь наемъ на работы представляетъ изъ себя извѣстную кредитную операцію. Поэтому и цѣны работъ при такомъ наймѣ бываютъ по большей части очень низкія (и весьма устойчивыя), далеко ниже, чѣмъ при наймѣ на отдѣльныя работы. Иногда, впрочемъ, и при наймѣ на отдѣльныя работы владѣльцы стараются обезпечить ихъ выполненіе заблаговременнымъ заключеніемъ договоровъ, съ выдачею задатковъ. Въ особенности это имѣетъ мѣсто при издѣльномъ наймѣ на уборку хлѣбовъ въ хозяйствахъ, примѣняющихъ къ обработкѣ земли трудъ постоянныхъ работниковъ, живущихъ въ экономіи. Въ полную обработку входятъ обыкновенно двухъ или трехкратная вспашка, посѣвъ и уборка, иногда и свозка съ полей; молотьба

---

[1]) При круговой обработкѣ нанимающійся обязанъ выполнить весь кругъ хозяйственныхъ работъ *даннаго года* на всѣхъ 3 десятинахъ; т. е. вспахать и посѣять яровое, передвоить озимое, убрать хлѣбъ съ озимой и яровой десятины, вспахать и засѣять паровое поле. Такимъ образомъ круговая обработка равнозначительна полной обработкѣ пары десятинъ.

составляетъ по большей части особую хозяйственную операцію. Всѣ условленныя работы производятся скотомъ и орудіями нанимающагося при крестьянскихъ же харчахъ. Наемъ *на отдѣльныя работы* производится обыкновенно передъ самымъ ихъ выполненіемъ, съ расплатою по окончаніи работъ. Наемныя цѣны въ данномъ случаѣ (превышающія, вообще, какъ уже было упомянуто, цѣны полной обработки) являются и гораздо менѣе устойчивыми, нежели эти послѣднія, повышаясь и понижаясь изъ года въ годъ въ зависимости отъ урожаевъ, цѣнъ на хлѣбъ и т. п. обстоятельствъ.

При наймѣ земледѣльческихъ рабочихъ *на извѣстный срокъ* слѣдуетъ различать три главные вида найма: 1) наемъ *годовыхъ* рабочихъ, 2) *сроковыхъ* (всего чаще лѣтнихъ или на отдѣльные мѣсяцы) и 3) *поденныхъ*. Годовые и сроковые рабочіе (батраки) обыкновенно живутъ въ имѣніи и, кромѣ платы деньгами, пользуются помѣщеніемъ и харчами отъ нанимателя. Поденные рабочіе нанимаются иногда на харчахъ хозяина, иногда на своихъ. Плата годовымъ и сроковымъ рабочимъ вообще довольно постоянна. Поденныя цѣны колеблются гораздо болѣе. Поденно рабочіе нанимаются вездѣ, хотя ни въ одной мѣстности этотъ способъ найма не можетъ считаться преобладающимъ. Изъ всѣхъ сельскихъ работъ молотьба и полка производятся по преимуществу поденными рабочими, при другихъ же работахъ поденьщиками пополняютъ недостающее число рабочихъ годовыхъ, сроковыхъ или издѣльныхъ. Поденный наемъ существуетъ для рабочихъ пѣшихъ и конныхъ (рабочій съ лошадью или съ волами, при его сохѣ, плугѣ или телѣгѣ), женщинъ и подростковъ.

При примѣненіи каждаго изъ названныхъ способовъ найма рабочихъ величина издержекъ производства оказывается не одинаковою и по своей высотѣ, и по степени своей устойчивости. Поэтому перенесеніе результатовъ учета издержекъ, сдѣланныхъ для извѣстной формы найма, на хозяйства, въ которыхъ привились другіе способы примѣненія наемнаго труда, можетъ повести иногда къ крупнымъ погрѣшностямъ. Между тѣмъ, распространеніе различныхъ формъ найма въ земледѣльческихъ хозяйствахъ представляетъ собою очень пеструю картину. Далеко не всегда можно установить для данной мѣстности *типичную*, наиболѣе часто встрѣчающуюся форму пользованія наемнымъ трудомъ; почти повсемѣстно рядомъ съ такими типичными случаями встрѣчаются и другіе, крайне отличные отъ нихъ способы хозяйствованія. Нерѣдко въ одномъ и томъ же хозяйствѣ примѣняются, одновременно, разныя формы найма. Вообще въ чистомъ видѣ та или иная форма пользованія наемнымъ трудомъ встрѣчается относительно очень рѣдко. Въ преобладающемъ числѣ случаевъ мы имѣемъ дѣло съ разнообразными комбинаціями нѣсколькихъ способовъ найма.

Все это дѣлаетъ очень сложнымъ вычисленіе *среднихъ* величинъ стоимости производства для извѣстныхъ мѣстностей или группъ хозяйствъ. При такомъ вычисленіи необходимо принять въ разсчетъ тѣ формы и условія пользованія наемнымъ трудомъ, которыя наиболѣе примѣнимы въ данныхъ хозяйствахъ.

Нерѣдко, какъ было объяснено выше, эти формы съ трудомъ поддаются денежному учету. Затѣмъ, всегда въ данной мѣстности найдется извѣстное число хозяйствъ, эксплоатирующихъ наемный трудъ въ другомъ видѣ, чѣмъ тотъ, который былъ принятъ при вычисленіи стоимости производства за типичный, и по отношенію къ этимъ хозяйствамъ полученные выводы будутъ имѣть весьма условное значеніе.

Другое затрудненіе для построенія среднихъ выводовъ объ издержкахъ производства хлѣба,—помимо свойствъ самыхъ явленій, подлежащихъ изученію,—создается недостаточностью имѣющихся по этому предмету матеріаловъ. Вопросъ о стоимости производства хлѣба мало подвергался систематическому изученію, и матеріаловъ для составленія прочно обоснованныхъ заключеній по этому предмету накоплено далеко не достаточно.

Въ статистической литературѣ существуютъ только двѣ работы, заключающія въ себѣ систематически собранныя и обработанныя данныя о средней стоимости воздѣлыванія главнѣйшихъ хлѣбовъ въ различныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи: 1) „Матеріалы по вопросу о стоимости обработки земли въ Европейской Россіи“, изданные въ 1889 году Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (№ 10 Временника Центральнаго Статистическаго Комитета), и 2) работа бывшаго Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ, выпущенная въ 1890 году подъ заглавіемъ: „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи“ (Выпускъ III сборника: „Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“).

Работа Центральнаго Статистическаго Комитета основана была на данныхъ, собранныхъ при изслѣдованіи, предпринятомъ для коммиссіи по поводу паденія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты (состоявшей подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря фонъ-Плеве). Изслѣдованіе это выполнено было „губернскими начальствами въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ губерній“. Свѣдѣнія собирались поуѣздно, поуѣздно же была произведена и первоначальная сводка данныхъ, но въ печатномъ сборникѣ помѣщены только погубернскіе итоги. По каждой губерніи въ сборникѣ Центральнаго Статистическаго Комитета даются цифры, выражающія собою: число рабочихъ дней (конныхъ, воловьихъ и пѣшихъ), необходимыхъ для выполненія отдѣльныхъ работъ по производству озимаго и ярового хлѣба [1]), стоимость одного рабочаго дня и стоимость всей работы. Суммированіемъ стоимости отдѣльныхъ работъ получается общая стоимость обработки одной десятины земли. Эта общая стоимость дается

[1]) Въ таблицахъ всѣ работы сгруппированы такъ: вспашка, бороньба, посѣвъ, жатва съ корня и укладка сноповъ на мѣстѣ, возка сноповъ съ поля и укладка ихъ на гумно; сушка, молотьба и вѣянье хлѣба; заготовка топлива для сушки (стоимость работы и самого топлива), стоимость удобренія (число возовъ, стоимость одного воза, стоимость всего удобренія); вывозъ и разгребаніе удобренія.

въ двухъ видахъ: со включеніемъ расходовъ на удобреніе и безъ нихъ. По всѣмъ рубрикамъ въ таблицахъ приводится *высшее, низшее и среднее число* рабочихъ дней, *высшая, низшая и средняя стоимость* одного дня и всей работы. Среднія величины получаются при этомъ чрезъ сложеніе и раздѣленіе на 2 величинъ высшихъ и низшихъ.

Собираніе оффиціальнымъ путемъ, чрезъ губернскія начальства, свѣдѣній по такому сложному вопросу, какъ величина издержекъ производства хлѣба, вообще представляетъ собою пріемъ, мало гарантирующій достовѣрность и точность полученныхъ матеріаловъ. Въ данномъ случаѣ, неудовлетворительность свѣдѣній могла вызываться и искусственностью самой программы, по которой они были затребованы. Учетъ стоимости производства, составленный въ предположеніи, что всѣ работы выполняются поденнымъ наймомъ, неизбѣжно является фиктивнымъ, такъ какъ многія работы почти никогда не выполняются поденно; затѣмъ и точное опредѣленіе урочнаго положенія (т. е. числа необходимыхъ рабочихъ дней) для каждой отдѣльной работы могло представить затрудненія; по большей части цифры при этомъ закругляются, и если закругленія эти будутъ сдѣланы (какъ это можно предполагать) въ одну сторону—нѣкотораго увеличенія потребнаго времени,—то въ итогѣ можетъ получиться очень крупная погрѣшность. Наконецъ, нельзя признать удачнымъ и пріемъ полученія *среднихъ* величинъ, употребленный въ таблицахъ Центральнаго Комитета. Непосредственныя свѣдѣнія собирались *о высшемъ и низшемъ* числѣ рабочихъ дней и *о высшей и низшей* стоимости рабочаго дня по каждой отдѣльной работѣ. *Среднія* величины получались какъ среднія ариѳметическія изъ двухъ цифръ: высшей и низшей. Пріемъ полученія *общей стоимости* каждой работы еще искусственнѣе: низшая величина стоимости получалась помноженіемъ *низшаго* числа дней *на низшую* стоимость одного дня; высшая величина стоимости работы, наоборотъ, помноженіемъ *высшаго* числа рабочихъ дней на *высшую* величину стоимости одного дня. Среднее ариѳметическое изъ двухъ этихъ крайнихъ колебаній принималось *за среднюю* величину стоимости данной работы.

Все это вмѣстѣ,—и малая надежность первичнаго матеріала, и извѣстная произвольность и искусственность въ построеніи изъ него среднихъ выводовъ о стоимости обработки одной десятины подъ озимые и яровые хлѣба—заставляетъ пользоваться этими выводами съ крайнею осторожностію.

Гораздо болѣе цѣнный матеріалъ по настоящему вопросу сгруппированъ въ названномъ выше изданіи Департамента Земледѣлія „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ Европейской Россіи“. Первичныя данныя, положенныя въ основу исчисленій, получены были отъ сельскихъ хозяевъ, корреспондентовъ Департамента, въ отвѣтъ на разосланную имъ программу вопросовъ о стоимости хлѣба. Свѣдѣнія собирались Департаментомъ въ 1888 году, въ эпоху сельскохозяйственнаго кризиса, подобнаго переживаемому нынѣ,—кризиса, вызваннаго значительнымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ, которое, несмотря на обильные урожаи 1887 и 1888 гг., создавало огромныя затрудненія для сель-

скихъ хозяевъ во многихъ мѣстностяхъ Европейской Россіи. На разосланныя программы получено было болѣе 1,000 отвѣтовъ отъ хозяевъ. Доставленныя свѣдѣнія подвергнуты были тщательной обработкѣ. Весь матеріалъ, сообщенный хозяевами, сгруппированъ по губерніямъ, а изъ цифровыхъ данныхъ о стоимости производства составлены сводныя таблицы, которымъ въ печатномъ изданіи предпосланъ общій критическій обзоръ присланныхъ свѣдѣній и сдѣланы на основаніи ихъ нѣкоторые общіе выводы. Въ сводныхъ таблицахъ исчисленія стоимости издержекъ, по разсчету на одну десятину, сдѣланы отдѣльно для каждаго изъ главнѣйшихъ хлѣбовъ (ржи, озимой и яровой пшеницы, овса, ячменя, гречихи, гороха, проса и картофеля). Всѣ расходы разбиты на слѣдующія главныя рубрики: вывозка удобренія; обработка, посѣвъ и уходъ во время роста; стоимость сѣмянъ; уборка и перевозка; молотьба и очистка зерна; починка, страхованіе и погашеніе построекъ и инвентаря; расходъ на администрацію; поземельные платежи. Кромѣ собственно издержекъ производства хлѣба, въ таблицѣ приведены еще данныя о величинѣ „ренты“ (наемной платы за землю) и о среднемъ урожаѣ хлѣба въ данной группѣ имѣній, по которымъ дѣлается учетъ издержекъ, а также о средней погубернской цѣнѣ хлѣба за 4 послѣдніе года (1885—88 гг.) и за осенній періодъ 1887 года. На основаніи этихъ данныхъ, по каждой губерніи (или части губерніи, составленной изъ нѣсколькихъ однородныхъ по условіямъ обработки земли уѣздовъ) въ таблицѣ исчислены: общая сумма расходовъ на одну десятину, безъ наемной платы за землю и со включеніемъ этой платы, общая стоимость урожая зерна (по цѣнамъ 1885—88 гг. и 1887 г.), величина прибыли или убытка отъ воздѣлыванія извѣстнаго хлѣба (принимая въ разсчетъ арендную плату за землю и безъ этой платы) и, наконецъ, средняя стоимость производства одного пуда (тоже при условіи включенія въ составъ издержекъ производства платы за землю и не включая этой платы).

Работа Департамента Земледѣлія до сихъ поръ еще остается главнымъ матеріаломъ для сужденія о стоимости производства хлѣба въ Россіи. Однако, общіе выводы этого изслѣдованія имѣютъ только условный характеръ и безъ оговорокъ и поправокъ не могутъ быть распространяемы *на среднія хозяйства* каждой изъ мѣстностей Европейской Россіи. Начать съ того, что всѣ учеты въ департаментскихъ таблицахъ построены *на одной общей формулѣ,* предполагающей исключительно *денежный наемъ* на всѣ работы (и притомъ наемъ не заблаговременный, съ задатками, а предъ самымъ выполненіемъ работъ) и наличность собственнаго инвентаря въ хозяйствѣ. Какъ мы знаемъ, это далеко не общія условія всѣхъ частныхъ хозяйствъ, производящихъ хлѣбъ для рынка, огромная часть коихъ практикуетъ натуральныя расплаты въ той или иной формѣ, или денежный наемъ въ формѣ кредитной операціи, описанной выше, и довольствуются крестьянскимъ инвентаремъ для выполненія сельскохозяйственныхъ работъ. Затѣмъ цифровые выводы по каждой губерніи (или группѣ уѣздовъ) сдѣланы по даннымъ, относящимся лишь *къ нѣсколь-*

кимъ хозяйствамъ въ этой губерніи; собственно ихъ нельзя считать средними для губерній, а только средними для извѣстной группы хозяйствъ. Очень часто тѣ хозяйства, на данныхъ относительно коихъ основаны средніе выводы, нельзя считать вполнѣ типичными для такой мѣстности; по большей части это хозяйства, стоящія *выше средняго уровня.* Убѣдиться въ этомъ можно уже изъ сопоставленія данныхъ о среднихъ урожаяхъ въ хозяйствахъ, для которыхъ сдѣланъ учетъ, со средними величинами урожаевъ для всѣхъ хозяйствъ соотвѣтствующихъ мѣстностей. Первыя всегда значительно выше послѣднихъ, а высшій уровень хозяйства, выражающійся въ его большей производительности, неизбѣжно связанъ и съ высшею противъ средняго уровня нормою затратъ на обработку земли. Наконецъ, нельзя не принять въ соображеніе, что во многихъ случаяхъ учеты, послужившіе основаніемъ для среднихъ выводовъ, представляютъ собою не объективныя среднія изъ погодныхъ записей о дѣйствительныхъ затратахъ на тѣ или иныя работы въ данномъ хозяйствѣ, а *теоретическія исчисленія* о размѣрѣ расходовъ, необходимыхъ, въ среднемъ, для выполненія данной работы. Такъ какъ исчисленія эти дѣлались по довольно дробнымъ подраздѣленіямъ работъ, то въ случаѣ какой-либо погрѣшности въ одну сторону (напр. въ сторону нѣкотораго преувеличенія стоимости) въ общемъ итогѣ ошибка могла принять довольно значительные размѣры.

Въ виду всего сказаннаго, при пользованіи работою Департамента Земледѣлія для какихъ-нибудь практическихъ соображеній, относящихся *къ массѣ* хозяйствъ, необходимо тщательно разобраться въ матеріалѣ, сгруппированномъ въ этой работѣ, и внести въ построенные на основаніи ея выводы извѣстныя поправки путемъ сличенія ихъ: а) *съ дѣйствительными* бытовыми *условіями и формами* приложенія наемнаго труда, практикуемыми въ различныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи; б) *со среднимъ уровнемъ* частновладѣльческаго хозяйства въ этихъ мѣстностяхъ, показателемъ котораго до извѣстной степени могутъ служить величины *среднихъ* урожаевъ хлѣбовъ, сравнительно съ такими же средними въ хозяйствахъ, для которыхъ въ таблицахъ Департамента сдѣланъ учетъ издержекъ производства, и, наконецъ, в) съ данными *о дѣйствительныхъ цѣнахъ* на наемный трудъ, за рядъ лѣтъ, притомъ сопоставляя по возможности выводы, получаемые суммированіемъ *отдѣльныхъ элементовъ* расхода на обработку земли, съ платами *за всю совокупность* работъ, при оптовомъ наймѣ на полную обработку одной десятины или же одного „круга“.

Матеріалы для такой провѣрки и дополненія выводовъ, сгруппированныхъ въ названной выше работѣ Департамента Земледѣлія, имѣются въ оффиціальныхъ и земскихъ статистическихъ изданіяхъ.

Такъ, многочисленныя, хотя въ значительной своей части отрывочныя и не систематическія данныя о величинѣ дѣйствительныхъ платъ за разныя земледѣльческія работы, можно найти въ сборникахъ по текущей сельскохозяйственной статистикѣ, издаваемыхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ подъ названіемъ: „18... годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“.

Въ текстовомъ погубернскомъ сводѣ свѣдѣній, сообщаемыхъ корреспондентами Департамента Земледѣлія, имѣются отдѣльныя указанія о размѣрѣ платъ за разныя сельскохозяйственныя работы въ отчетномъ періодѣ. Большею частью указанія эти относятся къ періоду уборки хлѣбовъ, но иногда даются свѣдѣнія и о другихъ сельскохозяйственныхъ работахъ. Затѣмъ въ сельскохозяйственныхъ обзорахъ за каждый годъ сообщаются въ *табличной формѣ* данныя о размѣрахъ *поденныхъ платъ*. Данныя эти пріурочиваются къ тремъ періодамъ сельскохозяйственнаго года: времени ярового сѣва, времени сѣнокоса и времени уборки хлѣбовъ. По каждому періоду въ таблицахъ показаны, по отдѣльнымъ уѣздамъ и по губерніямъ, среднія платы (и крайнія колебанія цѣнъ) за 1 рабочій день конный, пѣшій, мужской, женскій и подростка, на хозяйскихъ харчахъ и на харчахъ работника. Упомянутыя выше отдѣльныя указанія о размѣрахъ сдѣльныхъ цѣнъ, помѣщаемыя въ текстѣ департаментскихъ сборниковъ, не были подвергнуты табличной обработкѣ въ полномъ своемъ объемѣ въ печатныхъ изданіяхъ Департамента. Въ нѣкоторой части они использованы были въ изданномъ Департаментомъ Земледѣлія трудѣ С. А. Короленко: „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ“ (вып. V сборника „Сельскохозяйственныя свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“). Въ этомъ изданіи мы находимъ 4 таблицы о средней стоимости уборки, серпомъ и косою, 1 десятины озимаго и 1 десятины ярового хлѣба, выведенной изъ погодныхъ цифръ за періодъ 1882—1891 г., а также — въ текстѣ погубернскихъ обзоровъ и сводной таблицѣ введенія—и нѣкоторыя данныя объ издѣльныхъ цѣнахъ на другія работы (по большей части за періодъ 1882—1887 гг.). Въ названномъ сборникѣ въ первый разъ сведены также въ табличной формѣ и полученныя Департаментомъ отъ хозяевъ свѣдѣнія о размѣрахъ платы *годовымъ* и *сроковымъ* рабочимъ и о *средней стоимости содержанія 1 рабочаго.*

Свѣдѣнія относительно *способовъ и условій найма* рабочихъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ точно также собирались Департаментомъ Земледѣлія отъ своихъ корреспондентовъ разновременно, въ восьмидесятыхъ годахъ. Довольно большой матеріалъ, доставленный по запросамъ Департамента, сгруппированъ (въ текстовомъ видѣ) и опубликованъ въ упомянутомъ выше сборникѣ Департамента: „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ“, изданномъ въ 1892 г., подъ редакціею С. А. Короленко.

Названнымъ ограничиваются всѣ *общероссійскіе* опубликованные матеріалы по вопросу о стоимости производства хлѣба. Для нѣсколькихъ *отдѣльныхъ мѣстностей* мы имѣемъ въ высшей степени цѣнныя данныя и указанія въ изданіяхъ неоффиціальныхъ, главнымъ образомъ въ *земско-статистической литературѣ*, а также въ трудахъ сельскохозяйственныхъ обществъ, въ сельскохозяйственныхъ журналахъ и т. п. Матеріалы послѣдней категоріи касаются большею частью отдѣльныхъ хозяйствъ или группъ такихъ хозяйствъ.

Свѣдѣнія о формахъ и цѣнахъ наемнаго труда находятся въ сборникахъ и по основной, и по текущей земской статистикѣ. Всего полнѣе эти данныя для тѣхъ, къ сожалѣнію, немногихъ губерній и уѣздовъ, въ которыхъ подвергнуто было сплошному изслѣдованію частновладѣльческое хозяйство; но и тамъ, гдѣ обслѣдовалось исключительно, или по преимуществу, хозяйство крестьянское, можно найти важные матеріалы для вопроса о стоимости производства хлѣбовъ, въ тѣхъ отдѣлахъ изслѣдованія, которые касаются заработковъ крестьянъ или условій пользованія ими внѣнадѣльной землею и разными сельскохозяйственными угодьями (для выпаса, прогона скота, водопоевъ и т. п.). Наконецъ, полные средніе учеты стоимости обработки встрѣчаются въ тѣхъ статистическихъ сборникахъ, которые посвящены выясненію вопросовъ о цѣнности и доходности земель въ различныхъ уѣздахъ и губерніяхъ (матеріалы такъ называемой „оцѣночной статистики").

Но какъ ни цѣнно значеніе всѣхъ этихъ монографическихъ работъ, онѣ уже по отрывочности своей не могутъ служить главнымъ источникомъ для выводовъ въ томъ случаѣ, когда эти выводы должны обнимать собою всю территорію Европейской Россіи или, по крайней мѣрѣ, всю ту часть этой территоріи, на которой частновладѣльческое зерновое хозяйство достигаетъ болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ. А въ данномъ случаѣ наши выводы должны носить на себѣ именно такой общій характеръ. Намъ предстоитъ составить хотя бы приблизительное понятіе о томъ, при какихъ размѣрахъ хлѣбныхъ цѣнъ и при какихъ размѣрахъ урожая возможно производство хлѣба на продажу въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, при существующемъ среднемъ уровнѣ земледѣльческой техники и типичныхъ формахъ пользованія наемнымъ трудомъ. Поэтому мы должны положить въ основу нашего анализа какой нибудь *всероссійскій* источникъ. По соображеніямъ, изложеннымъ выше, за такой руководящій источникъ всего удобнѣе принять учеты средней стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ, помѣщенные въ упомянутой уже работѣ бывшаго Департамента Земледѣлія. Остальные имѣющіеся матеріалы могутъ служить для провѣрки и дополненія сдѣланныхъ въ этой работѣ выводовъ. Чтобы полнѣе использовать всѣ эти вспомогательные матеріалы, мы рѣшили привести въ табличную форму главнѣйшія цифровыя данныя, въ нихъ находящіяся. Не имѣя возможности сдѣлать такую сводку отдѣльныхъ указаній, находящихся въ различныхъ источникахъ, по отношенію къ стоимости обработки *всѣхъ* главнѣйшихъ хлѣбовъ, мы вынуждены были ограничиться данными относительно одного изъ нихъ, наиболѣе распространеннаго въ посѣвѣ, именно *озимой ржи* [1]). Результаты нашихъ исчисленій сгруппированы въ особой таблицѣ, помѣщенной ниже въ

---

[1]) Безъ большой погрѣшности полученные выводы могутъ быть примѣнены и къ *озимой пшеницѣ* тамъ, гдѣ она занимаетъ преобладающее мѣсто въ озимомъ посѣвѣ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ указанія нашихъ источниковъ касались стоимости обработки 1 десятины подъ озимое *вообще*.

приложеніи къ настоящей главѣ. Въ этой таблицѣ параллельно съ данными о средней стоимости главнѣйшихъ работъ по обработкѣ 1 дес. подъ рожь, помѣщены и средніе выводы (погубернскіе), полученные на основаніи свѣдѣній, заключающихся въ другихъ источникахъ, причемъ рядомъ съ показаніями о стоимости отдѣльныхъ работъ (обработка и посѣвъ, уборка и свозка съ полей, молотьба, вывозка навоза) помѣщены и данныя о стоимости полной обработки 1 десятины или 1 круга, при сдачѣ всѣхъ работъ оптомъ (по большей части съ выдачею задатковъ). Въ такой формѣ сведены данныя, заключающіяся: а) въ печатныхъ сборникахъ Департамента Земледѣлія „18.... г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи", за 1882—1892 г.; б) въ монографіяхъ по основной сельсхохозяйственной статистикѣ [1]) и в) въ земскихъ сборникахъ по текущей сельскохозяйственной статистикѣ (для 6 губерній). Сверхъ того: г) мы имѣли возможность использовать для нашей таблицы довольно обширный рукописный матеріалъ, имѣющійся въ дѣлахъ Государственнаго Дворянскаго Банка. По правиламъ Банка, при оцѣнкахъ принимаемыхъ въ залогъ имѣній членами оцѣнщиками банка, собираются разныя хозяйственныя свѣдѣнія, относящіяся къ этимъ имѣніямъ, между прочимъ и свѣдѣнія о стоимости различныхъ земледѣльческихъ работъ, выполняемыхъ наймомъ. Всѣ эти свѣдѣнія, благодаря любезному содѣйствію завѣдывающаго статистическою частью Банка Д. И. Рихтера, были выбраны на особыя карточки по каждому уѣзду и затѣмъ сведены нами въ табличную форму, погубернскими итогами, въ такомъ же видѣ, какъ и свѣдѣнія, заимствованныя изъ другихъ источниковъ. По отношенію къ *яровымъ* хлѣбамъ мы могли сгруппировать только свѣдѣнія о стоимости полной обработки 1 десятины (при сдачѣ всѣхъ работъ разомъ), имѣющіяся въ нашихъ источникахъ [2])..

Сопоставляя между собою полученныя изъ разныхъ источниковъ данныя о средней стоимости различныхъ работъ и принимая въ соображеніе наиболѣе распространенные въ тѣхъ или иныхъ районахъ условія и формы пользованія наемнымъ трудомъ,—мы можемъ составить себѣ приблизительное представленіе о томъ, насколько отклоняются *отъ средняго типа* хозяйствъ данной мѣстности тѣ хозяйства, для коихъ сдѣланъ учетъ издержекъ производства хлѣба въ таблицахъ Департамента Земледѣлія, и сообразно съ этимъ внести извѣстную *поправку* въ результаты этого учета, дабы приблизить его къ условіямъ хозяйствъ *среднихъ*. Конечно, такая поправка, въ виду недостаточной полноты матеріаловъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, можетъ быть только приблизительная. Такъ какъ въ общемъ выводы, сдѣланные въ работѣ Департамента, грѣшатъ (при примѣненіи ихъ къ общей массѣ хозяйствъ) въ сторону нѣкото-

---

[1]) Мы воспользовались для нашей таблицы данными по 104 уѣздамъ 21 земской губерніи.

[2]) Всѣ упомянутыя выборки и вычисленія выполнены въ статистическомъ отдѣленіи Нижегородской Губ. Земской Управы, подъ наблюденіемъ П. И. Неволина.

раго *преувеличенія*, то мы попытаемся опредѣлить, въ какихъ приблизительныхъ размѣрахъ должна быть сдѣлана *скидка* съ исчисленной въ этой работѣ суммы стоимости производства хлѣбовъ въ той или другой мѣстности, для того, чтобы исчисленія эти болѣе подходили *къ среднимъ условіямъ* большинства хозяйствъ разсматриваемаго района. Мы считали бы при этомъ болѣе правильнымъ принять такія поправки только *для итоговыхъ цифръ* по крупнымъ рубрикамъ учетовъ: для поправокъ въ дробныхъ элементахъ исчисленій нужно обладать гораздо болѣе подробнымъ и систематическимъ матеріаломъ, нежели тотъ, какимъ мы можемъ располагать. Равнымъ образомъ мы находимъ возможнымъ построить наши приблизительные выводы только *для большихъ районовъ*, составленныхъ изъ нѣсколькихъ, болѣе или менѣе однородныхъ по условіямъ эксплоатаціи земель наемнымъ трудомъ, губерній; для выводовъ по отдѣльнымъ губерніямъ у насъ нѣтъ достаточнаго матеріала.

Такимъ образомъ общій планъ нашей работы опредѣляется такъ. Мы должны первоначально намѣтить тѣ районы, по которымъ намъ предстоитъ исчислить приблизительныя цифры стоимости производства хлѣба, затѣмъ сопоставить между собою всѣ имѣющіяся по каждому району данныя о стоимости отдѣльныхъ работъ и о стоимости полной обработки одной десятины и опредѣлить на основаніи этого сопоставленія: въ какомъ, примѣрно, размѣрѣ должна быть внесена поправка въ исчисленную въ работѣ Департамента Земледѣлія среднюю величину стоимости полной уборки одной десятины въ этомъ районѣ. Такія исчисленія мы сдѣлаемъ предварительно *для ржи*, а затѣмъ выводы, полученные при сличеніи данныхъ о стоимости производства ржи, примѣнимъ для полученія приблизительныхъ цифръ стоимости производства и остальныхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ (исходя изъ данныхъ Департамента Земледѣлія).

Чтобы намѣтить наши районы, намъ необходимо сдѣлать предварительно бѣглый очеркъ *географіи* разныхъ *формъ* и *условій* наемнаго труда и *географіи цѣнъ* этого труда: такимъ образомъ мы будемъ имѣть возможность составить группы губерній, находящихся приблизительно въ однородныхъ условіяхъ по отношенію къ эксплоатаціи наемнаго труда въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ.

Если мы оставимъ въ сторонѣ губерніи крайняго сѣвера (Архангельскую, Олонецкую, Вологодскую), а также сѣверо-восточныя и юго-восточныя (Вятскую, Пермскую, Оренбургскую и Астраханскую), въ которыхъ частновладѣльческое зерновое хозяйство имѣетъ очень ничтожные размѣры, то для остальной части Европейской Россіи (безъ Сѣвернаго Кавказа и Привислинскаго края) области примѣненія различныхъ способовъ и формъ обработки частновладѣльческой пашни (не сдаваемой въ аренду) намѣтятся такимъ образомъ [1]).

Районъ преимущественнаго распространенія обработки не сдаваемой въ

[1]) См. картограммы I и II.

аренду [1]) владѣльческой пашни *собственнымъ инвентаремъ владѣльцевъ* и трудомъ *постоянныхъ* или *сроковыхъ рабочихъ* составляетъ вся западная, южная и частью юго-восточная окраина Европейской Россіи, начиная съ сѣвера, отъ губерніи С.-Петербургской, и захватывая далѣе губерніи: прибалтійскія, литовскія (Ковенскую, Виленскую, Гродненскую, а также и Минскую губернію Бѣлорусской группы), юго-западныя (Кіевскую, Волынскую, Подольскую), южныя степныя и южныя части губерній Харьковской, Саратовской, Самарской и Уфимской. Внѣ этого сплошнаго района тѣ же формы примѣненія наемнаго труда являются господствующими во владѣльческихъ хозяйствахъ (вообще немногочисленныхъ) губерній Московской и Ярославской промышленной группы.

Въ остальной, большей части Европейской Россіи,—охватываемой съ запада и съ юга описанной полосой распространенія владѣльческихъ хозяйствъ съ собственнымъ инвентаремъ,—господствуетъ почти исключительно, или пользуется значительнымъ распространеніемъ, обработка пашни *крестьянскими орудіями и скотомъ* и наемъ *издѣльный за деньги*, или въ формѣ *отработковъ*, или же отдача земли въ обработку *исполу*,—причемъ и здѣсь имѣется въ виду лишь пашня, не сдаваемая въ аренду. Владѣльческія хозяйства съ собственнымъ инвентаремъ и съ батрацкимъ трудомъ встрѣчаются, впрочемъ, и здѣсь, но рѣже. Въ губерніяхъ среднихъ черноземныхъ (Воронежской, Харьковской и Полтавской), составляющихъ какъ бы переходную область между районами преимущественно владѣльческаго и преимущественно крестьянскаго инвентаря, также, какъ и въ нѣкоторыхъ изъ нечерноземныхъ губерній, та и другая форма хозяйствованія распространены почти одинаково, (если не считать той части пашни, которая сдается въ аренду). Въ сѣверной черноземной группѣ, въ среднемъ Поволжьѣ и въ сѣверо-западной части нечерноземной полосы (губерніи Псковская, Новгородская, Тверская), крестьянскій инвентарь и связанныя съ нимъ формы найма пользуются рѣшительнымъ преобладаніемъ.

Разсматривая ближе особенности въ условіяхъ пользованія наемнымъ трудомъ въ различныхъ мѣстностяхъ внутри очерченныхъ крупныхъ областей, мы можемъ разбить каждую изъ нихъ на нѣсколько болѣе дробныхъ территоріальныхъ районовъ.

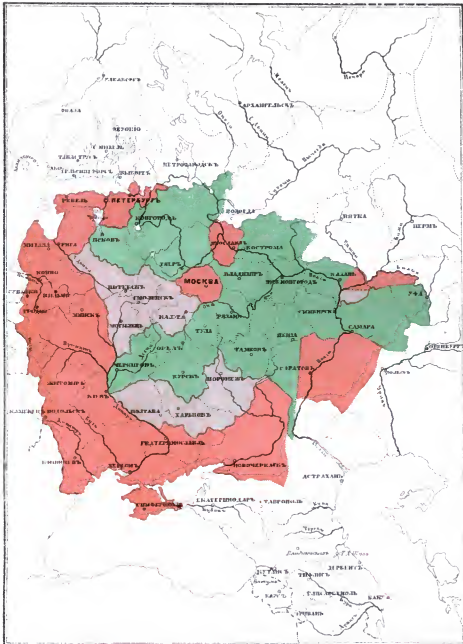
Въ области преобладанія хозяйствъ съ инвентаремъ владѣльческимъ могутъ быть выдѣлены районы: степной, юго-западный, сѣверо-западный и прибалтійскій.

Степной районъ характеризуется культурою экстензивною, неустойчивостью урожаевъ,—достигающихъ здѣсь иногда громадныхъ размѣровъ, а иногда не дающихъ почти ничего,— огромными посѣвами пшеницы и очень рѣдкимъ населеніемъ. Большая часть земледѣльческихъ работъ выполняется здѣсь *пришлыми рабочими,* нанимаемыми *на годъ* или *на срокъ* (всего чаще съ марта или апрѣля по октябрь или ноябрь). Поденный наемъ встрѣчается *рѣже* и еще рѣже

[1]) Цифровыя данныя о степени распространенія аренды владѣльческой пашни по отдѣльнымъ уѣздамъ приведены въ статьѣ Н. А. Каблукова.

Картограмма I.

Преобладающія формы примѣненія наемнаго труда
къ обработкѣ пашни въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.



Несдаваемая въ аренду часть частновладѣльческой пашни обработывается преимущественно:

владѣльческимъ *инвентаремъ, годовыми, сроковыми и поденными рабочими.*	крестьянскимъ *инвентаремъ, издѣльно, испольно или въ видѣ отработковъ*	*примѣняются* смѣшанныя *формы наемнаго труда*

Картограмма II.

Распространенность натуральныхъ формъ оплаты наемнаго труда въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

КАРТОГР ЗАВ. А. ИЛЬИНА С.П.Б.

Натуральныя формы оплаты земледѣльческаго труда:


преобладаютъ


широко распространены


примѣняются

издѣльный. Къ степному району относятся губерніи новороссійскія или южныя степныя: Бессарабская (кромѣ сѣверныхъ уѣздовъ), Херсонская, Таврическая, Екатеринославская и Донская Область, прилегающіе къ нимъ южные уѣзды губерніи Харьковской и часть нижняго Поволжья (юго-западные уѣзды Саратовской, Самарской и Уфимской). Восточная (приволжская и заволжская) часть района отличается отъ новороссійской тѣмъ, что здѣсь весьма немногіе землевладѣльцы ведутъ свои хозяйства сами (что составляетъ общее правило въ Новороссіи), а сдаютъ земли, болѣе или менѣе мелкими участками, съемщикамъ, по большей части изъ крестьянъ. Наемъ пришлыхъ рабочихъ производится уже этими съемщиками.

Кромѣ сроковаго найма рабочихъ въ степномъ районѣ практикуются и другіе способы пользованія наемнымъ трудомъ. Такъ, довольно значительная часть работъ выполняется *изъ доли урожая* или *отработочно* (преимущественно за выпасъ скота, иногда за пользованіе землею); рѣже встрѣчается *издѣльный* наемъ *за деньги.* Эта форма найма распространена только въ сѣверной части Бессарабской губерніи (довольно рѣзко отличающейся отъ остальныхъ мѣстностей новороссійскаго района); здѣсь, въ густо населенныхъ уѣздахъ, довольно часто практикуется обработка владѣльческихъ земель мѣстными рабочими, нанимаемыми издѣльно, иногда съ зимы, съ выдачею задатковъ впередъ.

Юго-западный районъ составляется изъ губерній: Кіевской, Подольской и Волынской. Здѣсь, въ противоположность степному району, преобладаетъ наемъ *мѣстныхъ рабочихъ.* Обработка владѣльческихъ земель производится преимущественно при помощи *постоянныхъ*, годовыхъ и частью *поденныхъ* рабочихъ. Наемъ сроковой распространенъ мало; нѣсколько чаще онъ встрѣчается въ южной части района (прилегающей къ степной полосѣ). По отношенію къ уборкѣ хлѣба широко распространенъ *испольный* наемъ (съ уплатою въ пользу рабочаго отъ $^1/_{14}$ до $^1/_6$ доли урожая). Практикуется также и *издѣльный* наемъ за деньги (отъ копны въ 60 сноповъ). Часть земель сдается крестьянамъ и въ обработку исполу (особенно въ Волынской губерніи и въ сѣверной половинѣ Кіевской). Во всемъ районѣ довольно распространена также и сдача имѣній въ цѣломъ составѣ.

Къ юго-западному району примыкаетъ районъ, образующійся изъ четырехъ *сѣверо-западныхъ*, нечерноземныхъ губерній: Гродненской, Минской, Виленской и Ковенской. Это край не вполнѣ земледѣльческій; среди крестьянъ значительная часть занимается промыслами (главнымъ образомъ лѣсными) и уходитъ на сторону; поэтому владѣльческія хозяйства нерѣдко ощущаютъ здѣсь недостатокъ въ мѣстныхъ рабочихъ. У владѣльцевъ лѣсное хозяйство значительно преобладаетъ надъ полевымъ; площадь посѣвовъ относительно не велика и культура гораздо менѣе интензивная, нежели въ сосѣднемъ юго-западномъ районѣ. Частновладѣльческія земли обработываются преимущественно, какъ было сказано выше, владѣльческимъ инвентаремъ. При этомъ въ губерніяхъ Ковенской и Гродненской преобладаетъ *батрацкій трудъ* постоянныхъ рабочихъ,

живущихъ въ экономіяхъ. Въ помощь годовымъ рабочимъ, главнымъ образомъ во время уборки и молотьбы хлѣбовъ и для вывозки удобренія, нанимаются рабочіе *поденные*. Въ Ковенской губерніи такіе рабочіе „законтрактовываются“ въ большинствѣ случаевъ заблаговременно, за извѣстную опредѣленную плату; заработная плата выдается имъ въ этихъ случаяхъ впередъ, но не деньгами, а натурою, въ иныхъ мѣстахъ лѣсными матеріалами и дровами, въ другихъ—землей, въ третьихъ—жилищемъ и харчами. Во многихъ имѣніяхъ имѣются спеціальныя усадьбы для жилья безземельныхъ рабочихъ, которые за пользованіе усадьбами или другими угодьями обязываются поденными отработками или же, по мѣрѣ надобности, опредѣленнымъ числомъ дней въ недѣлю, причемъ число отработываемыхъ дней въ недѣлю доходитъ иногда до трехъ [1]). Въ Гродненской губерніи въ помощь годовымъ нанимаются и лѣтніе *сроковые рабочіе,* тоже съ выдачею напередъ крупныхъ задатковъ. Въ губерніяхъ Минской и Виленской наемъ постоянныхъ годовыхъ рабочихъ менѣе распространенъ; въ первой изъ нихъ владѣльческія хозяйства широко практикуютъ наемъ поденный; во второй, Виленской, вслѣдствіе недостатка рабочихъ,—во многихъ хозяйствахъ часть земель (а иногда и вся земля) сдается исполу и обработывается крестьянскимъ инвентаремъ и скотомъ. Этотъ способъ обработки встрѣчается и въ остальныхъ губерніяхъ района, но въ гораздо меньшемъ размѣрѣ. Точно также рѣдки и случаи издѣльнаго найма.

Прибалтійскія губерніи составляютъ районъ почти исключительнаго примѣненія *батрацкой* системы. Въ хозяйствахъ этого района всѣ земледѣльческія работы выполняются обыкновенно трудомъ постоянныхъ годовыхъ рабочихъ при помощи владѣльческаго инвентаря, мертваго и живаго. Въ рѣдкихъ относительно случаяхъ имѣетъ мѣсто также наемъ сроковыхъ, лѣтнихъ рабочихъ; еще рѣже встрѣчается наемъ поденный и издѣльный. Наконецъ, нѣкоторая, очень незначительная часть земель сдается въ испольную обработку.

Помимо западнаго и прибалтійскаго района, въ нечерноземной полосѣ обработка владѣльческой пашни хозяйскимъ инвентаремъ преобладаетъ еще, какъ упомянуто выше, въ губерніяхъ С.-Петербургской, Московской и Ярославской. Во всѣхъ этихъ трехъ губерніяхъ зерновое владѣльческое хозяйство вообще имѣетъ, впрочемъ, очень незначительные размѣры. Здѣсь постоянными и сроковыми рабочими производится обыкновенно обработка земли, для уборки же хлѣбовъ примѣняется наемъ издѣльный и поденный. Въ губерніяхъ Московской и Ярославской довольно значительная часть земледѣльческихъ работъ производится также въ видѣ отработковъ (за луга и выгоны).

Промежуточное мѣсто между областями преимущественнаго распространенія владѣльческаго и крестьянскаго инвентаря (при обработкѣ частновладѣльческой пашни) занимаютъ въ черноземной полосѣ губерніи *среднія черноземныя* (Харьковская, Воронежская и Полтавская), а въ нечерноземной: губер-

---

[1]) „Вольнонаемный трудъ въ хозяйственныхъ владѣніяхъ“, стр. 337.

ніи Витебская и Могилевская—*сѣверо-западной* (бѣлорусской) группы, и губерніи Смоленская, Калужская и Владимірская группы *промышленной*.

Въ губерніяхъ *средняго черноземнаго* района во владѣльческихъ хозяйствахъ мы встрѣчаемся съ самыми разнообразными способами найма рабочихъ—очень часто всѣ они одновременно примѣняются въ однихъ и тѣхъ же имѣніяхъ, такъ что часть земель обработывается собственнымъ инвентаремъ и годовыми, сроковыми и поденными рабочими, часть отдается крестьянамъ испольно, за отработку или за денежную издѣльную плату. *Уборка хлѣбовъ* большею частью производится мѣстными крестьянами въ видѣ *отработковъ* за пользованіе землею, или за выпасъ скота, или *изъ доли*. Иногда (преимущественно въ мелкихъ хозяйствахъ) и обмолотъ хлѣба производится изъ доли (съ коробки). Отработочная система особенно широко развита въ губерніи Полтавской и въ сѣверныхъ уѣздахъ Харьковской губерніи. Наемъ постоянныхъ и сроковыхъ рабочихъ, а также издольная сдача работъ производится въ этомъ районѣ большею частью заблаговременно—съ зимы, съ выдачею впередъ крупныхъ задатковъ.

Въ названныхъ выше нечерноземныхъ губерніяхъ переходнаго района владѣльческія хозяйства, при всей незначительности въ нихъ хлѣбопашества, ведутся тоже различными способами: рядомъ со сдачею земли крестьянамъ въ обработку за деньги или исполу и за пользованіе угодьями, встрѣчаются и хозяйства съ собственнымъ владѣльческимъ инвентаремъ и постоянными, годовыми или сроковыми рабочими. Сроковые, также какъ и издѣльные рабочіе, нанимаются при этомъ обыкновенно заблаговременно—съ зимы (въ особенности въ губерніяхъ промышленнаго района), съ выдачею задатковъ.

Въ область преимущественнаго распространенія *крестьянскаго инвентаря* при обработкѣ владѣльческой пашни входятъ, какъ сказано выше, губерніи сѣверныя, черноземныя (или центральныя земледѣльческія), среднее приволжье и сѣверо-западная часть нечерноземной полосы.

Въ центральномъ земледѣльческомъ районѣ наиболѣе широкое распространеніе имѣютъ три системы обработки владѣльческой пашни: во 1-хъ, издѣльная сдача земель въ обработку мѣстнымъ крестьянамъ; во 2-хъ, отработки за выпасъ скота, за пользованіе разными угодьями или за предоставленіе земель въ аренду, и въ 3-хъ, раздача земель исполу.

Издѣльный наемъ всего чаще совершается на полную обработку и уборку одной десятины, пары десятинъ или „круга". Наемъ этотъ производится всегда заранѣе, за годъ, иногда за два, съ выдачею задатковъ, иногда полной платы впередъ. Взявшій въ обработку десятину долженъ вспахать землю два или три раза, заборонить, посѣять, задѣлать сѣмена, убрать и перевезти на гумно зерно, иногда вывезть навозъ; обмолотъ зерна обыкновенно не входитъ въ кругъ работъ нанимающагося на полную обработку и производится особо, по большей части поденными, рѣже сдѣльными рабочими. За полную обработку десятины платится отъ 5 до 7 руб. Такимъ образомъ, этотъ видъ

найма является едва ли не самымъ дешевымъ для владѣльца, хотя, конечно, качество обработки при этомъ часто бываетъ не высоко. *Отработки* въ центральномъ районѣ чрезвычайно распространены и имѣютъ самыя разнообразныя формы. Во многихъ хозяйствахъ вся земля, не сданная въ аренду, обрабатывается при помощи отработковъ. Уборка хлѣбовъ даже въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ пашня обрабатывается постоянными рабочими и инвентаремъ владѣльца, также производится по большей части отработкомъ. Отработки составляютъ или арендную плату за землю (чаще, впрочемъ, не исключительную, а дополненіе денежной платѣ) или плату за различныя пользованія крестьянъ отъ экономіи [1]). Отработочная система, также какъ и издѣльная обработка съ крупными задатками, представляетъ собою очень дешевый способъ эксплоатаціи наемнаго труда. Въ Курской губерніи, напр., гдѣ отработки очень широко практикуются, „самый простой и распространенный способъ пользованія землей за отработки состоитъ въ томъ, что крестьянинъ за одну сжатую десятину долженъ вполнѣ обработать для экономіи двѣ десятины соотвѣтствующаго хлѣба, т. е. подготовить вполнѣ землю, посѣять, убрать, свезти въ скирды и покрыть. Если спросъ на землю со стороны крестьянъ великъ, то бываетъ такая отдача, что крестьянинъ за одну десятину подъ озимый хлѣбъ и одну подъ яровой— обрабатываетъ для экономіи 2 десятины озими и 3 яровыя или помогаетъ въ вывозкѣ навоза, въ поставкѣ зерна въ городъ или на желѣзную дорогу“ [2]). *Испольный* наемъ примѣняется или для полнаго круга всѣхъ работъ по обработкѣ и уборкѣ одной или двухъ десятинъ, или же къ отдѣльнымъ работамъ (уборкѣ, молотьбѣ и т. п.). Въ обоихъ случаяхъ испольная (или издольная) форма почти не примѣняется въ чистомъ видѣ, а всегда соединена съ извѣстными дополнительными отработками.

Помимо описанныхъ способовъ обработки владѣльческой пашни, въ центральномъ районѣ врѣчаются и другіе, но кругъ ихъ примѣненія гораздо тѣснѣе. Владѣльческимъ инвентаремъ и постоянными или сроковыми рабочими обработывается относительно небольшая часть пашни частнаго владѣнія; точно также и поденный наемъ не играетъ здѣсь большой роли.

Испольный наемъ преобладаетъ въ западной и восточной частяхъ центральнаго района (губернія Черниговская, западная часть Курской, Орловской, сѣверная часть Тамбовской и восточная Пензенской); въ центрѣ много хо-

---

[1]) „На мужикѣ лежитъ масса отработковъ по экономіи“ — говоритъ изслѣдователь частновладѣльческаго хозяйства въ Курской губ. Н. А. Чуйковъ—„за землю онъ отработываетъ, за пастбище, въ большинствѣ случаевъ, тоже отработываетъ, рѣже платитъ деньгами, отработываетъ онъ за пользованіе экономическимъ быкомъ, наконецъ, даже за мытье своего бѣлья на экономическомъ берегу рѣки“. Курская губ., въ сель.-хоз. отношеніи, стр. 96.

[2]) „Курская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи“, И. А. Чуйкова. 1895 г., стр. 96—97.

зяйствъ ведется исключительно отработками или издѣльно (губерніи Курская и Орловская (большею частью), Тульская, Тамбовская и Рязанская).

Приволжскій районъ, въ своихъ юго-восточныхъ частяхъ, рѣже населенныхъ и принимающихъ постепенно характеръ степныхъ мѣстностей, по условіямъ хозяйствованія подходитъ, какъ уже было сказано выше, къ южному степному району. Что касается *средняго Поволжья* (губерніи: Нижегородская, Казанская, Симбирская, сѣверные уѣзды Самарской и Саратовской и прилегающая къ Казанской губерніи часть Уфимской губерніи),—то эта мѣстность, густо населенная и земледѣльческая, имѣетъ болѣе сходства съ центральною земледѣльческою полосою. Здѣсь владѣльческія хозяйства лишь отчасти ведутся годовыми и сроковыми рабочими, а въ большинствѣ случаевъ *издѣльными* рабочими, нанимаемыми съ зимы, или въ видѣ *отработка* за сдаваемыя имъ земли. Большое распространеніе имѣетъ здѣсь также *испольная* сдача земли крестьянамъ (особенно развитая въ губерніи Казанской).

Въ *нечерноземныхъ* губерніяхъ данной полосы собственная запашка во владѣльческихъ хозяйствахъ имѣетъ вообще очень незначительные размѣры. Преобладающими способами ея обработки является наемъ *испольный* (преимущественно въ Новгородской, частью и въ остальныхъ губерніяхъ) или *издѣльный*, а очень часто и за *отработки* (Костромская губернія). Встрѣчаются, впрочемъ, и здѣсь владѣльческія хозяйства съ собственнымъ инвентаремъ и постоянными рабочими, практикующія многопольныя сѣвообороты и снабженныя усовершенствованными орудіями, хотя вообще владѣльческое зерновое хозяйство этой мѣстности по размѣрамъ своимъ крайне незначительно.

Для сужденія о средней *высотѣ рабочихъ платъ* въ разныхъ губерніяхъ мы имѣемъ двоякій матеріалъ: во 1-хъ, данныя о средней платѣ *годовымъ рабочимъ* (на продовольствіи хозяина) и во 2-хъ, данныя о размѣрахъ *поденныхъ платъ*.

Среднія цѣны годовыхъ рабочихъ, установленныя на основаніи сообщеній хозяевъ, корреспондентовъ Департамента Земледѣлія, за рядъ лѣтъ, исчислены были въ первый разъ въ таблицѣ, приложенной къ упомянутому уже изданію Департамента: „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ“. Заимствуя изъ этого изданія данныя, относящіяся къ тѣмъ 43 губерніямъ Европейской Россіи, для которыхъ намъ предстоитъ сдѣлать учеты стоимости издержекъ производства хлѣба, получимъ слѣдующую таблицу [1]):

[1]) Въ этой таблицѣ губерніи расположены въ той группировкѣ, какая принята въ большинствѣ отдѣловъ нашей работы; мы причислили только Нижегородскую губ. къ восточной (приволжской) группѣ черноземной полосы, а Костромскую къ группѣ промышленной—нечерноземной.

*

Таблица А.

Среднія платы годовымъ рабочимъ.

	Черноземныя губерніи.	Руб.	
I.	Бессарабская	85	
	Херсонская	80	
	Екатеринославская	84	
	Таврическая	104	
	Донская область	90	
			88,3
II.	Воронежская	57	
	Харьковская	63	
	Полтавская	60	
			60,0
III.	Кіевская	51	
	Подольская	44	
	Волынская	30	
			41,6
IV.	Черниговская	50	
	Орловская	49	
	Курская	55	
	Тульская	51	
	Рязанская	51	
	Тамбовская	54	
	Пензенская	52	
			51,7
V.	Нижегородская	57	
	Казанская	48	
	Симбирская	56	
	Саратовская	66	
	Самарская	65	
	Уфимская	50	
			57,0
	Въ средн. по черноземной полосѣ		**60,5**

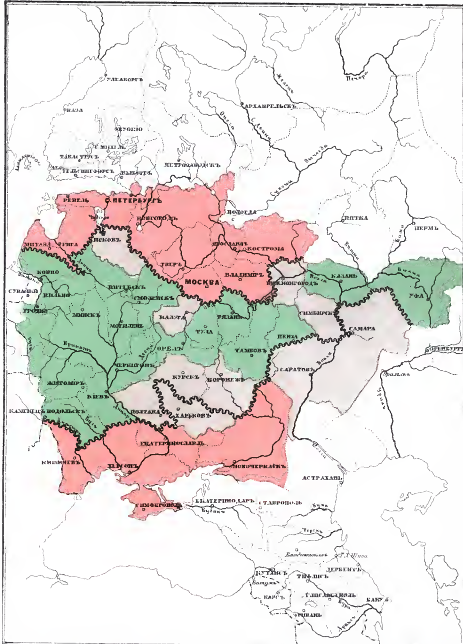
	Нечерноземныя губерніи.	Руб.	
VI.	Московская	75	
	Владимірская	75	
	Ярославская	75	
	Тверская	70	
	Костромская	75	
	Калужская	57	
	Смоленская	46	
			67,6
VII.	Витебская	50	
	Могилевская	47	
	Минская	45	
	Виленская	45	
	Ковенская	43	
	Гродненская	37	
			44,5
VIII.	С.-Петербургская	102	
	Псковская	58	
	Новгородская	75	
			78,3
IX.	Лифляндская	80	
	Эстляндская	90	
	Курляндская	75	
			81,6
	Въ средн. по нечерноземн. полосѣ		**64,2**
	Въ средн. для всѣхъ 43-хъ губерній		**62,1**

Изъ таблицы видно, что среднія величины рабочихъ платъ годовому работнику и по черноземной, и по нечерноземной полосѣ въ общемъ довольно близки между собою; для нечерноземной полосы плата эта нѣсколько выше (64,2 руб.), а для черноземной нѣсколько ниже (60,5 руб.) средней для всѣхъ 43-хъ губерній, вошедшихъ въ таблицу (62,1 руб.). Между отдѣльными губерніями различія въ величинѣ рабочихъ платъ гораздо болѣе рѣзки: наибольшая цѣна (104 руб.), по Таврической губерніи, превышаетъ наименьшую (30 руб.), по губерніи Волын-

Картограмма III.

Среднія платы годовымъ рабочимъ

за 1882–1891 г.г.



Средняя по губерніи плата годовому рабочему:

70 руб. и болѣе — *отъ 55 до 70 руб.* — *менѣе 55 руб.*

〰〰 *разграничиваетъ районы платъ выше и ниже средней (62,1)*

ской, въ три съ половиною раза. Губерніи съ промежуточными цѣнами, значительно уклоняющимися отъ итоговыхъ среднихъ, встрѣчаются и среди черноземной, и среди нечерноземной полосы. Если цифры нашей таблицы нанести на карту, то районы высокихъ и низкихъ цѣнъ намѣтятся такимъ образомъ [1]). Губерніи съ цѣнами *выше средней* составляютъ двѣ группы: одну на югѣ и юго-востокѣ, другую на сѣверѣ и сѣверо-западѣ Европейской Россіи. Первая группа составляется изъ губерній южныхъ степныхъ и прилегающихъ къ нимъ губерній: съ сѣвера—Харьковской, а съ востока—Саратовской и Самарской. Изъ числа губерній этой группы южныя степныя размѣрами своихъ цѣнъ превышаютъ среднюю норму болѣе чѣмъ на 30%; цѣны въ губерніяхъ Харьковской, Саратовской и Самарской близки къ средней, превышая ее менѣе нежели на 10%. Вторую, сѣверо-западную группу губерній съ рабочими платами, превышающими среднія, составляютъ губерніи прибалтійскія, С.-Петербургская, Новгородская и губерніи промышленныя, за исключеніемъ Калужской и Смоленской. Среднія цѣны въ этомъ районѣ колеблются отъ 70 р. въ Тверской губ. до 102 р. въ С.-Петербургской. Все пространство посрединѣ между двумя указанными районами составляетъ область рабочихъ цѣнъ *ниже среднихъ* (отъ 30 руб. въ Волынской до 57 въ Воронежской и Калужской губерніяхъ), причемъ замѣчается довольно правильное повышеніе погубернскихъ среднихъ по направленію съ запада къ востоку. Районъ самыхъ низкихъ цѣнъ (отъ 30 до 44 руб., т. е. болѣе чѣмъ на 20% ниже средней нормы для всѣхъ 43-хъ губерній) захватываетъ самыя западныя губерніи: Подольскую, Волынскую, Гродненскую и Ковенскую. Къ этому району прилегаетъ другой, съ рабочими цѣнами отъ 45 до 50 руб., составляющійся изъ губерній: Виленской, Минской, Витебской, Могилевской, Смоленской, Черниговской и Орловской. Къ югу, востоку и къ сѣверу отъ этого района цѣны повышаются до уровня 51—57 руб., въ среднемъ по губерніямъ. Только въ двухъ крайнихъ восточныхъ губерніяхъ описываемаго района, Казанской и Уфимской, среднія цѣны стоятъ на той же высотѣ, какъ и въ западной половинѣ района (48 и 50 руб.).

Другимъ источникомъ для сужденія о географическомъ распредѣленіи высокихъ и низкихъ рабочихъ цѣнъ могутъ служить данныя *о среднихъ поденныхъ платахъ*. Свѣдѣнія о высотѣ поденныхъ платъ (по губерніямъ и уѣздамъ) ежегодно публикуются въ сельскохозяйственныхъ обзорахъ Министерства Земледѣлія. Какъ уже упомянуто, свѣдѣнія эти даются для 3-хъ періодовъ: весенняго (время ярового сѣва), лѣтняго (время уборки травъ) и осенняго (время уборки хлѣбовъ); причемъ платы конному и пѣшему работнику, работницѣ и подростку, на своихъ и хозяйскихъ харчахъ, показываются отдѣльно. Для составленія представленія о географіи поденныхъ платъ остановимся на цѣнахъ *пѣшему работнику на своихъ харчахъ*. Данныя о среднихъ размѣрахъ этихъ платъ, по губерніямъ, за десятилѣтіе 1882—91 гг., мы находимъ въ сборникѣ

---

[1]) См. картограмму III.

„Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ“. Заимствуя изъ этого сборника соотвѣтствующія цифры для всѣхъ періодовъ и вычисливъ, на основаніи ихъ, цифры *среднихъ* платъ для цѣлаго года по каждой губерніи,—получимъ слѣдующую таблицу:

Таблица Б.

Среднія поденныя платы (пѣшему работнику на своихъ харчахъ), по разсчету за цѣлые года, за 1882—1891 гг.:

А. Губерніи черноземныя.

		Коп.	
I.	Бессарабская	67	
	Херсонская	75	
	Екатеринославская	70	
	Таврическая	96	
	Донская область	68	
			73,2
II.	Воронежская	53	
	Харьковская	56	
	Полтавская	48	
			52,3
III.	Кіевская	48	
	Подольская	47	
	Волынская	41	
			45,3
IV.	Черниговская	50	
	Орловская	43	
	Курская	50	
	Тульская	50	
	Рязанская	52	
	Тамбовская	44	
	Пензенская	43	
			47,4
V.	Нижегородская	54	
	Казанская	46	
	Симбирская	50	
	Саратовская	55	
	Самарская	55	
	Уфимская	43	
			50,6
	Въ средн. по черноземной полосѣ		**54,3**

Б. Губерніи нечерноземныя.

		Коп.	
VI.	Московская	60	
	Владимірская	64	
	Ярославская	65	
	Костромская	51	
	Тверская	54	
	Калужская	56	
	Смоленская	54	
			57,7
VII.	Витебская	51	
	Могилевская	47	
	Минская	43	
	Виленская	43	
	Ковенская	52	
	Гродненская	37	
			45,5
VIII.	С.-Петербургская	69	
	Псковская	55	
	Новгородская	58	
			60,6
IX.	Лифляндская	63	
	Эстляндская	60	
	Курляндская	68	
			63,6
	Въ средн. по нечерноземн. полосѣ		**55,6**
	Въ средн. для всѣхъ 43-хъ губерній		**54,7**

Среднія поденныя платы (пѣшему рабочему на своихъ харчахъ) по разсчету за цѣлые годы, за 1882–1891 г.г.

КАРТОГР. ЗАВ. А. ИЛЬИНА СПБ

Средняя по губерніи поденная плата:



60 коп. и болѣе



отъ 51 до 60 коп.



50 коп. и менѣе

~~~~~~~~ разграничиваетъ районы платъ выше и ниже средней (54,2)
~~~~~~~~

Нанеся на карту цифры нашей таблицы [1]), увидимъ, что районы высокихъ и низкихъ поденныхъ цѣнъ обрисовываются почти также, какъ и районы высокихъ и низкихъ платъ годовымъ рабочимъ. Губерніи съ поденными цѣнами *выше среднихъ* образуютъ также два района: южный и юго-восточный съ одной стороны и сѣверо-западный—съ другой. Въ южный районъ входятъ тѣ же губерніи, которыя входили и въ южный районъ высокихъ годовыхъ платъ, и точно также, какъ и въ предъидущемъ случаѣ, въ *южныхъ степныхъ* губерніяхъ этого района цѣны стоятъ много выше средней нормы (отъ 70 до 96 к. при средней для всѣхъ губерній, охватываемыхъ таблицею, 54,7 коп.), а въ губерніяхъ Харьковской, Саратовской и Самарской едва переходятъ эту норму (отъ 55 до 56 коп.). Сѣверный районъ высокихъ поденныхъ платъ обрисовывается нѣсколько иначе, чѣмъ районъ высшихъ цѣнъ батрацкаго труда; именно сравнительно съ этимъ послѣднимъ изъ него выпадаютъ губерніи: Тверская (со среднею цѣною 54 коп., что очень близко къ итоговой средней 54,7 к.) и Костромская (51 к.); взамѣнъ того въ составъ района вошли губерніи: Псковская (55 к.) и Калужская (56 к.), которыя въ предъидущей таблицѣ отошли къ группѣ губерній съ цѣнами *низшими* противъ *средней* (хотя и довольно близкими къ ней—57 и 58 р., при средней въ 62 р.). Внутри этого района мы можемъ отмѣтить двѣ группы губерній, отличающіяся по преимуществу высокими цѣнами, это именно: во 1-хъ, губерніи прибалтійскія и прилегающая къ нимъ губ. С.-Петербургская (со средними поденными цѣнами отъ 64 к. въ губ. Эстляндской до 69 к. въ С.-Петербургской) и во 2-хъ, средняя часть промышленнаго района (губ. Московская, Владимірская и Ярославская, со средними цѣнами 60—65 к.). Вся середина охватываемой нашею таблицею территоріи, лежащая между сѣвернымъ и южнымъ районами цѣнъ, превышающихъ среднія, составляетъ область относительно низкихъ поденныхъ цѣнъ. И здѣсь, также какъ и при анализѣ данныхъ о погодныхъ платахъ постояннымъ рабочимъ, мы можемъ замѣтить, что западная половина этой области отличается вообще болѣе низкими цѣнами, чѣмъ восточная. Впрочемъ, мѣстности съ самымъ низкимъ уровнемъ поденныхъ платъ тянутся черезъ весь районъ. Къ нимъ относятся на западѣ—губерніи: Гродненская, Волынская, Виленская, Минская (со средними цѣнами отъ 37 до 43 к.); въ срединѣ района: Орловская, Тамбовская и Пензенская (отъ 43 до 44 к.) и въ восточной его части Уфимская губернія (43 к.).

Комбинируя вмѣстѣ указанія обѣихъ нашихъ таблицъ, мы можемъ намѣтить такимъ образомъ районы высокихъ и низкихъ рабочихъ платъ. Въ черноземной полосѣ наиболѣе высокія рабочія цѣны распространены въ южной степной группѣ губерній, затѣмъ идутъ губерніи: нижневолжскія—Саратовская и Самарская—и часть средняго черноземнаго района (губ. Харьковская). Во всемъ этомъ большомъ пространствѣ цѣны стоятъ *выше среднихъ*. Близки

---

[1]) См. картограмму IV.

къ среднимъ цѣны въ остальной части средняго черноземнаго района и въ двухъ средневолжскихъ губерніяхъ: Нижегородской и Симбирской. Область рабочихъ цѣнъ ниже среднихъ составляютъ: восточная часть приволжской группы (губерніи: Казанская и Уфимская), губерніи сѣверныя черноземныя и юго-западныя. Самыя низкія цѣны оказываются въ этой послѣдней группѣ. Въ нечерноземной полосѣ районъ высокихъ рабочихъ цѣнъ составляютъ губерніи прибалтійскія, съ прилегающей къ нимъ губерніей С.-Петербургскою, и центральная часть промышленной области (губ.: Московская, Ярославская и Владимірская). Слѣдующую группу съ цѣнами близкими къ среднимъ—хотя нѣсколько ихъ превышающими—составляетъ остальная часть промышленнаго района (кромѣ губ. Смоленской, ближе подходящей по уровню рабочихъ цѣнъ къ западному району) и губ. Новгородская и Псковская района сѣверо-западнаго (пріозернаго). Область *низкихъ* цѣнъ составляетъ весь западный (литовскій и бѣлорусскій) районъ, къ которому можно причислить и Смоленскую губернію района промышленнаго.

Переходимъ къ разсмотрѣнію данныхъ о *колеблемости* рабочихъ цѣнъ. Въ задачу нашу и здѣсь входитъ главнымъ образомъ различеніе географическихъ районовъ, составленныхъ изъ губерній съ болѣе устойчивыми и измѣнчивыми рабочими цѣнами. Объ измѣнчивости *рабочихъ цѣнъ вообще* мы можемъ составить понятіе по колебаніямъ *поденныхъ платъ*, ибо только по отношенію къ нимъ у насъ есть систематическія погодныя данныя за довольно большой рядъ лѣтъ. И здѣсь, также какъ при разсмотрѣніи относительной высоты поденныхъ платъ въ различныхъ мѣстностяхъ, мы остановимся на платахъ *пѣшимъ рабочимъ на своихъ харчахъ*. Данныя о среднихъ размѣрахъ этихъ платъ, по губерніямъ, за каждый годъ 11-лѣтняго періода 1882—1892 гг., заимствованныя изъ сельскохозяйственныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія за соотвѣтствующіе годы, сгруппированы въ особой таблицѣ, помѣщенной ниже [1]). Къ анализу этихъ данныхъ мы теперь и обратимся.

Наша таблица позволяетъ прослѣдить колебанія поденныхъ цѣнъ въ двухъ направленіяхъ: во 1-хъ, по періодамъ года (разности между цѣнами весенними, лѣтними и осенними) и во 2-хъ, по годамъ (разности между цѣнами одного и того же періода въ разные годы разсматриваемаго одиннадцатилѣтія).

Для сужденія о степени измѣнчивости поденныхъ цѣнъ *по разнымъ періодамъ года*, выберемъ изъ нашей таблицы данныя о среднихъ, за 11-лѣтіе, цѣнахъ весеннихъ, лѣтнихъ и зимнихъ, по каждой губерніи, и вычислимъ разность между наибольшими и наименьшими ихъ величинами по губерніямъ.

[1]) См. таблицу: „Движеніе поденныхъ платъ (пѣшему работнику на своихъ харчахъ) за время съ 1882 по 1892 г., въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами.

Таблица В.

Колебанія поденныхъ цѣнъ (пѣшему работнику на своихъ харчахъ) **по періодамъ года**, въ среднемъ за 1882—92 гг.

А. Губерніи черноземныя.	Среднія цѣны (въ копѣйкахъ) за 11 лѣтъ.			Разность между высшею и низшею цѣною.	
	1-й періодъ.	2-й періодъ.	3-й періодъ.	Въ копѣйкахъ.	Въ % меньшей величины.
I. Бессарабская	40	59	**60**	20	50
Херсонская	31	49	**95**	64	207
Екатеринославская	29	51	**96**	67	231
Таврическая	38	67	**96**	58	153
Донская обл.	35	59	**98**	63	180
	35	57	89	54	**154**
II. Воронежская	34	54	**64**	30	89
Харьковская	35	53	**78**	43	123
Полтавская	32	49	**61**	29	91
	34	53	68	34	**100**
III. Кіевская	32	49	54	22	69
Подольская	32	46	54	22	69
Волынская	31	**47**	**47**	16	51
	32	47	52	20	**62**
IV. Черниговская	34	57	**59**	25	73
Орловская	32	44	**48**	16	50
Курская	34	49	**61**	27	82
Тульская	36	51	**58**	22	61
Рязанская	38	55	**60**	22	51
Тамбовская	33	47	**48**	15	45
Пензенская	30	44	**46**	16	53
	34	50	54	20	**61**
V. Нижегородская	41	**62**	58	21	51
Казанская	35	**49**	46	14	40
Симбирская	35	51	**53**	18	53
Саратовская	39	54	**67**	28	72
Самарская	37	54	**64**	27	73
Уфимская	34	48	**49**	15	44
	37	53	**57**	20	**54**
Въ среднемъ по черноз. полосѣ	34,4	52	**63,3**	**28,9**	**84**

Б. Губерніи нечерноземныя.	Среднія цѣны (въ копѣйкахъ) за 11 лѣтъ.			Разность между высшею и низшею цѣною.	
	1-й періодъ.	2-й періодъ.	3-й періодъ.	Въ копѣйкахъ.	Въ % меньшей величины.
VI. Московская	50	**66**	65	16	32
Владимірская	51	**75**	64	24	47
Ярославская	59	**68**	65	9	15
Костромская	47	**59**	52	12	25
Тверская	46	**60**	56	14	30
Калужская	41	**61**	**61**	20	48
Смоленская	44	**59**	56	15	34
	48	64	60	16	**33**
VII. Витебская	44	**55**	53	11	25
Могилевская	38	**54**	49	16	42
Минская	33	46	**47**	14	42
Виленская	37	**46**	43	9	24
Ковенская	47	53	**54**	7	15
Гродненская	28	41	**43**	15	54
	38	49	48	11	**29**
VIII. С.-Петербургская	57	**79**	67	22	39
Псковская	46	**60**	55	14	30
Новгородская	46	**61**	57	15	32
	50	67	60	17	**34**
IX. Лифляндская	59	**65**	64	6	10
Курляндская	62	**72**	68	10	16
	60,5	68,5	66	8	**13**
Въ среднемъ по нечерноз. полосѣ	46,4	**60**	56,9	13,6	**29,2**
Въ среднемъ для всѣхъ губерній	39,5	55,4	61,9	22,4	59,2

Всматриваясь въ нашу таблицу, находимъ прежде всего, что наименьшія, — во всѣхъ группахъ губерній и во всѣхъ отдѣльныхъ губерніяхъ, — цѣны относятся *къ весеннему періоду*. Въ черноземномъ районѣ за немногими исключеніями онѣ *ниже*, чѣмъ въ нечерноземномъ. Въ большинствѣ нечерноземныхъ губерній maximum поденныхъ платъ приходится на періодъ *сѣнокоса*, а въ черноземныхъ—на періодъ *уборки хлѣбовъ;* въ среднемъ по всѣмъ 42 губерніямъ высшая цѣна (61,9 коп.) тоже приходится на 3-й періодъ (уборки хлѣбовъ). Разность между высшею и низшею цѣною, въ среднемъ по всѣмъ губерніямъ, составляетъ *22,4 коп.*, т. е. 59,2% отъ средней цѣны перваго, самаго дешеваго періода работъ (39,5 коп.). Въ черноземной полосѣ—и въ среднемъ и въ большинствѣ отдѣльныхъ случаевъ—разница между высшими и низшими поденными цѣнами гораздо значительнѣе, чѣмъ въ нечерноземной. Всего рѣзче колебанія цѣнъ по отдѣльнымъ періодамъ года въ губерніяхъ южныхъ степныхъ: въ среднемъ 54 коп. или 154% низшей цѣны (въ отдѣльныхъ случаяхъ еще выше: по Екатеринославской губ. 231%, по Херсонской 207); наоборотъ, всего устойчивѣе цѣны въ прибалтійскомъ районѣ (средняя разница 8 коп. или 13%). Если обозначить на картѣ группу губерній, въ которыхъ разность между цѣнами высшаго и низшаго періодовъ *болѣе средней* для всѣхъ 42 губ. (59%), то къ ней отойдутъ губерніи: южныя степныя (кромѣ самой западной—Бессарабской), юго-западныя (кромѣ Волынской), всѣ среднія черноземныя; Черниговская, Курская и Тульская сѣвернаго черноземнаго района и Самарская и Саратовская губерніи группы приволжской. Такимъ образомъ данная группа захватываетъ большой сплошной районъ въ южной и юго-восточной части Европейской Россіи, причемъ южная часть этого района, составляемая губерніями южными степными и губерніею Харьковской, представляетъ область цѣнъ самыхъ неустойчивыхъ (разность между низшими и высшими по періодамъ года отъ 123 до 231%). Наоборотъ, районъ наименѣе колеблющихся по періодамъ года цѣнъ занимаетъ собою группу губерній, лежащихъ въ сѣверной и сѣверо-западной части территоріи, охватываемой нашею таблицею. Въ этотъ районъ входятъ губерніи прибалтійскія, прилегающія къ нимъ губерніи западнаго района: Ковенская, Виленская, Витебская и губерніи: Псковская, Тверская, Ярославская и Костромская. Разность между высшими и низшими цѣнами за разные періоды въ этомъ районѣ составляетъ отъ 10 до 30%, т. е. половину и менѣе средней для всѣхъ 42 губерній величины такой разности.

Для сужденія о степени измѣнчивости поденныхъ цѣнъ за каждый изъ трехъ періодовъ *по отдѣльнымъ годамъ* могутъ служить данныя прилагаемой таблицы Г.

Таблица Г.

Колебанія поденныхъ цѣнъ (пѣшему работнику на своихъ харчахъ) **по годамъ,** за 1882—1892 г.

	1-й періодъ.		2-й періодъ.		3-й періодъ.	
	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.
А. Губерніи черноземныя.						
I. Бессарабская	35—45	7,4	40— 85	16,3	35— 90	18,1
Херсонская	25—40	12,3	35— 75	18,9	60—200	32,3
Екатеринославская	20—35	10,1	40— 80	24,1	55—215	32,6
Таврическая	30—45	9,9	50—125	27,1	60—195	22,1
Донская область	25—40	11,6	40— 85	20,6	55—190	31,0
Въ среднемъ	**27—41**	**10,1**	**41— 90**	**21,4**	**53—178**	**27,2**
II. Воронежская	30—40	9,6	40— 70	17,6	40— 95	23,9
Харьковская	30—40	6,7	45— 65	12,8	55—125	16,1
Полтавская	30—35	6,8	40— 60	7,3	50— 90	12,2
Въ среднемъ	**30—38**	**7,7**	**42— 65**	**12,6**	**48—103**	**17,4**
III. Кіевская	25—35	8,3	35— 65	11,4	40— 70	14,5
Подольская	27—35	8,3	40— 65	15,6	40— 75	17,1
Волынская	25—35	7,7	45— 50	4,7	40— 55	7,1
Въ среднемъ	**26—35**	**8,2**	**40— 60**	**10,6**	**40— 67**	**12,9**
IV. Черниговская	30—40	6,6	50— 75	8,2	45— 60	6,6
Орловская	30—40	9,0	35— 50	7,1	40— 65	10,0
Курская	30—40	9,5	35— 60	13,7	50— 80	12,8
Тульская	30—40	10,3	40— 60	10,4	45— 70	9,6
Рязанская	35—40	6,5	45— 70	8,6	45— 70	6,5
Тамбовская	30—40	9,1	35— 60	12,7	35— 60	10,4
Пензенская	25—35	8,8	30— 55	13,3	30— 60	14,0
Въ среднемъ	**30—39**	**8,5**	**38— 61**	**10,6**	**41— 66**	**9,9**
V. Нижегородская	35—50	9,1	55— 70	9,0	40— 70	8,2
Казанская	27—40	10,5	30— 65	14,8	30— 60	16,0
Симбирская	25—40	13,3	30— 65	13,4	30— 75	20,0
Саратовская	30—50	8,6	35— 75	18,2	35—110	25,6
Самарская	25—45	15,2	35— 70	18,9	30— 95	27,2
Уфимская	25—40	16,6	40— 60	13,5	35— 60	14,8
Въ среднемъ	**28—44**	**12,2**	**37— 67**	**14,6**	**33— 78**	**18,6**
Въ среднемъ по черноземной полосѣ	—	**9,6**	—	**14,5**	—	**17,0**

	1-й періодъ.		2-й періодъ.		3-й періодъ.	
	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.	Крайнія колебанія (коп.).	% измѣнчивости.
Б. Губерніи нечерноземныя.						
VI. Московская	45—55	3,6	60—70	4,5	60—70	5,6
Владимірская	45—55	6,8	65—90	6,0	55—75	8,3
Ярославская	50—70	8,6	60—75	8,4	60—70	4,2
Костромская	40—60	11,5	50—70	8,8	45—60	7,2
Тверская	40—55	6,8	55—70	7,0	50—65	8,5
Калужская	35—45	5,7	55—70	5,1	55—70	6,3
Смоленская	40—50	6,1	55—70	5,5	55—60	2,6
Въ среднемъ	**42—56**	**7,0**	**57—73**	**6,5**	**54—67**	**6,0**
VII. Витебская	40—50	5,7	50—60	4,9	50—60	6,0
Могилевская	30—45	7,7	50—65	7,1	45—55	5,3
Минская	30—40	7,7	45—50	4,2	45—50	5,2
Виленская	30—40	8,0	40—50	6,4	40—45	5,3
Ковенская	40—50	6,1	45—60	8,2	50—65	7,6
Гродненская	25—30	8,5	35—50	8,0	35—50	8,1
Въ среднемъ	**32—42**	**7,3**	**44—56**	**6,4**	**42—54**	**6,2**
VIII. С.-Петербургская	50—65	6,1	70—95	5,3	55—80	7,1
Псковская	40—50	6,4	55—70	7,5	50—65	6,1
Новгородская	40—50	6,4	55—75	9,3	50—70	8,8
Въ среднемъ	**43—55**	**6,3**	**60—80**	**7,3**	**52—72**	**7,3**
IX. Лифляндская	55—65	3,9	60—70	3,8	60—70	5,2
Курляндская	55—70	5,6	65—80	4,4	65—70	4,5
Въ среднемъ	**55—67**	**4,7**	**62—75**	**4,1**	**62—70**	**4,8**
Въ среднемъ по нечерноземной полосѣ	—	**6,7**	—	**6,3**	—	**6,2**
Въ среднемъ вообще	—	**8,6**	—	**10,8**	—	**12,4**

Въ этой таблицѣ, для каждаго изъ трехъ періодовъ отдѣльно, показаны высшія и низшія поденныя цѣны (въ среднемъ по губерніи), встрѣчавшіяся въ теченіе одиннадцатилѣтія 1882—1892 гг., и вычисленъ для каждой губерніи % *измѣнчивости* поденныхъ цѣнъ [1]). Затѣмъ для каждой группы губерній вы-

[1]) Для опредѣленія этого процента сосчитаны всѣ отклоненія въ обѣ стороны погодныхъ среднихъ отъ средней за весь періодъ. Процентное отношеніе суммъ этихъ отклоненій къ суммѣ всѣхъ годовыхъ платъ (или, что все равно, процентное отношеніе средняго отклоненія къ средней цѣнѣ) и выразитъ собою процентъ измѣнчивости.

числены *среднія колебанія* и *средній* (ариѳметическій) *процентъ* измѣнчивости. Наконецъ, средній процентъ измѣнчивости опредѣленъ также для губерній черноземной и нечерноземной полосы и для всѣхъ 42-хъ губерній, данныя по которымъ сообщаются въ таблицѣ. Остановимся прежде на этихъ итоговыхъ среднихъ.

Процентъ измѣнчивости:

Губерніи:	1-й періодъ.	2-й періодъ.	3-й періодъ.
черноземныя.	9,6%	14,5%	17,0%
нечерноземныя	6,7%	6,3%	6,2%
Вообще . . .	8,6%	10,8%	12,4%

По нечерноземной полосѣ измѣнчивость цѣнъ не велика во всѣхъ трехъ періодахъ, и притомъ цифры, относящіяся къ каждому изъ этихъ періодовъ очень близки между собою. Цифры, относящіяся къ черноземной полосѣ, значительно выше, чѣмъ для нечерноземной,—въ особенности для третьяго періода (жатвы),—и довольно рѣзко разнятся между собою по періодамъ года. Всего значительнѣе процентъ измѣнчивости въ періодѣ уборки хлѣбовъ, затѣмъ въ періодъ сѣнокоса; цѣны весеннія относительно болѣе устойчивы и въ черноземной полосѣ.

Если отъ общихъ итоговъ по цѣлымъ полосамъ обратимся къ среднимъ *по группамъ губерній*, то увидимъ, что въ нечерноземной полосѣ и эти среднія не измѣняются значительно ни отъ одной группы къ другой, ни въ предѣлахъ данной группы отъ одного періода къ другому, т. е. процентъ измѣнчивости приблизительно одинаковъ (и притомъ ниже средняго) во всѣхъ группахъ и для всѣхъ трехъ періодовъ. — Иначе располагаются цифры, относящіяся къ губерніямъ черноземной полосы. Здѣсь проценты измѣнчивости представляютъ весьма разнящіяся одна отъ другой величины и по отдѣльнымъ группамъ, и по отдѣльнымъ періодамъ года въ предѣлахъ группъ. Наиболѣе измѣнчивыми во всѣхъ группахъ, за исключеніемъ губерній сѣверныхъ черноземныхъ, оказываются цѣны *въ періодъ жатвы*. Процентъ измѣнчивости въ этомъ періодѣ превышаетъ соотвѣтственныя цифры для перваго періода въ группѣ степной болѣе, чѣмъ вдвое, въ юго-западной и приволжской въ полтора раза. Только въ сѣверной черноземной группѣ измѣнчивость цѣнъ представляется почти одинаковою во всѣхъ трехъ періодахъ, причемъ maximum средняго процента измѣнчивости падаетъ не на періодъ жатвы, а на періодъ сѣнокоса. По отношенію къ итоговымъ среднимъ (для всѣхъ губерній) наиболѣе высокій процентъ измѣнчивости обнаруживаетъ группа губерній южныхъ степныхъ, затѣмъ идетъ группа приволжская и средняя черноземная. Въ двухъ первыхъ группахъ процентъ измѣнчивости выше средняго во всѣхъ трехъ періодахъ, въ группѣ средней черноземной только для періодовъ осенняго и лѣтняго.

По отдѣльнымъ губерніямъ мы встрѣчаемъ въ предѣлахъ группъ довольно значительныя отклоненія отъ погрупповыхъ среднихъ и въ чернозем-

ной, и въ нечерноземной полосѣ, хотя въ послѣдней такихъ отклоненій гораздо меньше. Наибольшій процентъ измѣнчивости для періода (перваго) яроваго сѣва оказывается въ Уфимской губерніи (16,6%, выше средняго по всѣмъ губерніямъ—8,6—на 89%), а самый низкій въ Московской (3,6%, ниже средняго на 58%). Для періода сѣнокоса высшій процентъ измѣнчивости, 27,1% по Таврической губерніи, превышаетъ средній (10,8%) на 151%, а наименьшій, 3,8% въ губерніи Курляндской, ниже средняго на 65%. Наконецъ, самый высокій процентъ измѣнчивости въ періодъ жатвы составляетъ 32,6%, въ Екатеринославской губерніи, выше средняго по всѣмъ губерніямъ (12,4%) на 171%, а наименьшій 2,6% въ Смоленской губерніи, ниже средняго на 79%. Если мы возьмемъ погубернскія цифры процента измѣнчивости за періодъ жатвы, когда колебанія поденныхъ цѣнъ, какъ мы видѣли, всего выше, и нанесемъ ихъ на карту [1]), то районы цѣнъ болѣе и менѣе измѣнчивыхъ обозначатся такъ. Къ району съ измѣнчивостью цѣнъ *выше средней* отойдутъ всѣ губерніи, лежащія къ югу отъ черты, проходящей чрезъ сѣверную границу губерній: Подольской, Кіевской, Екатеринославской, Курской, Воронежской, Пензенской, Симбирской, Самарской и Уфимской. Такимъ образомъ въ этотъ районъ войдутъ всѣ губерніи южныя степныя, всѣ среднія черноземныя (кромѣ Полтавской), юго-западныя (безъ Волынской), Курская и Пензенская изъ числа сѣверныхъ черноземныхъ и губерніи волжской группы, кромѣ Ннжегородской. Въ предѣлахъ этой группы наибольшею измѣнчивостью отличаются губерніи южныя степныя (кромѣ Бессарабской), Воронежская губернія изъ числа средне-черноземныхъ и губерніи Самарская, Саратовская и Симбирская приволжской группы, со среднимъ процентомъ измѣнчивости отъ 20% до 32,6%; за ними идутъ губерніи: Бессарабская, Харьковская и Казанская, съ процентомъ измѣнчивости отъ 16 до 18,1%. Въ группѣ губерній, лежащихъ къ сѣверу отъ упомянутой выше черты, съ низшимъ противъ средняго процентомъ измѣнчивости, районъ наиболѣе устойчивыхъ цѣнъ захватываетъ собою губерніи прибалтійскія, западныя, кромѣ Ковенской и Гродненской, губернію Псковскую пріозерной группы и губерніи Смоленскую, Московскую и Ярославскую промышленной области. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ процентъ измѣнчивости не достигаетъ половины средняго. Въ остальныхъ губерніяхъ нечерноземной полосы средній процентъ измѣнчивости поденныхъ цѣнъ (въ періодъ жатвы) составляетъ отъ 6,3 до 8%, т. е. менѣе ³/₄ средняго. Изъ губерній черноземной полосы къ группѣ однородной по средней измѣнчивости поденныхъ цѣнъ съ послѣднею группою губерній нечерноземныхъ относятся губерніи Волынская—юго-западнаго района, Черниговская и Рязанская—сѣвернаго черноземнаго и Нижегородская приволжскаго района, съ % измѣнчивости отъ 6,5 до 8,2%. Остальныя черноземныя губерніи, кромѣ названныхъ выше, лежащія и къ сѣверу и къ югу отъ границы, отдѣляющей районы болѣе устойчивыхъ и менѣе устойчивыхъ цѣнъ, имѣютъ процентъ устойчивости близкій къ среднему (отъ 9,6 до 14,8% при среднемъ въ 12,4%).

---

[1]) См. картограмму V.

Колебанія поденныхъ платъ (пѣшему рабочему на своихъ харчахъ) по годамъ, за 1882–1892 г.г.

КАРТОГР. ЗАВ. А. ИЛЬИНА СПБ

Средній % измѣнчивости поденныхъ платъ въ періодъ жатвы:



болѣе 20%



отъ 10% до 20%



менѣе 10%

~~~~~ *разграничиваетъ районы въ % измѣнчивости выше и ниже средняго (12,4%)*
~~~~~

Если по величинѣ процента измѣнчивости можно судить, такъ сказать, *объ интензивности* колебаній поденныхъ цѣнъ, то для выраженія степени *рѣзкости такихъ колебаній* въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ служить приведенныя въ нашей таблицѣ цифры *крайнихъ* (по губерніямъ) и *среднихъ* (по группамъ губерній) *колебаній* цѣнъ каждаго періода по отдѣльнымъ годамъ разсматриваемаго одиннадцатилѣтія.

Для болѣе удобнаго обозрѣнія этихъ колебаній выберемъ итоговыя цифры по группамъ губерній въ особую таблицу, присоединивъ къ нимъ и цифры наибольшихъ колебаній по отдѣльнымъ губерніямъ въ каждой группѣ.

Таблица Д.

Группы губерній.	1-й періодъ.		2-й періодъ.		3-й періодъ.	
	Среднія колебанія по группамъ.	Наибольшія, по отдѣльнымъ губ.	Среднія колебанія по группамъ.	Наибольшія, по отдѣльнымъ губ.	Среднія колебанія по группамъ.	Наибольшія, по отдѣльнымъ губ.
	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.
I. Южныя степныя.	27—41	20—35	41—90	50—125	53—178	55—215
II. Сѣверныя черноземныя .	30—38	30—40	42—65	40— 70	48—103	55—125
III. Юго-западныя.	26—35	25—35	40—60	35— 65	40— 67	40— 75
IV. Сѣверныя черноземныя .	30—39	25—35	38—61	30— 55	41— 66	30— 60
V. Приволжскія.	28—44	25—45	37—67	35— 75	33— 78	35—110
VI. Промышленныя	42—56	40—60	57—73	65— 90	54— 67	55— 75
VII. Западныя.	32—42	30—45	44—56	35— 50	42— 54	35— 50
VIII. Сѣверо-западныя (пріозерныя)	43—55	50—65	60—80	70— 95	52— 72	55— 80
IX. Прибалтійскія	55—67	55—70	62—75	65— 80	62— 70	60— 70

Какъ показываетъ таблица, въ періодъ весенній колебанія поденныхъ цѣнъ не представляются рѣзкими ни въ одномъ районѣ: среднія колебанія по группамъ простираются отъ 8 до 20 коп., максимальныя по губерніямъ—тоже не превосходятъ 20 к.; въ слѣдующемъ періодѣ—лѣтнемъ—встрѣчаются уже значительныя колебанія, въ губерніяхъ южныхъ степныхъ (maximum разницы въ цѣнахъ отдѣльныхъ годовъ по губерніямъ—75 к., въ среднемъ по группѣ—49 к.) и отчасти въ приволжскихъ (разность между высшей и низшей цѣною по губерніямъ 40 к., въ среднемъ по группѣ—30 к.). Наиболѣе рѣзкими колебаніями цѣнъ отличается третій, осенній періодъ уборки хлѣбовъ. Въ этомъ періодѣ даже *среднія* колебанія—по группѣ степной—выражаются разностью въ 125 к., по группѣ сѣверной черноземной въ 55 к. и по группѣ приволжской въ 45 к. Наибольшія колебанія по отдѣльнымъ губ. составляютъ: въ южной группѣ 1 р. 60 коп., въ сѣверной черноземной 70 коп. и въ приволжской—75 к.

Если очертимъ на картѣ губерніи, въ которыхъ въ одномъ изъ періодовъ разница между погодными цѣнами составляла 40 к. и болѣе, то получимъ

сплошной районъ на югѣ и юго-востокѣ Россіи, состоящій изъ 5 губерній южныхъ степныхъ, 3 среднихъ черноземныхъ и 3 приволжскихъ—Саратовской, Самарской и Симбирской. Наоборотъ, районъ наименьшихъ колебаній (не достигающихъ ни въ одномъ періодѣ 20 к. разницы между высшею и низшею погодною цѣною) лежитъ на сѣверо-западѣ Европейской Россіи; его образуютъ губерніи прибалтійскія, западныя, съ прилегающею къ ней Волынскою губерніею черноземнаго района, Псковская губ. пріозерной группы и губерніи: Смоленская, Калужская, Тверская и Московская—промышленной. Всѣ остальныя губерніи черноземной и нечерноземной полосы отойдутъ къ посредствующей между двумя названными группѣ, съ предѣлами погодныхъ колебаній поденныхъ цѣнъ (въ одномъ и томъ же періодѣ) отъ 20 до 40 копѣекъ.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній, возможно намѣтить такимъ образомъ районы для среднихъ исчисленій величины издержекъ производства хлѣба [1]). Въ *черноземной* полосѣ, какъ обособленныя территоріи, могутъ быть выдѣлены: 1) группа губерній *южныхъ степныхъ* или *новороссійскихъ*. Сюда относятся губерніи: Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская и область Донская. Какъ упомянуто было выше, сѣверные уѣзды Бессарабской губерніи нѣсколько отличаются отъ остальныхъ степныхъ мѣстностей по условіямъ эксплоатаціи наемнаго труда въ частныхъ хозяйствахъ, но такъ какъ мы рѣшили группировать въ районы цѣлыя губерніи (чтобы провести систематически *поуѣздную* группировку, у насъ нѣтъ и достаточныхъ данныхъ), то мы отнесли всю Бессарабскую губ. къ району степному. Степной районъ характеризуется широкимъ примѣненіемъ къ несдаваемой въ аренду землѣ наемнаго труда *пришлыхъ* рабочихъ, экстензивною культурою, преобладаніемъ посѣва яровой пшеницы, высокими и неустойчивыми рабочими цѣнами. Обработка пашни (не сдаваемой въ аренду) производится преимущественно владѣльческимъ инвентаремъ при помощи рабочихъ, нанимаемыхъ *на срокъ* (годовыхъ и лѣтнихъ). 2) Группа губерній *юго-западныхъ* (Кіевская, Подольская и Волынская). Въ этомъ районѣ собственное владѣльческое хозяйство ведется рабочими мѣстными, тоже преимущественно владѣльческимъ инвентаремъ. Уровень земледѣльческаго хозяйства здѣсь много выше нежели въ степномъ районѣ; поэтому стоимость обработки здѣсь должна быть въ среднемъ значительнѣе, чѣмъ въ губерніяхъ степныхъ, несмотря на болѣе низкій уровень рабочихъ цѣнъ, представляющихся и гораздо болѣе устойчивыми. Нѣкоторые отдѣльные уѣзды и въ этомъ районѣ значительно отклоняются отъ общихъ, типичныхъ для всей группы условій хозяйствованія (напр. Балтскій уѣздъ Подольской губ., подходящій къ полосѣ степной или, наоборотъ, Радо-

---

[1]) Районы эти составлены изъ нѣсколькихъ *губерній* каждый,—не дробя губерній между отдѣльными районами и придерживаясь по возможности той ихъ группировки, которая принята въ остальныхъ отдѣлахъ настоящей работы.

мысльскій уѣздъ губерніи Кіевской и Овручскій Волынской съ характеромъ мѣстности полѣсской и т. д.), но какъ упомянуто выше, наши районы составлены изъ цѣлыхъ *губерній*, поэтому мы и не выдѣляемъ этихъ уѣздовъ изъ юго-западной группы. 3) Группа *центральная земледѣльческая* или *сѣверная черноземная*, отличающаяся густою населенностью, обильнымъ предложеніемъ труда (въ противоположность южному степному району эта мѣстность не привлекаетъ, а отпускаетъ массу рабочихъ) и почти исключительно земледѣльческимъ характеромъ населенія. Здѣсь преобладаетъ обработка владѣльческой пашни крестьянскимъ инвентаремъ, отработокъ, испольщина и сдѣльный наемъ на „круговую" обработку, съ зимы, съ выдачею задатковъ. Рабочія платы довольно низкія и очень устойчивыя. Къ этому району относятся губерніи: Курская, Орловская, Черниговская, Тульская, Тамбовская, Рязанская. Аналогичными съ центральнымъ райономъ условіями хозяйствованія характеризуются также и 4) губерніи *средняго поволжья*. Къ этой группѣ мы относимъ губерніи: Нижегородскую, Казанскую, Симбирскую и Пензенскую. Переходныя мѣстности между двумя названными районами (центральнымъ и средневолжскимъ) съ одной стороны и райономъ степнымъ съ другой—составляютъ: 5) районъ *средній черноземный*,—въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ подходящій къ условіямъ степной, а въ нѣкоторыхъ—центральной группы и характеризующійся, въ общемъ, смѣшаннымъ типомъ хозяйствованія, и 6) районъ *нижневолжскій* и *заволжскій*, составленный изъ губерній: Самарской, Саратовской и Уфимской. Въ южныхъ своихъ частяхъ эти губерніи, какъ было объяснено выше, подходятъ къ условіямъ хозяйства степного; въ уѣздахъ, прилегающихъ къ средневолжской мѣстности, мы встрѣчаемся, наоборотъ, съ тѣми же способами хозяйствованія, которыя преобладаютъ въ губерніяхъ средняго поволжья. Оба названные переходные района, какъ это можно видѣть изъ анализа, приведеннаго выше, занимаютъ промежуточное мѣсто и по отношенію къ средней высотѣ и степени устойчивости рабочихъ цѣнъ: въ среднемъ черноземномъ и нижневолжскомъ районѣ цѣны эти въ общемъ нѣсколько ниже и устойчивѣе, чѣмъ въ районѣ южномъ степномъ, но превосходятъ цѣны района центральнаго [1]) и средневолжскаго и отличаются меньшею противъ нихъ устойчивостью.

Для полосы нечерноземной можно сохранить ту же группировку губерній, какая принята и въ остальныхъ отдѣлахъ настоящаго труда. Мы находили бы только необходимымъ подраздѣлить районъ *промышленный* (Московскій) на два подрайона — западный, съ болѣе низкими—и восточный, съ болѣе высокими рабочими платами [2]).

Такимъ образомъ въ нечерноземной полосѣ выдѣлятся слѣдующія группы губерній:

[1]) Собственно въ Саратовской и Самарской губерніяхъ; губернія Уфимская входитъ въ районъ низкихъ цѣнъ.

[2]) Точно также изъ пріозернаго района, въ дальнѣйшихъ вычисленіяхъ мы выдѣляемъ особо губернію: С.-Петербургскую, въ подстоличныхъ уѣздахъ которой хозяйственныя условія отличаются довольно исключительнымъ характеромъ.

1) *Промышленная:* а) подрайонъ *восточный* (губ.: Московская, Ярославская, Владимірская, Костромская); б) подрайонъ *западный* (губ. Тверская, Смоленская, Калужская).

2) *Сѣверозападныя* или *пріозерныя:* а) С.-Петербургская, б) Новгородская, Псковская.

3) *Западная* (губ.: Ковенская, Виленская, Гродненская, Минская, Витебская, Могилевская).

и 4) *Прибалтійская* (губ.: Лифляндская, Эстляндская и Курляндская).

Попробуемъ теперь сгруппировать и сопоставить между собою имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя о средней стоимости производства хлѣба въ каждомъ изъ намѣченныхъ выше районовъ. Начнемъ съ тѣхъ исчисленій, которыя находятся въ работѣ Департамента Земледѣлія „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ". По приведеннымъ въ этой работѣ даннымъ о средней стоимости различныхъ работъ *по губерніямъ*, мы выведемъ среднія ариѳметическія цифры для каждой изъ группъ губерній. При этомъ мы не вводимъ вовсе въ разсчетъ, изъ числа элементовъ стоимости производства хлѣба, принятыхъ въ таблицахъ Департамента: а) *стоимость сѣмянъ* и б) *земельную ренту*.

Всѣ расходы по производству хлѣба исчисляются—при выводѣ общей стоимости производства—по *среднимъ* ихъ *нормамъ*. Такъ какъ сѣмена для посѣва берутся обыкновенно изъ урожая послѣдняго года, то въ періоды низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ стоимость ихъ можетъ быть значительно ниже средней и оцѣнка посѣва по *среднимъ* хлѣбнымъ цѣнамъ можетъ вести къ болѣе или менѣе значительному преувеличенію общаго итога производственныхъ затратъ. Поэтому намъ казалось бы болѣе правильнымъ, вмѣсто включенія стоимости сѣмянъ въ составъ издержекъ производства, выключить ихъ изъ *валового сбора* зерна и дальнѣйшія исчисленія величины чистаго дохода и стоимости производства 1 пуда зерна, дѣлать уже на количество *чистаго сбора* зерна (за вычетомъ сѣмянъ). Что касается такъ называемой земельной ренты (примѣрно—арендной платы за землю), то включеніе ея въ сумму издержекъ было бы допустимо развѣ только въ такомъ случаѣ, еслибы мы вели разсчетъ этихъ издержекъ при предположеніи капиталистическаго фермерскаго хозяйства; для собственника земли — ведетъ ли онъ хозяйство самъ или сдаетъ землю въ аренду—величина этой такъ называемой ренты всегда стоитъ въ суммѣ доходовъ, а не расходовъ его хозяйства.

За этими поправками среднія величины стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ [1]) по группамъ губерній, намѣченнымъ выше, опредѣляются на основаніи данныхъ, сгруппированныхъ въ работѣ Департамента Земледѣлія, такимъ образомъ:

---

[1]) Мы взяли данныя о стоимости производства *ржи и овса* для всѣхъ губерній и *яровой пшеницы* — для района южнаго степнаго, средняго черноземнаго, средневолжскаго и нижне-волжскаго.

Таблица Е.

Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ

(на 1 десятину, въ копѣйкахъ)

по даннымъ, полученнымъ отъ хозяевъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности.

Группы губерній.	Обработка и уходъ во время роста (а).	Уборка и перевозка (б).	Молотьба и очистка (в).	Итого (а, б, в).	Вывозка и раскидка удобренія (г).	Инвентарь и постройки (д).	Администрація (е).	Поземельные платежи (ж).	Итого общихъ расходовъ (д, е, ж).	Всего расходовъ.	Средній валовой сборъ (пуды).	Стоимость производства 1 пуда зерна.	Число показаній.
					Рожь.								
А. Черноземныя.													
I. Южн. степныя	665	726	514	1,905	—	139	154	48	341	2,246	70	37,1	83
II. Юго-западныя.	838	537	443	1,818	218	170	270	68	508	2,544	92	31,8	24
III. Средн. черноз.	731	613	477	1,821	(805)	201	187	85	473	(3,099) 2,294	88	(41) 29,9	81
IV. Сѣверн. черноз.	448	418	263	1,129	355	174	167	83	424	1,908	73	32,1	133
V. Средневолжск.	490	458	241	1,189	480	155	166	66	387	2,056	66	39,1	67
VI. Нижневолжск..	521	440	267	1,228	173	116	145	44	305	1,706	55	37,2	63
Б. Нечерноземныя.													
VII. Промышлен.:													
а) восточ. районъ	914	695	474	2,083	694	189	227	39	455	3,232	74	54,5	66
б) западн. районъ	672	498	312	1,482	885	247	215	55	517	2,884	75	48,6	50
VIII. Пріозерныя:													
а) С.-Петерб. губ.	1,500	875	700	3,075	1,425	270	300	56	626	5,126	85	69,3	7
б) остальн. губ..	867	628	415	1,910	567	215	235	48	498	2,975	66	54,6	41
IX. Западныя. .	675	387	323	1,385	602	237	234	46	517	2,504	63	48,4	78
X. Прибалтійскія.	917	673	500	2,090	952	277	362	145	784	3,726	82	56,9	28
					Овесъ.								
А. Черноземныя.													
II. Юго-западныя.	565	445	332	1,342	—	170	270	34	474	1,816	82	28,6	22
III. Средн. черноз..	567	503	409	1,479	—	203	178	44	425	1,904	77	29,0	75
IV. Сѣверн. черноз.	428	317	215	960	—	183	168	43	394	1,354	65	27,4	129
V. Средневолжск..	450	400	231	1,081	—	152	176	33	361	1,442	64	28,9	67
VI. Нижневолжскія	530	377	248	1,155	—	133	128	22	283	1,438	53	34,4	62
Б. Нечерноземныя.													
VII. Промышлен.:													
а) восточн. районъ	709	544	426	1,679	—	189	203	20	412	2,091	71	39,4	64
б) западн. районъ	673	427	368	1,468	—	247	215	28	490	1,958	69	39,7	49
VIII. Пріозерныя:													
а) С.-Петерб. губ.	1,060	725	535	2,320	—	270	300	28	598	2,918	74	53,3	8
б) остальн. губ. .	712	520	362	1,594	—	215	235	24	474	2,068	63	46,6	35
IX. Западныя. . .	619	320	257	1,197	—	237	234	23	494	1,691	53	44	70
X. Прибалтійскія.	913	508	500	1,921	—	277	362	72	711	2,632	68	51,9	20
					Яровая пшеница.								
А. Черноземныя.													
I. Южн. степныя	735	729	526	1,990	—	—	—	—	314	2,304	57	51,4	66
III. Средн. черноз..	681	582	487	1,750	—	—	—	—	425	2,176	68	43,2	58
V. Средневолжск..	318	492	192	1,002	—	—	—	—	421	1,423	55	40,6	10
VI. Нижневолжскія	618	507	316	1,441	—	—	—	—	278	1,719	60	42,0	38

*

Обращаясь къ анализу цифръ нашей таблицы, остановимся прежде всего на послѣдней ея рубрикѣ—„число показаній". Для *ржи* общее число всѣхъ показаній (или учетовъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ) составляетъ 721. Изъ этого числа 451 показаніе приходится на 24 черноземныхъ губерніи и 270 показаній на 19 губерній нечерноземныхъ. Въ среднемъ на каждую черноземную губернію приходится 18,5, а на каждую нечерноземную 14,2 показанія. Значитъ, наши выводы о черноземной полосѣ обставлены относительно прочнѣе, нежели о полосѣ нечерноземной. По отдѣльнымъ районамъ всего менѣе данныхъ мы имѣемъ относительно района VIII a, составленнаго, впрочемъ, изъ одной только губерніи (С.-Петербургской, 7 показаній), затѣмъ для группы II, югозападной (24 показанія на 3 губерніи), и прибалтійской (28 показаній на 3 губерніи). Для *овса* мы имѣемъ въ общемъ 601 показаніе: 355 для 19 черноземныхъ губерній [1] (18,7 на губернію) и 246 показаній для 19 губерній нечерноземныхъ (12,8 на губернію). Средніе выводы о стоимости производства пшеницы составлены на основаніи 172 показаній, относящихся къ 13 губерніямъ (въ среднемъ на одну губернію приходится 13,2 показанія, всего менѣе по группѣ средневолжской: 10 показаній на 2 губерніи) [2].

Эти цифры показываютъ, что количество данныхъ, которыя имѣются для построенія среднихъ выводовъ въ нашей таблицѣ, никакъ не можетъ быть названо очень большимъ, а по нѣкоторымъ районамъ оно оказывается крайне недостаточнымъ. Уже поэтому на выводы таблицы нельзя смотрѣть иначе, какъ на приблизительные. Если, однако, мы сопоставимъ между собою различныя итоговыя цифры таблицы, то увидимъ, что по крайней мѣрѣ по крупнымъ рубрикамъ онѣ располагаются съ извѣстною правильностью, которая не позволяетъ считать полученные выводы совсѣмъ случайными. Такъ, если взять для примѣра итоговыя цифры стоимости обработки, уборки и молотьбы *ржи* (для которой у насъ есть наибольшее число данныхъ) и размѣстить эти цифры въ послѣдовательномъ нисходящемъ порядкѣ по величинѣ, то получимъ слѣдующій рядъ [3]:

Группы губерній:	Расходъ на 1 дес. (коп.).
1. Прибалтійскія	2.090
2. Промышленныя (восточный районъ)	2.083
3. Пріозерныя	1.910
4. Южныя степныя	1.905

---

[1]) Пять губерній южной степной группы, гдѣ овесъ почти не сѣется, въ таблицу не введены.

[2]) Въ средневолжской группѣ изъ четырехъ губерній въ двухъ, Симбирской и Пензенской, посѣвы яровой пшеницы очень незначительны; поэтому въ нашу таблицу введены (при учетѣ стоимости производства яровой пшеницы) только двѣ губерніи этой группы—Нижегородская и Казанская.

[3]) Мы оставляемъ при этомъ въ сторонѣ данныя по С.-Петербургской губерніи, отличающейся, какъ упомянуто было выше, довольно исключительными условіями.

Группы губерній:	Расходъ на 1 дес. (коп.).
5. Среднія черноземныя	1.821
6. Югозападныя	1.818
7. Промышленныя (западный районъ)	1.482
8. Западныя (нечерноземныя)	1.385
9. Нижневолжскія	1.228
10. Средневолжскія	1.189
11. Сѣверныя черноземныя	1.129

Если мы припомнимъ тѣ данныя, которыя сгруппированы были выше, при анализѣ условій пользованія наемнымъ трудомъ и высоты рабочихъ платъ въ разныхъ районахъ, то увидимъ, что цифры приведеннаго ряда размѣщаются, въ общемъ, въ такомъ порядкѣ, какого и можно было ожидать: первыя, верхнія (самыя высокія) и послѣднія (самыя низкія) цифры нашей таблички соотвѣтствуютъ именно районамъ высокихъ и низкихъ рабочихъ платъ, съ одной стороны, и дорогихъ и дешевыхъ способовъ обработки земли, съ другой. Нѣкоторое сомнѣніе могутъ возбудить только относительно высокія цифры стоимости работъ по группѣ *пріозерной* и по группѣ *средней черноземной*. Пріозерныя губерніи входятъ въ районъ высокихъ рабочихъ цѣнъ, но въ нихъ преобладаютъ дешевые способы обработки крестьянскимъ инвентаремъ. Что касается губерній среднихъ черноземныхъ, то онѣ, какъ объяснено было выше, по условіямъ эксплоатаціи наемнаго труда, составляютъ средину между районами степнымъ и сѣвернымъ черноземнымъ; между тѣмъ въ нашей табличкѣ цифра стоимости расходовъ на 1 дес. по этой группѣ губерній рѣзко разнится отъ средней по сѣверной черноземной группѣ и близко подходитъ къ средней величинѣ расходовъ по району степному. Пока мы можемъ только отмѣтить это уклоненіе отъ того соотношенія, котораго можно бы, повидимому, было ожидать между цифрами, относящимися къ упомянутымъ районамъ. Для объясненія его данныя нашей таблички не даютъ матеріала. Что касается группы пріозерной, то слѣдуетъ принять во вниманіе, что дешевые способы обработки, примѣняемые въ этой группѣ, соединены съ оплатою труда не денежной, а *натуральной* (испольщина и отработки), а данныя въ таблицахъ Департамента Земледѣлія относятся исключительно къ рѣдкимъ сравнительно случаямъ денежнаго найма. Въ приведенномъ выше рядѣ цифръ можно отмѣтить еще, какъ требующую нѣкотораго объясненія, цифру расходовъ обработки по югозападной черноземной группѣ. Эта группа губерній находится въ верхней половинѣ таблички, съ высокими цифрами расхода, между тѣмъ югозападный районъ лежитъ въ полосѣ относительно низкихъ рабочихъ цѣнъ. Но, съ другой стороны, слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ этомъ районѣ земледѣльческое хозяйство стоитъ на уровнѣ высшемъ, нежели въ сосѣднихъ, отличающихся болѣе высокими рабочими цѣнами, и потому большее количество труда, падающее на одну десятину, даже

при меньшей нормѣ оплаты этого труда, можетъ дать въ общей суммѣ большую величину стоимости. Впрочемъ, какъ было уже замѣчено выше, число показаній по югозападному району, на основаніи которыхъ построены средніе выводы, очень незначительно, такъ что выводы эти нельзя считать огражденными отъ вліянія чисто случайныхъ обстоятельствъ.

По отношенію къ стоимости производства *овса* и *яровой пшеницы* цифры нашей таблицы (если взять соотвѣтственныя итоговыя рубрики стоимости обработки, уборки и молотьбы на 1 десятину) располагаются въ той же послѣдовательности, которая отмѣчена выше при анализѣ данныхъ, относящихся къ стоимости ржи, поэтому приведенныя соображенія примѣняются и къ этимъ цифрамъ. Можно отмѣтить еще относительно очень низкую цифру стоимости производства пшеницы въ средневолжскомъ районѣ (1.002 коп., при величинѣ расходовъ на 1 десятину *овса* въ 1.081 коп. и на 1 десятину ржи въ 1.189 коп.). Здѣсь слѣдуетъ скорѣе предположить дѣйствіе какихъ-нибудь случайныхъ причинъ, такъ какъ мы видѣли выше, что именно по средневолжскому району число показаній, на которыхъ основанъ средній выводъ о стоимости производства яровой пшеницы, представляется особенно недостаточнымъ.

Не будемъ останавливаться сейчасъ на разсмотрѣніи погрупповыхъ итоговъ по двумъ остальнымъ главнымъ рубрикамъ расходовъ: а) на вывозку удобренія; б) на общія издержки (инвентарь, администрація и платежи) — къ нимъ намъ придется возвратиться ниже, и попробуемъ сдѣлать еще одну провѣрку нашей таблицы. Именно, сличимъ для каждой группы губерній цифры, относящіяся *къ отдѣльнымъ губерніямъ*. Сдѣлаемъ такое сопоставленіе для данныхъ о стоимости производства *ржи* (ихъ у насъ болѣе, чѣмъ для двухъ другихъ хлѣбовъ) и при этомъ опять возьмемъ ту же итоговую рубрику расходовъ на обработку и уборку хлѣба съ 1 десятины, съ которой имѣли дѣло выше при анализѣ погрупповыхъ среднихъ.

Заимствуя соотвѣтственныя данныя изъ таблицы, помѣщенной въ приложеніи, получаемъ слѣдующую табличку (Ж).

Таблица Ж.

	Губерніи черноземныя:	Стоимость обработки, уборки и молотьбы на 1 дес. (коп.).
I.	Бессарабская	1.940
	Херсонская	1.702
	Екатеринославская	1.605
	Таврическая	2.585
	Донская	1.697
	По группѣ	**1.905**

	Губерніи нечерноземныя:	Стоимость обработки, уборки и молотьбы на 1 дес. (коп.).
VIIa.	Московская	2.110
	Ярославская	2.050
	Владимірская	2.265
	Костромская	1.905
	По группѣ	**2.083**

Губерніи черноземныя:		Стоимость обработки, уборки и молотьбы на 1 дес. (коп.).
II.	Кіевская	2.230
	Подольская	1.995
	Волынская	1.230
	По группѣ	**1.818**
III.	*Харьковская*	2.211
	Воронежская	1.516
	Полтавская	1.737
	По группѣ	**1.821**
IV.	Черниговская	1.237
	Курская	1.440
	Орловская	940
	Тульская	979
	Тамбовская	1.222
	Рязанская	960
	По группѣ	**1.129**
V.	Нижегородская	1.425
	Казанская	1.190
	Пензенская	1.055
	Симбирская	1.082
	По группѣ	**1.188**
VI.	Саратовская	1.323
	Самарская	1.152
	Уфимская	1.210
	По группѣ	**1.228**

Губерніи нечерноземныя:		Стоимость обработки, уборки и молотьбы на 1 дес. (коп.).
VIIб.	Тверская	1.345
	Смоленская	1.565
	Калужская	1.535
	По группѣ	**1.482**
VIIIа.	С.-Петербургская	**3.075**
VIIIб.	Псковская	1.780
	Новгородская	2.040
	По группѣ	**1.910**
IX.	Ковенская	1.395
	Виленская	1.445
	Гродненская	1.400
	Минская	1.425
	Витебская	1.250
	Могилевская	1.395
	По группѣ	**1.385**
X.	Эстляндская	2.315
	Лифляндская	2.045
	Курляндская	1.920
	По группѣ	**2.090**

Изъ таблицы видно, что въ большинствѣ губерній (за исключеніемъ четырехъ, названія которыхъ напечатаны курсивомъ) погубернскія среднія не представляютъ рѣзкихъ отклоненій отъ средней по соотвѣтственной группѣ. Что касается 4 упомянутыхъ губерній (въ которыхъ отклоненія отъ погрупповой средней превышаютъ 20%, по тремъ губерніямъ—Таврической, Харьковской и Курской—кверху, а по одной—Волынской—книзу отъ групповой средней), то въ губерніи Таврической это уклоненіе происходитъ отъ высокой относительно цифры стоимости *уборки* (10 р. 65 к. на десятину, тогда какъ по остальнымъ губерніямъ данной группы стоимость уборки составляетъ въ среднемъ 6 руб. 43 к.), а также и отъ высокой цифры стоимости молотьбы (8 р., при средней по остальнымъ губерніямъ 4 р. 43 к.). Въ Харьковской губерніи высокія цифры

стоимости работъ относятся собственно къ 3 сѣвернымъ уѣздамъ [1]): на основаніи 7 показаній, относящихся къ этимъ тремъ уѣздамъ, стоимость обработки опредѣляется въ 11 р. 10 к. на десятину, уборки—8 р. 30 к. и стоимость молотьбы въ 7 р. 30 коп., въ суммѣ за всѣ три названныя работы 26 р. 70 к. Если же мы оставимъ въ сторонѣ данныя по тремъ названнымъ уѣздамъ и выведемъ среднія величины стоимости работъ для группы среднихъ черноземныхъ губерній по цифрамъ, относящимся къ остальнымъ уѣздамъ Харьковской губ., а также къ губерніямъ Воронежской и Полтавской, то получимъ стоимость:

обработки	6 р. 67 к.
уборки	5 „ 66 „
молотьбы	4 „ 25 „
Итого . . .	16 р. 58 к.

т. е. почти на 10% менѣе вычисленной въ нашей табличкѣ средней. По Курской губерніи нѣкоторое повышеніе надъ средними по группѣ обнаруживается по всѣмъ тремъ главнымъ рубрикамъ расходовъ: обработкѣ (6 р. 15 к., при средней по остальнымъ губерніямъ группы 4 р. 15 к.), уборкѣ (5 р., при средней для остальныхъ губерній 4 р. 2 к.) и молотьбѣ (3 р. 25 к., при средней по остальнымъ губерніямъ 2 р. 51 к.). Во всѣхъ трехъ приведенныхъ случаяхъ мы не можемъ найти въ общихъ хозяйственныхъ условіяхъ названныхъ губерній—Таврической, Харьковской и Курской—достаточнаго объясненія для обнаруживаемаго цифрами нашей таблицы уклоненія средней величины расходовъ по производству хлѣба въ этихъ губерніяхъ отъ среднихъ по другимъ губерніямъ, входящимъ въ однѣ съ ними группы. Поэтому можно предположить, что уклоненіе это зависитъ отъ особенностей тѣхъ *хозяйствъ*, по которымъ получены были свѣдѣнія, послужившія основаніемъ для вывода среднихъ въ таблицахъ Департамента Земледѣлія. Что касается четвертой изъ отмѣченныхъ губерній—Волынской, то цифра расходовъ по ней и должна была получиться нѣсколько ниже, чѣмъ для двухъ остальныхъ губерній района — Кіевской и Подольской, такъ какъ въ Волынской губерніи распространены болѣе дешевые способы обработки земли, чѣмъ въ двухъ названныхъ губерніяхъ; но оправдываетъ ли это различіе въ общихъ хозяйственныхъ условіяхъ такой крупный размѣръ отклоненія отъ погрупповой средней, который оказывается по цифрамъ нашей таблицы,—этого сгруппированныя выше данныя не позволяютъ рѣшить.

---

[1]) Въ таблицахъ, напечатанныхъ въ изданіи Департамента Земледѣлія („Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ“), нѣкоторыя губерніи раздѣлены на районы. Въ томъ числѣ и для Харьковской губ. даются особые итоги для трехъ сѣверозападныхъ уѣздовъ (Богодуховскаго, Ахтырскаго и Сумскаго) и для остальныхъ уѣздовъ губерніи.

Какъ уже было объяснено выше, въ нашу задачу не входитъ опредѣленіе среднихъ величинъ стоимости производства хлѣба *по отдѣльнымъ губерніямъ*. Приведенный анализъ погубернскихъ среднихъ имѣлъ цѣлью выяснить только, не находятся ли среднія *по группамъ губерній* въ зависимости отъ чрезмѣрно высокихъ или чрезмѣрно низкихъ (по сравненію съ остальными) цифръ, относящихся къ отдѣльнымъ губерніямъ. На основаніи изложеннаго возможно сдѣлать такое предположеніе относительно районовъ: степного, средняго черноземнаго, югозападнаго и частью сѣвернаго черноземнаго.

До сихъ поръ мы пытались провѣрить данныя нашей таблицы путемъ взаимнаго ихъ сопоставленія между собою. Попробуемъ теперь сличить ихъ съ другими, имѣющимися въ нашемъ распоряженіи матеріалами.

Выше было высказано предположеніе, что выводы департаментской таблицы относятся къ хозяйствамъ, *превышающимъ средній уровень*, свойственный *большинству* хозяйствъ соотвѣтственныхъ районовъ. Чтобы провѣрить это предположеніе, сопоставимъ величины *среднихъ урожаевъ*, выведенныя для тѣхъ хозяйствъ, къ которымъ относится учетъ издержекъ, сдѣланный въ таблицахъ Департамента Земледѣлія, со средними урожаями для всѣхъ хозяйствъ данной группы губерній. Сопоставленіе это сдѣлано въ помѣщаемой ниже таблицѣ (*3*). Она построена такъ: въ первой графѣ вычислена, по каждой группѣ губерній, средняя изъ погубернскихъ среднихъ величина валоваго сбора съ 1 дес. ржи, овса и яровой пшеницы *въ тѣхъ хозяйствахъ, къ которымъ относятся учеты* стоимости земледѣльческихъ работъ; въ двухъ слѣдующихъ графахъ приведены цифры средняго урожая *по всѣмъ владѣльческимъ хозяйствамъ* каждаго района за десятилѣтіе 1883—1892 гг. и за десятилѣтіе 1881—1890 гг.[1]). Наконецъ, въ двухъ послѣднихъ графахъ вычислено въ процентахъ отношеніе цифръ первой графы къ соотвѣтственнымъ цифрамъ 2-й и 3-й, взятымъ за 100.

[1]) Данныя о среднихъ урожаяхъ за десятилѣтіе 1883—1892 гг. заимствованы изъ текущихъ обзоровъ Департамента Земледѣлія: „18... годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“. Начиная съ 1883 г. въ сельскохозяйственныхъ обзорахъ Департамента Земледѣлія данныя урожайной статистики полнѣе чѣмъ за 2 первые года; поэтому мы и взяли для нашихъ среднихъ исчисленій десятилѣтіе, начинающееся этимъ годомъ. Въ VI выпускѣ „Сельскохозяйственныхъ и статистическихъ свѣдѣній“ изданія Департамента Земледѣлія вычислены также среднія за десятилѣтіе 1881—1890 гг. Эти среднія выше среднихъ за періодъ 1883—1892 гг., такъ какъ неурожайный 1891 годъ значительно понижаетъ въ послѣднемъ періодѣ среднія по многимъ губерніямъ. Мы приводимъ для сравненія среднія за оба десятилѣтія.

Таблица 3.

Группы губерній.	Рожь.					Овесъ.					Яровая пшеница.				
	Средній урожай (пудовъ съ 1 дес.)			Процентное отношеніе.		Средній урожай (пудовъ съ дес.)			Процентное отношеніе.		Средній урожай (пудовъ съ 1 дес.).			Процентное отношеніе.	
	для хозяйствъ, къ которымъ относится учетъ.	для всѣхъ хозяйствъ. за 1883—92.	для всѣхъ хозяйствъ. за 1881—90.	первой графы ко второй.	первой графы къ третьей.	для хозяйствъ, къ которымъ относится учетъ.	для всѣхъ хозяйствъ за 1883—92.	для всѣхъ хозяйствъ за 1881—90.	первой графы ко второй.	первой графы къ третьей.	для хозяйствъ, къ которымъ относится учетъ.	для всѣхъ хозяйствъ за 1883—92.	для всѣхъ хозяйствъ за 1881—90.	первой графы ко второй.	первой графы къ третьей.
	1.	2.	3.	4.	5.	1.	2.	3.	4.	5.	1.	2.	3.	4.	5.
I. Южная степная	70	38	41	184	171	—	—	—	—	—	57	36	36	158	158
II. Юго-западная	92	51	57	180	161	82	46	52	178	158	—	—	—	—	—
III. Средняя черноземная . .	88	49	56	180	157	77	44	53	175	145	68	41	42	166	162
IV. Сѣверная черноземная . .	73	51	54	143	135	65	45	50	144	130	—	—	—	—	—
V. Средневолжская.	66	48	52	137	127	64	41	47	156	136	55	38	45	145	122
VI. Нижневолжская	55	44	48	125	115	53	39	45	134	118	60	40	43	150	140
Итого по **черноземной** полосѣ.	**73**	**47**	**51**	**155**	**143**	**68**	**43**	**49**	**158**	**139**	**59**	**38**	**40**	**155**	**147**
VII. а) Промышл. вост. районъ	74	58	59	127	125	71	51	53	139	134	—	—	—	—	—
VII. б) Промышл. зап. районъ	75	54	57	139	133	69	50	53	138	130	—	—	—	—	—
VIII. а) С.-Петербургская . .	85	68	67	125	127	74	62	63	119	117	—	—	—	—	—
VIII. б) Пріозерная	66	54	57	122	116	63	51	52	124	121	—	—	—	—	—
IX. Западная. .	63	43	46	146	137	53	40	41	132	129	—	—	—	—	—
X. Прибалтійская	82	76	78	108	105	68	64	65	106	105	—	—	—	—	—
Итого по **нечерноземной** полосѣ	**72**	**56**	**58**	**129**	**126**	**60**	**50**	**52**	**120**	**115**	—	—	—	—	—
Вообще. . .	**73**	**51**	**54**	**143**	**135**	**64**	**47**	**51**	**136**	**125**	**59**	**38**	**40**	**155**	**147**

Изъ нашей таблицы видно, что среднія величины урожаевъ, вычисленныя въ таблицахъ Департамента Земледѣлія для тѣхъ хозяйствъ, по коимъ сдѣланъ учетъ издержекъ, *по всѣмъ группамъ губерній*, выше соотвѣтственныхъ среднихъ для всѣхъ хозяйствъ, за оба десятилѣтія (1883—1892 г., 1881—1890 г.). При этомъ для черноземной полосы разность между обѣими

категоріями данныхъ значительнѣе, нежели для губерній нечерноземныхъ, а въ частности, въ предѣлахъ полосы черноземной, эта разность всего болѣе для группы губерній южныхъ степныхъ, юго-западныхъ и среднихъ черноземныхъ; наоборотъ, всего ближе величина урожайности для хозяйствъ, введенныхъ въ таблицы учета издержекъ, и для среднихъ хозяйствъ по губерніямъ прибалтійскимъ, пріозернымъ и нижневолжскимъ, хотя только для перваго изъ этихъ районовъ разность между тою и другою величиною не превышаетъ 10% отъ меньшей цифры.

Такъ какъ бо́льшая или меньшая производительность хозяйства свидѣтельствуетъ объ извѣстномъ его уровнѣ и такъ какъ достиженіе высшей производительности сопряжено обыкновенно и съ высшимъ размѣромъ издержекъ на обработку земли,—то мы вправѣ предположить съ большою вѣроятностью, что полученныя въ нашей таблицѣ цифры стоимости производства хлѣба должны быть *нѣсколько выше* тѣхъ, которыя имѣютъ мѣсто для массы хозяйствъ, стоящихъ на обычномъ среднемъ уровнѣ земледѣльческой техники.

Дальнѣйшій анализъ данныхъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, вполнѣ подтверждаетъ это предположеніе.

Въ упомянутой уже выше таблицѣ, напечатанной въ приложеніи къ настоящей главѣ, сгруппированы данныя о стоимости земледѣльческихъ работъ въ разныхъ губерніяхъ, заимствованныя нами: а) изъ матеріаловъ Государственнаго Дворянскаго Банка, б) изъ земско-статистическихъ публикацій и в) изъ текущихъ сельскохозяйственнныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія. Всѣ эти данныя относятся не къ исключительнымъ, а къ среднимъ хозяйствамъ каждой мѣстности. Вычислимъ изъ погубернскихъ среднихъ нашей таблицы среднія *по группамъ губерній* и сопоставимъ ихъ съ средними, выведенными въ таблицѣ *Е*. Всего полнѣе наши данныя по отношенію къ губерніямъ *черноземной* полосы. Съ нихъ мы и начнемъ. По черноземной полосѣ можно вычислить среднюю стоимость обработки, уборки и молотьбы *ржи* на 1 дес., по отдѣльнымъ элементамъ расхода, и стоимость полной обработки 1 дес. озимаго и ярового или пары десятинъ, при сдачѣ всѣхъ работъ оптомъ. Остановимся первоначально на первомъ пріемѣ опредѣленія стоимости издержекъ на 1 десятину. Результаты исчисленій, сдѣланныхъ въ этомъ направленіи, изложены въ двухъ таблицахъ (*И* и *І*), помѣщенныхъ ниже.

Въ таблицѣ *И*, *для каждой группы губерній* приведены данныя о стоимости: а) обработки, б) уборки и в) молотьбы на 1 дес., по каждому изъ названныхъ выше источниковъ нашихъ свѣдѣній отдѣльно. Затѣмъ вычислены, для отдѣльныхъ работъ и для суммы ихъ, среднія: а) изъ всѣхъ показаній, б) изъ погубернскихъ среднихъ и в) изъ среднихъ по каждому источнику. Средняя изъ этихъ трехъ среднихъ и сопоставлена съ соотвѣтствующею среднею изъ таблицы *Е*.

Таблица И.
Стоимость земледѣльческихъ работъ на десятину (въ копѣйкахъ).

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	По даннымъ Дворянскаго Банка.	По даннымъ земской статистики.	По текущимъ обзорамъ Департамента Земледѣлія.	Въ среднемъ выводѣ. Изъ среднихъ по отдѣльнымъ источникамъ.	Изъ среднихъ по губерніямъ.	Изъ всѣхъ показаній.	Средняя изъ 3 названныхъ среднихъ.	Средняя по таблицамъ Департамента Земледѣлія.	% отношеніе этой средней къ предъидущей.
I. Южныя степныя:									
а) обработка	586	558	568	571	593	572	**582**	665	114,3
б) уборка.	656	623	481	587	613	603	**601**	726	120,8
в) молотьба.	313	401	345	357	334	343	**345**	514	148,9
Итого. . .	**1,555**	**1,582**	**1,394**	**1,515**	**1,540**	**1,518**	**1,528**	**1,905**	**124,7**
II. Юго-западныя:									
а) обработка	635	—	635	635	635	635	**635**	838	132
б) уборка.	538	—	478	508	507	507	**508**	537	105,7
в) молотьба.	413	—	413	413	413	413	**413**	443	107,3
Итого. . .	**1,586**	—	**1,526**	**1,556**	**1,555**	**1,556**	**1,556**	**1,818**	**116,8**
III. Среднія черноземныя									
а) обработка	548	523	470	514	523	519	**519**	731	140,8
б) уборка.	483	495	384	454	453	454	**454**	613	135,0
в) молотьба.	313	405	344	359	334	340	**344**	477	138,7
Итого. . .	**1,344**	**1,423**	**1,198**	**1,327**	**1,310**	**1,313**	**1,317**	**1,821**	**138,3**
IV. Сѣверн. черноземн.:									
а) обработка	410	354	343	369	375	374	**373**	448	120,1
б) уборка.	435	467	381	428	420	425	**424**	418	98,6
в) молотьба.	196	221	200	206	204	206	**205**	263	128,3
Итого. . .	**1,041**	**1,042**	**924**	**1,003**	**999**	**1,005**	**1,002**	**1,129**	**112,6**
V. Средневолжскія:									
а) обработка	390	429	324	381	391	383	**385**	490	127,3
б) уборка.	493	437	446	459	469	465	**464**	458	98,7
в) молотьба.	195	232	210	214	207	208	**210**	241	114,8
Итого. . .	**1,078**	**1,098**	**980**	**1,054**	**1,067**	**1,056**	**1,059**	**1,189**	**112,2**
VI. Нижневолжскія:									
а) обработка	487	358	422	422	422	422	**422**	521	123,5
б) уборка.	508	456	385	446	446	449	**447**	440	98,4
в) молотьба.	341	218	279	279	279	279	**279**	267	95,7
Итого. . .	**1,336**	**1,032**	**1,086**	**1,147**	**1,147**	**1,150**	**1,148**	**1,228**	**106,9**

Если мы остановимся первоначально *на итоговыхъ* среднихъ по каждой группѣ, то найдемъ: 1) что они по всѣмъ группамъ оказываются *ниже* тѣхъ, которыя вычислены по даннымъ учетовъ Департамента Земледѣлія; 2) что особенно значительная разница оказывается по группѣ средней черноземной (на 38,3%) и по группѣ южной степной (24,7%), а самая меньшая по группѣ нижневолжской. Эти выводы не могутъ показаться для насъ неожиданными, если припомнить данныя таблички *З*, съ которой мы имѣли дѣло нѣсколько выше. Разбирая эту табличку, мы видѣли, что наиболѣе значительныя разницы въ величинѣ средней урожайности *для тѣхъ хозяйствъ, по которымъ сдѣланъ учетъ издержекъ* въ таблицахъ Департамента, и *для среднихъ хозяйствъ* даннаго района оказываются по группамъ *средней черноземной* и *южной степной* и, наоборотъ, наименьшая разница обнаруживалась (въ черноземной полосѣ) для группы нижневолжской. Въ таблицѣ *З* крупное расхожденіе въ цифрахъ урожайности для хозяйствъ, къ коимъ относится учетъ издержекъ, и для общей массы хозяйствъ замѣчается еще по группѣ губерній *юго-западныхъ*. Поэтому можно бы ожидать значительной разницы и въ величинѣ издержекъ для этой группы по таблицѣ *И* сравнительно съ таблицею *Е*. На самомъ дѣлѣ, однако, разница эта оказывается менѣе рѣзкою и не превосходитъ 16,8% (тогда какъ для группы южной степной и средней черноземной она достигаетъ 24,7 и 38,3%). Вслѣдствіе этого послѣдовательность группъ губерній по величинѣ издержекъ производства хлѣба въ таблицѣ *И* оказывается нѣсколько иною, чѣмъ въ таблицѣ *Е*. Именно въ этой послѣдней группы губерній шли въ такомъ порядкѣ: 1) южныя степныя, 2) среднія черноземныя, 3) югозападныя, 4) нижневолжскія, 5) средневолжскія и 6) сѣверныя черноземныя. Въ таблицѣ *И* порядокъ верхнихъ группъ нѣсколько измѣняется: на первомъ мѣстѣ стоитъ группа югозападная, затѣмъ идетъ южная степная и уже потомъ средняя черноземная; при этомъ цифры издержекъ по первой и второй изъ этихъ группъ очень близки одна къ другой (1.556 и 1.528), а цифра средней черноземной группы занимаетъ почти средину между стоимостью земледѣльческихъ работъ въ группѣ южной степной и группѣ сѣверной черноземной (1.528—1.317—1.002).

Таблица *И* составляетъ параллель къ таблицѣ *Е:* и въ той и въ другой мы имѣемъ дѣло съ цѣлыми *группами губерній*. Кромѣ таблицы *Е*, на основаніи учетовъ издержекъ, сдѣланныхъ въ работѣ Департамента Земледѣлія, мы привели выше еще табличку *Ж*, въ которой вычислены среднія *по отдѣльнымъ губерніямъ* каждой группы (для расходовъ на обработку пашни, уборку и молотьбу ржи на 1 десятинѣ). Выбирая соотвѣтственныя данныя изъ таблицы приложенія, въ которой сгруппированы свѣдѣнія о стоимости земледѣльческихъ работъ по губерніямъ, извлеченныя нами изъ разныхъ источниковъ, получимъ помѣщаемую ниже табличку *І*. Такъ какъ данныя по отдѣльнымъ губерніямъ малочисленнѣе, нежели по цѣлымъ группамъ губерній, то мы не могли обозначить въ нашей таблицѣ указаній каждаго источника нашихъ свѣдѣній порознь и приводимъ среднія погубернскія изъ цифръ, даваемыхъ всѣми этими источниками (т. е. матеріалами Государственнаго Дворянскаго Банка, земско-статистическихъ изданій и текущихъ сельскохозяйственныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія).

Таблица I.

Стоимость земледѣльческихъ работъ (на десятину въ копѣйкахъ).

Губерніи.	Обработка.	Уборка.	Молотьба.	Итого.	Средняя по таблиц. Департамента Земледѣлія.	% отношеніе этой средней къ предъидущей.
I. Южныя степныя:						
Бессарабская	598	705	232	**1,535**	1,940	126,4
Херсонская	503	576	337	**1,416**	1,702	120,2
Екатеринославская	593	501	382	**1,476**	1,605	108,7
Таврическая	537	581	334	**1,452**	2,585	178,0
Донская область	732	702	384	**1,818**	1,697	93,3
Въ среднемъ	**593**	**613**	**334**	**1,540**	**1,905**	**123,7**
II. Юго-западныя:						
Кіевская	803	503	537	**1,843**	2,230	121,0
Подольская	631	506	350	**1,487**	1,995	134,2
Волынская	471	513	353	**1,337**	1,230	91,9
Въ среднемъ	**635**	**507**	**413**	**1,555**	**1,818**	**116,9**
III. Среднія черноземныя:						
Харьковская	530	463	316	**1,309**	2,211	168,9
Воронежская	491	427	334	**1,252**	1,514	120,9
Полтавская	546	469	352	**1,367**	1,737	127,0
Въ среднемъ	**523**	**453**	**334**	**1,310**	**1,821**	**139,0**
IV. Сѣверныя черноземныя:						
Курская	499	442	170	**1,111**	1,440	129,6
Орловская	390	441	180	**1,011**	940	92,9
Тульская	299	378	210	**887**	979	110,4
Тамбовская	342	437	278	**1,057**	1,222	115,6
Рязанская	373	466	204	**1,043**	960	92,0
Черниговская	349	366	181	**896**	1,237	138,1
Въ среднемъ	**375**	**420**	**204**	**999**	**1,129**	**113,0**
V. Средневолжскія:						
Нижегородская	404	483	224	**1,111**	1,425	128,2
Казанская	348	431	195	**974**	1,190	122,2
Пензенская	412	484	168	**1,064**	1,082	101,7
Симбирская	401	479	240	**1,120**	1,055	94,2
Въ среднемъ	**391**	**469**	**207**	**1,067**	**1,189**	**111,4**
VI. Нижневолжскія:						
Саратовская	383	485	235	**1,103**	1,320	119,7
Самарская	535	448	369	**1,352**	1,152	85,2
Уфимская	349	416	233	**998**	1,210	121,2
Въ среднемъ	**422**	**446**	**279**	**1,147**	**1,228**	**107,0**

Просматривая въ нашей таблицѣ среднія погубернскія цифры въ каждой группѣ, можно видѣть, что онѣ довольно близко подходятъ одна къ другой; такихъ рѣзкихъ отклоненій отъ погрупповыхъ среднихъ, какія оказывались въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ таблицѣ *Ж*, данныя таблицы *I* не обнаруживаютъ. Самыя крупныя отклоненія представляютъ собою цифры по Донской области и по Волынской губерніи, но размѣры этихъ отклоненій не превышаютъ 18% въ первомъ случаѣ вверхъ, а во второмъ — внизъ отъ среднихъ по группѣ, тогда какъ въ таблицѣ *Ж* разница погубернскихъ среднихъ отъ среднихъ по группамъ и въ ту, и въ другую сторону достигала слишкомъ 30%. Если сравнить погубернскіе итоги въ таблицѣ *I* съ соотвѣтственными цифрами таблицы *Ж*, то найдемъ, что въ большинствѣ случаевъ первые (т. е. итоги таблицы *I*) оказываются нѣсколько ниже вторыхъ (т. е. итоговъ таблицы *Ж*). Только въ 6-ти случаяхъ изъ 24-хъ стоимость подесятинныхъ расходовъ на обработку, уборку и молотьбу исчислена по таблицѣ *I* въ большей суммѣ, чѣмъ по таблицѣ *Ж*. Во всѣхъ этихъ случаяхъ разница между соотвѣтственными итогами по обоимъ источникамъ не превосходитъ, впрочемъ, 5,2—14,2%. Отклоненія въ другую сторону гораздо значительнѣе. Самой большой цифры они достигаютъ по губерніямъ Таврической и Харьковской (78% и 68,9%), но именно эти двѣ губерніи мы и отмѣтили выше, при обзорѣ таблицы *Ж*, какъ чрезмѣрно разнящіяся отъ остальныхъ губерній тѣхъ же районовъ по относительной величинѣ издержекъ производства хлѣба. Такимъ образомъ можно было и ожидать, что въ таблицѣ *I* среднія по губерніямъ Таврической и Харьковской должны оказаться много ниже, чѣмъ по таблицѣ *Ж*.

Всѣ приведенныя сближенія позволяютъ, какъ намъ кажется, высказать заключеніе, что нашъ матеріалъ имѣетъ извѣстную цѣнность и можетъ доставить достаточно надежныя данныя для построенія хотя бы приблизительныхъ выводовъ о средней стоимости земледѣльческихъ работъ въ различныхъ районахъ Европейской Россіи.

Прежде, чѣмъ приступить къ этому построенію, необходимо, однако, сдѣлать еще нѣсколько сопоставленій нашихъ числовыхъ данныхъ.

Выше упоминалось, что кромѣ свѣдѣній о стоимости отдѣльныхъ земледѣльческихъ работъ, въ таблицѣ приложенія (составленной нами по матеріаламъ Дворянскаго Банка, земской статистики и текущихъ обзоровъ Департамента Земледѣлія) имѣются еще данныя о стоимости полной обработки 1 или 2 десятинъ, при сдачѣ всѣхъ работъ оптомъ. Заимствуя изъ таблицы данныя, относящіяся къ черноземнымъ губерніямъ, и вычисляя на основаніи погубернскихъ среднихъ среднія по группамъ губерній, получимъ нижеслѣдующую табличку.

Таблица К.

Стоимость земледѣльческихъ работъ (на десятину въ рубляхъ).

Группы губерній.	По данным Государств. Дворянскаго банка.						По даннымъ земской статистики.						По даннымъ V вып. „Сельско-хозяйств. и статистич. свѣдѣній“.						По текущимъ сельско-хозяйств. обзорамъ Департамента Земледѣлія.					
	Стоимость обработки и уборки			Стоимость обработки, уборки и молотьбы			Стоимость обработки и уборки			Стоимость обработки, уборки и молотьбы			Стоимость обработки и уборки			Стоимость обработки, уборки и молотьбы.			Стоимость обработки и уборки			Стоимость обработки, уборки и молотьбы		
	озимой десятины.	яровой десятины.	пары десятинъ.	озимой десятины.	яровой десятины.	пары десятинъ.	озимой десятины.	яровой десятины.	пары десятинъ.	озимой десятины.	яровой десятины.	пары десятинъ.	озимой десятины.	яровой десятины.	пары десятинъ.	озимой десятины.	яровой десятины.	пары десятинъ.	озимой десятины.	яровой десятины.	пары десятинъ.	озимой десятины.	яровой десятины.	пары десятинъ.
I. Южная степная. . .	—	—	—	15,4	15,4	—	12,9 *	—	—	15,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Юго-западная. . . .	13,0	9,6	—	15,5	11,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Средняя черноземная	—	—	—	14,1	12,7	—	10,9	—	—	16,1	12,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Сѣверная черноземн.	6,4	5,3	11,4	—	—	—	6,2	5,0	10,6	—	—	—	6,0	5,4	11	—	—	—	6,5	—	10,5	—	—	—
V. Средневолжская. . .	7,4	—	14,2	—	—	—	5,8 *	5,6 *	13,5	—	—	—	7,3	5,5	14,1	—	—	—	10,2	—	16,5	—	—	—
VI. Нижневолжская. . .	9,6	—	—	—	—	—	10 *	6 *	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Знакомъ * отмѣчены цифры, относящіяся только къ 1 губерніи.

Для сличенія выводовъ этой таблички съ данными выше помѣщенной таблицы *И* (въ которой стоимость полной обработки 1 десятины вычислена какъ сумма стоимостей *отдѣльныхъ работъ*), воспользуемся тѣми цифрами таблицы *К*, которыя относятся *къ озимой* десятинѣ, причемъ для тѣхъ группъ губерній, гдѣ въ „полную обработку“ не введена молотьба, прибавимъ къ стоимости обработки и уборки, взятой изъ таблицы *К*, среднюю стоимость молотьбы въ данной группѣ по даннымъ таблицы *И*. Получимъ слѣдующіе ряды цифръ.

Таблица Л.

Группы губерній.	Обработка и уборка.	Молотьба.	Итого.	Стоимость работъ по таблицѣ И.
	Рубли.			
I. Южная степная	—	—	**15,2**	15,3
II. Юго-западная	—	—	**14,2**	15,6
III. Средняя черноземная	—	—	**13,7**	13,2
IV. Сѣверная черноземная	6,3	2,0	**8,3**	10,2
V. Средневолжская	7,8	2,1	**9,9**	10,6
VI. Нижневолжская	9,8	2,8	**12,6**	12,3

Наибольшее число данныхъ о стоимости полной уборки 1 десятины мы имѣемъ для группы губерній сѣверныхъ черноземныхъ и для группы средневолжской. Въ обѣихъ группахъ стоимость эта *нѣсколько ниже* суммы стоимостей отдѣльныхъ работъ, чего и можно было ожидать, такъ какъ въ этихъ районахъ сдача работъ оптомъ всегда сопряжена съ выдачею задатковъ, значительно понижающихъ рабочія цѣны. Изъ остальныхъ группъ довольно значительное пониженіе величины стоимости обработки по таблицѣ *Л*, сравнительно съ таблицею *И*, мы встрѣчаемъ въ группѣ югозападной. Но здѣсь и подесятинный наемъ на всѣ работы распространенъ менѣе, и наши данныя менѣе полны, чѣмъ по отношенію къ двумъ вышеназваннымъ группамъ; поэтому мы не можемъ заключать съ увѣренностью, что на средней по этой группѣ не отразилось вліянія какихъ-нибудь случайныхъ причинъ.

Сопоставимъ теперь конечные выводы трехъ таблицъ *Е*, *И* и *Л*, въ коихъ средняя стоимость земледѣльческихъ работъ въ каждой группѣ губерній опредѣлена была различными пріемами и на основаніи различныхъ для первой и двухъ послѣднихъ таблицъ источниковъ. Сопоставленіе это сдѣлано въ табличкѣ *М*.

Таблица М.

Стоимость обработки, уборки и молотьбы ржи (въ рубляхъ).

Группы губерній.	По учету Департамента Земледѣлія.	По даннымъ остальныхъ источниковъ.			%-ное отношеніе къ цифрамъ 1-й графы цифръ:		
		О стоимости отдѣльныхъ работъ.	О стоимости полной обработки 1 десятины.	Въ среднемъ.	графы 2-й.	графы 3-й.	графы 4-й.
	1	2	3	4	5	6	7
I. Южная степная.	19,0	15,3	15,2	**15,2**	80,5	80,0	**80,2**
II. Юго-западная	18,2	15,6	14,2	**14,9**	85,9	78,0	**82,0**
III. Средняя черноземная. . .	18,2	13,2	13,7	**13,5**	73,1	75,3	**74,2**
IV. Сѣверная черноземная . .	11,3	10,0	8,3	**9,2**	88,5	73,5	**81,0**
V. Средневолжская	11,9	10,6	9,9	**10,2**	84,5	83,2	**83,8**
VI. Нижневолжская.	12,3	11,5	12,6	**12,0**	92,5	102,4	**97,0**

Напечатанныя болѣе *жирнымъ* шрифтомъ цифры 4-й графы нашей таблички, на основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, представляются намъ наиболѣе вѣроятными (изъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи) для опредѣленія приблизительной величины издержекъ обработки, уборки и молотьбы *въ среднихъ хозяйствахъ* каждаго района.

Перейдемъ къ двумъ остальнымъ главнымъ категоріямъ расходовъ производства, и прежде всего остановимся на расходахъ по удобренію пашни. И этотъ видъ расходовъ мы можемъ, по свойству имѣющихся у насъ матеріаловъ, разсматривать лишь настолько, насколько онъ выражается въ денежной формѣ; но нужно замѣтить, что въ дѣйствительности вывозка и раскидка навоза въ огромномъ большинствѣ случаевъ совершаются крестьянами за пастбища и другія угодья, предоставленныя имъ въ пользованіе, денежная же оплата этого рода сельскохозяйственныхъ работъ является лишь рѣдкимъ исключеніемъ.

Въ таблицахъ Департамента Земледѣлія къ расходамъ *на удобреніе* отнесена только стоимость *вывозки* и *раскидки* навоза, а стоимость самого *производства удобренія* не вводится вовсе въ учетъ; параллельно съ этимъ и на приходъ не занесена стоимость соломы, которая, вмѣстѣ съ доходомъ отъ скотоводства, должна балансировать затраты на производство удобренія. Какъ видно изъ таблицы *E*, помѣщенной выше, величина расходовъ на вывозку и раскидку удобренія опредѣляется въ черноземной полосѣ для каждой группы губерній такими средними числами (въ рубляхъ):

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ [1]).	Расходъ на 1 дес. (Средній).	Колебанія по отдѣльнымъ губерніямъ. (Отъ—до).
II. Юго-западныя	2,18	1,70— 3,05
III. Среднія черноземныя	8,05	0 —24,15
IV. Сѣверныя черноземныя	3,55	2,10— 4,25
V. Средневолжскія	4,80	3,40— 6,35
VI. Нижневолжскія	1,73	1,35— 2,35

Въ приведенной табличкѣ обращаютъ на себя вниманіе цифры, относящіяся къ группѣ среднечерноземной, и по абсолютной высотѣ средняго расхода на 1 десятину, и по размѣрамъ колебаній погубернскихъ среднихъ. Если обратимся за справками къ подробнымъ таблицамъ Департамента, то увидимъ, что высокая цифра стоимости вывозки удобренія (24 руб. 15 коп.) относится собственно къ 3-мъ уѣздамъ Харьковской губерніи (Богодуховскому, Ахтырскому и Сумскому), о которыхъ мы уже говорили выше при обзорѣ данныхъ таблицы *Ж* (о средней стоимости обработки, уборки и молотьбы хлѣбовъ по губерніямъ). По остальнымъ уѣздамъ Харьковской губерніи, а также по двумъ другимъ губерніямъ района, Воронежской и Полтавской, расходовъ на удобреніе въ таблицѣ Департамента Земледѣлія не показано вовсе. Такъ какъ цифра расхода на вывозку удобренія въ черноземной губерніи, въ 24 слишкомъ рубля, является несомнѣнно чисто случайною, то мы полагали бы болѣе правильнымъ совсѣмъ не брать ее въ разсчетъ. Поэтому въ таблицѣ *Е* общая сумма издержекъ производства хлѣба въ средней черноземной группѣ вычислена *за исключеніемъ расхода на удобреніе* (по Харьковской губерніи) [2]). Далѣе можно отмѣтить еще довольно большіе размѣры колебаній погубернскихъ цифръ въ группѣ *средневолжской*. Какъ показываетъ справка съ подробной таблицей, величина этихъ колебаній находится въ зависимости отъ высокой цифры стоимости вывозки удобренія по Нижегородской губерніи (6 руб. 35 коп. на 1 десятину).

Провѣрить выведенныя въ таблицахъ Департамента Земледѣлія подесятинныя цифры стоимости вывозки удобренія въ разныхъ районахъ путемъ систематическаго сличенія ихъ съ такими же цифрами, опредѣленными по указаніямъ другихъ источниковъ (подобно тому, какъ это сдѣлано было выше по отношенію къ стоимости обработки и уборки хлѣбовъ),—мы, къ сожалѣнію, не можемъ. Находящійся въ нашемъ распоряженіи—и сгруппированный въ свод-

[1]) Такъ какъ въ районѣ южномъ степномъ удобреніе почти не практикуется, то и стоимость его вывозки въ таблицу не введена.

[2]) Рядомъ съ этимъ помѣщена впрочемъ (для сличенія) и средняя, относящаяся къ полной стоимости всѣхъ работъ, съ удобреніемъ. Эта средняя, также какъ и средняя стоимость удобренія поставлена въ скобки.

ной таблицѣ, помѣщенной въ приложеніи,—матеріалъ для этого слишкомъ отрывоченъ и неполонъ. Попробуемъ, поэтому, сдѣлать такое повѣрочное сопоставленіе при помощи другого пріема. Именно, у насъ есть сравнительно довольно много указаній о стоимости вывозки навоза, по разсчету *за 1 возъ*, а также и о стоимости *раскидки* вывезеннаго навоза *на 1 десятинѣ*. Если имѣть затѣмъ данныя о размѣрахъ ежегодно удобряемой въ разныхъ мѣстностяхъ, въ среднемъ, площади пашни и о количествѣ навоза, которое кладется при этомъ на десятину, можно, комбинируя оба ряда данныхъ, о размѣрахъ обычнаго въ томъ или иномъ районѣ удобренія и о стоимости вывозки и раскидки даннаго количества возовъ навоза,—вывести приблизительную величину расходовъ на удобреніе (собственно на вывозку и раскидку навоза), падающихъ въ среднемъ на 1 десятину.

Нѣкоторыя, хотя и не вполнѣ точныя, указанія о среднемъ количествѣ удобренія, вывозимаго на пахатныя поля въ различныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, мы находимъ въ спеціальной работѣ, предпринимавшейся для выясненія даннаго вопроса Департаментомъ Земледѣлія, въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ [1]).

Результаты этой работы, въ формѣ сводныхъ таблицъ и объяснительнаго къ нимъ текста, опубликованы въ изданіи Департамента „1887 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“, вып. III. Мы заимствовали изъ таблицъ этого изданія *погубернскія среднія:* а) о количествѣ навоза (въ пудахъ), которое обычно кладется на 1 десятину, и б) о процентѣ ежегодно удобряемой во владѣльческихъ хозяйствахъ паровой пашни. Эти среднія сгруппированы въ особой таблицѣ (*H*), помѣщаемой ниже. Затѣмъ въ таблицѣ этой приведены слѣдующія вычисленія: 1) среднія величины *увала* навоза на 1 десятину, выраженныя въ пудахъ, переведены *на возы* (средній вѣсъ 1 воза навоза мы приняли при этомъ, по имѣющимся указаніямъ въ нашихъ матеріалахъ, въ 18 пудовъ); 2) помноженіемъ числа возовъ на стоимость вывозки 1 воза опредѣлена стоимость вывозки навоза на 1 десятину, и къ ней присоединена стоимость раскидки навоза. Такимъ образомъ мы получаемъ всю сумму расходовъ *на 1 удобряемую десятину*. Стоимость вывозки 1 воза навоза мы приняли *въ 6 коп.* (въ нашихъ источникахъ даются цифры отъ 3-хъ до 7-ми коп., ближе подходила бы средняя въ 5 коп., но мы предпочли взять нѣсколько высшую норму), а стоимость *раскидки* навоза на 1 десятину въ 60 коп. (отдѣльныя показанія даютъ вели-

[1]) Свѣдѣнія, на которыхъ основаны выводы, помѣщенные въ названной работѣ, получены Департаментомъ отъ своихъ корреспондентовъ изъ мѣстныхъ хозяевъ. Такъ какъ точное опредѣленіе площади удобряемой пашни могло бы быть получено только при помощи сплошного количественнаго учета, то, конечно, на выводы департаментскихъ таблицъ можно смотрѣть только какъ на приблизительные. Но, такъ какъ съ другой стороны это единственный систематическій матеріалъ, охватывающій всю территорію Европейской Россіи, и такъ какъ внимательное разсмотрѣніе полученныхъ выводовъ приводитъ къ убѣжденію, что они обладаютъ извѣстною внутреннею сообразностью, то мы сочли возможнымъ воспользоваться ими для нашего анализа.

чину этого расхода отъ 45 до 60 коп.) и 3) по даннымъ о величинѣ расходовъ на вывозку и раскидку удобренія, падающихъ на 1 удобряемую десятину, и о процентѣ ежегодно удобряемаго пара выведена величина расхода на этотъ предметъ, причитающагося въ среднемъ на 1 десятину паровой пашни вообще. Параллельно съ этимъ въ таблицѣ показаны и погубернскія среднія стоимости вывозки и раскидки удобренія на 1 десятину, принятыя въ учетахъ стоимости производства хлѣбовъ, сдѣланныхъ Департаментомъ Земледѣлія.

Таблица Н.

ГУБЕРНІИ.	Кладется на 1 дес. *пудовъ* навоза.	Тоже въ *возахъ*.	Стоимость вывозки и раскидки навоза на 1 дес.	Процентъ удобряемаго ежегодно пара.	Расходъ на 1 паровую десятину.	Тоже по даннымъ Департ. Земледѣлія.
II. Кіевская	2,900	161	10,26	36	3,69	1,70
Подольская	—	150	9,60	10	0,96	1,80
Волынская	2,500	139	8,94	40	3,58	3,05
	2,700	**150**	**9,60**	**29**	**2,78**	**2,18**
III. Харьковская	3,210	178	11,28	60	6,77	24,15
Воронежская	2,700	150	9,60	25	2,40	—
Полтавская	2,500	138	8,88	12	1,06	—
	2,800	**155**	**9,90**	**32**	**3,17**	**8,05**
IV. Черниговская	2,800	155	9,90	30	2,97	4,00
Курская	3,000	166	10,56	20	2,11	2,10
Орловская	2,800	155	9,90	26	2,57	4,25
Тульская	2,400	133	8,56	30	2,57	4,10
Тамбовская	2,800	155	9,90	27	2,61	2,87
Рязанская	2,500	138	8,88	30	2,66	3,95
	2,700	**150**	**9,60**	**27**	**2,59**	**3,55**
V. Нижегородская	2,300	128	8,28	27	2,24	6,35
Казанская	—	172	10,92	32	3,49	3,50
Симбирская	3,500	194	12,24	10	1,22	5,95
Пензенская	3,500	194	12,24	12	1,47	3,40
	3,100	**172**	**10,92**	**20**	**2,18**	**4,80**
VI. Саратовская	3,500	194	12,24	5	0,61	1,50
Самарская	3,000	166	10,56	3	0,34	1,35
Уфимская	3,500	194	12,24	5	0,61	2,35
	3,300	**183**	**11,58**	**4**	**0,46**	**1,73**

Сличая вычисленныя нами *погубернскія* среднія стоимости вывозки удобренія со средними *по группамъ* губерній, находимъ, что особенно рѣзкія уклоненія погубернскихъ среднихъ отъ групповыхъ оказываются лишь въ немногихъ случаяхъ. Такъ значительно отклоняется отъ средней для даннаго района, вверхъ, цифра стоимости удобренія по губерніи *Харьковской*, а внизъ—цифры, относящіяся къ губерніямъ: Подольской, Полтавской и частью Симбирской и Пензенской. Высокая цифра по губерніи Харьковской зависитъ отъ очень большого процента ежегодно удобряемой пашни, который принятъ въ разсчетъ при вычисленіи стоимости удобренія на 1 десятину (60%). Хотя у насъ нѣтъ точныхъ данныхъ, чтобы провѣрить выводъ о количествѣ удобренія, вывозимаго на поля въ названной губерніи, но едва ли возможно сомнѣваться, что принять *за среднюю для губерніи норму* ежегодное удобреніе около 2/3 парового поля было бы, во всякомъ случаѣ, преувеличено. Въ сосѣднихъ съ Харьковскою губерніяхъ удобреніе полей не составляетъ еще общаго факта для всѣхъ хозяйствъ, и въ самой Харьковской губерніи есть уѣзды, въ которыхъ удобреніе полей не практикуется вовсе. Можно думать, поэтому, что вышеозначенная средняя для Харьковской губерніи является результатомъ случайнаго характера показаній, поступившихъ отъ корреспондентовъ по этой губерніи, показаній, относящихся къ такимъ хозяйствамъ, которыя не могутъ быть признаны типичными *для среднихъ условій* данной губерніи. Что касается 4-хъ названныхъ губерній, въ которыхъ средній расходъ на вывозку удобренія значительно *ниже*, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ однѣхъ съ ними группъ, то изъ нихъ *Подольская* губернія (съ 10% удобряемаго пара) въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ подходитъ къ характеру степной (съ тѣми же пріемами хозяйства, какъ и въ южномъ степномъ районѣ); поэтому нѣсколько болѣе низкій процентъ удобряемой пашни въ этой губерніи, сравнительно съ 2-мя другими того же района, Кіевской и Волынской, самъ по себѣ не можетъ считаться неожиданнымъ, хотя, быть можетъ, размѣры такой разницы и проявляются въ нашей таблицѣ слишкомъ рѣзко. По отношенію къ Полтавской губерніи можно замѣтить, что самая цифра *средняго по группѣ* размѣра расходовъ на удобреніе (отъ которой довольно значительно отклоняется средняя по названной губерніи) является въ данномъ районѣ нѣсколько *преувеличенною*,—въ виду чрезмѣрно высокой нормы расходовъ, принятой въ таблицѣ для губерніи Харьковской (о чемъ мы сейчасъ говорили). Наконецъ, нельзя считать несообразнымъ и болѣе низкій процентъ удобряемой пашни въ губерніяхъ Симбирской и Пензенской, сравнительно съ двумя другими губерніями одного съ ними района, Нижегородской и Казанской, въ составъ которыхъ входятъ обширныя нечерноземныя территоріи, съ менѣе интензивнымъ, но гораздо шире практикуемымъ удобреніемъ полей, чѣмъ принятое въ мѣстностяхъ чисто-черноземныхъ. Такимъ образомъ, *нѣкоторыя* объясненія для замѣчаемыхъ въ нашей таблицѣ отклоненій въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ тѣхъ соотношеній между цифрами, которыхъ, повидимому, слѣдовало бы ожидать,—можно найти. Притомъ же число такихъ случаевъ, какъ уже сказано,

довольно невелико и большинство цифръ таблицы не возбуждаетъ сомнѣній въ своей внутренней сообразности.

По сравненію съ нормами расходовъ на удобреніе, принятыми для учета стоимости производства хлѣбовъ въ работѣ Департамента Земледѣлія (см. послѣднюю графу таблицы), наши цифры въ большинствѣ случаевъ *ниже*. Погрупповыя среднія по тому и по другому источнику находятся въ такихъ между собою процентныхъ отношеніяхъ:

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Размѣры расходовъ на удобреніе, на 1 дес.		% отношеніе 2-й графы къ 1-й, принятой за 100.
	По учетамъ Департамента Земледѣлія.	Вычисленные въ таблицѣ Н.	
II. Юго-западная	2,18	2,78	**127**
III. Средняя черноземная	8,05	3,17	**39**
IV. Сѣверная черноземная	3,55	2,59	**73**
V. Средневолжская	4,80	2,18	**45**
VI. Нижневолжская	1,73	0,46	**27**

Всего значительнѣе разница между цифрами того и другого ряда въ нашей табличкѣ, по отношенію къ VI, нижневолжской группѣ губерній. Нужно замѣтить, впрочемъ, что разница эта значительна только въ процентномъ отношеніи: *абсолютно* и та, и другая изъ двухъ цифръ, значащихся въ табличкѣ для нижневолжскаго района, очень невелики, а потому и абсолютная величина разности между ними не можетъ быть значительна. И въ томъ, и въ другомъ рядѣ нижневолжская группа стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ, чего и нужно было ожидать, такъ какъ губерніи этой группы занимаютъ переходное мѣсто между средневолжской и степной полосой. Очень возможно, что причина разницы въ показаніяхъ того и другого изъ источниковъ, которыми мы пользовались для нашей таблички, зависитъ отъ того, что въ числѣ сообщеній, на основаніи коихъ выведенъ средній процентъ удобряемой площади, бо́льшая доля получена изъ степной части района, нежели въ сообщеніяхъ о стоимости производства хлѣбовъ. Второе крупное различіе въ показаніяхъ обоихъ столбцовъ нашей таблички относится къ району среднечерноземному. Здѣсь высокая цифра стоимости удобренія, по учету Департамента Земледѣлія, цѣликомъ зависитъ отъ ненормально преувеличенной цифры средняго подесятиннаго расхода на удобреніе по губерніи Харьковской (24 р. 15 к.),—о невѣроятности которой мы уже говорили выше. Что касается двухъ остальныхъ губерній района, то для нихъ въ учетѣ Департамента Земледѣлія совсѣмъ не показано расходовъ на удобреніе. Въ таблицѣ *Н* размѣры этого расхода вычислены для Воронежской губ. въ 2,40 р., а для Полтавской въ 1,06 р. на десятину, въ первомъ случаѣ близко къ средней величинѣ издержекъ на удобреніе по сѣверному черноземному (или центральному) и средневолжскому

району, а второмъ близко къ цифрѣ Волынской губ., которая, также какъ и Полтавская, принадлежитъ нѣкоторою своею частью къ степному, а нѣкоторою къ нестепному черноземному району. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить еще довольно значительную разницу обоихъ рядовъ въ нашей табличкѣ по отношенію къ району средневолжскому. Наиболѣе рѣзко эта разница обнаруживается для губерніи Симбирской и затѣмъ для губерніи Нижегородской. Для обѣихъ этихъ губерній въ учетѣ Департамента Земледѣлія мы находимъ самыя высокія въ черноземной полосѣ цифры расходовъ на удобреніе пашни (не принимая въ разсчетъ губерніи Харьковской) — 6 р. 35 к. на десятину въ Нижегородской губерніи и 5 р. 95 к. въ Симбирской, при среднихъ: для остальныхъ губерній средневолжской группы въ 3 р. 45 к. и для группы сѣверной черноземной въ 3 р. 55 к. По отношенію къ Нижегородской губерніи можно найти нѣкоторое объясненіе для такого значительнаго превышенія среднихъ размѣровъ расходовъ на удобреніе—губернія эта только частью принадлежитъ къ черноземной полосѣ и въ нечерноземныхъ ея уѣздахъ затраты на удобреніе полей должны быть выше обычныхъ для полосы черноземной; но трудно привести такія же объясненія по отношенію къ губерніи Симбирской. Гораздо вѣроятнѣе будетъ предположить, что здѣсь высокая цифра расходовъ на удобреніе обусловливается случайными особенностями тѣхъ *хозяйствъ*, по которымъ получены были показанія, легшія въ основу средняго вывода по губерніи.

Такое предположеніе тѣмъ вѣроятнѣе, что денежная оплата работъ по удобренію, является исключеніемъ среди обычной натуральной оплаты этихъ работъ. Поэтому поправка, вносимая данными таблицы *Н*, по существу своему, не можетъ считаться неправильною, хотя, быть можетъ, размѣры ея и представляются не вполнѣ отвѣчающими дѣйствительности. Повторяемъ, *точные* выводы въ данномъ случаѣ могъ бы доставить массовый количественный учетъ изучаемаго явленія. Результаты такого учета мы имѣемъ только по отношенію къ немногимъ мѣстностямъ, именно для тѣхъ губерній и уѣздовъ, въ которыхъ частновладѣльческое хозяйство подвергнуто было статистическому изслѣдованію. Приведемъ здѣсь нѣсколько данныхъ изъ опубликованныхъ матеріаловъ такого изслѣдованія, которые находились въ нашемъ распоряженіи.

Въ Тамбовской губерніи результаты обслѣдованія частновладѣльческаго хозяйства сведены и опубликованы по 4 уѣздамъ: Моршанскому, Кирсановскому, Липецкому и Лебедянскому. Въ изданныхъ сборникахъ [1]) по этимъ уѣздамъ мы находимъ, по отношенію къ размѣрамъ удобренія пахатныхъ полей, въ каждомъ уѣздѣ такія же данныя, которыя приведены были въ таблицѣ *Н* для всѣхъ губерній черноземной полосы; только здѣсь выводы, основанные на гораздо большемъ числѣ показаній, обладаютъ и несравненно

[1]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губ., изд. Тамбовскаго губернскаго земства. Т. XV, XVI, XVII и XVIII.

большею точностью. Выберемъ ихъ въ особую табличку и произведемъ, для опредѣленія величины издержекъ на вывозку и раскидку удобренія, такія-же вычисленія, при помощи которыхъ найдены цифры 5-го столбца таблицы *Н*.

Уѣзды.	Площадь озимаго поля въ имѣніяхъ, гдѣ примѣняется удобр. (дес.).	Ежегодно удобряется (дес.).	% удобряемой ежегодно подъ озимое пашни.	Кладется возовъ навоза на 1 дес.	Стоимость удобренія 1 десят. (вывозка и раскидка).	Средній расходъ падающій на 1 дес. озимаго поля.
Кирсановскій	6,727	1,672	24,8	150	9 р. 60 к.	2 р. 38 к.
Лебедянскій	25,717	3,721	14,5	180	11—40	1—65
Липецкій	8,042	2,111	23,8	199	12—54	2—98
Моршанскій	24,149	4,549	18,8	150	9—60	1—80
Итого	64,635	12,053	18,6	170	10 р. 80 к.	2 р. 01 к.

Вычисленная величина средняго расхода на вывозку и раскидку удобренія, падающая на 1 дес. озимой пашни, *ниже* обѣихъ цифръ нашей таблицы (*Н*), хотя и довольно близка къ нимъ. Процентъ удобряемой пашни по 4 обслѣдованнымъ уѣздамъ тоже значительно ниже того, который принятъ былъ для всей губерніи въ таблицѣ *Н*; размѣръ средняго увала на 1 дес., наоборотъ, въ результатѣ статистическаго обслѣдованія оказывается нѣсколько большимъ (170 возовъ, вмѣсто 155, показанныхъ въ таблицѣ *Н*).

По 4 уѣздамъ Орловской [1]) губ. (находящейся тоже въ сѣверномъ черноземномъ районѣ) процентъ ежегодно удобряемаго парового поля опредѣляется, по даннымъ статистическаго обслѣдованія, въ 16,2%, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

Уѣзды:	Площадь пара въ обслѣдованныхъ хозяйствахъ.	Ежегодно удобряется.	% парового поля.
	десятины.		
Елецкій	15,087	2,343	15,5
Кромской	4,206	603	14,3
Болховской	9,417	1,726	18,3
Карачевскій	3,488	550	15,7
Итого . . .	32,198	5,222	16,2

[1]) См. „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Орловской губ.“. Т. II, IV, V и VI.

Средняя густота увала навоза на 1 дес. по даннымъ для 4 названныхъ уѣздовъ составляетъ 247 возовъ (по 15 пуд.). Принимая тѣ же цѣны вывозки (6 к. за 1 возъ) и раскидки навоза (60 коп. за десятину), какія мы брали при вычисленіяхъ таблицы *H*, получимъ общую сумму издержекъ на каждую удобряемую (по указаннымъ нормамъ) десятину 15 р. 42 к.; при 16,2% удобряемой ежегодно паровой пашни это составитъ по среднему разсчету на паровую десятину *2 р. 50 к.* По даннымъ таблицы *H* средній расходъ на 1 дес. вычисленъ въ очень близкой цифрѣ *2 р. 57 к.*, по учету Департамента Земледѣлія онъ опредѣляется въ *4 р. 25 к.*

Для группы губерній среднихъ черноземныхъ мы имѣемъ нѣсколько указаній о размѣрахъ удобряемой площади частновладѣльческой пашни въ статистическихъ сборникахъ по губерніямъ Воронежской и Полтавской.

Такъ, въ Острогожскомъ уѣздѣ Воронежской губ. [1]), въ 88 имѣніяхъ съ экономическою запашкою, изъ 13,758 дес. парового поля удобряется ежегодно 2,778 дес., что составляетъ 20,2%. Эта цифра близка къ принятой въ таблицѣ *H* для всей Воронежской губ.—25% паровой пашни. Данныхъ объ обычномъ размѣрѣ увала навоза на 1 дес. въ сборникѣ по Острогожскому уѣзду мы не находимъ.

Въ Пирятинскомъ уѣздѣ Полтавской губ. [2]) изъ 41 имѣнія, сообщившаго свѣдѣнія о веденіи хозяйства, поля удобряются въ 23 (53,7%). Площадь посѣва въ этихъ имѣніяхъ 7,347 дес., удобряется 383 дес., т. е. 5,2%. Въ среднемъ, на десятину кладется 3,942 пуда (т. е. 215 возовъ, считая средній возъ въ 18 пуд.). При такой нормѣ увала стоимость вывозки и раскидки навоза на 1 удобряемую десятину (по цѣнамъ, принятымъ въ вычисленіяхъ, сдѣланныхъ выше, для другихъ губерній) опредѣлится въ 13 р. 50 к.; слѣдовательно, на 1 паровую десятину (при удобреніи ежегодно 5,2% изъ общей площади посѣва) причтется 1 р. 89 коп. Эта цифра значительно выше принятой въ таблицѣ *H* (1 р. 6 к.), но не слѣдуетъ забывать, что почти въ половинѣ имѣній уѣзда (съ экономической запашкой) удобреніе *не примѣняется вовсе*, и потому при разсчетѣ на всю паровую пашню (и удобряемую, и не удобряемую) приведенная средняя должна уменьшиться почти вдвое.

Для группы средневолжской статистическія данныя о размѣрахъ среднихъ затратъ на удобреніе пахатныхъ полей у насъ есть по губерніямъ Казанской и Нижегородской.

Для первой губерніи разсчетъ средней стоимости вывозки и раскидки удобренія на 1 десятину находимъ въ сборникѣ по Казанскому уѣзду [3]), причемъ средняя стоимость опредѣлена въ 4 р. 22 к. Эта цифра нѣсколько выше

---

[1]) См. „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губ.“, т. II, вып. III. Воронежъ 1887, стр. 41.

[2]) См. „Сборн. свѣдѣній по хозяйств. статистикѣ“, т. XV.

[3]) См. „Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ.“, вып. III, Казань, 1885 г.

обѣихъ цифръ нашей таблицы (и данной въ учетѣ Департамента Земледѣлія 3 р. 50 к. и вычисленной въ таблицѣ *Н*—3 р. 49 к.), но такъ какъ Казанскій уѣздъ—уѣздъ нечерноземный, то расходъ на удобреніе полей по этому уѣзду и долженъ быть выше средняго по губерніи. Независимо отъ того, можно думать, что приведенная цифра представляетъ собою не среднюю величину издержекъ, падающихъ по разсчету на *каждую десятину* парового поля, а среднюю изъ дѣйствительныхъ платъ за вывозку навоза на *1 удобряемую десятину*. Въ сборникахъ по нѣсколькимъ уѣздамъ Казанской губерніи мы находимъ данныя о среднемъ процентѣ удобряемой пашни и о среднемъ увалѣ навоза на 1 дес. Выберемъ эти данныя по 4 уѣздамъ съ развитымъ владѣльческимъ хозяйствомъ, изъ которыхъ два принадлежатъ къ числу черноземныхъ (Свіяжскій и Тетюшскій) и два нечерноземныхъ (Казанскій и Лаишевскій) [1]).

Уѣзды.	Десятинъ паровой пашни въ обслѣдованныхъ имѣніяхъ.	Ежегодно удобряется (десят.).	% удобряемаго пара.	Средній увалъ навоза на десятину.
Свіяжскій	7,152	429	6,0	171
Тетюшскій	5,629	257	4,6	232
Казанскій	6,079	485	8,0	167
Лаишевскій	31,745	1,526	4,8	—
Итого	50,603	2,697	5,3	190
По 3 первымъ у.у.	18,560	1,171	6,2	190

Мы выдѣлили особо уѣздъ Лаишевскій; такъ какъ въ этомъ уѣздѣ процентъ удобряемой пашни разсчитанъ на всю площадь частновладѣльческой пашни, тогда какъ въ другихъ случаяхъ разсчетъ дѣлался только для имѣній, относительно хозяйства коихъ собраны болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія, и, слѣдовательно, цифры могутъ считаться болѣе прочно установленными.

Если по даннымъ приведенной выше таблички сдѣлать такое-же вычисленіе размѣра издержекъ на вывозку удобренія, падающихъ въ среднемъ на 1 паровую десятину, какое сдѣлано было выше для губерній Тамбовской и Орловской,—то получимъ величину въ 0,74 рубля (стоимость вывозки 190 возовъ $= 190 \times 6$ к. $= 11$ р. 40 к.; раскидка 60 к., итого расходъ на удобряемую десятину 12 р. $\times\ 0{,}062 = 0{,}74$ р.). Такимъ образомъ цифры таблицы *Н* оказываются не ниже, а много *выше* того размѣра среднихъ издержекъ на удобреніе, падающихъ на 1 дес. парового поля, которыя опредѣляются по даннымъ статистическаго обслѣдованія 4 названныхъ уѣздовъ.

По Нижегородской губерніи систематическій учетъ расходовъ на вывозку и раскидку удобренія, падающихъ на 1 дес. парового поля, сдѣланъ

[1]) См. „Матеріалы“ и т. д. вып. I, II, III и VII.

былъ для *крестьянскаго* хозяйства. Въ среднемъ по 6 уѣздамъ губерніи [1]) размѣръ этихъ расходовъ опредѣляется въ 3 р. 41 к. Эта средняя нѣсколько выше той, которая вычислена по даннымъ таблицы *H*—2 р. 24 к., но съ другой стороны почти вдвое менѣе средней, принятой въ учетѣ Департамента Земледѣлія (6 р. 35 к. на десятину). Нужно замѣтить при этомъ, что въ Нижегородской губ. удобреніе владѣльческихъ земель скорѣе ниже, чѣмъ выше удобренія земель крестьянскихъ.

Всѣ приведенныя данныя показываютъ, что въ большинствѣ случаевъ, которые мы имѣли возможность провѣрить, даже тѣ цифры средняго расхода на удобреніе, которыя вычислены въ таблицѣ *H* и которыя въ общемъ ниже принятыхъ въ учетѣ Департамента Земледѣлія,—оказываются нѣсколько *преувеличенными*, что и понятно, такъ какъ многіе хозяева, за отсутствіемъ фактическихъ данныхъ въ ихъ распоряженіи, могли приводить свои соображенія, во что обошлась бы работа, если бы ее исполнить за деньги. Еще съ бо́льшимъ правомъ мы можемъ считать преувеличенными (по крайней мѣрѣ для массы среднихъ хозяйствъ) среднія, выведенныя на основаніи данныхъ упомянутаго учета. Но такъ какъ наши матеріалы о размѣрахъ и стоимости удобренія въ разныхъ районахъ Европейской Россіи во всякомъ случаѣ очень неполны и отрывочны, то мы не рѣшаемся внести въ эти среднія поправку въ томъ размѣрѣ, какъ это слѣдовало бы на основаніи сгруппированныхъ выше данныхъ. Въ дальнѣйшихъ разсчетахъ мы будемъ брать для выраженія величины издержекъ на вывозку и раскидку удобренія въ каждомъ районѣ *среднюю* изъ двухъ цифръ, помѣщенныхъ въ таблицѣ *H*, именно: той, которая выведена по даннымъ о размѣрахъ удобряемой пашни (гр. 5-я), и той, которая дается въ учетѣ Департамента Земледѣлія. Наши выводы, въ особенности въ виду распространенности натуральной формы оплаты этихъ работъ, никоимъ образомъ нельзя будетъ считать въ такомъ случаѣ *преуменьшенными* противъ дѣйствительности.

Соотвѣтственныя вычисленія сдѣланы въ табличкѣ, помѣщаемой ниже.

Средняя величина расходовъ на вывозку и раскидку удобренія
(въ рубляхъ на 1 десятину).

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	По даннымъ таблицы H.	По учетамъ Департамента Земледѣлія.	Въ среднемъ изъ показаній обоихъ источниковъ.
II. Юго-западная	2,78	2,18	**2,48**
IV. Сѣверная черноземная	2,59	3,55	**3,07**
V. Средневолжская	2,18	4,80	**3,49**
VI. Нижневолжская	0,46	1,73	**1,10**

[1]) Княгининскому, Васильскому и Ардатовскому—черноземнаго района и Семеновскому, Макарьевскому и Горбатовскому—нечерноземнаго. (См. „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижег. губ., часть экономическая“, вып. IV, VI, VII, IX, XI и XII).

Что касается группы *средней черноземной*, то по отношенію къ ней показанія *обоихъ нашихъ источниковъ*, какъ было объяснено выше, должны считаться преувеличенными. Если взять среднюю между ними (3,17+8,05 : 2=5,61), мы получили бы весьма мало вѣроятный выводъ, что въ названной группѣ губерній удобреніе полей стоитъ чуть не вдвое выше,чѣмъ въ полосѣ сѣверной черноземной и средневолжской, и болѣе чѣмъ вдвое сравнительно съ группою юго-западной. Мы думаемъ поэтому, что будетъ во всякомъ случаѣ правильнѣе ввести въ наши дальнѣйшіе разсчеты для группы средней черноземной *вычисленную* цифру; именно принять для Харьковской губ. (по отношенію къ которой и обнаруживаются несообразности въ данныхъ нашихъ таблицъ) процентъ удобряемой пашни *средній по всей черноземной полосѣ* (изъ погубернскихъ среднихъ)—21%; въ такомъ случаѣ—при показанной для губерніи средней нормѣ увала навоза на 1 дес. 3,210 пуд. или 178 возовъ—расходъ на вывозку и раскидку удобренія, на 1 дес. подъ рожью, по Харьковской губ. составитъ 2 р. 37 к., а для всѣхъ трехъ губерній средней черноземной группы—1 р. 94 коп. Съ этою поправкою группы губерній черноземныхъ по величинѣ расходовъ на удобреніе, падающихъ въ среднемъ выводѣ на 1 десятину, засѣянную рожью, размѣстятся въ такомъ порядкѣ:

1. Средневолжская	3,49 р.
2. Сѣверная черноземная	3,07 „
3. Юго-западная.	2,48 „
4. Средняя черноземная.	1,94 „
5. Нижневолжская	1,10 „

Данныхъ относительно третьей главной рубрики расходовъ производства хлѣба въ губерніяхъ черноземной полосы—именно издержекъ *общихъ* (на инвентарь и постройки, администрацію и на поземельные платежи)—мы находимъ болѣе удобнымъ коснуться ниже, послѣ того, какъ разсмотримъ имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи матеріалы для опредѣленія средней стоимости обработки, уборки, молотьбы и вывозки удобренія на 1 дес. въ губерніяхъ *нечерноземныхъ*. Къ обзору этихъ послѣднихъ матеріаловъ мы теперь и переходимъ.

Выше уже были приведены (см. табл. *Е* на стр. 191) средніе выводы о стоимости названныхъ работъ по каждой группѣ нечерноземныхъ губерній, заимствованные изъ таблицъ, приложенныхъ къ изданію Департамента Земледѣлія: „Стоимость производства главнѣйшихъ хлѣбовъ“. Къ сожалѣнію, данныя, которыя мы могли извлечь изъ другихъ находившихся въ нашемъ распоряженіи источниковъ (матеріаловъ Государственнаго Дворянскаго Банка, земско-статистическихъ работъ, текущихъ обзоровъ Департамента Земледѣлія и др.), по отношенію къ нечерноземнымъ губерніямъ гораздо менѣе полны и систематичны, нежели для губерній черноземной полосы. Поэтому мы не можемъ

подвергнуть средніе выводы, принятые въ учетахъ Департамента, такой-же провѣркѣ,—путемъ сличенія ихъ съ параллельными данными другихъ источниковъ,—какая выполнена была выше по отношенію къ губерніямъ черноземнымъ. Для нечерноземной полосы мы далеко не располагаемъ такимъ количествомъ данныхъ о стоимости *отдѣльныхъ работъ*, которое необходимо, чтобы вывести изъ этихъ данныхъ среднія величины стоимости полной обработки 1 десятины, — подобно тому, какъ это сдѣлано было въ таблицахъ *И* и *I* для губерній черноземныхъ. Нѣсколько болѣе полны указанія нашихъ источниковъ о стоимости подесятинной обработки, при отдачѣ всѣхъ работъ оптомъ; наибольшее число этихъ указаній относится къ работамъ на *круговой* десятинѣ или парѣ десятинъ; о стоимости обработки и уборки озимой и яровой десятины въ отдѣльности мы имѣемъ гораздо менѣе данныхъ. Не во всѣхъ случаяхъ, однако, и данныя о стоимости работъ на круговой десятинѣ отличаются достаточною опредѣленностью. Такъ, не всегда можно опредѣлить съ точностію *объемъ* работъ, входящихъ въ составъ круговой обработки: по большей части при круговой обработкѣ на обязанности нанимающагося лежитъ обработка, уборка съ возкой сноповъ и вывозка навоза, но иногда сюда же присоединяется и молотьба; съ другой стороны, какъ уже отмѣчено, вывозка навоза составляетъ часто хозяйственную операцію, выполняемую отработками, за выпасъ скота. Въ источникахъ, которыми мы пользовались, не во всѣхъ случаяхъ можно найти соотвѣтственныя поясненія о характерѣ тѣхъ или иныхъ работъ, за которыя показывалась плата. Поэтому нѣкоторыми указаніями мы совсѣмъ не могли воспользоваться или же должны были разрѣшать возникающія сомнѣнія по аналогіи съ другими безспорными случаями. Тамъ, гдѣ въ нашемъ распоряженіи находились обработанные матеріалы земской статистики, подобныя сомнѣнія не могли имѣть мѣста; но, къ сожалѣнію, по нечерноземной полосѣ такими матеріалами мы располагаемъ только для очень немногихъ губерній.

На основаніи всѣхъ указаній, которыми мы могли воспользоваться, въ таблицѣ, помѣщенной ниже въ приложеніи, выведены *погубернскія среднія* величины стоимости различныхъ работъ, на 1 дес. или на „круговую“ десятину, отдѣльно по каждому изъ нашихъ источниковъ. Вычисляя изъ этихъ среднихъ *общія для каждой губерніи среднія*, по показаніямъ *всѣхъ источниковъ*, а затѣмъ изъ такихъ погубернскихъ среднихъ—среднія для каждой *группы губерній*, получимъ нижеслѣдующую табличку (*О*).

Таблица О.

Губерніи:	Круговая десятина. Обработка и уборка: безъ вывозки удобрен.	Круговая десятина. Обработка и уборка: съ вывозкой удобрен.	Круговая десятина. Обработка, уборка и молотьба.	Обработка и уборка 1 десятины: озимой.	Обработка и уборка 1 десятины: яровой.	Обработка, уборка и молотьба на 1 десятину: озимой.	Обработка, уборка и молотьба на 1 десятину: яровой.
VII а. Московская. . .	—	22,5	—	13,1 [1]	8,2	—	—
Владимірская. .	—	—	27,5	14,8	—	—	—
Ярославская . .	—	—	—	—	—	16,4 [2]	—
Костромская . .	=	26,7	—	11,9	—	—	—
По группѣ .	—	**24,6**	**27,5**	**13,3**	**8,2**	**16,4**	—
VII б. Тверская	—	27,1	—	—	—	15,9	11,3
Смоленская. . .	21,8	24,7	29	11	9,7	12	—
Калужская . . .	19,0	—	—	8,8	—	—	—
По группѣ .	**20,4**	**25,9**	**29**	**9,9**	**9,7**	**14**	**11,3**
VIII а. С.-Петербургская	—	—	**35,6**	—	—	—	—
VIII б. Новгородская . .	—	—	28,2	—	—	17,2	—
Псковская . . .	—	26,7	28,0	—	—	17,5	—
По группѣ .	—	**26,7**	**28,1**	—	—	**17,3**	—
IX. Минская.	—	—	—	8,5	—	—	—
Витебская	21	25,7	—	13,8	8,0	—	—
Могилевская. . . .	—	—	—	6,9	5,5	—	—
По группѣ	**21**	**25,7**	—	**9,7**	**6,8**	—	—

Если мы сопоставимъ цифры этой таблички съ соотвѣтственными цифрами, которыя даются для стоимости тѣхъ же работъ въ учетахъ Департамента Земледѣлія, то мы найдемъ, что *во всѣхъ случаяхъ* цифры нашей таблички оказываются *ниже* этихъ послѣднихъ. Такъ, по группѣ губерній промышленныхъ (районъ VII-й а, восточный) *стоимость обработки и уборки „круговой" десятины съ вывозкою навоза,* въ среднемъ по табличкѣ *О*, составляетъ 24,6 р., по учетамъ Департамента (см. выше таблица *Е*) стоимость названныхъ работъ опредѣляется въ 35,56 р.: первая изъ этихъ среднихъ по отношенію ко второй, принятой за 100, составитъ *69*%. Для группы VII б (западная

[1]) Частью съ вывозкою удобренія.

[2]) Съ вывозкою удобренія.

часть промышленнаго района) тоже отношеніе составитъ 82% (25,9 р. по данной таблицѣ *О* и 31,55 р. по учетамъ Департамента Земледѣлія). Для группы VIIIа и VIIIб таблица *О* даетъ стоимость обработки, уборки и *молотьбы* на пару десятинъ; входитъ ли въ составъ работы и *вывозка навоза* совершенно точныхъ указаній въ источникахъ, изъ которыхъ заимствованы соотвѣтственныя цифры, мы не находимъ. Поэтому сопоставленіе съ данными таблицы *Е* (основанной на цифрахъ департаментскаго учета) мы сдѣлаемъ, взявъ изъ этой таблицы итоги стоимости обработки, уборки и молотьбы на 1 дес., подъ рожъ (безъ удобренія), и на 1 дес. подъ овесъ. По району VIIIа итогъ этотъ будетъ *53,9* р., по группѣ VIIIб — *35* р. Если мы примемъ обѣ эти цифры за 100, то соотвѣтственныя среднія по таблицѣ *О* выразятся въ 66% — для района VIIIа и въ 80% для района VIII б. Для района IX (сѣверо-западнаго) мы имѣемъ данныя о стоимости обработки и уборки круговой десятины только для одной губерніи Витебской. Болѣе многочисленныя указанія по этому району имѣются о стоимости озимой и яровой десятины порознь. Такія-же, указанія имѣемъ мы и по районамъ VIIа и VIIб. Складывая цифры, относящіяся къ той и другой десятинѣ по каждому изъ названныхъ районовъ, и сопоставляя ихъ съ соотвѣтственными итогами таблицы *Е* получимъ такія отношенія:

Районы.	Стоимость обработки и уборки 2 десятинъ. По табл. *О*. Рубли.	По табл. *Е*. Рубли.	% отношеніе 1-й величины ко 2-й.
VII а	21,5	28,6	*75%.*
VII б	19,6	22,7	*88%.*
IX	16,5	20,0	*82%.*

Если мы сдѣлаемъ подобное сопоставленіе только для величинъ стоимости обработки и уборки *озимой* десятины, даваемыхъ обѣими таблицами, то отношеніе между этими величинами опредѣляется нѣсколько иначе, а именно среднія таблицы *О* составятъ въ процентахъ отъ среднихъ таблицъ *Е*:

по району VII а 81%
„ „ VII б 85%
„ „ IX 91%

Такимъ образомъ сопоставленіе различныхъ среднихъ въ обѣихъ нашихъ таблицахъ дало такія между ними отношенія:

Районъ VII а. . . . . $\frac{69+75+81}{3} = 75$

„ VII б . . . . $\frac{82+88+85}{3} = 85$

„ IX . . . . $\frac{82+91}{2} = 86,5$

Для районовъ VIII а и VIII б мы имѣемъ только по одному процентному отношенію—66% для перваго и 80% для втораго. По району VIII а другихъ данныхъ для сопоставленій среднія нашей таблицы не заключаютъ. Что касается района VIII б, то мы можемъ сравнить даваемую таблицею *O* для Псковской губерніи величину стоимости обработки и уборки круговой десятины (съ вывозкой навоза)—съ соотвѣтственною величиною (для Псковской-же губерніи), принятой въ учетѣ Департамента Земледѣлія; а также стоимость полной обработки (съ молотьбой) 1 озимой десятины по обѣимъ таблицамъ (*O* и *E*) для всего района. Получимъ отношенія въ 85% и въ 90%. Всѣ три цифры по данному району (80, 85, 90) дадутъ въ среднемъ отношеніе стоимости различныхъ работъ, вычисленной въ таблицѣ *O*, къ цифрамъ таблицы *E* (составленной по даннымъ Департамента Земледѣлія) какъ 85 : 100.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что и для нечерноземной полосы цифры стоимости земледѣльческихъ работъ, принятыя въ учетахъ Департамента Земледѣлія, должны быть признаны *нѣсколько преувеличенными*, если отнести ихъ не къ лучшимъ, а *къ среднимъ* хозяйствамъ каждаго района. Чтобы сдѣлать ихъ примѣнимыми къ условіямъ этихъ среднихъ хозяйствъ необходимо ихъ нѣсколько *понизить*.

Вышеприведенныя сопоставленія позволяютъ намъ опредѣлить размѣры такого пониженія для районовъ VII б, VIII б и IX кругомъ въ *15*%, а для района VII а въ *25*%. Мы считали бы однако болѣе осторожнымъ принять для этого послѣдняго района нѣсколько меньшую скидку, именно въ 20%. Точно также и для района IX намъ казалось бы правильнѣе уменьшить цифры департаментскаго учета не на 15, а только на 10%, такъ какъ приведенныя въ таблицѣ *O* данныя относятся только къ тремъ губерніямъ этого района (изъ 6) и притомъ къ такимъ, въ которыхъ болѣе распространены дешевые способы примѣненія наемнаго труда, нежели въ трехъ остальныхъ губерніяхъ того же района. Что касается района VIII а (губ. С.-Петербургская), то, какъ упомянуто выше, мы могли сдѣлать сопоставленіе нашихъ цифръ по этому району только для одной ихъ комбинаціи, причемъ отношеніе между сравниваемыми данными получилось какъ 66 : 100. При незначительномъ количествѣ указаній, которыми мы располагаемъ по данному району, мы считали бы, однако, неосторожнымъ принять такую крупную скидку со среднихъ, выведенныхъ въ таблицѣ *E* (по даннымъ Департамента Земледѣлія). Поэтому средніе размѣры стоимости земледѣльческихъ работъ по району VIII а мы примемъ въ дальнѣйшихъ вычисленіяхъ въ 75% отъ тѣхъ величинъ, которыя опредѣлены были по учетамъ Департамента Земледѣлія для лучшихъ хозяйствъ этого района.

За всѣми этими поправками приблизительныя величины стоимости обработки, уборки, молотьбы и вывозки навоза, на 1 дес. подъ рожью, для *среднихъ хозяйствъ* каждаго изъ районовъ нечерноземной полосы, опредѣлятся такими цифрами:

Районы.	Рубли.
VII а Промышленный (восточная часть)	22,2
VII б „ (западная часть)	20,1
VIII а Пріозерный (С.-Петербургская губ.)	33,7
VIII б „ (остальныя губ.)	21,0
IX Сѣверозападный	17,9

Намъ остается теперь ввести въ нашъ разсчетъ еще одну послѣднюю статью издержекъ производства хлѣба, именно расходы *на общія потребности* хозяйства.

Въ учетѣ Департамента Земледѣлія (который все время служилъ исходнымъ пунктомъ нашихъ вычисленій) къ этой категоріи отнесены расходы: а) на ремонтъ, погашеніе и страхованіе построекъ и инвентаря, б) на администрацію имѣній и в) на поземельные платежи. Соотвѣтственныя цифры *по каждой губерніи* приведены въ таблицѣ приложеній къ настоящей главѣ, а средніе выводы *по группамъ губерній* сдѣланы въ таблицѣ *Е*, помѣщенной выше (на стр. 191).

Въ другихъ источникахъ, которыми мы пользовались до сихъ поръ для провѣрки и дополненія выводовъ, построенныхъ по даннымъ, заимствованнымъ изъ работъ Департамента Земледѣлія,—по отношенію къ величинѣ общихъ расходовъ мы находимъ такъ мало указаній и притомъ такихъ отрывочныхъ, что руководствоваться ими при дальнѣйшихъ выводахъ было бы затруднительно [1]). Поэтому намъ остается строить эти вычисленія только по тѣмъ матеріаламъ, которые даются намъ въ таблицахъ упомянутой работы Департамента Земледѣлія. Но ввести въ нашъ учетъ соотвѣтственныя цифры такъ, какъ онѣ опредѣлены для каждой группы губерній въ этихъ таблицахъ,

---

[1]) Относительно болѣе (хотя всетаки крайне мало) данныхъ имѣется для одной части этихъ расходовъ, именно для издержекъ *администраціи*. Такъ, по даннымъ земско-статистическаго изслѣдованія частновладѣльческаго хозяйства въ С.-Петербургской губ., административные расходы, по среднему разсчету на 1 дес., составляли: для *всей земли* 13,5 коп., для *экономической запашки*—2 р. 80 к. Послѣдняя цифра близка къ той, которая дается для С.-Петербургской губ.—по разсчету на 1 дес. ржи—въ работѣ Департамента Земледѣлія (3 р.). Для двухъ уѣздовъ Тамбовской губ., по земско-статистическому изслѣдованію, расходъ на администрацію опредѣляется въ 94 к. на 1 дес. удобной земли и въ 1 р. 69 к. на 1 дес. экономической запашки. Соотвѣтственная послѣдней цифра въ учетѣ Департамента Земледѣлія составляетъ 2 р. (для черноземныхъ уѣздовъ Тамбовской губ.). По 6 уѣздамъ Московской губ. средній расходъ на администрацію опредѣленъ земско-статистическимъ изслѣдованіемъ въ 54 к. на 1 дес. всякой земли. По свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ оцѣночныхъ вѣдомостей общества взаимнаго поземельнаго кредита за 1870—1872 гг., расходы по управленію для 192 имѣній, лежащихъ въ 41 губерніи, опредѣляются въ 22,1 коп. на 1 дес. земли всякаго рода; въ частности для имѣній, лежащихъ въ полосѣ черноземной средняя эта составляетъ 24,4 коп. на дес., а въ полосѣ нечерноземной 15,4 коп. (*А. Ѳ. Фортунатовъ*. „Управленіе имѣніями въ губерніяхъ С.-Петербургской и Тамбовской“, статья, помѣщенная въ № 12 журнала „Сельское хозяйство и лѣсоводство“, за 1892 г.).

мы считали бы во всякомъ случаѣ неправильнымъ. Если внимательный анализъ привелъ насъ къ заключенію, что по другимъ главнымъ рубрикамъ расходовъ производства хлѣба цифры упомянутыхъ таблицъ оказываются нѣсколько *преувеличенными* при отнесеніи ихъ къ хозяйствамъ *среднимъ*, то такое же предположеніе мы можемъ сдѣлать и по отношенію къ настоящей категоріи этихъ расходовъ. Затѣмъ *общіе расходы* хозяйства должны падать, въ извѣстной соразмѣрности, на *всѣ* хозяйственныя земли. Разсчетъ этихъ расходовъ только на пахатную землю (какъ это сдѣлано въ большинствѣ случаевъ корреспондентами Департамента Земледѣлія, доставившими ему свѣдѣнія, послужившія основаніемъ для учета стоимости производства хлѣбовъ) неизбѣжно долженъ повести къ *преувеличенію* стоимости эксплоатаціи пахатной десятины, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда пахатныя земли занимаютъ относительно небольшой процентъ въ общемъ составѣ имѣній, а таковы условія всей нечерноземной полосы. Оба приведенныя соображенія говорятъ въ пользу необходимости извѣстнаго *пониженія* среднихъ таблицы *E* при введеніи въ нашъ учетъ величины *общихъ издержекъ* хозяйства. Внимательное разсмотрѣніе данныхъ какъ этой таблицы, такъ и таблицы приложеній (гдѣ помѣщены *погубернскіе итоги* общихъ издержекъ) приводитъ къ убѣжденію, что, съ другой стороны, эти данныя не допускаютъ и представленія выводовъ по отдѣльнымъ группамъ губерній. Если сопоставить между собою среднія и по отдѣльнымъ губерніямъ и по цѣлымъ районамъ, въ ихъ взаимномъ соотношеніи нельзя подмѣтить почти никакой правильности и найти достаточныя или, по крайней мѣрѣ, вѣроятныя объясненія для встрѣчающихся въ отдѣльныхъ случаяхъ рѣзкихъ колебаній въ ту и въ другую сторону. Поэтому мы считали бы болѣе осторожнымъ принять различныя среднія *только для двухъ крупныхъ районовъ—черноземнаго* и *нечерноземнаго,* не видоизмѣняя ихъ далѣе по группамъ губерній внутри каждаго изъ этихъ районовъ. Для 24 губерній черноземной полосы средняя изъ погубернскихъ итоговъ общихъ расходовъ на 1 дес. ржи составитъ 4 р. 02 к., а по 16 нечерноземнымъ губерніямъ [1]) 5 р. 06 к. Въ дальнѣйшихъ нашихъ исчисленіяхъ мы примемъ для опредѣленія величины среднихъ издержекъ на общія потребности хозяйствъ: въ *черноземныхъ* губерніяхъ 75% отъ приведенной выше средней, или круглымъ числомъ, 3 р. на 1 дес., а для губерній нечерноземной полосы 50% соотвѣтствующей цифры, т. е. 2 р. 50 к. на 1 дес. Если принять въ соображеніе среднія отношенія площади пашни къ общей площади всей земли въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ той и другой полосы (44,4% въ черноземныхъ и 13,6% въ нечерноземныхъ губерніяхъ), а съ другой стороны, припомнить тѣ выводы, къ которымъ насъ привели сопоставленія указаній нашихъ источниковъ по другимъ категоріямъ издержекъ производства хлѣба,—принятыя нами нормы подесятиннаго расхода на общія хозяйственныя потребности можно считать стоящими скорѣе выше, чѣмъ ниже дѣйствительности.

---

[1]) Прибалтійскія губерніи мы не вводимъ въ разсчетъ.

Теперь мы можемъ опредѣлить общую сумму *издержекъ производства ржи,* по разсчету на 1 дес., въ разныхъ районахъ, складывая различные элементы этихъ издержекъ, данные выше [1]).

Эти общіе итоги опредѣляются такъ:

Таблица II.

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Обработка, уборка и молотьба.	Вывозка и раскидка удобренія.	Итого.	Издержки общія.	Общая сумма расхода.
	Р	у	б	л	и.
I. Южныя степныя	15,2	—	15,2	3,0	**18,2**
II. Юго-западныя	14,9	2,5	17,4	3,0	**20,4**
III. Среднія черноземныя	13,5	1,9	15,4	3,0	**18,4**
IV. Сѣверныя черноземныя	9,2	3,1	12,3	3,0	**15,3**
V. Средневолжскія	10,2	3,5	13,7	3,0	**16,7**
VI. Нижневолжскія	12,0	1,1	13,1	3,0	**16,1**
VII. Промышлен.: а) вост. районъ	—	—	22,2	2,5	**24,7**
б) зап. районъ	—	—	20,1	2,5	**22,6**
VIII. Пріозерныя: а) С.-Петерб. губ.	—	—	33,7	2,5	**36,2**
б) остальн губ.	—	—	21,0	2,5	**23,5**
IX. Сѣверо-западныя	—	—	17,9	2,5	**20,4**
X. Прибалтійскія	—	—	—	—	**33,5**

Исходя отъ этихъ среднихъ и принимая во вниманіе соотношенія *между величинами издержекъ производства ржи* и *другихъ хлѣбовъ,* какъ онѣ опредѣлены въ работѣ Департамента Земледѣлія, съ одной стороны, а съ другой— соотношенія между стоимостью работъ на ржаной десятинѣ *по учету Департамента* и *по приведеннымъ выше исчисленіямъ,*—мы можемъ опредѣлить и приблизительныя среднія величины стоимости производства *овса* и *яровой пшеницы.*

Результаты произведенныхъ для этого вычисленій сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ [2]).

---

[1]) Для района *прибалтійскаго* мы взяли цифру на 10% меньшую противъ общаго итога издержекъ на 1 дес. ржи, даваемаго въ таблицѣ Департамента Земледѣлія. Никакихъ данныхъ для анализа этого итога по составнымъ элементамъ мы не имѣемъ.

[2]) Вычисленія эти сдѣланы при помощи такихъ пріемовъ. Для губерній *черноземной* полосы мы опредѣлили среднее соотношеніе между издержками производства *ржи* (безъ удобренія) и издержками производства *овса* и *пшеницы* по таблицамъ Департамента. Стоимость работъ по воздѣлыванію пшеницы оказалась почти равною стоимости работъ на ржаной десятинѣ; для овса получилось отношеніе какъ 86 : 100. Поэтому мы приняли для стоимости производства пшеницы въ черноземной полосѣ тѣ же цифры, какія были вычислены нами выше (въ таблицѣ *II*) для ржи, кромѣ

Таблица Р.

Стоимость издержекъ на 1 десятину (въ рубляхъ):

Районы.	Овесъ.	Яровая пшеница.	Районы.	Овесъ.
I.	—	18,2	VIIa.	16,1
II.	15,4	—	VIIб.	15,3
III.	14,2	16,5	VIIIa	20,4
IV.	10,5	—	VIIIб	16,3
V.	12,4	13,2	IX.	13,6
VI.	12,9	15,0	X.	23,7

Попробуемъ теперь сопоставить полученныя нами величины стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ съ данными *о среднихъ урожаяхъ* и *среднихъ хлѣбныхъ цѣнахъ* въ различныхъ районахъ, а также *съ урожаями* и *цѣнами* послѣдняго (1894) года.

Приступая къ этому сопоставленію, мы должны заранѣе оговориться, что выводы его могутъ имѣть только *приблизительный* характеръ, такъ какъ только такой характеръ можно признать *за всѣми* элементами, на которыхъ построены наши вычисленія. Выше мы уже приводили не разъ объясненія, почему принятыя нами цифры средней стоимости производства хлѣбовъ въ разныхъ районахъ не могутъ претендовать на большую точность. Еще въ большей, можетъ быть, мѣрѣ такая оговорка приложима къ выводамъ *о средней величинѣ урожаевъ*. Данныя о размѣрахъ *хлѣбныхъ цѣнъ* обладаютъ относительно большею точностію, но и это можно сказать только о среднихъ выводахъ за болѣе или менѣе длинный періодъ; выводы за отдѣльный годъ (особенно такой ненормальный, какимъ былъ годъ 1894), при относительно небольшомъ числѣ данныхъ для ихъ построенія, никакъ не могутъ считаться гарантированными отъ воздѣйствія какихъ-либо случайныхъ цифръ.

Для опредѣленія *средней урожайности* ржи, овса и яровой пшеницы, за продолжительный періодъ времени, по каждому изъ намѣченныхъ выше районовъ, мы воспользовались погубернскими цифрами о валовомъ сборѣ названныхъ хлѣбовъ съ 1 десятины частновладѣльческой пашни, которыя даются въ ежегодныхъ сельскохозяйственныхъ обзорахъ Департамента Земледѣлія („18 . . годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи"). Въ таблицахъ, приложенныхъ къ настоящей работѣ, выведены на основаніи такихъ данныхъ за каждый годъ десятилѣтія 1883—92 гг. среднія за это десятилѣтіе. Кромѣ того, какъ мы уже

расходовъ на удобреніе, а для овса—тѣ же цифры, уменьшенныя на 14%. Для губерній *нечерноземной* полосы этотъ пріемъ не могъ быть примѣненъ, такъ какъ раздѣльныхъ цифръ для стоимости удобренія и для остальныхъ расходовъ въ нашей таблицѣ не вычислено. Поэтому здѣсь, для опредѣленія средней стоимости производства овса, мы воспользовались цифрами таблицы *E* (составленной по даннымъ Департамента Земледѣлія), уменьшивъ ихъ по каждой группѣ настолько же, насколько принятая для этой группы цифра средней стоимости производства *ржи* ниже соотвѣтственной средней, даваемой таблицею *E*.

имѣли случай упоминать выше, въ особой работѣ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Министерства Земледѣлія (VI вып. „Сельскохозяйственныхъ статистическихъ свѣдѣній по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ") сдѣлано исчисленіе среднихъ величинъ урожая главныхъ хлѣбовъ, по каждой губерніи и уѣзду, *за десятилѣтіе 1881—90 гг.* Въ дальнѣйшихъ нашихъ разсчетахъ взяты среднія *за оба эти десятилѣтія.* При этомъ изъ погубернскихъ среднихъ нами выведены среднія *по группамъ губерній,* а затѣмъ объемныя опредѣленія переведены *на вѣсовыя* (по единообразнымъ нормамъ: 9 пуд. для 1 четверти ржи, 10 пуд. для 1 четверти пшеницы и 6 пуд. для 1 четверти овса). Такимъ образомъ получены величины средняго *валового сбора* ржи, овса и пшеницы съ 1 десятины по отдѣльнымъ районамъ. Такъ какъ въ исчисленіяхъ стоимости производства хлѣбовъ стоимость сѣмянъ нами не принималась въ разсчетъ, то, помимо валового сбора, намъ необходимо опредѣлить *чистый сборъ* зерна съ 1 десятины (за вычетомъ сѣмянъ), а для этого требовалось вычислить *среднія нормы посѣва* на 1 десятину по группамъ губерній. Для этого вычисленія мы воспользовались двойнымъ матеріаломъ: во 1-хъ, данными о среднемъ за пятилѣтіе (1883—87 гг.) размѣрѣ высѣва хлѣбовъ на 1 десятину, заимствованными изъ изданія Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: „Средній урожай въ Европейской Россіи за пятилѣтіе 1883—87 гг.", и, во 2-хъ, данными о размѣрахъ „обычнаго" количества высѣваемыхъ на 1 десятину хлѣбовъ, заимствованными изъ I вып. Сельскохозяйственныхъ и статистическихъ свѣдѣній", изданныхъ бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія. Мы взяли по каждой губерніи *среднюю* изъ цифръ, даваемыхъ обоими источниками, и затѣмъ изъ погубернскихъ среднихъ вычислили среднія *по группамъ губерній.* За 1894 годъ въ нашемъ распоряженіи не было выводовъ объ урожайности, составленныхъ по даннымъ, получаемымъ отъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія. Поэтому для 1894 г. мы воспользовались указаніями другого источника, именно свѣдѣніями, опубликованными въ изданіи Центральнаго Статистическаго Комитета: „Урожай 1894 г.". Для опредѣленія размѣровъ *чистаго сбора* и для перевода объемныхъ опредѣленій *на вѣсовыя,* мы руководствовались тѣми указаніями о среднемъ количествѣ высѣваемыхъ (по каждой губерніи) на 1 десятинѣ сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ и о среднемъ вѣсѣ 1 четверти, которыя имѣлись въ названномъ изданіи (за 1894 годъ). Затѣмъ, такъ какъ, въ общемъ, цифры урожайности по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета оказываются нѣсколько *ниже* соотвѣтственныхъ цифръ, публикуемыхъ въ изданіяхъ Департамента Земледѣлія,—то для соизмѣримости выводовъ, сдѣланныхъ нами для десятилѣтій 1881—90 и 1883—92 гг.—съ одной стороны, и для 1894 года—съ другой, въ эти послѣдніе выводы внесена извѣстная поправка сообразно той разницѣ, которая обнаруживается между показаніями обоихъ нашихъ источниковъ за десятилѣтіе 1883—92 гг.

Результаты всѣхъ объясненныхъ вычисленій изложены въ таблицѣ *C,* помѣщаемой ниже.

Таблица С.

Валовой сборъ, посѣвъ и чистый сборъ съ 1 десятины (въ пудахъ).

Группы губерній.	Рожь. Валовой сборъ. За 1881—90 г.	Рожь. Валовой сборъ. За 1883—92 г.	Рожь. Норма посѣва.	Рожь. Чистый сборъ. За 1881—90 г.	Рожь. Чистый сборъ. За 1883—92 г.	Рожь. Чистый сборъ за 1894 г. По даннымъ Ц. С. К.	Рожь. Чистый сборъ за 1894 г. Съ поправкою.	Овесъ. Валовой сборъ. За 1881—90 г.	Овесъ. Валовой сборъ. За 1883—92 г.	Овесъ. Норма посѣва.	Овесъ. Чистый сборъ. За 1881—90 г.	Овесъ. Чистый сборъ. За 1883—92 г.	Овесъ. Чистый сборъ за 1894 г. По даннымъ Ц. С. К.	Овесъ. Чистый сборъ за 1894 г. Съ поправкою.	Яровая пшеница. Валовой сборъ. За 1881—90 г.	Яровая пшеница. Валовой сборъ. За 1883—92 г.	Яровая пшеница. Норма посѣва.	Яровая пшеница. Чистый сборъ. За 1881—90 г.	Яровая пшеница. Чистый сборъ. За 1883—92 г.	Яровая пшеница. Чистый сборъ за 1894 г. По даннымъ Ц. С. К.	Яровая пшеница. Чистый сборъ за 1894 г. Съ поправкою.
I. Южныя степныя	41	38	6,5	34,5	31,5	46,7	52	—	—	—	—	—	—	—	36	36	6,5	29,5	29,5	38,5	43,5
II. Юго-западныя	57	51	8	49	43	57,9	62,5	52	46	9,5	42,5	36,5	44,9	46	—	—	—	—	—	—	—
III. Среднія черноземныя .	56	49	8	48	41	64,9	71,5	53	44	9,5	43,5	34,5	55,4	55	42	41	8,5	33,5	32,5	44,3	52
IV. Сѣверныя черноземныя.	54	51	9	45	42	60,8	64	50	45	11,5	38,5	33,5	51,2	52	—	—	—	—	—	—	—
V. Средневолжскія	52	48	9	43	39	55,1	58,5	47	41	11	36	30	29,9	32,5	45	38	11	34	27	24,8	32
VI. Нижневолжскія	48	44	8	40	36	49,3	48,5	45	39	9,5	35,5	29,5	53,1	56	43	40	8,5	34,5	31,5	40,1	44,5
VII. Промышленныя:																					
а) восточный районъ .	59	58	11	48	47	44,6	49	53	51	15	38	36	46,0	48	—	—	—	—	—	—	—
б) западный районъ .	57	54	11	46	43	43,8	48	53	50	17	36	33	43,2	46	—	—	—	—	—	—	—
VIII. Пріозерныя:																					
а) С.-Петерб. губ.. . .	67	68	10	57	58	35,2	43,5	63	62	15	48	47	35,7	39	—	—	—	—	—	—	—
б) остальныя губ. . .	57	54	9	48	45	36,8	39,5	52	51	14,5	37,5	36,5	37,7	40	—	—	—	—	—	—	—
IX. Сѣверо-западныя. . . .	46	43	9	37	34	38,2	42	41	40	10,5	30,5	29,5	36,4	38,5	—	—	—	—	—	—	—
X. Прибалтійскія	78	76	11	67	65	65,1	66	65	64	11,5	53,5	52,5	55,4	54,5	—	—	—	—	—	—	—

Среднія цѣны за 1 пудъ ржи, овса и яровой пшеницы вычислены за періодъ 1881—1893 гг. по даннымъ сельско-хозяйственныхъ обзоровъ Департамента Земледѣлія о мѣстныхъ, по каждой губерніи, хлѣбныхъ цѣнахъ за осенній періодъ. Среднія цѣны за 1894 г. опредѣлены по даннымъ Хлѣботорговаго Отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ. Для яровой пшеницы данныя эти, къ сожалѣнію, не совсѣмъ полны, такъ что особой средней для средневолжскаго района вычислить было нельзя, и для обѣихъ поволжскихъ группъ (средневолжской и нижневолжской) принята одна средняя цѣна 1 пуда.

Порайонные выводы о среднихъ хлѣбныхъ цѣнахъ, вычисленные по указаннымъ даннымъ, помѣщены въ слѣдующей табличкѣ:

Таблица Т.

Цѣны за 1 пудъ (въ копѣйкахъ).

Группы губерній.	Рожь.		Овесъ.		Пшеница.	
	1881—93.	1894.	1881—93.	1894.	1881—93.	1894.
I. Южныя степныя.	62	31	—	—	85	40
II. Юго-западныя.	61,5	33	53	36	—	—
III. Среднія черноземныя	58,5	25	45	28	81,5	39
IV. Сѣверныя черноземныя	64	35	48	33	—	—
V. Средневолжскія	65	32	45	35	90	(44)
VI. Нижневолжскія	66	27	45	28	81	44
VII. Промышленныя:						
а) восточный районъ	81	52	56,5	48	—	—
б) западный районъ	80	52	53	42	—	—
VIII. Пріозерныя:						
а) С.-Петербургская губ. . . .	103,5	69	71	68	—	—
б) остальныя губерніи	87,5	66	57	51	—	—
IX. Сѣверо-западныя	72,5	47	59	48	—	—
X. Прибалтійскія	85	63,5	77	64	—	—

Сопоставленіе данныхъ о стоимости производства хлѣба съ данными о среднихъ урожаяхъ и среднихъ хлѣбныхъ цѣнахъ можетъ быть сдѣлано въ двухъ направленіяхъ: во 1-хъ, раздѣляя сумму издержекъ, падающихъ на 1 десятину, на среднюю цѣну 1 пуда хлѣба, возможно опредѣлить *сколькими пудами чистаго сбора зерна* покрываются издержки производства хлѣба. Отсюда, при данной цѣнѣ хлѣба можно судить: *какой размѣръ урожая* необходимъ для того, чтобы воздѣлываніе хлѣба не приносило убытка; во 2-хъ, мы можемъ

раздѣлить сумму издержекъ на количество пудовъ чистаго сбора зерна съ 1 дес. и опредѣлить такимъ образомъ *среднюю стоимость 1 пуда* хлѣба. При помощи такого вычисленія, по извѣстному урожаю, можно выяснить: при *какой крайней цѣнѣ* за пудъ хлѣба воздѣлываніе его является безубыточнымъ.

Сдѣлаемъ первоначально вычисленія въ первомъ направленіи и попробуемъ опредѣлить сколько пудовъ чистаго сбора ржи, овса и пшеницы необходимо для покрытія издержекъ эксплоатаціи на 1 дес., при цѣнахъ хлѣба *среднихъ* за рядъ лѣтъ и при *цѣнахъ 1894 г.*

Выводы, относящіеся къ *среднимъ за рядъ лѣтъ*, сведены въ нижеслѣдующей табличкѣ *(У)*.

Таблица У.

Группы губерній.	Рожь.			Овесъ.			Яровая пшеница.		
	Издержки на 1 десятину въ пудахъ зерна.	Чистый сборъ съ 1 десятины въ пудахъ.		Издержки на 1 десятину въ пудахъ зерна.	Чистый сборъ съ 1 десятины въ пудахъ.		Издержки на 1 десятину въ пудахъ зерна.	Чистый сборъ съ 1 десятины въ пудахъ.	
		1881—90.	1883—92.		1881—90.	1883—92.		1881—90.	1883—92.
I. Южная степная	**30**	34,5	31,5	—	—	—	**21,5**	29,5	29,5
II. Юго-западная	**33**	49	43	**29**	42,5	36,5	—	—	—
III. Средняя черноземная	**31,5**	48	41	**32**	43,5	34,5	**20**	33,5	32,5
IV. Сѣверная черноземная	**24**	45	42	**22**	38,5	33,5	—	—	—
V. Средневолжская	**26**	43	39	**27,5**	36,5	30	**15**	34	27
VI. Нижневолжская	**29**	40	36	**29**	35,5	29,5	**16**	34,5	31,5
VII. Промышленная:									
а) восточный районъ	**30**	48	47	**28,5**	38	36	—	—	—
б) западный районъ	**28,5**	46	43	**29**	36	33	—	—	—
VIII. Пріозерная:									
а) С.-Петербургская губ.	**35**	57	58	**29**	48	47	—	—	—
б) остальныя губерніи	**27**	48	45	**29**	37,5	36,5	—	—	—
IX. Сѣверозападная	**24**	37	34	**24**	30,5	29,5	—	—	—
X. Прибалтійская	**39**	67	65	**29**	53,5	52,5	—	—	—

Цифры, набранныя *жирнымъ* шрифтомъ, обозначаютъ то количество зерна, которое *должно быть собрано* для возмѣщенія издержекъ производства, цифры напечатанныя тонкимъ шрифтомъ показываютъ количество зерна, *дѣйствительно собиравшееся* съ десятины, въ среднемъ за то и другое десятилѣтія, взятыя въ нашей табличкѣ. Если сравнимъ тѣ и другія цифры, то найдемъ, что по каждой группѣ и для всѣхъ трехъ разсматриваемыхъ нами хлѣбовъ

послѣднія (тонкія) выше первыхъ (жирныхъ). Это показываетъ, что при *среднихъ цѣнахъ* и при *среднихъ урожаяхъ* производство хлѣба не шло въ убытокъ ни въ одномъ районѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, общее количество чистаго сбора почти совпадаетъ съ тѣмъ его количествомъ, которое необходимо для покрытія издержекъ, иными словами, въ означенныхъ случаяхъ производство хотя не было прямо убыточнымъ, но почти не приносило никакого дохода. Именно, для *ржи* по группѣ южной степной средній урожай за десятилѣтіе 1883—1892 гг. составляетъ 31,5 пуда (чистаго сбора съ 1 дес.), а величина издержекъ производства, выраженная въ зернѣ, 30 пудовъ, т. е. всего на $1^1/_2$ пуда менѣе. Для *овса* подобные же результаты оказываются по обѣимъ приволжскимъ группамъ губерній (по нижневолжской 29,5 пуд. чистаго сбора при 29 пудахъ издержекъ, для средневолжской 30 пуд. сбора при 27,5 пуд. издержекъ). Во всѣхъ этихъ случаяхъ такое ничтожное превышеніе дохода надъ расходомъ обусловливается крайне низкими цифрами среднихъ урожаевъ (ржи и овса), которыя даются нашими источниками для сказанныхъ группъ. Результаты будутъ уже нѣсколько иные, если мы возьмемъ за выраженіе средняго урожая выводы за десятилѣтіе 1881—1890 гг. вмѣсто 1883—1892 гг,

Для 1894 года выводы получаются гораздо болѣе неблагопріятные. Это впрочемъ, можно было и предвидѣть по тѣмъ соотношеніямъ между урожаями и цѣнами хлѣба за этотъ годъ и урожаями и цѣнами *средними*, какія оказываются по приведенной выше таблицѣ *C*. Въ черноземной полосѣ урожаи всѣхъ трехъ разсматриваемыхъ нами хлѣбовъ въ 1894 г. были значительно выше среднихъ, но во всякомъ случаѣ повышеніе урожаевъ не могло уравновѣсить паденіе цѣнъ. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ сказалось нѣсколько менѣе, чѣмъ въ черноземныхъ, но за то здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, и величина урожаевъ не разнилась отъ средней настолько, какъ въ губерніяхъ черноземной полосы. Въ нѣкоторыхъ нечерноземныхъ районахъ въ 1894 г. собрана была даже *меньшая* жатва чѣмъ за предшествовавшее десятилѣтіе (районъ VIII) или въ размѣрѣ почти одинаковомъ со среднею за это десятилѣтіе (районы VII a, X); между тѣмъ хлѣбныя цѣны обнаруживали всюду сильное паденіе (хотя, какъ упомянуто выше, въ нечерноземной полосѣ нѣсколько менѣе рѣзкое, чѣмъ въ черноземной).

Числовыя данныя, показывающія отношенія между величиною издержекъ производства хлѣба (выраженною въ пудахъ зерна по цѣнамъ 1894 г.) и размѣрами чистаго сбора, снятаго съ 1 дес. въ 1894 г. (тоже въ пудахъ), приводятся въ нижеслѣдующей табличкѣ (*Ф*).

Таблица Ф.

Группы губерній.	Рожь.		Овесъ.		Яровая пшеница.	
	Издержки производства.	Чистый сборъ.	Издержки производства.	Чистый сборъ.	Издержки производства.	Чистый сборъ.
I. Южная степная	**59**	52	—	—	**45,5**	43,5
II. Юго-западная	**62**	62,5	**43**	46	—	—
III. Средняя черноземная	**74**	71,5	**51**	55	**42,5**	52
IV. Сѣверная черноземная	**44**	64	**32**	52	—	—
V. Средневолжская	**52**	58	**35,5**	32	**30**	32
VI. Нижневолжская	**59**	48,5	**46**	56	**34,5**	44,5
VII. Промышленная:						
а) восточный районъ	**47,5**	49	**33,5**	48	—	—
б) западный районъ	**43**	48	**35**	46	—	—
VIII. Пріозерная:						
а) С.-Петербургская губ.	**53**	43,5	**30**	39	—	—
б) остальныя губ.	**36**	39,5	**32**	40	—	—
IX. Сѣверо-западная	**43**	42	**29**	38,5	—	—
X. Прибалтійская	**53**	66	**33**	54,5	—	—

И въ этой табличкѣ, такъ же, какъ и въ предшествующей табличкѣ *У*, цифры, набранныя *жирнымъ* шрифтомъ, означаютъ какъ великъ *долженъ былъ быть* чистый сборъ хлѣба съ 1 дес., чтобы покрывать издержки производства, а *тонкія* цифры—какимъ онъ оказался въ дѣйствительности. Сравнивая оба ряда цифръ, мы видимъ, что размѣры чистаго сбора въ нѣсколькихъ случаяхъ *ниже* тѣхъ, какими покрываются необходимыя издержки производства. Затѣмъ по нѣкоторымъ районамъ размѣры чистаго сбора съ 1 десятины такъ близко подходятъ къ размѣрамъ необходимыхъ издержекъ производства, что разница между тѣми и другими не выходитъ изъ предѣловъ возможной погрѣшности при построеніи среднихъ величинъ издержекъ, урожая и цѣнъ, принятыхъ въ нашихъ таблицахъ. Очень можетъ быть, что и въ этихъ случаяхъ долженъ иногда стоять *минусъ* или *нуль*, тамъ гдѣ у насъ получается *плюсъ*.

Результаты сличенія величины издержекъ производства (выраженной въ пудахъ зеренъ) и величины урожая за 1894 г. будутъ еще нагляднѣе, если ихъ изобразить въ такой табличкѣ:

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Разность между чистымъ сборомъ и издержками (въ пудахъ на 1 дес.).		
	Рожь.	Овесъ.	Яровая пшеница.
I. Южная степная	— **7**	—	— **2**
II. Юго-западная	+ **0,5**	+ **3**	—
III. Средняя черноземная	— **2,5**	+ **4**	+ 9,5
IV. Сѣверная черноземная	+ 20	+ 20	—
V. Средневолжская	+ 6	— **2,5**	+ **2**
VI. Нижневолжская	— **10,5**	+ 10	+ 10
VII. Промышленная:			
а) восточный районъ	+ **1,5**	+ 14,5	—
б) западный районъ	+ 5	+ 11	—
VIII. Пріозерная:			
а) С.-Петербургская губ.	— **9,5**	+ 9	—
б) остальныя губ.	+ **3,5**	+ 8	—
IX. Сѣверо-западная	— **1**	+ 9,5	—
X. Прибалтійская	+ 13	+ 21,5	—

Набранныя *жирнымъ* шрифтомъ цифры въ этой таблицѣ относятся къ случаямъ *дефицита* или разности *близкой къ нулю*.

Въ предшествовавшихъ исчисленіяхъ мы исходили отъ величинъ *издержекъ производства* и *хлѣбныхъ цѣнъ* и пытались опредѣлить *какіе размѣры урожая* необходимы для того, чтобы издержки производства были покрыты. Сдѣлаемъ теперь другое сопоставленіе нашихъ цифръ. Именно, попробуемъ

(по даннымъ величинамъ урожаевъ) опредѣлить *среднюю стоимость производства 1 пуда* и сличимъ ее съ дѣйствительною высотою хлѣбныхъ цѣнъ *среднихъ*, за длинный періодъ, и *цѣнъ 1894 г.*

Результаты такихъ исчисленій сгруппированы въ таблицѣ *X*.

Таблица X.

Стоимость производства 1 пуда и среднія цѣны за 1 пудъ (въ коп.).

Группы губерній.	Рожь.					Овесъ.					Яровая пшеница.				
	Стоимость производства 1 пуд. при урожаѣ:			Цѣна за 1 пудъ.		Стоимость производства 1 пуд. при урожаѣ:			Цѣна за 1 пудъ.		Стоимость производства 1 пуд. при урожаѣ:			Цѣна за 1 пудъ.	
	1881—90.	1883—92.	1894.	1881—93.	1894.	1881—90.	1883—92.	1894.	1881—93.	1894.	1881—90.	1883—92.	1894.	1881—93.	1894.
I. Южная степная	53	58	**35**	62	**31**	—	—	—	—	—	61	61	**42**	85	**40**
II. Юго-западная	41	47,5	**32,5**	61,5	**33**	36,5	42	**33,5**	53	**36**	—	—	—	—	—
III. Средняя черноземная	38	45	**25,5**	58,5	**25**	33	41	**26**	45	**28**	49	51	**32**	81,5	**39**
VI. Сѣверная черноземная	34	36,5	**24**	64	**35**	27	31	**20**	48	**33**	—	—	—	—	—
V. Средневолжская	39	45,5	**28,5**	65	**32**	34	41	**38**	45	**35**	39	49	**41**	90	**44**
VI. Нижневолжская	40	44,1	**33**	56	**27**	36,5	44	**23**	45	**28**	43,5	48	**34**	81	**44**
VII. Промышленная:															
а) восточный районъ	51,5	52,5	**50,5**	81	**52**	42	50	**33,5**	56,5	**48**	—	—	—	—	—
б) западный районъ	49	52,5	**47**	80	**52**	42,5	46,5	**33**	53	**42**	—	—	—	—	—
VIII. Пріозерная:															
а) С.-Петерб. губ.	63,5	62,4	**83**	103,5	**69**	47	48	**52,5**	71	**68**	—	—	—	—	—
б) остальныя губ.	49	52	**59,5**	87,5	**66**	43,5	45	**41**	57	**51**	—	—	—	—	—
IX. Сѣверо-западная	55	60	**48,5**	72,5	**47**	46	47	**36**	59	**48**	—	—	—	—	—
X. Прибалтійская	50	51,5	**51**	85	**63,5**	44	45	**43,5**	17	**64**	—	—	—	—	—

Составляя по даннымъ этой таблицы такую же табличку для разности между *цѣнами 1 пуда хлѣба* въ разныхъ районахъ въ 1894 г. и *стоимостью*

производства 1 пуда при той величинѣ урожая, какая имѣла мѣсто въ этомъ году, получимъ нижеслѣдующую табличку:

ГРУППЫ ГУБЕРНІЙ.	Разность (въ коп.) между цѣною и стоимостью производства 1 пуда		
	Ржи.	Овса.	Яровой пшеницы.
I. Южная степная	— 4		— 2
II. Юго-западная . .	+ 0,5	+ 2,5	—
III. Средн. черноземн.	— 0,5	+ 2	+ 7
IV. Сѣверная черноземная.	+11	+13	—
V. Средневолжская	+ 3,5	— 3	+ 3
VI. Нижневолжская. .	— 6	+ 5	+10
VII. Промышленная:			
а) вост. районъ. .	+ 1,5	+14,5	—
б) западн. районъ.	+ 5	+ 9	—
VIII. Пріозерная:			
а) С.-Петерб. губ..	—14	+15,5	—
б) остальныя губ.	+ 6,5	+10	—
IX. Сѣверо-западная	— 1,5	+12	—
X. Прибалтійская. .	+12,5	+21,5	—

Обѣ наши таблички наглядно показываютъ, что условія 1894 года имѣли во многихъ районахъ *критическій* характеръ для частновладѣльческаго зернового хозяйства. Не смотря на высокій сравнительно урожай (имѣвшій, впрочемъ, мѣсто не во всѣхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи), рѣзкое паденіе цѣнъ привело къ тому, что воздѣлываніе наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ, при денежной оплатѣ сельскохозяйственныхъ работъ, мѣстами давало прямой убытокъ, мѣстами едва покрывало необходимыя издержки производства

Заканчивая анализъ данныхъ о стоимости производства главнѣйшихъ хлѣбовъ, мы должны еще разъ оговориться, что всѣ приведенные выводы можно разсматривать *только какъ приблизительные.* Мы старались использовать всѣ матеріалы, которые находились въ нашемъ распоряженіи, чтобы достигнуть *возможнаго приближенія* къ дѣйствительнымъ условіямъ нашихъ построеній о средней величинѣ издержекъ производства главнѣйшихъ хлѣбовъ въ разныхъ областяхъ Европейской Россіи. Но характеръ этихъ матеріаловъ, о которомъ намъ нѣсколько разъ уже приходилось говорить выше, далеко не таковъ, чтобы можно было ручаться за точность выводовъ, построенныхъ на ихъ указаніяхъ.

Но еще въ большей степени, чѣмъ отъ недостаточности матеріаловъ, условность *всякихъ* исчисленій о денежной величинѣ стоимости производства хлѣбовъ въ русскихъ владѣльческихъ хозяйствахъ—зависитъ отъ особенностей самыхъ этихъ хозяйствъ, особенностей, о которыхъ намъ тоже доводилось упоминать еще въ самомъ началѣ нашей работы. Именно, мы имѣемъ въ виду весьма широкое распространеніе *натуральныхъ* способовъ оплаты наемнаго

труда. Испольщина и отработки, въ той или иной формѣ, практикуются почти во всѣхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи съ развитымъ владѣльческимъ хозяйствомъ. При этой формѣ найма хозяева гораздо менѣе зависятъ отъ колебанія рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ и на трудъ, нежели при хозяйствѣ чисто денежномъ. Съ другой стороны эти натуральные виды оплаты, какъ мы видѣли, трудно поддаются выраженію въ денежной формѣ и потому дѣлаютъ въ извѣстной мѣрѣ фиктивными всякіе денежные учеты стоимости наемнаго труда въ частномъ хозяйствѣ.

Но если такимъ образомъ распространенность натуральныхъ—и въ общемъ дешевыхъ — способовъ оплаты наемнаго труда должна уменьшать въ большей или меньшей степени остроту того кризиса, который создается для владѣльческихъ хозяйствъ низкими хлѣбными цѣнами, — то съ другой стороны кризисъ этотъ долженъ отягчаться въ очень большой мѣрѣ тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ выручки отъ продажи урожая должны покрываться, помимо хозяйственныхъ затратъ, еще и *платежи по долгамъ*, лежащимъ на имѣніяхъ. Если ввести въ счетъ расходовъ и эти платежи (достигающіе, по среднему разсчету, въ черноземной полосѣ 17 к. на 1 пудъ хлѣба) [1]), то въ результатѣ хозяйства неизбѣжно окажется дефицитъ, во многихъ случаяхъ весьма крупный.

Н. Анненскій.

---

[1]) См. разсчетъ, приведенный въ статьѣ г. Терскаго въ журналѣ „Хозяинъ“, 1895 г., № 33.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОЧЕРКУ

Н. Ѳ. Анненскаго:

„Стоимость производства хлѣба въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ“.

Стоимость земледѣльческихъ

Цѣны обозначены

ГУБЕРНІИ.	По даннымъ Государственнаго Дворянскаго							
	Стоимость отдѣльныхъ работъ на 1 дес. подъ рожью.				Стоимость обработки и уборки.			Стои убор
	Обработка.	Уборка.	Молотьба.	Вывозка и раскидка навоза.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Озимой десятины.
I. Южныя степныя:								
Бессарабская	631	796	232	—	—	—	—	—
Херсонская	442	556	340	—	—	—	—	1,375
Екатеринославская	524	559	297	—	—	—	—	1,800
Таврическая	600	667	—	—	—	—	—	1,400
Донская область	732	702	384	—	—	—	—	1,765
II. Юго-западныя:								
Кіевская	803	518 [1]	537	—	1,305	890	—	—
Подольская	631	535	350	—	1,400	1,150	—	1,750
Волынская	471	560	353	—	1,200	835	—	1,350
III. Среднія черноземныя:								
Харьковская	574	486 [1]	316	—	—	—	—	1,470
Воронежская	520	450 [1]	—	—	—	—	—	—
Полтавская	551	513	300	—	—	—	—	1,350
IV. Сѣверныя черноземныя:								
Черниговская	354	369	—	—	800	—	—	—
Курская	548	448 [1]	140	—	670	530	—	—
Орловская	395	416 [1]	160	300	590	530	1,150	—
Тульская	358	406	210	675	550	—	—	—
Тамбовская	361	433	275	—	640	—	—	—
Рязанская	446	536	—	—	560	530	1,130	—
V. Средневолжскія:								
Нижегородская	308	516	205	—	785	—	1,550	—
Казанская	300	440	169	—	730	—	—	—
Пензенская	412	532	168	—	700	580	—	—
Симбирская	540	485	240	—	—	—	—	—

[1] Безъ возки сноповъ.

работъ (по губерніямъ).

въ копѣйкахъ.

Банка.		По данным земской статистики.									
мость обработки, ки и молотьбы.		Стоимость отдѣльныхъ работъ на 1 дес. подъ рожью.				Стоимость обработки и уборки.			Стоимость обработки, уборки и молотьбы.		
Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Обработка.	Уборка.	Молотьба.	Вывозка и раскидка навоза.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.
—	—	601	797	—	—	—	—	—	—	—	—
1,375	—	493	597 [1])	335	—	—	—	—	1,504	—	—
—	—	662	540	468	—	—	—	—	—	1,287	—
1,700	—	475	559	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,287	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,270	—	550	500	—	—	—	—	—	1,610	1,280	—
—	—	478	480	—	—	1,170	1,110	—	—	—	—
—	—	542	504	405	—	1,010	—	—	—	—	—
—	—	344	372	181	—	550	—	—	—	—	—
—	—	—	500	—	550	710	550	—	—	—	—
—	—	377	502	200	—	600	510	1,100	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	340	427	281	830	630	450	1,040	—	—	—
—	—	—	533	—	—	—	—	1,040	—	—	—
—	—	500	450	244	341	—	—	1,545	—	—	—
—	—	358	425	221	422	580	560	1,165	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	1,290	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ГУБЕРНІИ.	По текущимъ обзорамъ Департамента Земледѣлія.								
	Стоимость отдѣльныхъ работъ на 1 десятину подъ рожью.			Стоимость обработки и уборки.			Стоимость обработки, уборки и молотьбы.		
	Обра-ботка.	Уборка.	Молотьба.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.
I. Южныя степныя:									
Бессарабская	562	521	—	—	—	—	—	—	—
Херсонская	573	[1])(321)	—	—	—	—	—	—	—
Екатеринославская	[1])(275)	404	—	—	—	—	—	—	—
Таврическая	[1])(350)	518	—	—	—	—	—	—	—
Донская область	—	[1])(839)	—	—	—	—	—	—	—
II. Юго-западныя:									
Кіевская	—	488	—	—	—	—	—	—	—
Подольская	—	478	—	—	—	—	—	—	—
Волынская	—	467	—	—	—	—	—	—	—
III. Среднія черноземныя:									
Харьковская	466	403	—	—	—	—	—	—	—
Воронежская	475	358	—	—	—	—	—	—	—
Полтавская	—	391	—	—	—	—	—	—	—
IV. Сѣверныя черноземныя:									
Черниговская	—	357	—	—	—	—	—	—	—
Курская	450	379	200	—	—	—	—	—	—
Орловская	400	406	—	700	—	1,000	—	—	1,110
Тульская	241	350	—	590	—	—	—	—	—
Тамбовская	325	452	—	600	—	—	—	—	—
Рязанская	300	340	—	720	—	1,100	—	—	—
V. Средневолжскія:									
Нижегородская	—	—	—	1,020	—	1,650	—	—	—
Казанская	385	427	—	1,200	—	—	—	—	—
Пензенская	—	434	—	900	—	—	1,000	—	—
Симбирская	262	474	—	983	—	—	—	—	—

[1]) Цифры, поставленныя въ скобки, не принимались въ разсчетъ при выводѣ среднихъ

По 5-му вып. «Сельскохоз. и статист. свѣд.»						По 3-му вып. «Сельскохоз. и статист. свѣдѣній», изд. Департамента Земледѣлія.											
Стоимость обработки и уборки.			Стоимость обработки, уборки и молотьбы.														
Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Обработка.	Уборка.	Молотьба.	Итого.	Вывозка и раскидка навоза.	Инвентарь и постройки.	Администрація.	Поземельные платежи.	Итого общіе расходы.	Всего расхода.	Урожай съ 1 десятины (пуды).	Число показаній.
—	—	—	—	—	—	710	700	530	1,940	—	100	150	60	310	2,240	80	14
—	—	—	—	—	—	610	637	455	1,702	—	107	122	50	279	1,981	76	29
—	—	—	—	—	—	585	620	400	1,605	—	165	155	46	366	1,971	54	15
—	—	—	—	—	—	720	1,065	800	2,585	—	150	140	45	335	2,920	75	12
—	—	—	—	—	—	700	610	387	1,679	—	175	205	38	418	2,097	61	13
—	—	—	—	—	—	950	635	645	2,230	170	210	400	60	670	3,070	107	11
—	—	—	—	—	—	965	585	445	1,995	180	170	300	70	540	2,715	94	5
—	—	—	—	—	—	600	390	240	1,230	305	130	110	74	314	1,849	75	8
—	—	—	—	—	—	917	687	607	2,211	[1] (2,415)	380	240	80	700	5,326	110	15
—	—	—	—	—	—	592	555	367	1,514	—	122	180	75	377	1,891	81	20
—	—	—	—	—	—	683	597	457	1,737	—	100	142	100	342	2,079	73	46
—	—	—	—	—	—	490	490	257	1,237	400	147	92	70	309	1,946	65	23
675	540	—	—	—	—	615	500	325	1,440	210	140	160	110	410	2,050	87	23
600	600	1,200	—	—	—	382	345	213	940	425	187	202	94	483	1,848	67	17
600	600	—	—	—	—	367	360	252	979	410	200	210	73	483	1,872	84	25
600	420	1,000	—	—	—	435	475	312	1,222	287	120	155	80	355	1,864	70	25
540	—	1,000	—	—	—	400	340	220	960	395	252	182	71	505	1,860	67	20
920	600	1,750	—	—	—	595	480	350	1,425	635	265	310	58	633	2,693	64	21
600	560	1,085	—	—	—	530	450	210	1,190	350	110	105	68	283	1,823	65	17
675	500	—	—	—	—	425	442	215	1,082	340	110	135	72	317	1,739	67	13
720	—	1,400	—	—	—	410	455	190	1,055	595	135	115	68	318	1,968	65	16

по группамъ губерній.

ГУБЕРНІИ.	По даннымъ Государственнаго Дворянскаго							
	Стоимость отдѣльныхъ работъ на 1 дес. подъ рожью.				Стоимость обработки и уборки.			Стои убор
	Обработка.	Уборка.	Молотьба.	Вывозка и раскидка навоза.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Озимой десятины.
VI. Нижневолжскія:								
Саратовская	402	449	270	—	930	—	—	—
Самарская.	588	545	450	—	1,010	—	1,200	—
Уфимская	471	529 [1])	302	—	920	—	—	—
VII. Промышленныя:								
а) *Восточный районъ:*								
Московская.	—	515 [1])	—	—	1,500	—	2,550 [2])	—
Ярославская.	—	—	—	—	—	—	—	1,640 [2])
Владимірская	—	388	—	386	1,480	—	—	—
Костромская.	—	438	—	550	1,190	—	—	—
б) *Западный районъ:*								
Тверская	—	470 [1])	300	500	—	—	2,360 [2])	—
Смоленская	—	366 [1])	250	625	1,050	—	2,170	—
Калужская.	630	387	—	800	815	—	—	—
VIII. Пріозерныя:								
а) С.-Петербургская.	—	452 [1])	—	—	—	—	—	—
б) Новгородская	600	462 [1])	316	400	—	—	—	—
Псковская.	—	445 [1])	—	—	—	—	26,6 [2])	—
IX. Сѣверо-западныя:								
Ковенская	400	350	—	—	—	—	—	—
Виленская.	650	379	—	—	—	—	—	—
Гродненская	562	366	—	300	—	—	—	—
Минская.	530	376	—	—	850	—	—	—
Витебская	—	500	—	—	—	—	2,570 [2])	—
Могилевская	372	448	—	—	690	—	—	—
X. Прибалтійскія:								
Эстляндская.	—	—	—	—	—	—	—	—
Лифляндская	—	—	—	—	—	—	—	—
Курляндская.	—	—	—	—	—	—	—	—

[1]) Безъ возки сноповъ.
[2]) Съ вывозкой и раскидкой удобренія.

Банка.		По данымъ земской статистики.									
мость обработки, ки и молотьбы.		Стоимость отдѣльныхъ работъ на 1 дес. подъ рожью.				Стоимость обработки и уборки.			Стоимость обработки, уборки и молотьбы.		
Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Обработка.	Уборка.	Молотьба.	Вывозка и раскидка навоза.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.
—	—	364	610	200	—	1,000	600	—	—	—	—
—	—	482	420 [1])	288	—	—	—	—	—	—	—
—	—	227	338	165	—	—	—	—	—	—	—
—	—	858	664	310	300	1,125 [2])	825	1,950 [2])	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	810	738	330	738	1,590	1,130	2,570 [2])	—	—	—
—	2,900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3,200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	2,820	—	690	437	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ГУБЕРНІИ.	По текущимъ обзорамъ Департамента Земледѣлія.								
	Стоимость отдѣльныхъ работъ на 1 десятину подъ рожью.			Стоимость обработки и уборки.			Стоимость обработки, уборки и молотьбы.		
	Обработка.	Уборка.	Молотьба.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.
VI. Нижневолжскія:									
Саратовская	—	395	—	—	—	—	—	—	—
Самарская	—	380	—	—	—	—	—	—	—
Уфимская	—	381	—	—	—	—	—	—	—
VII. Промышленныя:									
а) *Восточный районъ:*									
Московская	—	596	—	—	—	—	—	—	—
Ярославская	—	535	—	—	—	—	—	—	—
Владимірская	—	523	—	—	—	—	—	—	2,750
Костромская	—	469	—	—	—	2,600[1])	—	—	—
б) *Западный районъ:*									
Тверская	—	487	—	—	—	—	—	—	—
Смоленская	—	527	—	1,100	—	—	—	—	29
Калужская	487	401	—	950	—	1,900	—	—	—
VIII. Пріозерныя:									
а) С.-Петербургская	—	585	—	—	—	—	—	2,900	—
б) Новгородская	1,000	587	—	—	—	—	1,900	—	—
Псковская	600	532	—	—	—	26,70	1,750	—	—
IX. Сѣверо-западныя:									
Ковенская	—	355	—	—	—	—	—	—	—
Виленская	—	309	—	—	—	—	—	—	—
Гродненская	—	266	—	—	—	—	—	—	—
Минская	—	266	—	—	—	—	—	—	—
Витебская	—	365	—	1,570	—	—	—	—	—
Могилевская	437	282	—	600	—	—	—	—	—
X. Прибалтійскія:									
Эстляндская	—	599	—	—	—	—	—	—	—
Лифляндская	—	458	—	—	—	—	—	—	—
Курляндская	—	425	—	—	—	—	—	—	—

[1]) Въ составъ работъ входитъ вывозка и раскидка удобренія.

По 5-му вып. «Сельскохоз. и статист. свѣд.»						По 3-му вып. «Сельскохоз. и статист. свѣдѣній», изд. Департамента Земледѣлія.											
Стоимость обработки и уборки.			Стоимость обработки, уборки и молотьбы.														
Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Озимой десятины.	Яровой десятины.	Пары десятинъ.	Обработка.	Уборка.	Молотьба.	Итого.	Вывозка и раскидка навоза.	Инвентарь и постройки.	Администрація.	Поземельные платежи.	Итого общіе расходы.	Всего расхода.	Урожай съ 1 десятины (пуды).	Число показаній.
—	—	—	—	—	—	580	430	310	1,320	150	105	105	48	258	1,728	60	34
—	—	—	—	—	—	522	440	190	1,152	135	147	140	38	325	1,612	48	17
—	—	—	—	—	—	460	450	300	1,210	235	95	190	46	331	1,776	56	12
—	—	—	—	—	—	965	685	460	2,110	865	200	190	52	442	3,417	74	24
—	—	—	—	—	—	875	700	475	2,050	710	165	170	36	371	3,131	89	16
—	—	—	—	—	—	950	805	510	2,265	725	280	250	44	574	3,564	70	11
—	—	2,750[1])	—	—	—	865	590	450	1,905	485	110	300	26	436	2,826	61	15
—	—	3,200[1])	—	—	—	715	450	180	1,345	865	180	195	58	433	2,643	81	17
1,150	975	{2,475 / 2,000}	—	—	—	655	535	375	1,565	910	230	225	44	499	2,974	75	18
—	—	—	—	—	—	645	510	380	1,535	790	330	225	64	619	2,944	68	15
—	—	—	—	—	4,500	1,500	875	700	3,075	1,425	270	300	56	626	5,126	85	7
—	—	—	1,550	950	—	925	655	460	2,040	550	300	245	54	599	3,189	65	27
—	—	—	—	—	2,800	810	600	370	1,780	585	130	225	42	397	2,762	67	14
—	—	—	—	—	—	660	390	345	1,395	550	350	300	50	700	2,645	67	11
—	—	—	—	—	—	770	390	285	1,445	535	215	225	48	488	2,468	56	20
—	—	—	—	—	—	765	360	275	1,400	590	230	225	46	501	2,491	52	7
—	—	—	—	—	—	665	335	250	1,250	775	200	190	36	426	2,451	63	15
1,200	800	—	—	—	—	705	415	305	1,425	380	250	280	48	578	2,383	71	13
770	550	—	—	—	—	485	435	475	1,395	785	175	185	46	406	2,586	71	12
—	—	—	—	—	—	1,150	650	515	2,315	1,070	200	350	95	645	4,030	86	5
—	—	—	—	—	—	900	570	575	2,045	785	305	310	155	770	3,600	84	17
—	—	—	—	—	—	700	800	420	1,920	1,000	325	425	185	935	3,855	80	6

О связи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ русскомъ земледѣліи.

Обзоръ источниковъ.—Измѣненія въ площади пахатныхъ земель.—Измѣненія въ площади главныхъ культурныхъ растеній.—Измѣненія въ районахъ русской полевой культуры.—Измѣненія въ численности и распредѣленіи лошадей.—Общіе выводы.

Техника сельскаго хозяйства стоитъ въ несомнѣнной связи съ высотою урожаевъ и цѣнъ на сельскохозяйственные продукты. Къ сожалѣнію, современные матеріалы русской сельскохозяйственной статистики таковы, что анализъ погоднаго измѣненія техники подъ вліяніемъ измѣненій въ урожаяхъ и цѣнахъ совершенно невозможенъ. Не говоря уже объ отсутствіи массоваго изслѣдованія пріемовъ культуры (за немногими исключеніями, напр. за исключеніемъ густоты посѣва), даже количественныя свѣдѣнія о распредѣленіи растительныхъ и животныхъ культуръ относятся лишь къ весьма немногимъ срокамъ и страдаютъ отрывочностью, неполнотою, а иногда и недоброкачественностью данныхъ.

Первое однородное и одновременное обслѣдованіе культурныхъ площадей въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи принадлежитъ 1881 году; результаты его опубликованы въ 1884 году [1]). Обслѣдованіе распредѣленія угодій и культуръ предполагалось повторять черезъ пятилѣтніе сроки, но вторичное изслѣдованіе, которое должно было относиться къ 1886 году и было предпринято Центральнымъ Комитетомъ въ самомъ началѣ 1887 года, затянулось на два года, такъ что даже для вычисленія валового сбора Комитетъ еще пользовался площадями 1881 года. Затѣмъ матеріалъ вторичнаго обслѣдованія, по всей вѣроятности, является разновременнымъ; наконецъ, опубликованіе его началось очень поздно и происходитъ весьма медленно [2]). Такимъ образомъ для общаго

[1]) Статистич. Временникъ Ц. Ст. Ком., серія III, вып. 4. Общіе погубернскіе итоги культурныхъ площадей, со включеніемъ казенныхъ и удѣльныхъ земель, не помѣщены въ этомъ изданіи, а напечатаны только въ „Сборникѣ свѣдѣній по Европейской Россіи за 1882 годъ“ (изд. 1884 г.).

[2]) Мы могли воспользоваться вышедшими къ концу 1894 г. выпусками только по 10-ти губерніямъ (Статист. Рос. Имп., XXII: вып. XIV, Казанская 1894; XIX, Курляндская 1893; XXIII, Могилевская 1893; XXIV, Московская 1892; XXXIV, Псковская 1893; XXXVIII, Саратовская 1894; XL, Смоленская 1893; XLIII, Тверская 1893; XLVI, Харьковская 1893; XLVII, Херсонская 1893).

количества пахатныхъ земель мы не можемъ сравнить цифру 1881 года по всѣмъ губерніямъ ни съ какими послѣдующими датами. За прежнее время ее можно сопоставить съ итогами пахатныхъ земель по „Статистикѣ поземельной собственности“ 1877—78 гг. Для посѣвныхъ площадей подъ отдѣльными растеніями можно получить приблизительныя величины посредствомъ вычисленія, такъ какъ Центральный Комитетъ для вычисленія валового сбора за 1890, 1891 и 1892 годы пользовался уже посѣвными площадями 1887 года [1]). Въ 1892 году лѣтомъ Центральный Комитетъ предпринялъ новое обслѣдованіе исключительно посѣвныхъ площадей при помощи губернскихъ комитетовъ; результаты были отпечатаны (но не во всеобщее свѣдѣніе) въ 1893 году [2]). Наконецъ съ 1893 года началась, повидимому, погодная регистрація посѣвныхъ площадей со стороны Центральнаго Комитета [3]). Но какъ въ 1892, такъ и въ 1893 и въ 1894 годахъ новыя свѣдѣнія были получены не по всѣмъ губерніямъ: за 1892 годъ отсутствовали свѣдѣнія по губерніямъ Ковенской, Лифляндской и Черниговской (для нихъ почему-то повторены цифры даже не 1887, а 1881 года); въ 1893 году цифры 1892 года повторены для губерній Владимірской, Оренбургской, Рязанской и Уфимской; въ 1894 году цифры 1893 года повторены для губерній Лифляндской, Полтавской и С.-Петербургской. Для крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ 46-ти губерніяхъ (безъ трехъ прибалтійскихъ и безъ Донской области) имѣются еще опубликованныя въ 1894 году свѣдѣнія объ общемъ количествѣ пахатной земли и о распредѣленіи ея между озимыми посѣвами, яровыми посѣвами, паромъ, полевыми сѣнокосами и остальною пахатною землею [4]).

Публикаціи губернскихъ статистическихъ комитетовъ лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ даютъ регистрацію угодій и культуръ по свѣдѣніямъ мѣстной администраціи, такъ какъ по этимъ вопросамъ ежегодное доставленіе свѣдѣній для всеподданнѣйшихъ отчетовъ не обязательно.

Текущая статистика Департамента Земледѣлія съ 1881 года знакомитъ съ общимъ характеромъ погодныхъ измѣненій въ посѣвныхъ площадяхъ, занятыхъ отдѣльными растеніями по разнымъ мѣстностямъ, но отмѣтки этого рода, доставляемыя неправильно разбросанными и нерѣдко малочисленными корреспондентами, конечно, не могутъ восполнить отсутствія сплошныхъ массовыхъ свѣдѣній. Въ земской статистикѣ основное мѣстное изслѣдованіе культурныхъ площадей (преимущественно частновладѣльческихъ) нигдѣ еще не было повторено, а въ текущей земской статистикѣ либо сообщаются отмѣтки доброволь-

---

[1]) Въ вычисленія для 1890 г. вкрались многія погрѣшности, исправленныя для 1891 г. (Стат. Рос. Имп., XIX, 1892 г., предисловіе).

[2]) Площади посѣвовъ и населеніе, принятыя Ц. Ст. Комитетомъ при разработкѣ урожая 1892 г. Спб. 1893. (Валовой сборъ 1892 года былъ исчисленъ параллельно по двумъ источникамъ).

[3]) Стат. Рос. Имп., XXVIII, XXX.

[4]) Врем. Центр. Комит., № 33.

ныхъ корреспондентовъ (обыкновенно болѣе многочисленныхъ, чѣмъ у Департамента Земледѣлія), либо по временамъ приводятся свѣдѣнія низшей администраціи.

По отношенію къ количествамъ скота хронологическія сравненія стоятъ не въ лучшемъ положеніи. Полицейскія свѣдѣнія объ общемъ числѣ головъ разныхъ видовъ скота по губерніямъ за послѣднее время публиковались только для 1882, 1883 и 1888 годовъ [1]), да и то въ 1888 году скотъ не былъ раздѣляемъ на городской и сельскій. При сопоставленіи съ данными основной земской статистики свѣдѣнія эти въ громадномъ большинствѣ случаевъ оказываются ниже дѣйствительности. Только для лошадей мы имѣемъ результаты настоящаго мѣстнаго изслѣдованія, конской переписи, охватившей въ 1882 году почти всю Европейскую Россію [2]). Къ сожалѣнію, послѣдующія военно-конскія переписи производились въ разныхъ мѣстахъ Россіи въ разное время, и мы имѣемъ возможность сопоставлять данныя для западной и средней Россіи только съ 1888 года [3]), а для восточной и южной только съ 1891 года [4]). Въ земской статистикѣ повторное исчисленіе скота (исключительно крестьянскаго) производилось лишь въ очень немногихъ мѣстностяхъ, преимущественно вслѣдствіе неурожая 1891—92 гг.

Все вышесказанное можетъ служить нѣкоторымъ объясненіемъ значительной неполноты и отрывочности послѣдующаго анализа соотношеній между хлѣбными цѣнами и урожаями—съ одной стороны и распредѣленіемъ растительныхъ и животныхъ культуръ—съ другой стороны. Настоятельная необходимость разобраться въ этихъ соотношеніяхъ для лучшаго пониманія современной хозяйственной дѣйствительности заставляетъ пожелать, чтобы въ возможно скоромъ времени у насъ въ Россіи были устроены правильныя періодическія наблюденія надъ хозяйственнымъ распредѣленіемъ территоріи и надъ разными сторонами сельскохозяйственной техники. При постановкѣ будущихъ наблюденій большую пользу можетъ оказать опытъ иностранныхъ государствъ, гдѣ послѣ немалочисленныхъ неудачъ замѣтны ясные признаки совершенствованія въ положеніи сельскохозяйственной статистики [5]).

Измѣненіе въ количествахъ пахатной земли по большому числу губерній можетъ быть отмѣчено, какъ уже выше указано, лишь для крестьянскихъ надѣльныхъ земель при сопоставленіи свѣдѣній 1881 года со свѣдѣніями 1893 года. Къ сожалѣнію, для этихъ сроковъ мы не имѣемъ возможности сдѣлать сопоставленія свѣдѣній объ урожаяхъ по однороднымъ источникамъ, да и для

---

[1]) Сборн. свѣд. по Евр. Россіи за 1882 г. (1884); Стат. Врем., сер. III, вып. 8, 1886; Стат. Рос. Имп., X, 1890.

[2]) Конская перепись 1882 г. Изд. Главн. Упр. Коннозав., 1884.

[3]) Стат. Рос. Имп., вып. XX.

[4]) Сводъ стат. матер. Изд. Канц. Комит. Министровъ, 1894.

[5]) Ср. Traugott Müller. Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand der Agrarstatistik. Iena. 1888.—Его же статья въ Allgemeines Statist. Archiv v. Mayr. 1893.

хлѣбныхъ цѣнъ принуждены довольствоваться данными не ранѣе 1881 года (по свѣдѣніямъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія), такъ что можно взять цѣны тѣхъ самыхъ годовъ, въ которые регистровалась крестьянская пашня, а между тѣмъ общее количество пахатныхъ земель не обладаетъ сильною подвижностью и скорѣе должно отвѣчать на измѣненія среднихъ цѣнъ и среднихъ урожаевъ, чѣмъ на погодныя измѣненія.

Если сгруппировать губерніи по тѣмъ относительнымъ измѣненіямъ, которыя произошли въ суммѣ цѣнъ ржи, овса и ячменя [1]), при сравненіи такой суммы цѣнъ для 1881 и 1893 гг. по каждой губерніи, мы получимъ рядъ, въ которомъ можно помѣстить 33 губерніи [2]). Если распредѣлить эти губерніи въ 5 группъ такимъ образомъ, что на первыя 2 группы приходится по 6-ти губерній, а на остальныя по 7 губерній, то для группы съ наибольшимъ паденіемъ цѣнъ приростъ крестьянской пашни за 12 лѣтъ составляетъ 20,5%, для второй группы 28,1%, для третьей 27,8%, для четвертой 21,2% и для пятой группы 25,2% [3]). Какъ видно, полной правильности въ измѣненіяхъ пашни не замѣчается, но все таки въ общемъ можно сказать, что при умѣренномъ паденіи цѣнъ возрастаніе крестьянской пашни было значительнѣе, чѣмъ при сильномъ и слабомъ паденіи. Тотъ же выводъ съ большею рельефностью можно сдѣлать при размѣщеніи тѣхъ же 33-хъ губерній по убывающимъ размѣрамъ того же признака (паденія цѣнъ) въ 3 группы:

11 губ. съ наибольш. паден. цѣнъ (48,2—37,6%) даютъ приростъ пашни +22,5%
„ „ „ умѣрен. „ „ (36,9—33,4%) „ „ „ +28,2%
„ „ „ слабымъ „ „ (33,2—14,1%) „ „ „ +23,4%

При сильномъ паденіи цѣнъ, вѣроятно, затрудняется ростъ запашки, служащей интересамъ крестьянскаго денежнаго хозяйства (за исключеніемъ Пермской губерніи всѣ губерніи, входящія въ составъ первой группы, принадлежатъ чернозему, да и въ Пермской губерніи юговостокъ съ большими запашками относится къ черноземнымъ степямъ); при наиболѣе слабомъ измѣненіи цѣнъ, наоборотъ, скорѣе затрудняется ростъ крестьянской запашки, служащей интересамъ натуральнаго хозяйства (изъ 11-ти губерній послѣдней группы только 3 вполнѣ принадлежатъ чернозему). Въ промежуточной группѣ тѣ и другія вліянія компенсируются, и приросту крестьянской запашки дается сравнительно наибольшій просторъ.

---

[1]) Мы избираемъ три хлѣба съ наиболѣе широкимъ географическимъ распространеніемъ; пшеницу приходится устранить еще вслѣдствіе неодинаковости цѣнъ на озимую и яровую пшеницу.

[2]) Для 4-хъ губерній нѣтъ свѣдѣній о крестьянской пашнѣ 1893 года, для 12-ти губерній недостаетъ свѣдѣній о цѣнѣ пуда какого-нибудь хлѣба въ 1881 г., а Оренбургская губернія, очевидно, принималась въ 1893 году въ иномъ составѣ, чѣмъ въ 1881 году.

[3]) Въ первой группѣ паденіе суммы цѣнъ для трехъ хлѣбовъ измѣняется отъ 48,2 до 40%, во второй отъ 39,7 до 36,9%, въ третьей до 36,6%, въ четвертой до 31,7% и въ пятой отъ 30,8 до 14,1%.

Крестьянскую пашню 1893 г. по нѣкоторымъ губерніямъ можно сравнить съ пашнею 1887 года. Если въ 8-ми губерніяхъ [1]) вычислить относительныя измѣненія суммы цѣнъ ржи, овса и ячменя за 1886 и 1892 гг., т. е. за годы, предшествовавшіе регистраціямъ, и расположить губерніи парами по уменьшающемуся поднятію цѣнъ за этотъ промежутокъ времени, то для пары съ наибольшимъ поднятіемъ цѣнъ [2]) получается увеличеніе крестьянской пашни на 5,2%, для слѣдующей пары 18,2%, для дальнѣйшей пары 30,1% и, наконецъ, для пары съ наименьшимъ поднятіемъ цѣнъ [3]) увеличеніе пашни было 13,6%. Стало быть, и здѣсь умѣренному поднятію цѣнъ соотвѣтствовало сравнительно наибольшее возрастаніе крестьянской запашки.

Для цѣнъ мы можемъ располагать совершенно однороднымъ источникомъ для конца 70-хъ и начала 80-хъ годовъ лишь въ свѣдѣніяхъ интендантскаго вѣдомства о цѣнахъ четверти овса [4]).

Если взять цѣны овса за трехлѣтія 78—80 гг. и 84—86 гг. и сопоставить ихъ по тѣмъ губерніямъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія о пахатныхъ земляхъ въ 1881 и 1887 гг., то окажется, что 3 губерніи съ бо̀льшимъ поднятіемъ овсяныхъ цѣнъ (болѣе 15%) показали увеличеніе общей площади запашекъ на 31,6%, 3 губерніи съ меньшимъ поднятіемъ (менѣе 15%) на 5,7%, а 4 губерніи съ паденіемъ цѣнъ на овесъ дали увеличеніе общей площади запашекъ только на 3,4%.

По урожаямъ намъ приходится сравнивать свѣдѣнія губернаторскихъ отчетовъ объ урожаѣ ржи „самъ столько-то“. При сопоставленіи средняго урожая за трехлѣтіе 1878—80 гг. съ трехлѣтіемъ 1884—86 гг. получается, что для тѣхъ 4-хъ губерній, гдѣ урожай второго трехлѣтія сравнительно болѣе превосходитъ среднюю величину перваго трехлѣтія, процентъ пашни у крестьянъ повысился на 3,1%, а тамъ, гдѣ повышеніе урожая было не столь значительно, процентъ крестьянской пашни увеличился на 2,5%; на владѣльческой землѣ произошло измѣненіе въ обратномъ направленіи: тамъ, гдѣ урожай увеличился относительно сильнѣе, запашка возросла на 13,4%, а при меньшемъ увеличеніи урожая—на 15,4%.

Въ Херсонской губерніи съ 1890 года земская статистика публикуетъ ежегодныя свѣдѣнія о распредѣленіи угодій [5]). Сопоставляемъ суммы цѣнъ для 4-хъ хлѣбовъ (яровой пшеницы, ржи, овса и ячменя) и суммы урожаевъ для нихъ же съ количествами пашни на частновладѣльческой землѣ и на надѣльной землѣ крестьянскихъ обществъ [6]); цѣны беремъ за годы, предшество-

---

[1]) Для Курляндіи нѣтъ свѣдѣній за 1893 годъ, для Московской губерніи недостаетъ нѣкоторыхъ цѣнъ.

[2]) Гдѣ цѣна 1886 г. была слишкомъ на 40% ниже цѣны 1892 г.

[3]) Гдѣ цѣна 1886 г. была на 10—12% ниже противъ цѣны 1892 г.

[4]) Временникъ Центр. Стат. Комит., № 4, 1889 г.

[5]) Хозяйственно-статистическіе обзоры Херсонской губерніи, 1890—93 гг.

[6]) Безъ частной крестьянской земли и безъ земли колонистовъ.

вавшіе регистраціи угодій:

	Суммы цѣнъ.	Суммы урожаевъ.	Количество пахатной земли: частно-владѣльч.	крест. обществъ.
1889 г. . . .	228,0	73,9	1.260,537	1.330,998
1890 „ . . .	210,0	130,8	1.285,042	1.332,623
1891 „ . . .	518,5	78,4	1.293,464	1.278,955
1892 „ . . .	422,4	93,7	1.316,946	1.252,062

Урожайный 1890 годъ, сопровождавшійся паденіемъ цѣнъ, вызвалъ въ Херсонской губерніи увеличеніе запашекъ на крестьянскихъ надѣлахъ, а при сильномъ подъемѣ цѣнъ въ 1891 г. количество крестьянской пашни уменьшилось.

Общая площадь крестьянскихъ посѣвовъ въ промежутокъ времени между 1881 и 1887 гг. показала небольшое увеличеніе (на 2,6%) для суммы тѣхъ четырехъ губерній, въ которыхъ сумма хлѣбныхъ цѣнъ (ржи, овса и ячменя) подверглась сравнительно большему пониженію, а четыре губерніи съ меньшимъ паденіемъ цѣнъ за тотъ же промежутокъ показали уменьшеніе общей площади крестьянскихъ посѣвовъ (на 4,5%).

Въ Херсонской губерніи общая величина посѣвной площади увеличилась въ 1891 году и сократилась въ 1892 году.

По Полтавской губерніи текущая земская статистика отмѣчала сокращеніе крестьянскихъ посѣвовъ въ 1890, 1891, 1892 и 1893 годахъ, а расширеніе владѣльческихъ посѣвовъ указывалось для 1890 и 1892 годовъ и въ послѣднемъ случаѣ прямо приписывалось повышенію хлѣбныхъ цѣнъ.

Въ Самарской губерніи, послѣ неурожая 1891 года, текущая земская статистика отмѣтила громадное сокращеніе крестьянскихъ посѣвовъ на 1892 годъ (до 200,000 дес. яровыхъ посѣвовъ).

Въ Пермской губерніи, по свидѣтельству также текущей земской статистики, въ 1893 году посѣвы занимали только 49% пашни, между тѣмъ въ 1881 году ими было занято 63% пахатной площади; при этомъ въ пяти уѣздахъ, пострадавшихъ отъ неурожая, процентъ посѣвной площади уменьшился, а въ семи непострадавшихъ увеличился.

Обратимся теперь къ тѣмъ измѣненіямъ, которыя наблюдались въ площадяхъ подъ отдѣльными культурными растеніями, и къ связи этихъ измѣненій съ колебаніями хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ.

Всѣ пять изслѣдованій надъ культурными площадями Европейской Россіи [1]) обнаружили, что важнѣйшими полевыми растеніями въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи должны быть признаны четыре хлѣба: рожь, овесъ, пшеница и ячмень. Для этихъ хлѣбовъ мы и займемся общими сопоставленіями измѣненій въ площади съ измѣненіями въ цѣнахъ и урожаяхъ. Съ 1881 года по 1887 годъ [2]) площадь подъ рожью увеличилась на 6,7%, подъ овсомъ на

[1]) 1881, 1887, 1892, 1893 и 1894 гг.

[2]) Вычисленіе площадей 1887 г. сдѣлано по изданію Центр. Комитета 1891 г.

6,3%, подъ яровою пшеницею на 6,8%, подъ озимою пшеницею на 14,1%, подъ ячменемъ относительно всего сильнѣе на 20,3%. Мы лишены возможности сопоставить измѣненія площадей за этотъ промежутокъ съ измѣненіями цѣнъ и урожаевъ на всѣ названные хлѣба по однороднымъ источникамъ. Напомнимъ только, что предшествовавшій начальному обслѣдованію культуръ годъ (1880) былъ вообще неурожайнымъ: для ржи по конкретнымъ записямъ частныхъ хозяйствъ [1]) урожай 1886 года былъ на 28,1% выше, чѣмъ урожай 1880 года; по свѣдѣніямъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ урожай 1886 года для ржи былъ на 30,3% выше, чѣмъ урожай 1880 года. Этимъ и должно объясняться увеличеніе площади, хотя цѣны на рожь въ 1886 году были значительно ниже, чѣмъ въ 1880 году; объ этомъ можно судить хотя бы по измѣненію интендантскихъ цѣнъ на ржаную муку; въ 1886 году ржаная мука въ Европейской Россіи заготовлена по цѣнѣ на 26,3% низшей противъ цѣны 1880 года. Овесъ тоже увеличилъ свою площадь, не смотря на паденіе цѣны (на 9,8% по интендантскимъ свѣдѣніямъ). Для послѣдующихъ промежутковъ мы уже располагаемъ параллельными данными о колебаніи цѣнъ, урожаевъ и площадей и представляемъ результаты сравненія въ нижепомѣщаемой таблицѣ:

	Измѣненіе цѣны [2]) съ 1886 по 1891 г.	Измѣненіе урожая [3]) съ 1886 по 1891 г.	Измѣненіе площади съ 1887 по 1892 г.	Измѣненіе цѣны съ 1891 по 1892 г.	Измѣненіе урожая съ 1891 по 1892 г.	Измѣненіе площади съ 1892 по 1893 г.	Измѣненіе цѣны съ 1892 по 1893 г.	Измѣненіе урожая съ 1892 по 1893 г.	Измѣненіе площади съ 1893 по 1894 г.
Рожь	+119,8%	—37,1%	— 9,1%	— 30,5	+ 28,0	— 2,4	— 31,8	+26,4	+ 2,5
Озимая пшеница.	+ 31,4	+36,6	+12,6	— 21,7	+ 0,1	— 24,7	— 22,9	+57,3	+22,2
Яровая пшеница.	+ 53,0	—15,4	+ 4,6	— 31,8	+ 53,7	+ 7,6	— 24,9	+53,2	— 3,9
Овесъ	+ 50,4	—24,6	— 6,8	— 12,6	+ 9,5	— 2,8	— 22,4	+53,2 [4])	— 0,9
Ячмень	+ 55,5	— 9,1	+ 7,6	— 19,3	+ 11,1	+ 2,7	— 23,1	+70,2	— 0,9 [4])

Сѣрые хлѣба рожь и овесъ въ 1892 году показываютъ сокращеніе площади какъ вслѣдствіе неурожая 1891 года, такъ, можетъ быть, и вслѣдствіе значительнаго поднятія цѣнъ, затруднявшаго обсѣмененіе крестьянскихъ полей Напротивъ, яровая пшеница, ячмень и особенно озимая пшеница увеличили свою площадь по сравненію съ 1887 годомъ; въ относительно большомъ возра-

---

[1]) Урожаи ржи въ Европейской Россіи. А. Фортунатовъ. М. 1893, стр. 86.

[2]) Цѣны взяты по показаніямъ добровольныхъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія за осеннее время.

[3]) Урожаи по Центр. Стат. Ком. получены дѣленіемъ валовыхъ сборовъ на площади (для сбора 1887 г. площадь 1881 г., для сбора 1891 г.—площадь 1887, остальныя 1892 и 1893 годовъ).

[4]) Измѣненія урожаевъ яровой пшеницы и овса и площадей овса и ячменя совпали совершенно случайно.

станіи площади подъ озимою пшеницею должно было оказать вліяніе то обстоятельство, что для озимой пшеницы (единственнаго изъ 5 хлѣбовъ) урожай 1891 года былъ много лучше, чѣмъ урожай 1886 года. Между тѣмъ мы знаемъ, что озимая пшеница принадлежитъ къ рѣдкимъ для Европейской Россіи растеніямъ въ томъ смыслѣ, что абсолютная величина ея площади на частновладѣльческихъ поляхъ больше, чѣмъ на крестьянскихъ надѣльныхъ; стало быть, погодныя колебанія урожаевъ при одновременномъ (хотя относительно другихъ хлѣбовъ невысокомъ) ростѣ цѣны отражаются и на колебаніи помѣщичьихъ посѣвовъ. Увеличеніе культуры яровой пшеницы и ячменя должно было зависѣть отъ повышенія цѣнъ.

Въ 1893 году площадь увеличилась для яровой пшеницы вслѣдствіе сравнительнаго повышенія ея урожая въ 1892 году, а также въ меньшей степени для ячменя, для котораго наблюдалось тоже повышеніе урожая и тоже въ меньшей степени.

Озимая пшеница значительно сократила свою площадь, вслѣдствіе того, что урожай 1892 г. былъ совершенно одинаковъ съ урожаемъ 1891 года, а цѣны упали на 22%; здѣсь мы имѣемъ дѣло съ чистымъ вліяніемъ цѣны на величину площади подъ хлѣбомъ преимущественно рыночнымъ, и сокращеніе площади произошло въ отношеніи (26%) близкомъ къ относительному паденію цѣны.

Рожь, посѣянная осенью 1892 года, болѣе реагировала на измѣненіе цѣны, чѣмъ на измѣненіе урожая, и сокращеніе (хотя и небольшое—2,4%) площади должно было отчасти зависѣть отъ недостатка сѣмянъ; кромѣ того извѣстно, что въ значительной части района съ широкимъ распространеніемъ ржаной культуры 1892 годъ былъ опять неурожайнымъ. Овесъ тоже немного уменьшилъ свою площадь.

Въ 1894 году ржаная культура сдѣлала шагъ впередъ, не смотря на паденіе осеннихъ цѣнъ 1893 года и благодаря, конечно, хорошему урожаю. Отличный урожай пшеницы въ 1893 году опять отразился рѣшительнымъ увеличеніемъ площади подъ этимъ растеніемъ, хотя цѣны на озимую пшеницу и упали. Яровая пшеница, почти одинаково упавшая въ цѣнѣ, уменьшила свою площадь отъ причинъ, остающихся неясными.

Овесъ и ячмень почти сохранили прежнюю площадь, вслѣдствіе хорошаго урожая въ 1893 году и несмотря на паденіе цѣнъ.

Въ общемъ вышеприведенная табличка показываетъ, что высота урожаевъ имѣетъ нѣсколько бо̀льшее значеніе для размѣра площадей подъ русскими хлѣбами, чѣмъ высота хлѣбныхъ цѣнъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ отрывочному групповому анализу по отдѣльнымъ мѣстностямъ, бросимъ бѣглый взглядъ на распредѣленіе районовъ полевой культуры и на тѣ измѣненія, которыя наблюдались въ этихъ районахъ въ послѣднее время.

Въ 1894 году по тремъ преобладающимъ растеніямъ 50 губерній Европейской Россіи могли быть раздѣлены на 11 районовъ полевой культуры. За небольшимъ исключеніемъ это тѣ-же районы, которые наблюдались въ 1892 году [1]): наибольшее число губерній (14) принадлежало сѣверному ржано-овсяно-ячменному району; за нимъ по числу губерній слѣдовалъ ржано-овсяно-пшеничный (10 губ.), потомъ ржано-овсяно-картофельный (7 губерній), далѣе ржано-пшенично-ячменный (6 губерній); по 4 губерніи насчитывалось въ ржано-овсяно-гречишномъ и въ ржано-овсяно-просяномъ районѣ; наконецъ по одной губерніи въ 5 районахъ: ржано - овсяно - льняномъ [2]), ржано - овсяно - полбяномъ, ржано-ячменно-картофельномъ, пшенично-ржано-просяномъ и пшенично-кукурузно-ячменномъ.

Если обратить вниманіе не только на выборъ трехъ главныхъ растеній, но и на ихъ послѣдовательность, то въ 1894 году по сравненію съ 1893 годомъ замѣчаются измѣненія только для четырехъ губерній: Самарская губернія вмѣсто послѣдовательности: 1) пшеница, 2) рожь, 3) просо вернулась къ прежнему своему порядку: 1) пшеница, 2) рожь, 3) овесъ; Казанская губернія на третье мѣсто послѣ ржи и овса поставила полбу вмѣсто гречихи; а губерніи Оренбургская и Подольская, оставшіяся въ прежнемъ главномъ районѣ (ржано-овсяно-пшеничномъ) повысили мѣсто ржи и понизили мѣсто овса.

Для Самарской губерніи мы не можемъ сравнить цѣны на просо [3]); что же касается до овса, то хотя осенняя цѣна его въ 1893 году была на 34% ниже, чѣмъ въ 1892 году, урожай овса въ Самарской губерніи за 1893 годъ былъ на 66% выше. Въ Казанской губерніи гречиха родилась одинаково плохо въ 1892 и 1893 годахъ (1,6 четв. и 1,7 четв. съ дес.), а цѣна между тѣмъ упала на 35%, между тѣмъ полба, хотя и уронившая цѣну на 37%, имѣла въ 1893 году урожай на 113% выше, чѣмъ въ 1892 году. Для измѣненія порядка въ Оренбургской и Подольской губерніяхъ мы не можемъ подобрать причины, такъ какъ въ обѣихъ губерніяхъ 1893 годъ отличался бо̀льшимъ паденіемъ цѣнъ и урожаевъ для ржи, чѣмъ для овса, а между тѣмъ въ 1894 году рожь стала преобладать надъ овсомъ.

---

[1]) Описаніе ихъ дано въ „Сельскохозяйственной Статистикѣ“ А. Фортунатова (М. 1893, стр. 168—169); картограмма помѣщена въ „Деревенскомъ Календарѣ“ на 1895 годъ. Въ текстѣ и картограммѣ сдѣланы три ошибки: Орловская губ. въ 1892 году принадлежала къ ржано-овсяно-конопляному району (а не къ ржано-овсяно-картофельному), а Пензенская и Симбирская губерніи къ ржано-овсяно-просяному (а не къ гречишному и пшеничному, какъ ошибочно показано въ названныхъ изданіяхъ).

[2]) Для яровыхъ растеній 1894 года мы могли воспользоваться только извлеченіемъ въ „Вѣстникѣ Финансовъ“ (1895, № 8); тамъ нѣтъ погубернскихъ свѣдѣній о культурѣ льна, конопли и кукурузы, а потому для Псковской, Орловской и Бессарабской губерній оставлено распредѣленіе 1893 г.

[3]) Нѣтъ свѣдѣній за 1893 годъ.

*

При сравненіи районовъ полевой культуры за 1893 годъ съ районами за 1892 годъ оказываются измѣненія по 5 губерніямъ: Харьковской, Орловской, Лифляндской, Кіевской и Таврической. Въ Харьковской губерніи обнаруживавшееся въ 1892 году первенство ржи смѣнилось первенствомъ пшеницы; это находитъ себѣ объясненіе въ урожаяхъ предшествовавшихъ годовъ: рожь въ 1892 году родилась хуже, чѣмъ въ 1891 г. (2,4 четв. вм. 2,8 ч.), а яровая пшеница лучше (3,1 ч. вм. 2,4 ч.); цѣны упали почти въ одинаковомъ отношеніи (съ 1 р. 10 к. для ржи и съ 1 р. 9 к. для пшеницы на 77 к. для обоихъ хлѣбовъ). Орловская губернія выставила на третье мѣсто (послѣ ржи и овса) картофель вмѣсто конопли; урожай картофеля въ губерніи за 1892 годъ былъ на 47% больше, чѣмъ за 1891 годъ, а коноплянаго сѣмени лишь на 22% больше (картофель подешевѣлъ на 19%, конопляное сѣмя на 13%). Въ Лифляндской губерніи вторымъ растеніемъ послѣ ржи былъ въ 1892 году ячмень, а въ 1893 году овесъ; замѣтимъ, что урожай овса въ 1892 году былъ на 15%, а ячменя только на 5% выше, чѣмъ въ 1891 году (цѣна овса упала на 29%, а ячменя на 15,7%). Кіевская губернія послѣ ржи имѣла въ 1892 г. пшеницу, а въ 1893 году овесъ; эта перемѣна объясняется уже не разницею въ урожаяхъ а разницею цѣнъ: овесъ осенью 1892 года былъ дороже (63 к.), чѣмъ осенью 1891 года (62 к.), а озимая пшеница упала въ цѣнѣ на 27,3%. Таврическая губернія, имѣющая главнымъ хлѣбомъ пшеницу, понизила мѣсто ржи и повысила мѣсто ячменя, хотя цѣны обоихъ хлѣбовъ измѣнились почти въ одинаковомъ отношеніи (рожь на 34%, ячмень на 30,4%); причиною было значительное повышеніе урожая ячменя въ 1891 году (на 81% выше 1891 г.), между тѣмъ какъ урожай ржи далъ далеко не такое повышеніе (39%).

Итакъ, въ большинствѣ случаевъ причиною измѣненій, наблюдаемыхъ въ районахъ полевой культуры, слѣдуетъ признать измѣненіе въ высотѣ урожаевъ различныхъ растеній. Иными словами, мы опять приходимъ къ прежде сдѣланному выводу о томъ, что урожаи оказываютъ на распредѣленіе культуръ большее вліяніе, чѣмъ цѣны.

При сравненіи районовъ послѣдняго времени съ районами 1887 и 1881 годовъ самымъ выдающимся фактомъ слѣдуетъ признать постепенное вытѣсненіе гречихи и замѣну ея другими главными полевыми растеніями. Въ 1894 году къ ржано-овсяно-гречишному району принадлежали только 4 губерніи (Черниговская [1]), Курская, Могилевская, Владимірская), въ 1893 и 1892 гг. 5 губерній (съ прибавленіемъ Казанской), въ 1887 году такихъ губерній насчитывалось 11: изъ нихъ Минская, Тульская и Орловская отвели впослѣдствіе гречишное мѣсто картофелю, Калужская—ячменю, Пензенская—просу, Нижегородская—пшеницѣ. Въ 1881 году ржано-овсяно-гречишный районъ составлялся 14 губерніями, которыя простирались одною сплошною полосою отъ Уфимской губерніи до Минской; лишними противъ 1887 года были губерніи: Уфимская.

[1]) Единственная, гдѣ гречиха стояла на второмъ мѣстѣ послѣ ржи.

замѣнившая гречиху пшеницею, Симбирская и Рязанская, гдѣ вмѣсто гречихи явилось просо. Шестилѣтіе, предшествовавшее 1887 году, имѣло по интендантскимъ свѣдѣніямъ болѣе высокую (на 3,4%) цѣну гречневой крупы, чѣмъ шестилѣтіе 1875—80 гг. Между тѣмъ для гречихи констатировано несомнѣнное пониженіе урожаевъ какъ на черноземѣ, такъ и въ нечерноземной полосѣ [1]), и въ этомъ паденіи долженъ находиться ключъ къ измѣненію культурныхъ площадей. Гречишная площадь сократилась съ 1881 по 1887 гг. на 10,8%, 1887—1892—на 24,4%, 1892—1893 гг. на 6% и 1893—1894 гг. еще на 5,4%. Просо стало преобладать надъ гречихою съ 1893 года, хотя въ 1894 году немножко сократило свою площадь. Непрерывное увеличеніе площади замѣчается для двухъ полевыхъ растеній: для картофеля и для кукурузы. Картофельная площадь возросла съ 1881 по 1887 г. на 35,3%, съ 1887 по 1892 г. на 7,2%, 1892—1893 на 5,8%, 1893—1894 г. на 2%. Увеличеніе кукурузной площади шло въ такихъ отношеніяхъ: 1881—1887 гг.—24,5%, 1887—1892 гг.—17,6%, 1892—1893 гг.—2,5%, 1893—1894—5,2%. Впрочемъ кукуруза является важнымъ полевымъ растеніемъ только для Бессарабской губерніи, гдѣ она занимаетъ второе мѣсто послѣ пшеницы; въ остальныхъ губерніяхъ она не поднимается не только на второе, но и на третье мѣсто.

Для ржи мы дѣлали сопоставленіе между измѣненіемъ цѣнъ съ 1891 года на 1892 годъ и измѣненіемъ площадей съ 1892 г. на 1893 г. Если размѣстить 39 губерній по уменьшающемуся паденію ржаной цѣны въ 4 группы, то окажется, что для 9 губерній съ наибольшимъ паденіемъ цѣны (свыше 39% получается въ итогѣ не сокращеніе, а напротивъ увеличеніе ржаной площади на 4,1%; при умѣренномъ паденіи цѣнъ (отъ 39 до 33%) площадь почти не измѣнилась: 10 губерній этой группы дали уменьшеніе площади на 0,8%; при меньшихъ величинахъ паденія получились бо̀льшія сокращенія площади: 10 губерній съ паденіемъ цѣны отъ 33 до 25% дали уменьшеніе ржаной площади на 5,6% и 10 губерній съ паденіемъ не свыше 25% уменьшеніе 2,8%. Такое же сопоставленіе сдѣлано нами для ржаныхъ площадей, засѣянныхъ осенью 1892 и 1893 года (урожаи 1893—1894 г.), въ зависимости отъ измѣненія соотвѣтствующихъ осеннихъ цѣнъ (1892—1893 г.). Тамъ, гдѣ произошло наибольшее паденіе цѣны (10 губерній съ паденіемъ свыше 40 %), наблюдалось увеличеніе площади на 3,5%, въ другихъ 9 губерніяхъ съ паденіемъ отъ 30 до 40% такое же увеличеніе площади подъ рожью на 3,5%, въ третьей группѣ изъ 10 губерній съ пониженіемъ цѣны отъ 23 до 30% опять-таки увеличеніе на 3,8% и наконецъ въ послѣдней группѣ изъ 10 губерній, гдѣ рожь сравнительно наименѣе (менѣе 23%) упала въ цѣнѣ, наблюдалось не увеличеніе, а сокращеніе площади подъ рожью на 3,4%. Отсюда мы вправѣ заключить, что въ періодъ, непосредственно слѣдовавшій за великимъ ржанымъ недородомъ

---

[1]) Грассъ. Страхованіе сельскохозяйственныхъ посѣвовъ. 1892, стр. 119.

1891 года, пониженіе ржаныхъ цѣнъ являлось *благопріятнымъ* условіемъ для размѣровъ ржаной культуры.

Слѣдя за погоднымъ измѣненіемъ ржаныхъ площадей на 1892, 1893 и 1894 годы мы видимъ сплошное увеличеніе ржаной культуры въ семи губерніяхъ [1]); а непрерывное уменьшеніе площадей подъ рожью наблюдалось тоже только въ семи губерніяхъ [2]); для первой группы паденіе цѣны составляло въ среднемъ 62,4%, для второй группы только 43,8%. Иными словами, сплошной ростъ ржаной культуры совершался при болѣе сильномъ паденіи цѣнъ, чѣмъ сплошное уменьшеніе той же культуры.

Если взять цѣны 1886 и 1891 годовъ и крестьянскія ржаныя площади 1887 [3]) и 1892 годовъ, то для 5 губерній съ большимъ повышеніемъ цѣнъ оказывается уменьшеніе крестьянскихъ ржаныхъ посѣвовъ на 5,2%, а для 5 губерній, со сравнительно меньшимъ повышеніемъ цѣнъ, крестьянская ржаная площадь въ итогѣ совершенно не измѣнилась.

При сравненіи урожаевъ за трехлѣтія 1878—1880 гг. и 1884—1886 гг. и крестьянскихъ ржаныхъ площадей 1881 и 1887 годовъ—4 губерніи съ болѣе повышеннымъ урожаемъ показали приростъ культуры (7,1%), четыре съ менѣе повысившимся урожаемъ ничтожное увеличеніе (+1,5%), а единственная губернія, въ которой урожай второго трехлѣтія былъ ниже перваго, (Курляндія) дала сокращеніе крестьянской ржаной культуры (—6,7). Владѣльческая культура въ первой группѣ показала увеличеніе на 33,3%, во второй на 9,4%, а въ Курляндской губерніи на 1,7%.

Для овса сопоставленіемъ осеннихъ цѣнъ 1891 и 1892 годовъ и культурныхъ площадей 1892 и 1893 гг. констатируется противорѣчіе крестьянскихъ и частновладѣльческихъ интересовъ.

42 губерніи могутъ быть раздѣлены на двѣ равновеликія группы (по 21 губерніи); первая группа, въ которую отобраны губерніи съ бо́льшимъ паденіемъ цѣнъ, даетъ увеличеніе овсяной площади у крестьянъ на 19,4% и сокращеніе ея у частныхъ владѣльцевъ на 8,2%; другая группа, куда попали остальныя губерніи (21), размѣщенныя по относительно уменьшающемуся паденію цѣнъ, дала у крестьянъ сокращеніе на 8,8%, у частныхъ владѣльцевъ сокращеніе на 5,5%.

Для трехлѣтій 1878—80 и 1884—86 гг. произведено сопоставленіе измѣненія интендантскихъ цѣнъ на овесъ съ измѣненіемъ овсяныхъ площадей въ 1881 и 1887 годахъ: 3 губерніи съ паденіемъ цѣнъ дали приростъ овсяной площади у крестьянъ на 0,4%, у владѣльцевъ на 2,7%; 3 губерніи съ умѣреннымъ

---

[1]) Вятской, Гродненской, Курляндской, Пермской, Самарской, Саратовской и Тамбовской.

[2]) Волынской, Екатеринославской, Минской, Олонецкой, Псковской, Тверской и Харьковской.

[3]) Непосредственно по Стат. Рос. Имп. XXII. 10 губерній.

повышеніемъ овсяныхъ цѣнъ показали уменьшеніе у крестьянъ на 4,1%, увеличеніе у владѣльцевъ на 3,3%; наконецъ, 3 губерніи съ большимъ повышеніемъ цѣнъ дали у крестьянъ уменьшеніе овсяной площади на 4,9%, у владѣльцевъ же, напротивъ, значительное увеличеніе на 31,3%. Владѣльческая овсяная культура вполнѣ правильно отвѣчала на измѣненіе валовой доходности десятины овса (+25,5%, +21,9%, +2,7%), крестьянская же, какъ это ни странно кажется съ перваго взгляда, реагировала въ обратномъ направленіи на уменьшающіяся величины валовой доходности (—7,0%, —3,9%, +0,4%). Поуѣздныя сличенія крестьянскихъ и владѣльческихъ овсяныхъ площадей въ 1881 и 1887 годахъ можно произвести по 106 уѣздамъ 10 губерній; изъ нихъ мы исключили одинъ уѣздъ (Аткарскій, гдѣ цифра 1887 года внушаетъ сомнѣніе), а 105 уѣздовъ расположили по уменьшающемуся возрастанію интендантскихъ овсяныхъ цѣнъ, а послѣ нѣкотораго предѣла по увеличивающемуся паденію интендантскихъ овсяныхъ цѣнъ, взятыхъ за трехлѣтія 1878—80 и 1884—86 гг. Если взять три группы съ одинаковымъ числомъ уѣздовъ (по 35 уѣздовъ въ каждой), то первая группа съ наибольшимъ увеличеніемъ цѣнъ (болѣе, чѣмъ на 11%) показываетъ въ суммѣ уменьшеніе крестьянской овсяной площади на 10,4% и, напротивъ, значительное увеличеніе владѣльческой овсяной площади на 25,2% Вторая группа изъ 35 уѣздовъ, съ увеличеніемъ овсяныхъ цѣнъ отъ 11 до 1%, даетъ уменьшеніе крестьянской площади на 8,6% и увеличеніе частновладѣльческихъ посѣвовъ овса на 10,6%. Къ третьей группѣ принадлежатъ 3 уѣзда съ наименьшимъ повышеніемъ цѣнъ (менѣе 1%) и 32 уѣзда съ паденіемъ овсяныхъ цѣнъ; для этой группы на крестьянскихъ посѣвахъ обнаруживается уже не уменьшеніе, а нѣкоторое увеличеніе площади на 1,8%, а на частновладѣльческихъ посѣвахъ увеличеніе площади имѣетъ сравнительно наименьшій размѣръ, 7,1%. Замѣтимъ еще, что первая группа съ наибольшимъ возрастаніемъ цѣнъ даетъ сокращеніе крестьянской культуры въ 21 уѣздѣ, увеличеніе въ 14, сокращеніе владѣльческой культуры въ 10 уѣздахъ, увеличеніе въ 25. Во всякомъ случаѣ при наибольшемъ повышеніи цѣнъ оказались условія наиболѣе благопріятныя для владѣльческой культуры и наименѣе благопріятныя для крестьянской культуры овса.

Всѣ вышеприведенныя сопоставленія относились къ измѣненію культурныхъ площадей по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета. Данныя, доставлявшіяся Департаменту Земледѣлія его добровольными корреспондентами, рисуютъ слѣдующій общій ходъ измѣненія въ культурахъ за первое десятилѣтіе текущей статистики Департамента Земледѣлія (1881—90 гг.). Въ первые годы десятилѣтія сказывалось стремленіе къ увеличенію озимыхъ посѣвовъ въ южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ; причиною были низкіе урожаи яровыхъ вслѣдствіе поврежденія отъ весеннихъ засухъ и вредныхъ насѣкомыхъ (особенно хлѣбнаго жука); это стремленіе встрѣтило препятствіе въ неблагопріятныхъ зимахъ и осеннихъ засухахъ. Посѣвы ржи увеличились въ Новороссіи (кромѣ Бессарабіи) и среднихъ черноземныхъ губер-

ніяхъ и, напротивъ, сократились въ губерніяхъ Саратовской и Самарской, гдѣ главною причиною сокращенія выставлялось паденіе цѣнъ. Во второмъ пятилѣтіи рожь обнаруживала наклонность скорѣе къ сокращенію, чѣмъ къ увеличенію площади. Культура озимой пшеницы стремилась къ расширенію въ южныхъ степяхъ и въ губерніяхъ Кіевской, Полтавской и Тульской. Въ Бессарабской и Подольской губерніяхъ наблюдалось увеличеніе посѣвовъ озимаго рапса. Яровая пшеница уменьшала свою площадь до 1888 года, а съ 1888 года стала увеличивать площадь. Наиболѣе сильное сокращеніе въ первый періодъ падало на половину общаго числа черноземныхъ губерній, наибольшее увеличеніе во второй періодъ отмѣчено въ губерніяхъ Херсонской, Харьковской, Минской и Пермской. Причинами сокращенія признавались и низкіе урожаи вообще, и хлѣбный жукъ въ частности, и низкія цѣны. Овесъ на черноземѣ расширялся въ 1882, 1885 и 1887 годахъ, значительно сократился въ 1888 году, особенно въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ. Въ нечерноземной Россіи годы сокращенія чередовались съ годами увеличенія овсяной площади; къ послѣднимъ принадлежали 1882, 1883, 1887, 1889 и 1890 гг. Въ концѣ десятилѣтія культура овса какъ бы нѣсколько отодвинулась къ сѣверу. Въ мѣстахъ сокращенія причинами признавались недостатокъ сѣмянъ послѣ недородовъ и вытѣсненіе болѣе цѣнными растеніями. Ячмень развивалъ свою площадь на черноземѣ съ 1882 г., въ нечерноземной полосѣ съ 1881 до 1885 гг.; въ 1889—90 гг. происходило новое увеличеніе. Ячмень игралъ большую роль при пересѣвѣ погибшихъ озимыхъ. Гречиха за все десятилѣтіе большею частью уменьшала размѣры своей площади. Культура льна въ нечерноземной Россіи возрастала до 1888 г. (особенно сильное увеличеніе пришлось на 1887 годъ); въ 1889 и особенно въ 1890 году произошло сильное сокращеніе льняныхъ посѣвовъ какъ вслѣдствіе паденія цѣнъ, такъ и вслѣдствіе неурожаевъ, причинявшихся поврежденіями отъ вредныхъ насѣкомыхъ; на черноземѣ культура льна сокращалась въ 1883 и 1884 годахъ, потомъ стала развиваться особенно въ Самарской и Саратовской губерніяхъ. Посѣвы конопли за десятилѣтіе вообще сокращались, особенно сильно въ Черниговской губерніи. Воздѣлываніе подсолнечника сдѣлало наибольшіе успѣхи въ губерніяхъ Воронежской, Саратовской, Тамбовской и Курской, нѣсколько меньшіе въ Донской, Полтавской и Самарской; въ этомъ расширеніи играли роль доходность культуры и малое количество сѣмянъ, потребныхъ для посѣва [1]). Крестоцвѣтныя масличныя растенія постепенно расширяли свою культуру по тѣмъ же причинамъ, особенно въ 1888—90 гг.; это расширеніе было наиболѣе замѣтно въ губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской, Черниговской, Тамбовской, Пензенской и Саратовской.

Изъ измѣненій послѣдующаго времени отмѣтимъ лишь немногіе факты по тѣмъ же сообщеніямъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія. Весною

[1]) По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета площадь подъ подсолнечникомъ съ 1881 по 1892 годъ увеличилась на 66,5%.

1891 года наблюдалось много случаевъ пересѣва озимыхъ яровыми; вслѣдствіе этого увеличились посѣвы овса, ячменя и картофеля, а мѣстами проса и подсолнечника. Посѣвы льна сократились вслѣдствіе паденія цѣнъ, а посѣвы гречихи подверглись новому сокращенію вслѣдствіе хроническихъ неурожаевъ этого растенія. Осенью 1891 и 1892 года произошло новое сокращеніе площади озимыхъ какъ вслѣдствіе недорода 1891 года, такъ и вслѣдствіе необходимости пересѣвовъ въ разныхъ мѣстахъ средней и южной Россіи. Въ восточной Россіи, напротивъ, замѣчалось уменьшеніе площади подъ яровыми. Въ 1893 году наблюдалось довольно значительное увеличеніе яровой площади въ югозападномъ краѣ и Новороссіи вслѣдствіе пересѣва погибшихъ озимыхъ, особенно пшеницы. Сильное расширеніе яровыхъ посѣвовъ было еще въ Воронежской губерніи послѣ двукратнаго неурожая ржи. Въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ развивались посѣвы проса и отчасти подсолнечника, чечевицы и картофеля на счетъ овса, который сокращалъ свою площадь благодаря недостатку и дороговизнѣ сѣмянъ [1]).

Весна 1894 года, по свѣдѣніямъ департаментскихъ корреспондентовъ, сопровождалась большею частью расширеніемъ посѣвовъ. При этомъ наблюдалось однако, на владѣльческой землѣ стремленіе къ сокращенію площади зерновыхъ хлѣбовъ и къ замѣнѣ ихъ въ югозападныхъ губерніяхъ свекловицею, бобовыми и масличными, въ болѣе сѣверныхъ—картофелемъ. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ продолжали сокращаться посѣвы гречихи, расширялась культура овса, на западѣ—клевера, люпина и вики. Какъ на черноземѣ, такъ и въ нечерноземной полосѣ увеличились посѣвы чечевицы [2]).

Осенью 1894 года произошло довольно значительное сокращеніе озимой площади, особенно въ черноземной полосѣ. По приблизительнымъ опредѣленіямъ корреспондентовъ, посѣвы озимыхъ не сократились лишь въ губерніяхъ центральныхъ земледѣльческихъ (6), Черниговской, Харьковской, Саратовской и Уфимской, гдѣ небольшое сокращеніе владѣльческихъ посѣвовъ покрылось расширеніемъ посѣвовъ крестьянскихъ. А въ остальныхъ мѣстностяхъ чернозема сокращеніе было велико и достигало у владѣльцевъ и арендаторовъ 20—30%, а въ Новороссіи, 3 нижневолжскихъ и 3 югозападныхъ губерніяхъ до 50—75%. Причиною этого явленія единодушно называли почти полное отсутствіе спроса и крайне низкія цѣны. Интересно, однако, что, по словамъ самихъ корреспондентовъ, сокращеніе озимыхъ произошло большею частью за счетъ пшеницы, а рожь менѣе сократила свою площадь и даже въ тѣхъ же мѣстностяхъ на надѣльной землѣ кое-гдѣ увеличила ее. Изъ нечерноземныхъ губерній извѣстія о нѣкоторомъ сокращеніи доставлены лишь изъ литовскихъ

---

[1]) Вліяніе дороговизны яровыхъ сѣмянъ слѣдовало бы обнаружить при сопоставленіи площадей съ весенними цѣнами.

[2]) На частновладѣльческихъ посѣвахъ Нижегородской губерніи чечевица уже въ 1893 г. была третьимъ растеніемъ.

и пріозерныхъ губерній, а значительное сокращеніе отмѣчено лишь въ Пермской губерніи.

Мы не будемъ входить въ детали тѣхъ свѣдѣній, которыя сообщались относительно измѣненія въ культурахъ корреспондентами текущей земской статистики за одиннадцатилѣтнее существованіе этой статистики. Отмѣтимъ только указанія на нѣкоторыя причины такихъ измѣненій. Сокращеніе посѣвовъ какого-нибудь растенія у крестьянъ часто ставится въ связь съ недостаткомъ сѣмянъ этого растенія [1]). Этотъ недостатокъ обыкновенно соединенъ съ мѣстною дороговизною сѣмянъ; здѣсь заключается одна изъ причинъ того, что поднятіе цѣнъ какого-нибудь продукта можетъ сопровождаться сокращеніемъ крестьянскаго производства. Еще чаще можно встрѣтить извѣстія о сокращеніи отдѣльныхъ культуръ подъ вліяніемъ неурожаевъ; особенно часто такого рода отмѣтки относились къ гречихѣ [2]), но не мало свѣдѣній и о другихъ растеніяхъ [3]). Напротивъ, подъ вліяніемъ хорошаго урожая въ послѣднемъ году, констатируются случаи увеличенія соотвѣтствующей культуры на будущій годъ: такъ было въ Московской губерніи съ рожью осенью 1886 года и съ яровыми весною 1887 года, въ Полтавской губерніи съ пшеницею на 1888 годъ, а въ Самарской губерніи даже съ гречихою въ 1890 и 1891 гг.

О распространеніи новыхъ культуръ изъ данныхъ земской статистики можно было бы извлечь массу отрывочныхъ указаній, перечисленіемъ которыхъ мы не имѣемъ возможности заняться. Напомнимъ только о расширеніи посѣвовъ подсолнечника въ губерніяхъ Воронежской и Саратовской [4]), чечевицы въ губерніяхъ Казанской и Московской [5]) и о полевомъ травосѣяніи въ Московской губерніи.

Изданія текущей земской статистики неоднократно обращали вниманіе на различіе общаго характера владѣльческой и крестьянской культуры: у владѣльцевъ различныя растенія воздѣлываются преимущественно для продажи, у крестьянъ преимущественно для потребленія [6]); поэтому для первыхъ особенно важны измѣненія урожаевъ и сѣмянныхъ запасовъ. Мѣстами у крестьянъ опре-

---

[1]) Таковы извѣстія изъ губерній: Воронежской (1893, II, стр. 32), Московской (Ежегодникъ, 1889, стр. 52), Орловской (1890, II, стр. 11), Полтавской (1891, стр. 49; 1892, стр. 88; 1893, стр. 89), Саратовской (1891, стр. 18), С.-Петербургской (1893, I, стр. 28).

[2]) Воронежская г. (1886, I, стр. 95), Казанская (1885, стр. 37; 1886, стр. 15; 1887 стр. 15; 1888, стр. 16; 1889, стр. 20; 1890, стр. 19; 1892, стр. 32), Рязанская (1890, I, стр. VIII; 1891, I, стр. V).

[3]) Напримѣръ Воронежская г. (1892, II, стр. 28), Московская (1885, I, стр. 19), Нижегородская (1891, стр. 122), Орловская (1888, стр. 49), Полтавская (1886, стр. 29; 1889 I, стр. 27; 1890, стр. 68).

[4]) Воронежская (1887, I, стр. 31; 1891, II, стр. 36; 1892, II, стр. 38), Саратовская (1888, I, 128).

[5]) Казанская (1885, I, стр. 37; 1891, стр. 30), Московская (1888, II, стр. 158).

[6]) Казанская (1885, 1, стр. 28).

дѣленныя культуры (въ Хотинскомъ уѣздѣ ячмень и овесъ) назначаются въ продажу, а другія (тамъ же, озимыя и кукуруза) для собственнаго потребленія [1]). Въ Полтавской губерніи въ 1892 году статистики подсчитали отзывы корреспондентовъ о причинахъ сельскохозяйственныхъ затрудненій: изъ 142-хъ сообщеній 77 ссылались на неурожаи, а 70 на паденіе цѣнъ [2]). Въ крестьянскомъ хозяйствѣ для двухъ такихъ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстностей, какъ Хотинскій уѣздъ и Казанская губернія [3]), получается согласное указаніе на замѣну болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ менѣе цѣнными, но и менѣе требовательными; такое измѣненіе культуры обусловливается, конечно, уже не борьбою за рынокъ, а стремленіемъ обезпечить продовольственныя средства. По Тверской губерніи земская статистика [4]) занялась распредѣленіемъ крестьянъ-хозяевъ по размѣрамъ посѣва ржи; оказалось, что значительное большинство крестьянскихъ хозяйствъ (128,972 изъ 231,505) сѣютъ только отъ 5-ти до 15-ти мѣръ кромѣ того 13,927 менѣе 5-ти мѣръ ржи. При такихъ размѣрахъ посѣва пониженіе цѣнъ не можетъ имѣть такого относительнаго значенія, какъ для крупныхъ посѣвщиковъ.

По вопросу объ измѣненіи численности и распредѣленія лошадей въ связи съ измѣненіемъ цѣнъ и урожаевъ мы ограничимся лишь немногими отмѣтками. Конская перепись 1888 года констатировала для 31-й губерніи общую прибыль числа лошадей въ 5,04% по сравненію съ переписью 1882 года [5]). Напомнимъ, что 1888 годъ былъ урожайный послѣ урожайнаго, а по цѣнамъ на хлѣбъ онъ далеко уступалъ 1882 году. Конская перепись, исполненная въ 1891 г. въ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ, констатировала, напротивъ, для 15-ти губерній [6]) восточной и южной Россіи абсолютную убыль числа крестьянскихъ лошадей на 0,7% по сравненію съ 1882 годомъ. Въ противоположномъ направленіи измѣнялся процентъ безлошадныхъ крестьянъ. Изъ 28-ми губерній, по которымъ можно произвести сравненіе 1882 и 1888 годовъ (безъ привислинскихъ губерній), въ 18-ти губерніяхъ процентъ безлошадныхъ уменьшился и въ 10-ти увеличился [7]) въ промежутокъ между 1882 и 1888 годами. Между тѣмъ тамъ, гдѣ перепись производилась въ 1882 и 1891 годахъ, процентъ безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ за этотъ девятилѣтній періодъ

[1]) Хотинскій у. (1887, стр. 41).

[2]) Полтавская г. (1890, стр. 367).

[3]) Хотинскій у. (1887, стр. 43), Казанская г. (1892, стр. 34).

[4]) Тверская г. (1894, стр. XXVI).

[5]) Прибыль числа крестьянскихъ лошадей составляла 4,9% для 41 губерніи (съ 10 привислинскими).

[6]) По Архангельской, Астраханской, Вологодской и Пермской губерніямъ нельзя сдѣлать сравненій за неполнотою свѣдѣній 1882 г.

[7]) Въ итогѣ для 38 губерній (съ 10 привислинскими) процентъ безлошадныхъ упалъ съ 30,86% на 29,84%.

изъ 15-ти губерній увеличился въ 13-ти, а уменьшился только въ 2-хъ (Олонецкой и Херсонской). Если сравнить цѣны на рожь въ 1882 и 1891 годахъ и разнести 15 губерній по тремъ группамъ, причемъ въ первую попадутъ единственная губернія съ пониженіемъ цѣны (Олонецкая) и 4 губерніи съ наименьшимъ повышеніемъ (менѣе 40%), во вторую 5 губерній съ бо̀льшимъ повышеніемъ цѣнъ (отъ 40 до 114%) и въ третью 5 губерній съ наибольшимъ повышеніемъ (болѣе 114%), то для первой группы абсолютное число (не процентъ) безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ увеличилось за девятилѣтіе на 22,5%, для второй оно возросло на 32%, а для третьей увеличилось наиболѣе—на 48,7% Если тѣ же губерніи мы сгруппируемъ по относительному измѣненію урожаевъ ржи за 1891 г. сравнительно съ урожаями за 1882 годъ, то для первой группы, куда помѣщаются 2 губерніи съ повысившимся урожаемъ (Олонецкая и Херсонская) и 3 губерніи съ наименѣе понизившимся (до 17%), получается увеличеніе числа безлошадныхъ дворовъ на 21,5%; въ 5 губерніяхъ, съ паденіемъ урожая отъ 30 до 55%, число безлошадныхъ увеличилось на 36,2% и, наконецъ, въ 5 губерніяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая 1891 года, увеличеніе безлошадныхъ дворовъ достигло въ среднемъ 45,7%.

Убыль крестьянскихъ лошадей и возрастаніе числа безлошадныхъ дворовъ въ началѣ 90-хъ годовъ констатировано и земскими изслѣдованіями. Въ Воронежской губерніи [1]) къ 1892 году, по сравненію съ данными мѣстной подворной переписи, оказалась убыль на 37,8% (рабочихъ лошадей убавилось на 22%, нерабочихъ на 51%, жеребятъ на 70%); максимальная убыль взрослыхъ лошадей приходилась на Богучарскій уѣздъ, который по опредѣленіямъ Центральнаго Статистическаго Комитета принадлежалъ къ числу наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая (въ смыслѣ наименьшаго чистаго остатка хлѣбовъ). Въ Острогожскомъ уѣздѣ число дворовъ безъ рабочаго скота по переписи 1885 г. составляло 26%, а въ 1892 году 33,4%; число дворовъ съ одною головою рабочаго скота тоже увеличилось, а группы, хорошо снабженныя рабочимъ скотомъ, относительно уменьшились (съ двумя головами отъ 21,8% на 19,3%, съ тремя отъ 11,5% на 8,3%, съ четырьмя и болѣе отъ 9,4 на 5%). Для 20-ти селеній Воронежскаго уѣзда [2]) на одинъ дворъ приходилось лошадей въ 1884 году 2,7, въ 1891 г.—1,9, въ 1892 г.—1,4; сообразно съ этимъ возрасталъ въ тѣхъ же селеніяхъ и процентъ безлошадныхъ дворовъ (24,4, 28,0, 30,0). Въ Клинскомъ уѣздѣ Московской губерніи была произведена перепись въ 1892 году [3]); по сравненію съ данными военно-конской переписи 1888 года число крестьянскихъ лошадей оказалось уменьшившимся на 24%, а безлошадные составляли въ 1888 году 17,4%, въ 1892 году—23,1% общаго числа дворовъ. Отмѣтимъ, что цѣна овса въ Московской губерніи была въ 1892 году на 45% выше, чѣмъ въ 1888 году, а урожай

---

[1]) Воронежская г. (1892, II, стр. VIII—XI).

[2]) Воронежская г. (1893, II, стр. 33).

[3]) Земскій Ежегодникъ Московской губерніи 1893 года.

овса, напротивъ, былъ на 25% ниже. Между тѣмъ въ шестилѣтній промежутокъ, отъ 1882 по 1888 годъ, число крестьянскихъ лошадей въ Клинскомъ уѣздѣ увеличилось на 8,3%; въ 1888 г. овесъ былъ на 20% дешевле, чѣмъ въ 1882 г. Въ Сергачскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи [1]) за одинъ годъ, съ сентября 1890 по октябрь 1891 г., число крестьянскихъ лошадей уменьшилось на 14,6%. По ветеринарнымъ свѣдѣніямъ въ семи уѣздахъ Нижегородской губерніи [2]) убыль лошадей за 1891 годъ составляла 15,5%. Оффиціальныя свѣдѣнія о численности лошадей въ Нижегородской губерніи показываютъ убыль ихъ въ пятилѣтіе 1886—90 гг. сравнительно съ 1881—85 гг. (около 3%); замѣтимъ, что и урожаи овса были ниже (на 5%). Въ Рязанской губерніи исчисленія земскихъ начальниковъ въ 1891 году показали, по сравненію съ переписью 1881—88 гг., увеличеніе числа безлошадныхъ дворовъ. Въ Херсонской губерніи число лошадей увеличилось съ января 1891 года по январь 1892 г. почти на 7%; вспомнимъ, что въ 1891 году Херсонская губернія *сравнительно* со многими другими была въ благопріятномъ положеніи, а на слѣдующій годъ число лошадей по земскому обзору убавилось на 2,5%: въ 1892 году пшеница, рожь, ячмень и овесъ въ Херсонской губерніи дали сборы ниже среднихъ сборовъ за пятилѣтіе.

Подводя итоги важнѣйшимъ частямъ нашего изложенія, мы приходимъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

1) Общее хронологическое обозрѣніе измѣненій сельскохозяйственной техники по 50-ти губерніямъ Европейской Россіи значительно затрудняется скудостью, неполнотою и неоднородностью массовыхъ матеріаловъ.

2) Съ 1881 по 1893 годъ количество крестьянской надѣльной пашни наиболѣе увеличилось въ губерніяхъ съ умѣреннымъ пониженіемъ хлѣбныхъ цѣнъ.

3) Измѣненіе въ площади, занятой четырьмя главными хлѣбами, особенно сильно зависѣло отъ измѣненія урожаевъ и въ меньшей степени—отъ измѣненія цѣнъ.

4) Важнѣйшія измѣненія, происходившія во взаимномъ соотношеніи главныхъ культурныхъ растеній по отдѣльнымъ губерніямъ, обусловливались преимущественно измѣненіями въ урожаяхъ, но зависѣли также (хотя, повидимому, въ меньшей степени) и отъ измѣненія цѣнъ.

5) Въ 1893 году пониженіе ржаныхъ цѣнъ, вообще говоря, сопровождалось расширеніемъ ржаной культуры; угнетающее вліяніе низкихъ ржаныхъ цѣнъ замѣтно сказалось только осенью 1894 года.

6) Отдѣльно взятыя частновладѣльческія площади культуръ показываютъ большею частью измѣненіе въ одинаковомъ направленіи съ измѣненіемъ соотвѣтствующихъ цѣнъ.

7) Въ крестьянскомъ хозяйствѣ повышеніе цѣнъ на отдѣльные хлѣба нерѣдко сопровождается затрудненіемъ въ пріобрѣтеніи посѣвныхъ сѣмянъ.

---

[1]) Нижегородская г. (1891).

[2]) Нижегородская г. (1892, III, стр. 31).

8) Возрастаніе числа безлошадныхъ дворовъ находится въ прямомъ отношеніи съ возрастаніемъ хлѣбныхъ цѣнъ и въ обратномъ отношеніи—съ измѣненіемъ урожаевъ.

9) Интересы русскаго земледѣлія особенно связаны съ тѣми мѣропріятіями, которыя содѣйствуютъ полученію возможно болѣе высокихъ и возможно болѣе постоянныхъ урожаевъ.

А. Фортунатовъ.

Новая Александрія.
Мартъ, 1895.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ

А. Ѳ. Фортунатова:

„О связи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ русскомъ земледѣліи“.

I. Количество пахатной крестьянской надѣльной земли въ 1881 и 1893 годахъ по губерніямъ.

(Стат. Времен. Серія III, вып. 4, изд. 1884 г. и Времен. Центр. Стат. Ком. № 33, изд. 1894 г.).

Губерніи.	Десятинъ.	
	1881 г.	1893 г.
Архангельская . .	81.216	117.067
Астраханская . .	423.783	805.899
Бессарабская . .	1.018.989	1.518.877
Виленская	886.159	1.195.631
Витебская	745.208	1.128.829
Владимірская . .	1.236.868	1.281.528
Вологодская . . .	703.400	1.259.495
Волынская	1.338.767	1.715.367
Воронежская. . .	2.867.275	3.126.002
Вятская.	4.409.310	5.364.012
Гродненская . . .	838.194	1.004.172
Екатеринослав. .	1.704.701	2.276.836
Казанская	2.332.617	2.509.178
Калужская	919.677	1.058.286
Кіевская	1.430.464	1.583.188
Ковенская	797.976	1.100.259
Костромская . . .	1.262.155	1.353.191
Курская.	1.982.928	2.182.472
Минская	1.101.934	1.483.242
Могилевская. . .	850.236	1.207.099
Московская. . . .	802.886	875.360
Нижегородская .	1.406.191	1.474.941
Новгородская . .	905.755	1.572.631
Олонецкая. . . .	297.523	802.672
Оренбургская. .	5.051.328	3.278.661 ?
Орловская. . . .	1.589.476	1.697.090
Пензенская . . .	1.361.075	1.457.280
Пермская	2.584.591	4.353.042
Подольская . . .	1.311.779	1.486.602
Полтавская . . .	1.577.995	1.732.822
Псковская. . . .	726.378	1.145.278
Рязанская. . . .	1.339.464	1.402.029
Самарская . . .	4.277.660	5.574.804
С.-Петербургск.	373.766	612,661
Саратовская . .	2.358.448	2.616.272
Симбирская. . .	1.361.547	1.412.618
Смоленская . . .	1.063.335	1.367.833
Таврическая . .	1.341.058	1.835.003
Тамбовская . . .	2.346.846	2.540.908
Тверская	1.194.334	1.659.748
Тульская	1.108.833	1.149.790
Уфимская	2.070.026	3.031.272
Харьковская . .	2.031.413	2.188.198
Херсонская . . .	1.505.948	2.028.687
Черниговская .	1.367.583	1.815.452
Ярославская . .	706.261	924.311

II. Крестьянская и владѣльческая площадь пашни по 10 губерніямъ за 1881—1887 годы.

(Стат. Врем. Серія III, вып. 4, изд, 1884 г. и Стат. Росс. Имп. XXII. Вып. XIV, XIX, XXIII, XXIV, XXXIV, XXXVIII, XL, XLIII, XLVI, XLVII, изд. 1892—94 г.).

Губерніи.	Крестьянская площадь пашни. Десятинъ.		Владѣльческая площадь пашни. Десятинъ.	
	1881.	1887.	1881.	1887.
Казанская	2.332.617	2.423.302	355.356	365.946
Курляндская	377.251	398.197	193.383	215.052
Могилевская	850.236	899.434	319.415	368.560
Московская	802.886	793.044	131.306	132.991
Псковская	726.378	689.019	244.474	259.434
Саратовская	2.358.448	2.447.361	1.676.561	1.715.401
Смоленская	1.063.335	1.147.931	268.486	334.751
Тверская	1.194.334	1.228.761	225.315	297.499
Харьковская	2.031.413	2.089.390	937.727	1.261.191
? Херсонская	1.505.948	1.750.773	1.517.125	2.933.034

III. Крестьянская и владѣльческая посѣвная площадь по 8 губерніямъ за 1881—1887 годы.

(Источники тѣ же, какъ и для табл. II).

Губерніи.	Крестьянская посѣвная площадь. Десятинъ.		Владѣльческая посѣвная площадь. Десятинъ.	
	1881.	1887.	1881.	1887.
Казанская	1.536.370	1.584.893	228.176	221.440
Курляндская	268.659	258.984	146.208	214.827
Могилевская	556.770	443.043	181.431	143.878
Саратовская	1.484.774	1.569.776	729.465	936.829
Смоленская	697.750	701.643	134.718	173.631
Тверская	779.543	760.261	118.460	128.443
Харьковская	1.343.484	1.319.202	458.493	576.762
Херсонская	1.310.564	1.303.412	1.178.321	1.341.417

IV. Площади подъ четырьмя главными хлѣбами въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи за 1881, 1887, 1892, 1893 и 1894 годы.

(Сборн. свѣд. по Евр. Россіи за 1882 г., изд. 1884. Стат. Росс. Имп. XIX, XXVIII, XXX. Площади посѣвовъ 1892 г., особая брошюра Центральн. Комитета.—Вѣстн. Фин. 1895 г.).

	Рожь озимая.	Пшеница озимая.	Пшеница яровая.	Овесъ.	Ячмень.
			Десятинъ.		
1881	23.188.636	2.547.103	8.174.012	12.922.127	4.612.754
1887 . . (съ яров.	25.534.693)	2.743.486	8.591.600	13.553.649	5.333.097
1892	23.088.470	3.088.241	8.928.193	12.631.100	5.736.152
1893	22.505.322	2.338.370	9.685.566	12.274.692	5.892.743
1894	23.154.610	2.856.637	9.312.167	12.166.713	5.836.288

V. Районы полевой культуры по губерніямъ за 1881, 1887, 1892, 1893 и 1894 гг., съ обозначеніемъ порядка трехъ преобладающихъ растеній.

Источники тѣ же, какъ и для табл. IV. Сокращенія: Р—рожь, О—овесъ, П—пшеница, Я—ячмень, Г—гречиха, Пр—просо, Ка—картофель, Ку—кукуруза, Л—ленъ, Кон—конопля, Пол—полба).

Губерніи.	1881.	1887.	1892.	1893.	1894.
Архангельская	ЯРО	ЯРО	ЯРО	ЯРО	ЯРО
Астраханская	П Р Пр	П Р Пр	П Р Пр	П Р Пр	П Р Пр
Бессарабская	П Ку Я	П Ку Я	П Ку Я	П Ку Я	П Ку Я
Виленская	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Витебская	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Владимірская	Р О Г	Р О Г	Р О Г	Р О Г	Р О Г
Вологодская	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Волынская	Р О П	Р О П	Р О П	Р О П	Р О П
Воронежская	Р П О	Р О П	Р П О	Р П О	Р П О
Вятская	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Гродненская	Р О Ка	Р О Ка	Р О Ка	Р О Ка	[illegible] Ка
Донская область	П Р Я	П Р Я	П Р Я	П Р Я	П Р Я
Екатеринославская	П Р Я	П Р Я	П Я Р	П Я Р	П Я Р
Казанская	Р О Г	Р О Г	Р О Г	Р О Г	Р О Пол
Калужская	Р О Г	Р О Г	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Кіевская	Р П О	Р П О	Р П О	Р О П	Р О П
Ковенская	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я

Губерніи.	1881.	1887.	1892.	1893.	1894.
Костромская	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Курляндская	Р Я О	Р Я О	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Курская	Р О Г	Р О Г	Р О Г	Р О Г	Р О Г
Лифляндская	Р Я О	Р Я О	Р Я О	Р О Я	Р О Я
Минская	Р О Г	Р О Г	Р О Ка	Р О Ка	Р О Ка
Могилевская	Р О Г	Р О Г	Р О Г	Р О Г	Р О Г
Московская	Р О Ка	Р О Ка	Р О Ка	Р О Ка	Р О Ка
Нижегородская	Р О Г	Р О Г	Р О П	Р О П	Р О П
Новгородская	Р О Я	Р О Я	Р О Ка	Р О Ка	Р О Ка
Олонецкая	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Оренбургская	П О Р	П О Р	П Р О	П О Р	П Р О
Орловская	Р О Г	Р О Г	Р О Кон	Р О Ка	Р О Кон
Пензенская	Р О Г	Р О Г	Р О Пр	Р О Пр	Р О Пр
Пермская	О Р П	О Р П	Р О П	Р О П	Р О П
Подольская	П Р О	П О Р	П Р О	П О Р	П Р О
Полтавская	Р П Я	Р П Я	Р П Я	Р П Я	Р П Я
Псковская	Р О Л	Р О Л	Р О Л	Р О Л	Р О Л
Рязанская	Р О Г	Р О Пр	Р О Пр	Р О Пр	Р О Пр
Самарская	П Р О	П Р О	П Р Пр	П Р Пр	П Р О
С.-Петербургская	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Саратовская	Р О П	Р П О	Р П О	Р П О	Р П О
Симбирская	Р О Г	Р О П	Р О Пр	Р О Пр	Р О Пр
Смоленская	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Таврическая	П Р Я	П Р Я	П Р Я	П Я Р	П Я Р
Тамбовская	Р О Пр	Р О Пр	Р О Пр	Р О Пр	Р О Пр
Тверская	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я	Р О Я
Тульская	Р О Г	Р О Г	Р О Ка	Р О Ка	Р О Ка
Уфимская	Р О Г	Р О П	Р О П	Р О П	Р О П
Харьковская	П Р Я	Р П Я	Р П Я	П Р Я	П Р Я
Херсонская	П Р Я	П Р Я	П Я Р	П Я Р	П Я Р
Черниговская	Р Г О	Р Г О	Р Г О	Р Г О	Р Г О
Эстляндская	Р Я О	Р Я О	Р Я Ка	Р Я Ка	Р Я Ка
Ярославская	Р О Л	Р О Л	Р О Ка	Р О Ка	Р О Ка

*) Провѣрено во время печатанія по Стат. Росс. Имп. XXX вып. 2, изд. 1895 г.

VI. Площади озимаго ржаного посѣва на 1892, 1893 и 1894 годы (посѣвъ озимой ржи осенью 1891, 1892 и 1893 годовъ).

(Источники тѣ же, какъ и для табл. IV).

Губерніи.	Десятинъ.		
	1892.	1893.	1894.
Архангельская	17.382	14.927	16.821
Астраханская	100.596	61.030	63.048
Бессарабская	138.713	89.297	140.219
Виленская	449.108	476.589	423.995
Витебская	371.816	374.600	367.420
Владимірская	431.596	431.596?	397.568
Вологодская	244.018	234.642	237.552
Волынская	609.429	603.835	565.935
Воронежская	713.138	702.045	772.672
Вятская	1.404.357	1.426.828	1.467.679
Гродненская	382.499	393.468	401.336
Донская область	858.615	598.051	702.170
Екатеринославская	393.976	353.284	331.937
Казанская	842.112	868.579	863.125
Калужская	303.515	313.355	311.545
Кіевская	454.776	361.554	457.519
Ковенская	(339.913)	376.224	360.010
Костромская	414.758	413.721	410.992
Курляндская	122.440	128.057	130.634
Курская	823.038	771.924	827.414
Лифляндская	(150.370)	136.200	136.200?

Губерніи.	Десятинъ. 1892.	1893.	1894.
Минская	556.695	548.561	534.860
Могилевская	387.409	400.231	399.294
Московская	234.359	238.569	234.002
Нижегородская	477.114	474.449	485.005
Новгородская	270.830	268.446	274.069
Олонецкая	58.433	52.577	51.597
Оренбургская	82.883	82.883	197.487
Орловская	692.622	703.835	693.490
Пензенская	603.284	596.550	604.699
Пермская	610.775	675.753	719.642
Подольская	310.576	294.035	318.189
Полтавская	599.342	612.894	612.894?
Псковская	320.101	319.102	307.418
Рязанская	637.690	637.690?	603.696
Самарская	704.875	806.962	837.312
С.-Петербургская.	128.491	111.744	111.744?
Саратовская.	777.432	835.363	868.314
Симбирская	647.269	654.701	627.350
Смоленская	419.336	383.723	397.064
Таврическая	326.370	276.319	329.482
Тамбовская	967.457	1.006.205	1.028.866
Тверская.	457.826	420.395	398.754
Тульская.	543.251	542.030	556 978
Уфимская	716.460	716.460?	638.866
Харьковская	557.077	452.215	448.128
Херсонская	463.681	405.518	492.240
Черниговская	(662.141)	668.156	694.309
Эстляндская.	62.610	54.360	59.236
Ярославская.	245.916	235.790	243.834

VII. Площади посѣва овса на крестьянской и на владѣльческой землѣ въ 1892 и 1893 годахъ.

(Источники тѣ же, какъ и для табл. IV).

Губерніи.	Крестьянскій посѣвъ. Десятинъ.		Владѣльческій посѣвъ. Десятинъ.	
	1892.	1893.	1892.	1893.
Архангельская	7.606	5.142	111	127
Астраханская	10.367	5.970	886	23
Бессарабская	36.694	30.341	29.080	24.057
Виленская	121.044	130.239	73.313	88.733
Витебская	110.086	108.776	53.091	51.409
Владимірская	188.681	188.681?	22.634	22.634?
Вологодская	204.812	188.416	11.577	19.349
Волынская	210.704	212.245	177.316	142.718
Воронежская	261.463	228.808	69.165	57.939
Вятская	983.463	988.250	11.968	10.085
Гродненская	114.876	110.190	70.244	69.363
Донская область	153.702	120.443	32.046	35.707
Екатеринославская	40.037	41.681	45.240	48.045
Казанская	397.665	335.443	49.802	53.788
Калужская	127.103	111.923	35.756	34.864
Кіевская	167.288	162.299	152.702	149.329
Ковенская	98.062	126.355	60.625	63.237
Костромская	220.162	220.676	20.452	26.171
Курляндская	73.898	75.138	35.078	36.468
Курская	345.098	341.144	164.102	165.017
Лифляндская	(70.157)	86.229	(49.920)	44.375
Минская	134.361	128.680	98.152	85.103

Губерніи.	Крестьянскій посѣвъ. Десятинъ.		Владѣльческій посѣвъ.	
	1892	1893	1892	1893
Могилевская	107.091	109.482	43.799	42.983
Московская	127.314	118.474	15.888	16.117
Нижегородская	184.299	170.191	50.124	58.848
Новгородская	235.256	223.228	32.262	25.241
Олонецкая	48.524	50.881	1.750	1.665
Оренбургская	380.749	380.749?	45.533	45.533?
Орловская	290.751	262.953	208.240	202.033
Пензенская	181.373	153.230	104.783	105.061
Пермская	452.619	492.782	16.006	34.004
Подольская	154.441	149.864	160.155	147.080
Полтавская	91.641	95.744	114.080	105.451
Псковская	101.203	99.840	41.454	42.148
Рязанская	225.671	225.671?	185.729	185.729?
Самарская	126.244	151.779	45.076	45.655
С.-Петербургская	97.124	88.085	18.566	12.898
Саратовская	222.228	213.682	96.886	82.778
Симбирская	225.379	202.696	138.934	135.049
Смоленская	199.763	181.683	47.742	46.372
Таврическая	34.139	20.999	42.750	50.331
Тамбовская	334.687	317.359	155.992	169.095
Тверская	257.170	252.854	38.850	38.850?
Тульская	242.844	218.693	203.016	188.597
Уфимская	319.196	319.196?	72.683	72.688?
Харьковская	138.865	131.535	84.359	69.654
Херсонская	62.665	60.039	77.672	79.889
Черниговская	(112.259)	111.296	(80.242)	94.337
Эстляндская	18.691	19.365	19.179	14.737
Ярославская	155.202	146.907	21.373	17.002

VIII. Численность крестьянскихъ лошадей и безлошадныхъ дворовъ въ 1882 и въ 1891 годахъ.

(Конская перепись 1882 г., изд. 1884. — Сводъ матеріаловъ, изд. Канц. Комит. Министровъ, 1894 г.).

Губерніи.	Численность крестьянскихъ лошадей.		Процентъ измѣненія.	Безлошадныхъ дворовъ. Абсолютн. число.		Безлошадныхъ дворовъ. Процентъ.	
	1882.	1891.		1882.	1891.	1882.	1891.
Астраханская .	82.088	82.276	+ 0,2	13.526	20.242	30,0	37,3
Бессарабская .	266.622	318.919	+ 19,7	76.832	113.482	41,4	46,1
Вятская.	828.845	749.079	— 9,6	46.249	68 771	11,6	15,9
Екатеринослав.	273.507	300.484	+ 9,9	81.773	86.763	41,9	41,4
Казанская . . .	487.767	450.079	— 7,5	56.482	80.612	19,0	24,7
Костромская. .	243.960	240.969	— 1,2	38.391	46.163	19,2	21,8
Нижегородская	274.795	266.505	— 3,0	63.437	74.357	30,5	33,8
Олонецкая . . .	67.551	69.946	+ 3,5	7.103	8.840	15,3	16,6
Оренбургская .	522.282	494.366	— 5,4	11.487	22.427	10,1	16,8
Пензенская. . .	345.285	299.998	— 13,1	37.988	53.243	19,7	26,2
Самарская . . .	1.002.529	947.912	— 5,4	34.072	64.685	11,6	19,0
Саратовская . .	534.102	557.931	+ 4,5	57.620	74.961	21,7	25,4
Симбирская . .	333.908	311.591	— 6,7	37.839	53.120	19,9	25,5
Таврическая. .	265.742	306.763	+ 15,4	22.303	30.394	23,3	26,1
Уфимская . . .	710.604	701.415	— 1,3	37.677	50.555	15,4	17,9
Херсонская . .	309.123	408.122	+ 32,0	83.714	88.623	44,7	38,5

Крестьянскія внѣ-надѣльныя аренды въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ.

I.

Для изученія вліянія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на крестьянскія арендныя отношенія исходнымъ пунктомъ служитъ анализъ вліянія тѣхъ же факторовъ на арендную плату. Въ зависимости отъ размѣровъ арендной платы съемщики получаютъ бóльшую или меньшую площадь чужой земли для эксплоатаціи; слѣдовательно, могутъ расширять или принуждены съуживать свое хозяйство. Съ другой стороны, для сдатчиковъ то же обстоятельство имѣетъ крупное значеніе въ выборѣ ими способовъ пользованія своей землей. Необходимо поэтому прежде всего ознакомиться съ тѣмъ, какъ отражаются измѣненія въ высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на размѣрахъ арендныхъ платежей. Изъ двухъ формъ послѣднихъ—денежной и натуральной—сначала разсмотрѣна будетъ съ этой точки зрѣнія первая, а затѣмъ вторая.

Послѣдующему изложенію должно быть предпослано замѣчаніе о матеріалѣ, имѣющемся по арендным и съемочнымъ цѣнамъ.

Наиболѣе обширный матеріалъ этого рода заключается въ данныхъ бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита и Государственнаго Дворянскаго Банка. Тѣ и другія собирались оцѣнщиками банковъ при составленіи описаній закладываемыхъ имѣній, слѣдовательно, носятъ весьма случайный характеръ. Съ одной стороны оцѣнщики не обязаны были заносить въ оцѣночныя свѣдѣнія непремѣнно конкретные факты, а лишь тѣ данныя, которыя вообще имъ удавалось собрать о высотѣ арендныхъ цѣнъ въ той или другой мѣстности. Съ другой—выборъ и число мѣстностей, для которыхъ цѣны собирались, не регулировались ничѣмъ инымъ, кромѣ случайнаго-же обстоятельства—наличности тамъ или здѣсь имѣнія, предположеннаго къ закладу. Слѣдуетъ добавить, что данныя бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита не поддаются даже вычисленіямъ среднихъ величинъ, такъ какъ они указываютъ лишь минимумы и максимумы цѣнъ („отъ—до"). Такой случайностью и неопредѣленностью названныхъ матеріаловъ слѣдуетъ объяснить прежде всего то обстоятельство, что оба они при сличеніи (въ годы, для которыхъ это возможно) далеко не совпадаютъ между собой. Затѣмъ—то-же надо замѣтить и о среднихъ, почерпнутыхъ изъ дѣлъ Дворянскаго Банка: при сличеніи

ихъ съ средними текущей земской статистики (гдѣ это оказывается возможнымъ) онѣ также не совпадаютъ ни для одной губерніи. При этомъ не получается не только абсолютнаго тождества, но даже подобія въ колебаніяхъ относительныхъ чиселъ: увеличеніе цѣнъ въ одномъ матеріалѣ для даннаго года весьма часто соотвѣтствуетъ ихъ пониженію въ другомъ и наоборотъ. На этомъ основаніи пользоваться названными данными обоихъ банковъ не представляется возможнымъ.

Второй серіей матеріаловъ по арендным цѣнамъ служатъ свѣдѣнія, помѣщенныя въ выпускѣ за 1881 г. работы Департамента Земледѣлія („1881 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи"). Но и эти данныя не могутъ быть приняты во вниманіе въ послѣдующемъ изслѣдованіи. Во первыхъ, они значительно расходятся съ данными для того-же или сосѣдняго года подворныхъ описей въ мѣстностяхъ, для которыхъ возможно сличеніе [1]); во вторыхъ, они слишкомъ суммарны—группы уѣздовъ, для которыхъ показаны однообразныя арендныя платы, имѣютъ нерѣдко весьма рѣзкія колебанія съемочныхъ цѣнъ, какъ въ томъ убѣждаютъ данныя подворныхъ описей [2]).

Третьей серіей матеріаловъ являются данныя подворныхъ переписей, произведенныхъ въ разныхъ уѣздахъ при основныхъ земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ. Кромѣ нѣкоторыхъ исключеній [3]), свѣдѣнія эти, конечно, весьма цѣнны для изученія территоріальныхъ колебаній арендныхъ цѣнъ, но они мало пригодны для изученія колебаній во времени. Въ тѣхъ губерніяхъ, обладающихъ земско-статистическими работами, въ которыхъ не имѣется текущей статистики, нѣтъ данныхъ для послѣдующихъ годовъ, съ которыми можно было бы сравнивать упомянутыя свѣдѣнія [4]); въ тѣхъ-же губерніяхъ, гдѣ текущая земская статистика имѣется, чаще всего ею повторяются данныя основной для каждаго уѣзда въ годъ его изслѣдованія [5]).

Четвертой серіей матеріаловъ служитъ текущая земская статистика, которая остается единственнымъ источникомъ свѣдѣній о колебаніяхъ арендныхъ цѣнъ изъ года въ годъ въ теченіе второй половины 80-хъ и начала 90-хъ годовъ. Главнѣйшимъ, однако, ея недостаткомъ является крайняя ограниченность числа тѣхъ губерній, въ которыхъ она дѣйствуетъ. Только четыре черно-

---

[1]) Напр. для Тульскаго уѣзда цѣна погоднаго съема подъ яровоеуказана 7 р., а подворное изслѣдованіе семи волостей въ томъ-же году устанавливаетъ эту цѣну въ 5 р. 70 к.; для Моршанскаго уѣзда цѣна озимаго 18 р., по подворной описи 1881 г. 8 р. 22 к. и т. п.

[2]) Напр. для 10 уѣздовъ Курской г. указана плата для яровыхъ посѣвовъ 16 р. 50 к. и для озимыхъ — 22 р. 50 к. въ то время, какъ при подворномъ изслѣдованіи колебанія арендныхъ платежей тамъ оказались—отъ 12 р. 40 к. до 28 р. 12 к. и т. п.

[3]) Свѣдѣнія для Московской губ. по этому вопросу вообще немногочисленны и показываютъ только минимумы и максимумы („отъ—до").

[4]) Губерніи Рязанская, Тамбовская, Курская, Смоленская, Черниговская, Екатеринославская, Таврическая, Вятская, Пермская, Хотинскій уѣздъ Бессарабской г.

[5]) Сказанному подчиняются: въ Орловской губ. 4 уѣзда изъ 5, въ Воронежской—10 изъ 12, въ Полтавской—11 изъ 15.

земныхъ (Полтавская, Орловская, Воронежская и Казанская) обладаютъ въ данномъ случаѣ сравнительно бо́льшимъ количествомъ числовыхъ данныхъ и двѣ (Херсонская и Нижегородская)—значительно меньшимъ. Данныя остальныхъ недостаточны по количеству или не имѣютъ точнаго цифроваго выраженія. Легко видѣть, что выводы, дѣлаемые на основаніи матеріала, извлеченнаго изъ описаній этихъ губерній, не могутъ относиться къ тѣмъ мѣстностямъ Россіи, гдѣ центръ тяжести хозяйства составляютъ какія-либо спеціальныя культуры, нераспространенныя въ названныхъ губерніяхъ, а изъ мѣстностей съ господствомъ зерноваго хозяйства—къ нечерноземной полосѣ. Губерніи-же, строй хозяйства которыхъ подобенъ такому-же строю въ указанныхъ мѣстностяхъ, составляютъ область, къ которой могутъ быть примѣнимы нижеслѣдующія положенія. Область эта, однако, не мала, ибо названныя шесть губерній служатъ представителями юго-запада, юга, средней черноземной полосы и средняго поволжья. Однородность проявленія вліянія однихъ и тѣхъ же факторовъ во всѣхъ частяхъ очерченной обширной территоріи можетъ, до нѣкоторой степени, служить указаніемъ на то, что проявленія эти носятъ не случайный мѣстный характеръ, но обладаютъ извѣстнымъ постоянствомъ и распространенностью.

Послѣ этого необходимаго замѣчанія можно приступить къ ознакомленію съ данными матеріала [1]).

Прежде всего необходимо установить, что въ теченіе (примѣрно) перваго двадцатипятилѣтія со времени крестьянской реформы происходило *крупное возвышеніе арендныхъ цѣнъ*, какъ то совершенно отчетливо выяснено основнымъ земско-статистическимъ изслѣдованіемъ всѣхъ губерній, гдѣ только таковое было произведено. Явленіе это представляется весьма распространеннымъ, вѣроятно повсемѣстнымъ, такъ какъ свѣдѣнія о немъ имѣются изъ разнообразнѣйшихъ (по географическому расположенію) частей земской Россіи. Но исчерпывающихъ данныхъ по этому предмету нѣтъ и опредѣлить коэффиціентъ возвышенія для арендныхъ полосъ и районовъ невозможно. Можно, однако, думать, что подъемъ наемныхъ платъ за земли былъ нѣсколько слабѣе на юго-востокѣ и западѣ изслѣдованной территоріи. Фактическія сообщенія по этому предмету даютъ сравнительно меньшій коэффиціентъ роста цѣнъ для отдѣльныхъ уѣздовъ Саратовской, Воронежской, Смоленской и Черниговской губерній. Съ другой стороны процессъ, повидимому, усиливался къ центру и достигалъ весьма большой силы на югѣ въ уѣздахъ Ростовскомъ на Дону и Бахмутскомъ. Въ вышеназванныхъ губерніяхъ цѣны только удвоились или утроились за тотъ же періодъ, въ теченіе котораго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Тамбовской губ. они утроились или учетверились, а въ названныхъ

[1]) Ссылки на основную земскую статистику въ послѣдующемъ будутъ дѣлаемы названіемъ уѣзда съ указаніемъ страницы сборника; напр.: „*Полтавскій* 30“ означаетъ: сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Полтавскому уѣзду стр. 30. На текущую земскую статистику ссылокъ не дѣлается, ибо всѣ цитируемыя данныя заключаются въ соотвѣтственныхъ выпускахъ въ небольшихъ главахъ, относящихся къ арендамъ.

уѣздахъ Екатеринославской губ. и Донской обл.—упятерились или даже удесятерились. Невозможно, однако, строго устанавливать такой географической схемы вслѣдствіе чрезмѣрно малаго числа входящихъ въ ея составъ уѣздовъ. Да и не всѣ они даже подчиняются этому правилу.

Далѣе, можно считать доказанной разницу, существующую въ данномъ случаѣ между денежной и натуральной платами.

Первая возрастаетъ гораздо быстрѣе второй. Доказательства этого можно встрѣтить во всѣхъ тѣхъ сборникахъ, гдѣ сказанный вопросъ затронутъ изслѣдователями. Въ Острогожскомъ уѣздѣ денежная дорожаетъ приблизительно вдвое быстрѣе натуральной, а въ Ростовскомъ и Бахмутскомъ — еще гораздо быстрѣе (повидимому въ 5—7 разъ).

Обращаетъ на себя вниманіе также прогрессивный характеръ явленія.

Имѣющіяся данныя даютъ право думать, что крупный подъемъ арендныхъ цѣнъ начался лишь со времени крестьянской реформы. Шестидесятые годы, повидимому, не давали еще столь быстраго развитія подъема цѣнъ, какъ послѣдующее второе десятилѣтіе, а восьмидесятые годы оставляютъ за собой далеко семидесятые. Каждый годъ прошлаго десятилѣтія (до года статистическаго изслѣдованія каждаго уѣзда) приносилъ новое и нерѣдко немалое увеличеніе платежей съемщиковъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Въ сборникѣ по Самарскому уѣзду встрѣчается разработка движенія цѣнъ за четырехлѣтіе 1879—1882 годовъ, изъ которой видно, что плата за твердыя земли повысилась за это время въ среднемъ выводѣ на 45%, за мягкія—на 25%, а за степной покосъ—на 95% *(Очеркъ ч. вл. хоз. стр. 15—16)* или въ годъ на 11,2%, 6,2%, и 23,8%. Возвышеніе арендныхъ цѣнъ на удѣльныя земли въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ участковъ можно видѣть на стр. 141 сборника. На основаніи помѣщенныхъ тамъ данныхъ можно заключать, что арендныя цѣны на удѣльныя земли тамъ увеличивались съ начала 70-хъ годовъ до начала 80-хъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ почти до 300%.

Можно высказать увѣренность, что такой подавляющій ростъ арендныхъ цѣнъ не составляетъ въ этомъ уѣздѣ особенности однѣхъ удѣльныхъ, земель. Такъ, въ другомъ мѣстѣ сборника, встрѣчаемъ (150) указаніе на то, что, по показаніямъ крестьянъ, со времени реформы плата поднялась и на частновладѣльческія земли въ 3—4 раза, а за послѣднее передъ изслѣдованіемъ (188¾ г.) десятилѣтіе—почти вездѣ возросла на 100% и выше (болѣе 10% въ годъ въ среднемъ).

Аналогичное явленіе по отношенію къ землямъ всѣхъ разрядовъ владѣльцевъ наблюдается и въ *Бузулукскомъ* уѣздѣ.

Въ *Бугульминскомъ* уѣздѣ возвышеніе съемочныхъ цѣнъ выражается слѣдующей табличкой:

	Средняя арендная плата за земли.		
	Казенныя.	Удѣльныя.	Частн. влад.
въ пятилѣтіе 1876—1880 гг. . . .	54,6 к.	64,8 к.	79,3 к.
„ „ 1881—1885 „ . . .	121,7 к.	122,7 к.	153,2 к.
% прироста цѣнъ	122,9%	89,5%	93,2%

Приростъ выше всего—на земляхъ казенныхъ и ниже всего на земляхъ удѣльныхъ (84—85).

Данныя по *Бугурусланскому* уѣзду едвали могутъ оставить сомнѣніе въ томъ, что тамъ въ теченіе 70-хъ и 80-хъ годовъ произошелъ крупный подъемъ арендныхъ цѣнъ приблизительно въ полтора раза.

Движеніе наемной платы за земли въ томъ же направленіи замѣчалось съ особенной силой въ *Николаевскомъ* уѣздѣ. Послѣднія (передъ изслѣдованіемъ 188$^7/_8$ г.) переоброчки участковъ подняли арендную плату всей площади удѣльныхъ земель уѣзда (62,628 дес.) съ 72,692 руб. на 134,870 руб., т. е. на 85,5% прежней цѣны. Въ сборникѣ приведены, однако, примѣры трехъ участковъ, цѣны которыхъ утроились, и одного, сданнаго за 784 руб. вмѣсто прежнихъ 70,5 руб. Послѣднія переоброчки казенныхъ пахатныхъ участковъ возвысили доходность ихъ съ 50,405 руб. на 99,091 руб., т. е. вдвое (107).

Для *Саратовскаго* уѣзда въ сборникѣ (т. I, отд. III, стр. 2) находимъ слѣдующую табличку:

	Средняя арендн. плата десятины пашни.	% прироста платы.	Число общинъ, давшихъ показанія.
Середина 60-хъ годовъ	3 р. 30 к.	—	42
„ 70-хъ „	4 „ 50 „	+ 37%	12
Годъ произв. переписи (188$^2/_3$) .	8 „ — „	+142%	343

То есть, подъемъ цѣнъ въ среднемъ ежегодно совершался въ размѣрѣ менѣе 4% въ первое десятилѣтіе, а во второе около 15%.

Въ *Царицынскомъ* уѣздѣ цѣны удвоились за 20 лѣтъ (т. II, отд. II 34).

Въ сборникѣ по *Хвалынскому* уѣзду приведено интересное сопоставленіе свѣдѣній о цѣнахъ, по которымъ арендуютъ земли крестьяне бывшіе государственные, добытыхъ изслѣдованіемъ 1885 года съ таковыми же, доставленными въ 1854 году коммиссіи уравненія денежныхъ сборовъ. Изъ соотвѣтственной таблички легко видѣть, что за указанное тридцатилѣтіе цѣны эти поднялись съ 70 коп. на 5 р. 33 = 661% (150).

Росли цѣны и въ *Тамбовской* губ. Такъ, въ *Борисоглѣбскомъ* уѣздѣ, съ начала шестидесятыхъ годовъ по годъ изслѣдованія (1880), т. е. приблизительно за 20 лѣтъ, наемная плата увеличилась на 400—500% (съ 2—3 руб. на 12 до 16 р. и болѣе) или въ среднемъ на 20—25% ежегодно (64).

Почти тотъ-же коэффиціентъ встрѣчаемъ и въ *Козловскомъ* уѣздѣ. Цѣны подесятинной съемки возвышались тамъ постоянно.

Съ 1861 года цѣны увеличились приблизительно въ 4 раза, собственно послѣднее десятилѣтіе возросли приблизительно въ 1$^1/_2$ раза, но 1880 годъ сразу поднялъ цѣны на землю приблизительно на 100% противъ 1870 года. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ (главнымъ образомъ купеческихъ) въ послѣднее десятилѣтіе цѣна подесятинной сдачи увеличена болѣе чѣмъ вдвое (100).

Въ *Моршанскомъ* уѣздѣ цѣны поднялись за десятилѣтіе съ начала 70-хъ годовъ до начала 80-хъ—съ 5—10 руб. на 10—20 руб. за десятину = на 100%. Въ иныхъ мѣстахъ возвышеніе платы достигаетъ даже 150%. Вообще за по-

слѣднія 20 лѣтъ съемныя цѣны поднялись въ 3—4 раза, но особенно сильный ростъ ихъ относится къ послѣднему (передъ изслѣдованіемъ 1881 года) десятилѣтію, когда онѣ увеличивались почти ежегодно на 1—2 руб. за съемную десятину (127).

Съ такой же быстротой тотъ же процессъ происходитъ и въ *Темниковскомъ* (146) и въ *Елатомскомъ* уѣздахъ (71).

Приведенные отзывы даютъ основаніе полагать, что средній подъемъ арендныхъ цѣнъ въ упомянутыхъ уѣздахъ названной губерніи въ 70-хъ и 80-хъ годахъ достигалъ ни въ какомъ случаѣ не менѣе 10% въ годъ.

Процессъ возрастанія арендныхъ цѣнъ пріобрѣталъ особую силу въ *Ростовскомъ на Дону* уѣздѣ, оставляя далеко за собой все то, что намъ извѣстно до сихъ поръ по этому предмету. Въ сѣверной части названнаго уѣзда за 23-лѣтній періодъ (1861 до 1883) плата поднялась съ 50 к. — 1 руб. до 5—15 руб. съ десятины, т. е. увеличилась въ 10—15 разъ или въ среднемъ примѣрно процентовъ на 40—66 первоначальной своей величины въ годъ.

Въ то же время плата натуральная увеличивалась значительно медленнѣе—съ 5-й копны на 4-ю, 3-ю и только въ исключительныхъ случаяхъ на 1/2 урожая, т. е. всего съ небольшимъ на 100%. (195—197).

Лишь немногимъ слабѣе шло увеличеніе арендныхъ цѣнъ и въ *Бахмутскомъ* уѣздѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ тамъ наемъ земли производился по ничтожнымъ цѣнамъ: 50—75 коп. за десятину пахоти и 30 коп. за десятину сѣнокоса въ мѣстностяхъ съ горнозаводскими промыслами и около 1 руб. за десятину пахоти въ мѣстностяхъ чисто земледѣльческихъ.

Къ 1884 г. денежныя максимальныя цѣны поднялись за пахоть до 8—10 р., а за сѣнокосъ до 5—8 руб., минимальныя до 3—4 руб. за всѣ угодья (176—8). Средняя цѣна по уѣзду опредѣлена (190) при денежной съемкѣ (при подесятинномъ наймѣ) за пахоть въ 3 р. 78 к., за сѣнокосъ въ 3 р. 18 к., т. е. увеличеніе для 24 лѣтъ приблизительно въ 500% для первой и 1,000% для втораго, или ежегодно въ среднемъ по 20—40% первоначальной цѣны.

Движеніе цѣнъ въ *Сычевскомъ* уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ въ % отношеніи къ наемнымъ платамъ за пятилѣтіе 1861—1865 гг.:

1866—1870 гг.	9,0%
1871—1875 „	37,7%
1876—1880 „	69,7%
1881—1885 „	150,1% [1]).

То есть аренды вздорожали въ 2 1/2 раза за 25 лѣтъ или въ среднемъ ежегодно поднимались приблизитетельно на 6%.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ считать установленнымъ, что процессъ вздорожанія арендъ съ начала 60-хъ годовъ до начала или половины 80-хъ былъ весьма постояннымъ, послѣдовательнымъ и распространеннымъ.

Не трудно, однако, замѣтить изъ приложенныхъ къ настоящей работѣ

[1]) По угодьямъ—болѣе всего возросли цѣны на приволье (300%), менѣе всего—на покосы (95,1%).

таблицъ арендныхъ платъ по даннымъ текущей статистики, что указанный процессъ въ послѣдующее время пріостановился. Цѣны съемки земель въ послѣдній періодъ колеблются ниже и выше средней величины, не обнаруживая опредѣленной тенденціи къ возвышенію. Такъ, въ Полтавской губерніи цѣны понижались въ 1886—1888 гг., затѣмъ начали слегка подниматься, но лишь цифра 1892 г. сколько-нибудь замѣтно превысила цифру 1886 г., и ничто не даетъ повода утверждать, что повышеніе это окажется устойчивымъ, такъ какъ въ шести уѣздахъ (Гадячскомъ, Лохвицкомъ, Пирятинскомъ, Роменскомъ, Кобелякскомъ и Кременчугскомъ) средняя цѣна арендъ въ 1892 г. была даже ниже таковой для 1891 года. Въ Воронежской губерніи высота съемочныхъ платъ послѣднихъ трехъ лѣтъ, о которыхъ имѣются данныя, ниже платъ предшествующаго пятилѣтія; это относится не только къ исключительнымъ 1891 и 1892 годамъ, но и къ 1893 году. Особенно обращаетъ на себя вниманіе паденіе цѣнъ подъ яровые посѣвы, въ уѣздахъ: Коротоякскомъ, Воронежскомъ, Новохоперскомъ и Павловскомъ (въ первомъ 9 р. 75 к. въ 1893 г. противъ 12 р. 15 к. въ 1886 г.; во второмъ 12 р. 30 к. противъ 15 р.; въ третьемъ—9 р. 54 к. противъ 11 р.; въ четвертомъ—5 р. 47 к. противъ 6 р. 42 к.), и паденіе цѣнъ подъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ въ Землянскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Воронежскомъ и друг. (17 р. 70 к. противъ 21 р. 91 к.; 15 р. 67 к. противъ 17 р. 16 к.; 13 р. 62 к. противъ 17 р. 16 к.). Въ Орловской губ. съемка подъ яровое въ 1887 и 1888 гг. стоила выше 11 и 12 р., въ 1889 и 1890 гг.—меньше 11 р., а въ 1891 г. 8 р. 48 к. Озимыя съемки въ той же губерніи съ 18 р. въ 1887 г. пали почти до 14 р. въ 1888—89 г., поднялись до 17 р. въ 1890 г. и снова подешевѣли въ 1891 году. Уменьшеніе первыхъ особенно послѣдовательно происходило въ восточныхъ уѣздахъ, поставляющихъ больше зерна на рынокъ, а вторыхъ—въ уѣздахъ западныхъ (съ 17 р. 5 к. въ 1887 г. на 9 р. 59 к. въ 1891 г.). Въ Казанской губ. цѣны найма земель подъ яровое стояли въ 1885—1887 гг. выше $7^1/_2$ руб., а въ 1888—1892 гг.—ниже 5 р. 73 к. (поднялись лишь одинъ разъ (1890 г.) до 6 р. 80 к.); подъ озимое цѣны постоянно падали съ 1885 г. (11 р. 76 к.) до 1891 г. (6 р. 76) и поднялись въ 1892 году лишь до 9 р, 19 коп., въ указанный періодъ особенно сильно было пониженіе цѣнъ (почти вездѣ вдвое) въ семи (изъ 12) центральныхъ уѣздахъ губерніи.

Всѣ эти данныя достаточно однородны и относятся къ довольно разнообразнымъ частямъ Россіи. Изъ нихъ можно видѣть, насколько велика должна быть та область, въ которой пріостановился ростъ денежныхъ арендныхъ цѣнъ. Такимъ образомъ, ростъ этотъ, составлявшій одно изъ характерныхъ явленій предшествовавшаго десятилѣтія, оказывавшій значительное вліяніе на размѣры землепользованія и на распредѣленіе доходовъ отъ земледѣлія между разными классами сельскаго населенія, подвергся въ послѣдній изъ названныхъ періодовъ существеннымъ измѣненіямъ. Очевидно, сказанное могло произойти только подъ вліяніемъ серьезныхъ факторовъ, достаточно сильныхъ и настойчивыхъ, имѣющихъ длящійся характеръ. Къ числу ихъ должны

были относиться и колебанія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ, на что даютъ нѣкоторыя указанія послѣдующія данныя и сопоставленія.

Слѣдующая таблица сопоставляетъ относительные размѣры: 1) среднихъ осеннихъ хлѣбныхъ цѣнъ [1]), 2) урожаевъ яровой пшеницы, ржи и овса [2]) и 3) съемочныхъ цѣнъ [3]) отдѣльно для: а) яровыхъ и b) озимыхъ посѣвовъ. Во всѣхъ графахъ абсолютныя данныя приведены въ процентныя отношенія къ соотвѣтственнымъ среднимъ, принятымъ за сто. Со съемочными цѣнами подъ яровое сопоставлены хлѣбныя цѣны и урожаи *предшествующихъ* годовъ, а съ съемочными цѣнами подъ озимое—хлѣбныя цѣны и урожаи *тѣхъ-же* годовъ.

А) Подъ яровые посѣвы:

Губерніи.	Годы.	Хлѣбн. цѣны предшеств. года.	Урожаи предшеств. годовъ			Съемочныя цѣны подъ яровое.
			яров. пшен.	ржи.	овса.	
Полтавская.	1886	83,0	70,5	125,5	63,8	103,1
	1887	104,2	56,8	49,0	71,3	97,7
	1888	75,9	168,2	149,0	143,8	100,0
	1889	74,2	129,5	137,3	112,5	93,1
	1890	86,5	59,1	54,9	60,0	98,3
	1891	79,5	86,4	115,7	101,3	101,5
	1892	194,2	125,0	86,3	110,0	106,5
Воронежская.	1886	87,8	48,4	102,8	44,4	104,7
	1887	80,5	51,6	85,1	93,1	96,5
	1888	67,7	141,4	142,6	129,2	101,4
	1889	76,8	141,4	131,9	122,2	103,0
	1890	91,5	58,1	78,7	51,4	103,7
	1891	71,3	154,8	138,3	155,6	99,6
	1892	20 1,0	35,5	25,5	29,2	90,1
	1893	144,4	48,4	48,9	48,6	101,0
Орловская.	1887	80,0	51,1	102,1	124,3	106,0
	1888	69,8	183,0	125,0	117,1	113,9
	1889	78,2	142,6	102,1	114,3	101,2
	1890	93,5	95,7	89,6	88,6	98,7
	1891	74,9	93,6	106,3	128,6	80,2
	1894	81,7	131,9	110,4	128,6	98,2

[1]) По даннымъ Департамента Торговли и Мануфактуръ.

[2]) Тамъ же.

[3]) По даннымъ текущей земской статистики, на основаніи сводокъ, имѣющихся въ выпускахъ за соотвѣтственные годы.

Губерніи.	Годы.	Хлѣбн. цѣны предшеств. года.	Урожай предшеств. годовъ: яров. пшен.	ржи.	овса.	Съемочныя цѣны подъ яровое.	
Казанская.	1885	84,4	82,9	140,0	101,6	118,0	
	1886	82,6	82,9	124,4	85,2	118,0	
	1887	66,5	131,4	146,7	139,7	122,2	
	1888	62,8	117,1	95,6	100,0	89,0	
	1889	73,6	117,1	100,0	103,3	89,2	
	1890	95,2	134,3	86,7	83,6	105,6	
	1891	97,0	62,9	80,0	67,2	80,0	
	1892	228,0	48,6	37,8	39,3	87,1	
Нижегородская.	1892	172,7	76,3	56,3	85,5	5 р. 01 к.	
	1893	120,0	42,1	116,7	52,2	4 р. 89 к.	
						тв. земл.	мягк. з.
Херсонская.	1890	101,7	55,2	41,2	56,9	6 37	5 53
	1891	84,5	79,3	138,2	123,1	7 91	6 59
	1892	139,3	82,8	55,9	87,7	7 19	5 82

Б. Подъ озимые посѣвы.

Губерніи.	Годы.	Хлѣбн. цѣны предшеств. года.	яров. пшен.	ржи.	овса.	Съемочныя цѣны.
Полтавская.	1886	104,2	56,8	49,0	71,3	101,3
	1887	75,9	168,2	149,0	143,8	99,7
	1888	74,2	129,5	137,3	112,5	93,0
	1889	86,5	59,1	54,9	60,0	93,7
	1890	79,5	86,4	115,7	101,3	96,6
	1891	194,2	125,0	86,3	110,0	104,4
	1892	196,9	84,1	58,8	65,0	109,1
Воронежская.	1886	80,5	51,6	85,1	93,1	100,6
	1887	67,7	141,4	142,6	129,2	114,1
	1888	76,8	141,4	131,9	122,2	114,3
	1889	91,5	58,1	78,7	51,4	105,7
	1890	71,3	154,8	138,3	155,6	102,4
	1891	201,0	35,5	25,5	29,2	82,9
	1892	144,4	48,4	48,9	48,6	80,3
	1893	86,0	171,0	123,4	147,2	99,9
Орловская.	1887	69,8	183,0	125,0	117,1	112,1
	1888	78,2	142,6	102,1	114,3	87,8
	1889	93,5	95,7	89,6	88,6	88,4
	1890	74,9	93,6	106,3	128,6	106,5
	1891	175,1	89,4	70,8	88,6	105,2

Губерніи.	Годы.	Хлѣбн. цѣны предшеств. года.	Урожай предшеств. годовъ			Съемочныя цѣны подъ яровое.
			яров. пшен.	ржи.	овса.	
Казанская.	1885	82,6	82,9	124,4	85,2	129,0
	1886	66,5	131,4	146,7	139,7	114,5
	1887	62,8	117,1	95,6	100,0	100,8
	1888	73,6	117,1	100,0	103,3	106,2
	1889	95,2	134,3	86,7	83,6	93,4
	1890	97,0	62,9	80,0	67,2	88,4
	1891	228,0	48,6	37,8	39,3	72,5
	1892	138,3	57,1	91,1	50,8	98,9
Нижегородская.	1892	120,0	42,1	116,7	52,2	7 р. 07 к.
	1893	73,2	110,5	85,4	121,7	6 р. 52 к.

Приведенныя сопоставленія даютъ весьма разнообразныя комбинаціи всѣхъ трехъ величинъ и обнаруживаютъ довольно сложныя вліянія, испытываемыя арендными цѣнами въ зависимости отъ этихъ обоихъ производящихъ факторовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ приведенныхъ цифрахъ замѣчаютъ слѣдующія соотношенія: 1) при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ и при подъемѣ урожая арендныя цѣны a) или поднимаются, b) или опускаются; 2) при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ и при уменьшеніи урожая арендныя цѣны опускаются; 3) при возвышеніи хлѣбныхъ цѣнъ и при подъемѣ урожая арендныя цѣны поднимаются и 4) при возвышеніи хлѣбныхъ цѣнъ и при уменьшеніи урожая арендныя цѣны a) или поднимаются b) или опускаются. Чтобы удобнѣе разобраться среди этихъ комбинацій, предлагается слѣдующая схема сказанныхъ отношеній.

Хлѣбныя цѣны понижаются.	Урожай улучшается.	Арендныя цѣны поднимаются.	= случай 1-й
		Арендныя цѣны опускаются.	= случай 2-й
	Урожай ухудшается.	Арендныя цѣны поднимаются.	= случай 3-й
		Арендныя цѣны опускаются.	= случай 4-й

Хлѣбныя цѣны повышаются.	Урожай улучшается.	Арендныя цѣны поднимаются.	= случай 5-й
		Арендныя цѣны опускаются.	= случай 6-й
	Урожай ухудшается.	Арендныя цѣны поднимаются.	= случай 7-й
		Арендныя цѣны опускаются.	= случай 8-й

Изъ числа всѣхъ этихъ возможныхъ случаевъ, только два на практикѣ (по приведенному матеріалу) не встрѣчаются: *третій* и *шестой*, т. е. a) арендныя цѣны не поднимаются при одновременномъ пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ, и b) цѣны эти не опускаются при одновременномъ повышеніи тѣхъ и другихъ. Всѣ остальные случаи наблюдаются какъ видно изъ слѣдующей таблички. Каждый изъ нихъ замѣчается въ упомянутыхъ губерніяхъ въ годы:

Случаи.	Родъ посѣвовъ.	Полтавская.	Воронежская.	Орловская.	Казанская.	Херсонская.	Нижегородская.
		Годы.	Годы.	Годы.	Годы.	Годы.	Годы.
Первый.	яр.	1886, 1888, 1891	1886, 1888, 1893	1887, 1888	1885, 1887	1891	—
	оз.	1890	1887, 1893	1887, 1890	1885, 1892	—	—
Второй.	яр.	—	1891	1891	—	—	1893
	оз.	1887	1890, 1892	—	1886	—	—
Четвертый	яр	1889	1887		1888	—	—
	оз.	1888	—	—	1887	—	1893
Пятый.	яр.	1892	—	1894	1889	—	—
	оз.	—	—	—	1888	—	—
Седьмой.	яр.	1890	1889, 1890	—	1890, 1892	—	—
	оз.	1886, 1889, 1891, 1892	1888	1889	—	—	—
Восьмой.	яр.	1887	1892	1889, 1890	1891	1892	—
	оз.	—	1889, 1891	1888, 1891	1889, 1890, 1891	—	—

Подсчитывая цифры приведенной таблички, замѣчаемъ, что въ означенныхъ шести губерніяхъ за указанное время при *пониженіи* хлѣбныхъ цѣнъ арендная плата поднималась въ 18 случаяхъ, и опускалась въ 13-ти, а при *повышеніи* хлѣбныхъ цѣнъ поднималась въ 15 случаяхъ, а опускалась также въ 13-ти. Числа эти настолько мало различаются между собой, что дѣлаютъ невозможнымъ утверждать какое-бы то ни было *рѣшительное* вліяніе колебанія

хлѣбныхъ цѣнъ на измѣненіе высоты денежныхъ арендъ. Вліяніе это, очевидно, заслоняется, парализуется вліяніемъ другого болѣе сильнаго фактора— вліяніемъ урожая.

Въ самомъ дѣлѣ, въ той-же табличкѣ изъ 59 приведенныхъ случаевъ въ 41-мъ, т. е. почти въ 70% (69,5%) арендная плата колеблется въ одномъ направленіи съ колебаніями урожаевъ, а именно: a) при улучшеніи послѣднихъ первая поднимается (случаи первый и пятый) 22 раза и b) при ухудшеніи ихъ опускается (случаи четвертый и восьмой) 19 разъ. Не трудно видѣть, что вліяніе этого фактора (урожая) отражается на колебаніи арендныхъ цѣнъ гораздо явственнѣе, чѣмъ вліяніе перваго (цѣнъ на хлѣба). Изолировать второе отъ перваго представляется невозможнымъ и, на основаніи приведенныхъ данныхъ, мы можемъ лишь догадываться, въ какомъ направленіи дѣйствуютъ (хотя и слабѣе урожаевъ) колебанія рыночныхъ хлѣбныхъ цѣнъ на высоту денежныхъ арендныхъ платъ.

Сейчасъ указано, что платы эти при вздорожаніи хлѣба поднимались нѣсколько чаще, чѣмъ опускались; при этомъ подъемъ ихъ бывалъ не только при улучшеніи урожая, но даже и при его ухудшеніи (случаи пятый и седьмой). Кромѣ того замѣчается, что подъемъ арендныхъ платъ при пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ встрѣчался только при условіи улучшенія урожаевъ (случай первый), при ухудшеніи-же послѣднихъ арендныя платы въ этомъ случаѣ ни разу не поднялись (случай третій отсутствуетъ). Сказанное даетъ намъ право заключить, что пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ является однимъ изъ факторовъ удешевленія съемокъ земель, хотя, какъ сказано, вліяніе его проявляется болѣе слабо, чѣмъ вліяніе урожая.

Болѣе детальныхъ данныхъ въ матеріалѣ не имѣется. Нельзя, напр., прослѣдить, какіе разряды крестьянъ, или какія группы ихъ по надѣламъ, по скоту, по рабочей силѣ и т. д. въ какіе годы больше или меньше участвовали въ съемкѣ владѣльческихъ земель. Поэтому приходится ограничиться приведеннымъ и постараться освѣтить тѣ отношенія, которыя скрываются за этими цифрами.

Случай первый: хлѣбныя цѣны падаютъ, урожай улучшается, арендныя цѣны поднимаются. При удешевленіи зерна на рынкѣ выгодность товарнаго его производства при прочихъ равныхъ условіяхъ сокращается. Поэтому долженъ уменьшаться и спросъ на аренды, превышающія по своимъ размѣрамъ потребительныя нормы. Но если арендныя цѣны все-же поднимаются, то это не можетъ означать ничего другого, кромѣ развитія спроса на съемки земель преимущественно для цѣлей потребленія. Улучшеніе урожая подкрѣпляетъ этотъ спросъ надеждой на полученіе большаго количества продуктовъ. Спросъ растетъ, слѣдовательно, преимущественно со стороны той массы населенія, которая работаетъ главнымъ образомъ не для рынка.

Случай второй: хлѣбныя цѣны понижаются, урожай улучшается, арендныя цѣны падаютъ. Невыгодность развитія товарнаго производства зерна остается

такою-же, какъ и въ первомъ случаѣ. Слѣдовательно, паденіе денежныхъ арендныхъ цѣнъ, можетъ здѣсь означать одно изъ двухъ: a) или сокращеніе спроса на потребительное арендованіе земель, вообще или b) сокращеніе такого-же спроса на денежную форму съемки. При наличныхъ размѣрахъ земельнаго обезпеченія массы крестьянъ первое предположеніе должно представляться мало вѣроятнымъ. Остается второе—надо думать, что спросъ на аренды продовольственныхъ размѣровъ направляется въ сторону натуральныхъ формъ найма земель (испольной и отработочной) въ силу сокращенія у съемщиковъ денежныхъ средствъ. Въ самомъ дѣлѣ, ниже будетъ указано развитіе именно такихъ видовъ аренды подъ вліяніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ и увеличенія урожаевъ.

Случай четвертый: хлѣбныя цѣны понижаются, урожай ухудшается, арендныя цѣны опускаются. Этотъ случай представляетъ много общаго съ предшествующимъ; вліяніе его лишь острѣе послѣдняго вслѣдствіе ухудшенія сбора полевыхъ продуктовъ. Товарное производство зерна становится еще менѣе выгоднымъ, а потребительный съемъ земель долженъ или сокращаться, или развиваться въ натуральной формѣ.

Случай пятый: хлѣбныя цѣны повышаются, урожай улучшается, арендныя цѣны поднимаются. Товарное производство зерна становится выгоднѣе по возрастанію и количества, и рыночныхъ цѣнъ продуктовъ; съемка земель обѣщаетъ тѣмъ больше прибыли, чѣмъ шире окажется возможнымъ распространить площадь запашки. Слѣдовательно, при такихъ условіяхъ долженъ усиливаться спросъ на аренды со стороны той части крестьянскаго населенія, которая обладаетъ лучшими средствами обработки—капиталомъ (въ скотѣ, орудіяхъ, сѣменахъ и пр.) и трудомъ. Но такъ какъ совпаденіе вздорожанія хлѣба съ лучшимъ урожаемъ обѣщаетъ выгоды и сдатчикамъ отъ расширенія ихъ собственнаго хозяйства, то запашки частныхъ владѣльцевъ также должны получить толчекъ къ увеличенію. Такимъ образомъ, спросъ на земли со стороны той части съемщиковъ, которая имѣетъ возможность вести лишь одно потребительное хозяйство, долженъ терпѣть ограниченія съ двухъ сторонъ: a) отъ конкурренціи первой группы арендаторовъ, могущихъ предложить собственникамъ болѣе выгодныя условія найма, и b) отъ сокращенія той площади, которую вообще частные владѣльцы склонны сдавать въ наемъ. Слѣдовательно, спросъ становится настоятельнѣе, арендныя цѣны ростутъ, производители зерна для рынка начинаютъ усиленнѣе работать, а производители продукта для собственнаго потребленія получаютъ менѣе возможности удовлетворить нужнымъ для нихъ нормамъ арендъ.

Случай седьмой: хлѣбныя цѣны повышаются, урожай ухудшается, арендныя цѣны ростутъ. При такихъ условіяхъ денежныя потребительныя аренды развиваться не могутъ, такъ какъ плата за землю увеличивается въ то самое время, когда количество продуктовъ этой земли уменьшается. Спросъ на пользованіе чужой землей со стороны массы населенія, если онъ не сокращается,

долженъ направляться въ сторону натуральныхъ формъ найма. Но если тѣмъ не менѣе денежныя цѣны поднимаются, то это можетъ только служить признакомъ расширенія товарнаго производства зерна арендаторами. Хотя промышленныя аренды въ этомъ случаѣ обѣщаютъ менѣе выгодъ, чѣмъ въ предшествующемъ, но онѣ все-же могутъ быть не безвыгодными вслѣдствіе подъема хлѣбныхъ цѣнъ. При извѣстной комбинаціи размѣровъ обоихъ факторовъ наемъ земель съ торговыми цѣлями все-же можетъ найти себѣ достаточное объясненіе; а расширеніе этого вида съемки можетъ служить и причиной подъема арендныхъ цѣнъ.

Наконецъ, случай восьмой: хлѣбныя цѣны повышаются, урожай ухудшается, арендныя цѣны падаютъ. Такое положеніе наступаетъ чаще всего тогда, когда не только потребительныя, но и промышленныя аренды становятся невыгодными вслѣдствіе сильнаго неурожая. Такъ было, напр., въ Воронежской губ. при озимомъ посѣвѣ 1891 г. и при яровомъ 1892 г., въ Орловской—при озимомъ 1891 года, въ Казанской—при озимомъ 1890 г. и при озимомъ и яровомъ 1891 г. и т. п. Можно, однако, предположить наступленіе такого случая и при отсутствіи выдающагося недорода: для этого нужна только такая комбинація между возвышеніемъ хлѣбныхъ цѣнъ и ухудшеніемъ урожая, чтобы выгоды пѐрваго не покрывали-бы невыгодъ второго при продажѣ зерна на рынкѣ. Очевидно, промышленныя аренды должны при такихъ условіяхъ сократиться; что-же касается арендъ продовольственныхъ, то онѣ въ этомъ случаѣ могутъ усиливаться лишь въ натуральной формѣ, но не въ денежной по тѣмъ-же причинамъ, что и въ предшествующемъ случаѣ. Въ силу всего этого спросъ на денежныя аренды долженъ сокращаться и денежныя арендныя цѣны—падать.

Суммируя сказанное, можно думать, что пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ дѣлаетъ съемку внѣ-надѣльныхъ земель доступнѣе массѣ населенія, даетъ большую возможность этой массѣ пользоваться плодами возвышенія урожаевъ и сокращаетъ для нея невыгоды неурожаевъ. Возвышеніе урожаевъ тѣмъ выгоднѣе съемщикамъ земель, чѣмъ ниже рыночная цѣна хлѣба; но выгоды урожаевъ значительно парализуются вздорожаніемъ зерна.

Основываясь на всемъ изложенномъ, далѣе можно видѣть и вліяніе тѣхъ-же факторовъ на разные типы производства зерна.

Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ сокращаетъ выработку этого продукта для рынка, но не препятствуетъ развитію найма земель для потребительныхъ цѣлей, чаще—въ натуральной формѣ (случай первый, второй и четвертый). Повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ должно (случай пятый) или можетъ (случай седьмой) поощрять расширеніе товарнаго производства полевыхъ продуктовъ, но увеличиваетъ трудности найма земель для потребительныхъ цѣлей (случаи пятый, седьмой и восьмой).

Пониженіе урожаевъ дѣйствуетъ вообще угнетающимъ образомъ на оба типа аренды (случаи четвертый, седьмой и восьмой); товарное производство

зерна на снятой землѣ, однако, можетъ иногда усиливаться и при этомъ условіи (при извѣстной комбинаціи между количествомъ продуктовъ и уровнемъ хлѣбныхъ цѣнъ), но только лишь въ годы удорожанія продукта (случай седьмой). Такой возможности для потребительныхъ арендъ не видится.—Наконецъ, повышеніе урожаевъ поощряетъ съемку земель (подъ разными видами) съ потребительными цѣлями всегда (случаи первый, второй и пятый), но въ годы подъема хлѣбныхъ цѣнъ масса съемщиковъ испытываетъ усиливающуюся конкурренцію промышленныхъ арендъ (случай пятый), чего не замѣчается въ годы удешевленія зерна.

Въ итогѣ необходимо признать: a) что пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ способствуетъ развитію внѣ-надѣльпыхъ арендъ съемщиковъ, преслѣдующихъ при этомъ лишь потребительныя цѣли, а подъемъ урожая при этомъ еще болѣе способствуетъ такому вліянію названнаго фактора; b) что повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ парализуетъ развитіе потребительныхъ арендъ и облегчаетъ съемку земель съ промышленными цѣлями, а подъемъ урожая при этомъ еще болѣе способствуетъ такому вліянію удорожанія зерна [1]).

До сихъ поръ рѣчь шла лишь о денежной съемочной платѣ. Остается взглянуть на тѣ измѣненія, которыя претерпѣваетъ, подъ вліяніемъ названныхъ факторовъ, плата натуральная.

Основныя земско-статистическія изслѣдованія разныхъ уѣздовъ показали, что эта форма арендныхъ взносовъ значительно отклонилась отъ своей первоначальной величины, на которую указываетъ самое ея названіе. „Спольщина“ или „испольщина“, надо думать, обусловливала выдачу съемщикомъ владѣльцу *половины* продуктовъ. Если въ дѣйствительности таковъ былъ первоначальный размѣръ натуральной арендной платы, то онъ потерпѣлъ затѣмъ слѣдующія существенныя измѣненія: 1) если доля владѣльца при наймѣ пахатной земли спускается ниже указанной нормы, то плата осложняется значительными доплатами работой (отработками), иногда—деньгами; 2) если въ этомъ случаѣ выплачивается половина продукта, то и тогда такія доплаты сопровождаютъ сдѣлку весьма часто; 3) бываютъ случаи, когда плата за наемъ пахоты возвышается до $^2/_3$ и даже $^3/_4$ продукта.

---

[1]) Все сказанное основано на матеріалѣ, касающемся одного погоднаго найма земель. Что касается до арендъ „на года“, то числовое выраженіе колебаній ихъ цѣнъ въ матеріалѣ отсутствуетъ, за исключеніемъ лишь данныхъ для трехъ лѣтъ (1890—92), относящихся всего къ одной губерніи—Полтавской. Описательныя свѣдѣнія текущей статистики по этому предмету также весьма скудны. Основываясь-же на отдѣльныхъ указаніяхъ,можно заключить, что цѣны этого вида найма земель гораздо менѣе чувствительны къ колебаніямъ хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ, чѣмъ цѣны погоднаго съема. Болѣе детальнаго понятія о характерѣ ихъ измѣненій по наличнымъ свѣдѣніямъ составить нельзя.

Чисто отработочныя формы арендныхъ платъ, не поддаваясь такой классификаціи, обыкновенно почти достигали по своей стоимости размѣровъ платъ испольныхъ. Тѣ и другія почти всегда стояли нѣсколько выше соотвѣтственныхъ денежныхъ, въ доказательство чего ниже будетъ приведено не мало фактическихъ данныхъ (§ V). И для послѣднихъ годовъ не имѣется данныхъ, которыя позволили-бы думать, что такое соотношеніе измѣнилось.—Далѣе, натуральнымъ платамъ (поуѣзднымъ и внутри уѣздовъ) свойственна была общая съ денежными тенденція: *испольныя платы постоянно росли*. Наблюденіе это также имѣетъ не мѣстное, а всеобщее значеніе, поскольку о томъ позволяютъ судить земско-статистическіе сборники.

Отработки играютъ роль корректива къ сравнительной неподвижности испольныхъ цѣнъ. Обладая неисчерпаемымъ разнообразіемъ видовъ, нерѣдко плохо поддаваясь денежному учету, требуя отъ съемщика не деньги, которыхъ у него всегда бываетъ мало, а слабѣе оцѣниваемый имъ его трудъ, эта форма доплатъ представляетъ наиболѣе удобствъ для вздорожанія арендъ. Увеличить свою долю въ продуктѣ испольщика владѣльцу менѣе удобно, ибо подъемъ цѣны въ этомъ случаѣ сдѣлалъ-бы крупный скачекъ, нарушая тѣмъ установившуюся въ мѣстности норму съема. Путь постепеннаго, послѣдовательнаго увеличенія отработковъ, безъ надбавки доли владѣльца въ продуктахъ, легче ведетъ къ цѣли. Сдатчику онъ увеличиваетъ доходность земли и доставляетъ въ нужное время рабочія руки. Съемщику онъ съ виду представляется менѣе обременительнымъ, ибо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лишь слегка увеличиваетъ стоимость найма земли.; онъ не нарушаетъ, повидимому, установившихся нормъ испольщины, онъ не требуетъ уплаты выше всего цѣнимыхъ въ деревнѣ денегъ. Онъ требуетъ лишь небольшаго сравнительно увеличенія пожертвованія трудомъ. При нуждѣ въ пользованіи владѣльческой землей такой процессъ подъема цѣнъ является наименѣе замѣтнымъ, пожалуй—легчайшимъ.

Съ теченіемъ времени вновь устанавливаемыя отработки входятъ въ обычай, получаютъ распространеніе. Мало-по-малу число ихъ увеличивается и настаетъ моментъ, когда стоимость ихъ начинаетъ равняться замѣтной части продукта испольщика. Тогда является возможность замѣнить ихъ эквивалентомъ урожая въ пользу владѣльца—поднять испольную плату, напр. съ $1/4$ на $1/3$; а затѣмъ эта вновь созданная и уже освященная обычаемъ норма начинаетъ осложняться новыми отработками и т. д.

Таковъ этотъ процессъ, какимъ его рисуетъ матеріалъ.

Остается прибавить, что бывшій прежде болѣе распространеннымъ (быть можетъ—повсемѣстнымъ) обычай выдачи сдатчикомъ съемщику сѣмянъ сохранился (ко времени изслѣдованія) лишь въ немногихъ мѣстахъ (напр. въ *Борзенскомъ, Черниговскомъ, Нѣжинскомъ*[1]*), Суражскомъ*[2]*)* уѣздахъ).

[1]) Козелецкій 50. Въ Нѣжинскомъ (187) и Кролевецкомъ (37) иногда половина сѣмянъ. Въ Глуховскомъ—небольшая часть сѣмянъ (49).

[2]) Суражскій—22.

Нѣсколько фактическихъ данныхъ. Въ *Борзенскомъ* уѣздѣ еще недавно, (лѣтъ пять назадъ до изслѣдованія), испольная плата почти нигдѣ не доходила до половины и теперь еще во многихъ мѣстахъ съ этой нормой бóрется прежняя треть, но быстро уступаетъ ей мѣсто (53). Процессъ роста цѣны состоитъ въ переходѣ къ высшей долѣ урожая по лѣстницѣ увеличивающихся отработковъ, при чемъ рѣзкость скачка отъ $1/3$ къ $1/2$ сглаживается здѣсь доплатой землесдатчикомъ половинныхъ или всѣхъ издержекъ обсѣменения (54).

Въ *Нѣжинскомъ* уѣздѣ лѣтъ 15 назадъ (до изслѣдованія) вездѣ существовала $1/3$. Когда отработки сравнялись съ цѣной $1/6$ части урожая, то земли стали сдаваться съ *чистой половины*. Другой способъ перехода состоялъ въ томъ, что владѣлецъ начиналъ брать съ одной половины урожая—$1/3$, а съ другой—$1/2$. Получалась новая доля его—$2/5$. Послѣ водворенія *половины*, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ началось дальнѣйшее возростаніе платы, выражаемое отработками сверхъ этой нормы (187).

Въ *Стародубскомъ* уѣздѣ—съемочныя цѣны ростутъ со времени крестьянской реформы; въ однѣхъ мѣстностяхъ—съ $1/2$ на $1/3$, въ другихъ съ $1/3$ на $1/2$. Кромѣ того исчезаетъ обычай выдачи сдатчикомъ съемщику сѣмянъ, и пріобрѣтаетъ всеобщее распространеніе обязательность для послѣдняго обмолота доли перваго (39).

Нѣсколько примѣровъ для *Городницкаго* уѣзда: 1) въ годъ изслѣдованія—$1/2$ съ доплатами, за 4 года—$2/5$, лѣтъ за 7—$1/3$; 2) лѣтъ за 10 до изслѣдованія установилась норма—$1/2$, а лѣтъ за шесть прибавились доплаты; 3) цѣна ярины съ $1/4$ поднялась на $1/2$ и т. д. (46).

Аналогичныя свѣдѣнія въ сборникахъ по *Черниговскому* (76—77), *Козелецкому* (52) и *Глуховскому* (47) уѣздамъ. Выходя изъ предѣловъ Черниговской губерніи, встрѣчаемся съ тѣмъ-же процессомъ.

Нѣсколько примѣровъ для *Миргородскаго* уѣзда: 1) 10 лѣтъ назадъ на владѣльческихъ сѣменахъ съемочная цѣна равнялась $1/3$ урожая + доплата $1\frac{1}{2}$—2 р., а во время изслѣдованія—на своихъ сѣменахъ $2/5$ урожая + возка + 1—2 р.; 2) доплаты („выхты") появились въ недавнее время; 3) 10 лѣтъ назадъ платили не дороже 4 р., при изслѣдованіи цѣна съема дошла до $1/3$ урожая + доплата 4 р.; 4) прежде—$1/4$ урожая черезъ 5 лѣтъ—$1/3$ урожая + 5 рабочихъ дней во время уборки хлѣба и т. д. *(прим. стр. 70—71).*

Процессъ неуклоннаго роста испольныхъ цѣнъ—чаще всего путемъ надбавки отработковъ—описывается почти дословно одинаково въ сборникахъ по *Бахмутскому* (195), *Ростовскому н./Д.* (190), *Мелитопольскому* (94), *Тираспольскому* (262), *Острогожскому* (II 229) уѣздамъ.

Замѣчено, далѣе, что ростъ натуральныхъ арендныхъ цѣнъ происходитъ гораздо медленнѣе (иногда—вдвое, иногда въ 5—7 разъ) роста денежныхъ. Тѣмъ не менѣе фактъ вздорожанія первыхъ не подлежитъ сомнѣнію.

Какія-же измѣненія произошли въ этомъ процессѣ въ послѣдніе годы?

Матеріалъ по этому вопросу еще скуднѣе, чѣмъ по денежнымъ платамъ, но и онъ позволяетъ дѣлать заключенія о вліяніи въ данномъ случаѣ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ.

Уже основныя изслѣдованія установили то общее положеніе, что отработки увеличиваются въ числѣ съ возрастаніемъ цѣнъ на продуктъ и сокращаются съ его удешевленіемъ.

Едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что всѣ условія, вліяющія на вздорожаніе продуктовъ для питанія людей и скота (недороды, истощеніе почвы и пр.), имѣютъ своимъ результатомъ дальнѣйшее развитіе натуральной сдачи земель и вмѣстѣ съ тѣмъ—поступательное увеличеніе испольныхъ цѣнъ.

Текущая земская статистика даетъ возможность прослѣдить эти колебанія за небольшой періодъ лѣтъ для четырехъ губерній и въ общихъ чертахъ подтверждаетъ сказанную зависимость.

Въ *Полтавской* губерніи годы 1887-й и 1888-й были отмѣчены крупнымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ—до ³/₄ и ниже ихъ средней величины (75,9% и 74,2%). Вмѣстѣ съ тѣмъ урожай трехъ главныхъ хлѣбовъ (яровой пшеницы ржи и овса) былъ значительно выше средняго (въ 1887 г.—168,2%, 149,0% и 143,8%; въ 1888 г.—129,5%, 137,3% и 112,5%). Такая комбинація названныхъ факторовъ имѣла въ результатѣ *уменьшеніе* натуральныхъ съемочныхъ платъ. Было уже упомянуто, что подъемъ послѣднихъ совершается медленнѣе, чѣмъ денежныхъ; указанъ былъ довольно сложный путь, при помощи котораго подъемъ этотъ происходитъ и который выясняетъ нѣкоторую неподвижность натуральныхъ арендныхъ взносовъ. Въ силу этого надо уже a priori предположить, что и паденіе ихъ совершается не сразу, а медленно, по истеченіи нѣкотораго времени послѣ наступленія вліянія производящаго фактора. Это именно и наблюдается. Только въ 1889 г. корреспонденты изъ разныхъ уѣздовъ губерніи впервые упоминаютъ объ удешевленіи испольныхъ и отработочныхъ арендъ, замѣчаемомъ изрѣдка „въ послѣдніе годы“, но проявившемся съ особой силой въ 1889 году. При испольщинѣ владѣльцы отказываются отъ части отработковъ („басаринокъ“), а въ иныхъ мѣстахъ начинаютъ предлагать съемщикамъ сѣмена для всего посѣва на сдаваемыхъ участкахъ. При отработочной системѣ—размѣры отработковъ посократились: вмѣсто полной обработки 2—2¹/₂ дес. на 1 дес. сданной пашни требовалась обработка только 1³/₄—2¹/₄ дес. и меньше. Послѣдующее трехлѣтіе дало обратныя отношенія. Хлѣбныя цѣны въ губерніи начали рости, а урожаи не достигали тѣхъ размѣровъ, какъ въ предшествующіе два года, что легко видѣть изъ слѣдующей таблички (въ процентахъ къ средней):

	Годы:	Хлѣбныя цѣны.	Урожай яр. пш.	Урожай ржи.	Урожай овса.
	1886.	104,2	56,8	49,0	71,3
I	1887.	75,9	168,2	149,0	143,8
I	1888.	74,2	129,5	137,3	112,5

Годы:	Хлѣбныя цѣны.	Урожай		
		яр. пш.	ржи.	овса.
II 1889.	86,5	59,1	54,9	60,0
II 1890.	79,5	86,4	115,7	101,3
II 1891.	194,2	125,0	86,3	110,0

Въ результатѣ—натуральныя платы въ періодъ 1890—1892 гг. въ губерніи увеличились. Въ самомъ дѣлѣ, число сообщеній корреспондентовъ о господствѣ болѣе низкихъ платъ для озимыхъ посѣвовъ сокращалось:

		1890 г.	1891 г.	1892 г.
въ пользу владѣльца	1/4	2,3%	0,0%	0,0%
„ „ „	2/5	4,5%	3,4%	1,6%
„ „ „	1/3	20,3%	11,2%	14,7%

а о господствѣ болѣе высокихъ платъ—возрастало:

		1890 г.	1891 г.	1892 г.
въ пользу владѣльца	1/2	72,9%	85,4%	82,0%
„ „ „	2/3	0,0%	0,0%	1,6%

Незначительное уменьшеніе первой цифры для 1892 г. по сравненію съ 1891 г. компенсируется, однако, появленіемъ впервые еще болѣе дорогой платы—2/3, которая не замѣчалась въ предшествующіе два года.

Для яровыхъ также наблюдалось увеличеніе числа случаевъ сдачи изъ 1/2 въ 1892 г. противъ 1891 г. (69,1% отзывовъ противъ 65,7%) и уменьшеніе числа сдачъ за плату ниже 1/2 (30,9% противъ 34,3%).

Поднялись цѣны и отработочныхъ арендъ (уже въ 1891 году) съ указаннаго выше размѣра до уровня полной уборки и возки 3-хъ, даже 4-хъ дес. за 1 дес. сданной пашни. Всѣ эти данныя убѣждаютъ въ томъ, что въ Полтавской губерніи пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ и подъемъ урожаевъ вліяли въ смыслѣ удешевленія натуральныхъ арендъ, а противоположныя явленія—въ смыслѣ ихъ вздорожанія.

Въ *Херсонской* губерніи періодъ 1888—1891 гг. характеризовался подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ и пониженіемъ урожаевъ, какъ легко видѣть изъ слѣдующей таблички:

Годы:	Хлѣбныя цѣны.	Урожай.		
		яр. пш.	ржи.	овса.
1888	90,8	144,8	161,8	123,1
1889	101,7	55,2	41,2	56,1
1890	84,5	79,3	138,2	123,1
1891	139,3	82,8	55,9	87,7

Хлѣбъ дорожалъ во всѣ эти годы, за исключеніемъ одного 1890 г., а урожай 1889—1891 гг. былъ гораздо меньше урожая 1888 г. и почти во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ—значительно ниже средняго. Сборъ главнаго хлѣба—яровой пшеницы въ 1889 г. лишь немногимъ превысилъ половину средней, а въ 1890 и 1891 гг. не достигалъ средней процентовъ на 20.—

Рядомъ съ этимъ данныя, имѣющіяся для того-же періода о размѣрахъ испольныхъ цѣнъ, свидѣтельствуютъ о вздорожаніи натуральныхъ арендъ. Въ 1889 г., по отзывамъ корреспондентовъ, доля владѣльца была въ большинствѣ мѣстностей замѣтно увеличена: къ обычной $1/3$ части урожая прибавлена денежная доплата въ размѣрѣ 1 р. или натурой еще одна копна съ десятины; въ тѣхъ частяхъ губерніи, гдѣ этотъ размѣръ существовалъ раньше, тамъ въ 1889 г. онъ поднялся до $1/2$ урожая, что до этого времени встрѣчалось изрѣдка лишь на сѣверѣ Херсонской губерніи, куда эти нормы были занесены изъ Кіевской и Полтавской губерній. Въ слѣдующемъ 1890 г. такой уровень платъ остался почти вездѣ безъ перемѣнъ; въ нѣкоторыхъ-же мѣстностяхъ Тираспольскаго уѣзда наблюдалось ихъ уменьшеніе (съ $1/2$ на $1/3$), что совпадаетъ съ нѣкоторымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ. Въ корреспонденціяхъ за 1891 годъ упоминается о развитіи испольщины, объ увеличеніи спроса на земли за натуральныя платы; повышенные размѣры послѣднихъ продолжаютъ обнаруживать тенденцію къ дальнѣйшему росту, осложняясь или денежными доплатами или отработками (съ десятины: 1—2 рабочихъ дня, свезти нѣсколько копъ съ нивы владѣльца, свезти нѣкоторое количество пудовъ владѣльческаго зерна на рынокъ и т. п.), переходя такимъ образомъ къ высшей долѣ сдатчика. Наконецъ, для 1892 года имѣются совершенно аналогичныя свѣдѣнія о дальнѣйшемъ увеличеніи числа отработковъ (отъ десятины—„нѣсколько“ рабочихъ дней и т. д.).—Такимъ образомъ, и въ этой губерніи вздорожаніе хлѣба и пониженіе урожаевъ сопровождалось увеличеніемъ испольныхъ платъ.

Въ *Воронежской* губерніи замѣчается тоже. Относящіяся сюда данныя имѣютъ слѣдующій видъ.

Годы.	Хлѣбныя цѣны.	Урожаи:			Испольная плата въ процентахъ жатвы озимаго хлѣба.
		яр. пш.	ржи.	овса.	
1889	91,2	58,1	78,7	51,4	53,6
1890	71,3	154,8	138,3	155,6	52,2
1891	201,0	35,5	25,5	29,2	60,0
1892	144,4	48,4	48,9	48,6	49,0
1893	86,0	171,0	123,4	147,2	49,9

Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ и увеличеніе урожаевъ въ 1890 и 1892 гг. повліяли въ смыслѣ сокращенія испольныхъ платъ и, наоборотъ, подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ и уменьшеніе урожая въ 1891 г. возвысили размѣръ послѣднихъ. Только въ одномъ 1893 году при удешевленіи зерна и улучшеніи урожая не наблюдается того пониженія испольныхъ платъ, котораго можно было-бы ожидать.

Наконецъ, и въ *Казанской* губерніи обнаруживались аналогичныя явленія: въ 1888—1891 гг. цѣны хлѣба поднимались, урожаи уменьшались и вмѣстѣ—росли испольныя платы. Движеніе первыхъ двухъ факторовъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

Годы.	Хлѣбныя цѣны.	Урожай.		
		яр. пш.	ржи.	овса.
1888	73,6	117,1	100,0	103,3
1889	95,2	134,3	86,7	83,6
1890	97,0	62,9	80,0	67,2
1891	228,0	48,6	37,8	39,3

Т. е. графа хлѣбныхъ цѣнъ представляетъ неуклонно увеличивающійся рядъ, а графы урожая—почти неуклонно уменьшающіеся ряды.

Въ области испольныхъ арендъ, правда, замѣчалось въ 1890—1892 гг. увеличеніе числа случаевъ выдачи сдатчиками съемщикамъ зерна на обсѣмененіе ихъ запашекъ (1890-й г.—17,4% сообщеній, 1891 г.—30,5%, 1892 г.—35,8%), что обусловливалось крупными неурожаями этихъ лѣтъ, отсутствіемъ у крестьянъ сѣмянъ и невозможностью безъ этого сдать землю въ наемъ. Но сѣмена должны были быть возвращаемы изъ урожая, а доля владѣльца тѣмъ не менѣе возрастала. А именно, изъ всего числа сообщеній опредѣляютъ долю владѣльца:

	1885 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.
въ размѣрѣ половины урожая	92,4%	89,8%	89,8%	88,1%
„ „ больше половины урожая	7,6%	10,2%	10,2%	11,9%

Можно видѣть, что прежняя обычная норма—половина урожая —обнаруживала тенденцію постепенно уступать мѣсто нормамъ болѣе высокимъ.

Приведенныя данныя немногочисленны и не исчерпываютъ собой всѣхъ тѣхъ комбинацій, которыя имѣютъ мѣсто на практикѣ. Изъ нихъ нельзя, напр., судить о томъ, каковы колебанія испольныхъ платъ въ тѣхъ случаяхъ, когда паденіе хлѣбныхъ цѣнъ сопровождается уменьшеніемъ урожаевъ и когда возрастаніе хлѣбныхъ цѣнъ совпадаетъ съ увеличеніемъ урожаевъ и друг. Матеріалъ даетъ возможность только утверждать, что одновременное удешевленіе хлѣба и подъемъ урожая дѣлаютъ пользованіе внѣнадѣльной землей доступнѣе массѣ съемщиковъ, такъ какъ понижаютъ размѣры натуральныхъ платъ, и наоборотъ,—вздорожаніе хлѣба и пониженіе урожая затрудняютъ такое пользованіе, такъ какъ поднимаютъ уровень этихъ платъ.—Понять причины такихъ вліяній едва-ли трудно. Пониженіе рыночной цѣны зерна, при прочихъ равныхъ условіяхъ, должно парализовать развитіе промышленныхъ арендъ и, слѣдовательно, сократить отчасти спросъ на наемъ земель—съ одной стороны, а съ другой то-же явленіе уменьшаетъ выгодность собственнаго хозяйства сдатчиковъ и, слѣдовательно, отчасти увеличиваетъ предложеніе владѣльческихъ земель въ наемъ. Если урожай при этомъ увеличивается, но не настолько, чтобы компенсировать невыгоды товарнаго производства, происходящія отъ упадка хлѣбныхъ цѣнъ, то сказанное уменьшеніе спроса съемщиковъ-промышленниковъ и увеличеніе предложенія со стороны сдатчиковъ открываетъ бо́льшій просторъ для натуральнаго найма земель съ потребительными цѣнами. Наоборотъ, подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ создаетъ, какъ уже упомянуто,

противоположныя отношенія. При прочихъ равныхъ условіяхъ, товарное производство зерна становится выгоднѣе въ годы вздорожанія этого продукта; вмѣстѣ съ тѣмъ и для владѣльцевъ являются побудительные мотивы расширять свое собственное хозяйство. Слѣдовательно, потребительные съемщики (испольщики и отработчики) терпятъ и отъ усиленія конкурренціи со стороны промышленниковъ арендаторовъ, и отъ сокращенія предложенія земель со стороны сдатчиковъ.—Очень крупное пониженіе урожаевъ можетъ, конечно, при этомъ сдѣлать невыгоднымъ всѣ виды землепользованія, (случай восьмой при денежныхъ платахъ); но до тѣхъ поръ, пока оно компенсируется подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ, высказанныя соображенія остаются въ силѣ и затрудняютъ доступъ массѣ съемщиковъ къ пользованію внѣнадѣльными землями; поэтому спросъ на эти земли становится напряженнѣе и платы натуральныя, какъ и денежныя, должны возростать.

II.

Переходя къ выясненію зависимости колебаній *размѣровъ внѣнадѣльныхъ крестьянскихъ арендъ* отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ, слѣдуетъ прежде всего указать на то обстоятельство, что по данному вопросу не имѣется такого цифроваго матеріала, какъ для предшествующей главы. Данныя основныхъ описаній земско-статистическихъ сборниковъ, относясь лишь къ *одному* году для каждаго уѣзда—къ году переписи, не могутъ дать понятія о погодныхъ колебаніяхъ искомыхъ цифръ въ теченіе ряда лѣтъ. Единственный матеріалъ, пригодный для названной цѣли,—текущая земская статистика—въ этой своей части даетъ лишь описанія, но не числовыя изображенія явленій. Таковыми и приходится ограничиваться въ послѣдующемъ изложеніи.

Первыя (по времени) свѣдѣнія о движеніи размѣровъ крестьянскихъ арендъ находятся въ упомянутомъ выше изданіи Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности за 1881 годъ [1]). Этотъ матеріалъ представляется весьма отрывочнымъ: въ немъ заключаются сообщенія корреспондентовъ Департамента лишь по 156 уѣздамъ, изъ которыхъ 142 принадлежатъ къ черноземной полосѣ и только 14—къ нечерноземной. Такимъ образомъ, о послѣдней нѣтъ тамъ почти никакихъ свѣдѣній; губерніи сѣверныя, западныя, прибалтійскія, губерніи Костромская, Вятская и С.-Петербургская совсѣмъ не затронуты; свѣдѣнія объ остальныхъ крайне недостаточны. Значительно больше данныхъ въ названномъ сборникѣ Департамента имѣется о черноземной полосѣ; нѣтъ сообщеній только по двумъ губерніямъ [2]), хотя почти по каждой изъ остальныхъ губерній корреспонденціи встрѣчаются не изъ всѣхъ уѣздовъ.

---

[1]) 1881-й годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, табл. стр. 183—232. Аналогичныхъ свѣдѣній въ другихъ соотвѣтственныхъ изданіяхъ Департамента, къ сожалѣнію, нѣтъ.

[2]) Казанской и Астраханской, причисляемымъ Департаментомъ къ числу черноземныхъ.

Основываясь на данныхъ названнаго источника, можно составить слѣдующую табличку, характеризующую движенiе размѣровъ крестьянскихъ арендъ въ 1881 г.

Черноземная полоса.	Число уѣздовъ, въ которыхъ:						Всего.	
	аренды увеличиваются.		аренды частью увеличиваются, частью уменьшаются.		аренды уменьшаются.			
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Южныя степныя губернiи. . . .	10	48%	7	33%	4	19%	21	100%
Юго-западныя губернiи.	7	54%	1	7%	5	39%	13	100%
Среднiя черноземныя губернiи .	10	33%	7	21%	14	46%	31	100%
Сѣверныя черноземныя губерн. .	18	36%	16	32%	16	32%	50	100%
Восточныя и юго-восточныя губ.	7	26%	13	48%	7	26%	27	100%
По полосѣ	52	36,6%	44	31,0%	46	32,4%	142	100%

Всѣхъ уѣздовъ въ предѣлахъ означенныхъ губернiй насчитывается 231, слѣдовательно, свѣдѣнiя имѣются о 61,5% (или болѣе $^3/_5$) всего ихъ числа. Табличка показываетъ, что *меньше трети* (32,4%) означенныхъ 142 уѣздовъ испытывали въ названномъ году сокращенiе размѣровъ крестьянской съемки частновладѣльческихъ земель, *почти такое-же* ихъ количество частью примыкали къ предшествующей группѣ, частью-же развивали эту съемку и, наконецъ, 36,6% уѣздовъ характеризовались ростомъ крестьянскихъ арендъ. Такимъ образомъ, если вообще возможно обобщать эти неполныя данныя, то слѣдуетъ думать, что въ черноземной полосѣ наемъ внѣнадѣльныхъ земель въ 1881 г. возросталъ въ большинствѣ мѣстностей[1]), особенно-же въ южныхъ и юго-западныхъ губернiяхъ.

Это предположенiе находитъ себѣ подтвержденiе и въ слѣдующихъ фактахъ. Въ томъ-же матерiалѣ Департамента Земледѣлiя находится не мало указанiй на то, что спросъ, предъявленный крестьянами на наемъ земель въ томъ-же 1881 году, въ значительной мѣрѣ не могъ быть удовлетворенъ предложенiемъ земель къ сдачѣ и что тѣмъ не менѣе онъ возросталъ. Такiя свѣдѣнiя доставлены корреспондентами изъ разнообразныхъ мѣстностей всѣхъ пяти группъ, на которыя выше (въ табличкѣ) распредѣлена черноземная полоса. Здѣсь встрѣчаются губернiи и восточныя и юго-восточныя (уѣзды Симбир-

[1]) Изъ 14 упомянутыхъ выше уѣздовъ нечерноземной полосы, о которыхъ имѣются свѣдѣнiя въ матерiалѣ Департамента, только въ трехъ замѣчалось уменьшенiе крестьянскихъ арендъ, а въ восьми—увеличенiе ихъ; остальные три уѣзда составляютъ промежуточную группу, въ которой размѣръ найма земель мѣстами увеличивался, мѣстами-же сокращался.

скій, Алатырскій и Корсунскій Симбирской губ., Белебеевскій и Стерлитамакскій Уфимской, Балашевскій и Вольскій Саратовской) и сѣверныя черноземныя (уѣзды Ливенскій Орловской, Бѣлгородскій, Льговскій, Путивльскій, Старо-Оскольскій и Щигровскій Курской, Ряжскій Рязанской), и среднія черноземныя (уѣзды Воронежскій и Валуйскій Воронежской губ. и Лебединскій Харьковской), и юго-западныя (Каневскій Кіевской, Винницкій Подольской и Луцкій Волынской) и южныя степныя (Херсонскій). Нельзя забывать, что число корреспондентовъ Департамента тогда было еще весьма невелико и географическое размѣщеніе ихъ—гораздо болѣе случайно, чѣмъ теперь. Принимая во вниманіе это обстоятельство, слѣдуетъ думать, что серьезное возрастаніе спроса на землю со стороны крестьянъ, превышающее предложеніе земель въ сдачу, представляло собой на самомъ дѣлѣ явленіе еще гораздо болѣе распространенное, чѣмъ то можно думать на основаніи приведенныхъ данныхъ. Отсюда необходимо заключить, что даже и уменьшеніе размѣра крестьянскихъ арендъ далеко не всегда могло служить показателемъ сокращенія спроса крестьянъ на наемъ внѣнадѣльныхъ земель, а представляло собой нерѣдко лишь результатъ невозможности ему удовлетворить. Указаній противоположнаго характера въ матеріалѣ почти не встрѣчается. Только въ двухъ уѣздахъ указаны мѣстныя причины, вліявшія на сокращеніе, очевидно временное, спроса на земли: въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. (покупка крестьянами большаго количества земель въ собственность) и въ Конотопскомъ Полтавской (переселенія въ значительныхъ размѣрахъ).

Наконецъ, указанія въ томъ-же направленіи находимъ и въ данныхъ, какія даетъ по настоящему вопросу основная земская статистика. Погоднаго измѣненія размѣровъ найма крестьянами внѣнадѣльныхъ земель, правда, этотъ матеріалъ не представляетъ; но о непрерывномъ и усиливавшемся возрастаніи спроса на нихъ въ теченіе первой четверти вѣка со времени крестьянской реформы свидѣтельствуютъ колебанія арендныхъ цѣнъ за тотъ-же періодъ. Характерныя черты этихъ колебаній приведены выше (гл I). Тамъ было указано, что крупное возрастаніе съемочныхъ платъ было явленіемъ весьма распространеннымъ и, вѣроятно, повсемѣстнымъ, такъ какъ свѣдѣнія объ этомъ имѣются изъ разнообразнѣйшихъ (по географическому расположенію) частей земской России. Въ иныхъ уѣздахъ цѣны поднялись въ 2—3 раза, а въ другихъ въ 5 и даже въ 10 разъ за названное время. Изъ причинъ, обусловливавшихъ такой процессъ, главнѣйшей и всеобщей было—увеличеніе спроса на земли вслѣдствіе роста населенія. Въ иныхъ мѣстностяхъ окраинъ (Николаевскій уѣздъ Самарской губ. [1]) къ приросту естественному присоединялся еще и притокъ поселенцевъ, возвышавшій требованіе на внѣнадѣльную землю.

---

[1]) Ст. 107.

Въ *Хвалынскомъ* уѣздѣ особенно сильное возвышеніе цѣнъ (800—1000%) замѣчалось въ волостяхъ съ „цвѣтущимъ" земледѣліемъ, гдѣ спросъ на земли превышалъ предложеніе. Возвышеніе это, однако, гораздо умѣреннѣе (200—300%) въ татарскихъ волостяхъ съ разстроеннымъ хозяйствомъ (хотя-бы и хорошей почвой), гдѣ населеніе забрасывало земли и гдѣ предложеніе земли превышало спросъ (151).

Въ непосредственной связи съ этой причиной стоялъ особенно сильный подъемъ цѣнъ на участки, расположенные вблизи общинъ малоземельныхъ. Въ нихъ, съ увеличеніемъ числа общинниковъ, нужда въ землѣ сказывалась въ болѣе острой формѣ и служила болѣе рѣшительнымъ факторомъ вздорожанія арендъ [1]).

Другая серія причинъ вздорожанія арендъ заключалась въ особенностяхъ предложенія земель въ наемъ. Нельзя не замѣтить прежде всего, что въ этомъ смыслѣ вліяло всякое усиленіе коммерческаго элемента въ земледѣліи Въ разныхъ сборникахъ встрѣчаемъ весьма цѣнныя указанія на этотъ счетъ. Въ Ростовскомъ на Дону уѣздѣ на возвышеніе арендныхъ цѣнъ оказало вліяніе увеличеніе среднихъ размѣровъ частнаго землевладѣнія: многочисленные мелкіе собственники уступили мѣсто гораздо меньшему числу крупныхъ [2]), и вслѣдствіе этого уменьшилась конкурренція сдатчиковъ.

Тѣ-же результаты давало замѣчаемое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возвращеніе „на землю" собственниковъ имѣній и возобновленіе ими своихъ хозяйствъ на капиталистическихъ началахъ, что способствовало уменьшенію площади предлагаемой въ аренду земли [3]).

Въ томъ-же направленіи дѣйствовало вторженіе купеческихъ капиталовъ въ сельское хозяйство. Переходы земель въ руки такъ называемыхъ „новыхъ" владѣльцевъ изъ купцовъ, разбогатѣвшихъ мѣщанъ и крестьянъ сопровождались удорожаніемъ пользованія для крестьянъ внѣ-надѣльной землей [4]).

Едва ли есть надобность упоминать здѣсь еще объ одной формѣ вмѣшательства коммерческаго начала въ эти отношенія — о спекуляціи арендами, перенаймѣ земель: роль этого фактора въ процессѣ быстраго роста съемочныхъ платъ едва ли нуждается въ объясненіи [5]).

Наконецъ, въ земско-статистическихъ сборникахъ встрѣчаются указанія и на то, что въ томъ-же смыслѣ вліяло и проведеніе желѣзныхъ дорогъ. Открытіе Грязе-Царицынской жел. дор. [6]) подняло арендную плату. Крестьяне—съемщики, проигравъ въ этомъ случаѣ, не могли, однако, воспользоваться

---

[1]) ibid. и Бахмутскій 177.

[2]) Одной изъ причинъ этого явленія—продажа банками заложенныхъ имѣній (Ростовскій 194).

[3]) Сычевскій 59.

[4]) ibid. и Бахмутскій 178.

[5]) Напр. въ Ростовскомъ, Сычевскомъ и др.

[6]) Борисоглѣбскій (64—5).

выгодами подъема цѣнъ производимаго ими продукта: крестьяне арендуютъ обыкновенно съ условіемъ уплаты денегъ во время уборки хлѣба, почему при недостаткѣ запасныхъ денегъ замѣчалось одновременное стеченіе въ громадныхъ количествахъ хлѣба на рынкѣ; отсюда цѣна на крестьянскій хлѣбъ понижалась иногда въ это время на 50 и болѣе % противъ нормальныхъ цѣнъ, устанавливающихся въ теченіе года. Въ августѣ и сентябрѣ 1879 г. крестьяне продавали рожь по 36—40 коп. за пудъ, между тѣмъ какъ впослѣдствіи имъ же самимъ приходилось покупать хлѣбъ по 60—70 к. за пудъ. Благодаря этому, арендуемая земля не приносила и половины того чистаго дохода, который могла-бы, при благопріятныхъ условіяхъ, давать, а при неурожаяхъ крестьянину выгоднѣе было отказаться отъ уборки хлѣба, предоставивъ послѣдній владѣльцу (64—65).

Проведеніе Азовской дороги убило чумацкій промыселъ и тѣмъ увеличило число ищущихъ добыть себѣ пропитаніе посѣвами на наемной землѣ [1]).

Въ силу сказаннаго можно съ увѣренностью предположить, что еще первые годы прошлаго десятилѣтія характеризовались усиленнымъ спросомъ крестьянъ на съемку земель и увеличеніемъ размѣровъ внѣнадѣльныхъ арендъ. Установить числовымъ путемъ объемъ увеличенія хотя-бы за небольшой рядъ предшествующихъ годовъ не представляется, по свойству матеріала, возможнымъ; но наличность названнаго процесса не можетъ подлежать сомнѣнію. Послѣдующія народно-хозяйственныя явленія 80-хъ годовъ, и между другими— колебанія хлѣбныхъ цѣнъ въ связи съ колебаніями урожаевъ значительно видоизмѣнили эту тенденцію и внесли въ нее существенныя поправки.

Къ сожалѣнію, нашъ матеріалъ въ этомъ случаѣ крайне ограниченъ Какъ упомянуто, необходимыя свѣдѣнія имѣются лишь въ текущей земской статистикѣ.

Знакомство съ этимъ матеріаломъ указываетъ на то, что вліяніе перваго фактора—колебанія хлѣбныхъ цѣнъ, которымъ пока ограничимся, отражается различно на двухъ существующихъ системахъ арендъ—денежной и натуральной. Поэтому необходимо выдѣлить каждую изъ нихъ и разсматривать ихъ особо.

А) Прослѣдимъ сперва тѣ измѣненія, которыя совершаются въ размѣрахъ *денежныхъ* крестьянскихъ арендъ въ зависимости отъ колебаній цѣнъ на хлѣбъ.

Данныя, относящіяся къ упомянутымъ выше губерніямъ, при всей своей отрывочности повидимому свидѣтельствуютъ, что *размѣры эти измѣняются въ прямомъ отношеніи съ хлѣбными цѣнами:* первые расширяются съ подъемомъ вторыхъ и сокращаются съ ихъ паденіемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ *Полтавской* губерніи въ 80-хъ годахъ было таково. Въ 1886 г. цѣны эти нѣсколько превысили сред-

---

[1]) Ростовскій н./Д. (196)

нюю величину—104,2[1]), но повышеніе это было незначительно (всего 4,2%) и ему предшествовало замѣтное пониженіе въ теченіе двухъ предшествующихъ лѣтъ (1884 г.—97,1 и 1885 г. даже 83,0). За симъ, слѣдовали четыре года новаго и крупнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ гораздо ниже средней: 1887 г.—75,9, 1888 г.—74,2, 1889 г.—86,5 и 1890 г.—79,5. Слѣдующій 1891 г. принесъ чрезвычайный подъемъ цѣнъ—194,2 и, наконецъ, 1892 г. далъ ихъ пониженіе, хотя относительный размѣръ ихъ все-же далеко еще не достигъ средней величины — 121,9. Суммируя эти колебанія, можно видѣть, что въ Полтавской губерніи упомянутое девятилѣтіе рѣзко дѣлилось по данному признаку на три періода: первый—трехлѣтіе 1884—1886 гг. съ небольшимъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ ниже средней (ариѳметическая средняя за 3 года—94,7), второй—четырехлѣтіе 1887—1890 гг. съ значительнымъ удешевленіемъ хлѣба (средняя за 4 года—79,0) и третій—двухлѣтіе 1891—1892 гг. съ крупнымъ увеличеніемъ цѣнъ (средняя за 2 года—158,0, т. е. вдвое больше предшествующей)

Колебанія размѣровъ внѣнадѣльныхъ арендъ въ тѣ-же періоды въ губерніи имѣли слѣдующій видъ.

Въ 1886 году, съ котораго начинаются свѣдѣнія текущей статистики, было замѣчено сокращеніе съемокъ земель крестьянами. Такіе отзывы корреспондентовъ относились къ 12 полнымъ уѣздамъ, къ частямъ двухъ другихъ (Гадячскій и Константиноградскій) и только въ одномъ Кобелякскомъ и части Константиноградскаго наблюдалось расширеніе найма земли. Очевидно, подавляющая часть Полтавской губ. начала испытывать уменьшеніе размѣровъ крестьянскихъ арендъ. При такихъ условіяхъ начался тамъ послѣдующій четырехлѣтній періодъ дальнѣйшаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ. Подъ вліяніемъ нѣкотораго (слабаго) подъема ихъ осенью 1886 г. (какъ-то выше указано) сокращеніе съемки весной 1887 г. было нѣсколько задержано. „Площадь яровыхъ хлѣбовъ сравнительно съ 1886 г. нѣсколько сократилась, хотя и не слишкомъ много“. Но такое положеніе не было продолжительно; цѣны сильно пали въ 1887 г., поэтому, несмотря на хорошій урожай этого года, увеличенія площади озимыхъ посѣвовъ не произошло. Въ томъ-же направленіи отчасти сказалось и вліяніе урожая 1887 года на яровые посѣвы 1888 года: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ съемка нѣсколько расширилась, но въ 9-ти уѣздахъ полностью или частью замѣчено было ея сокращеніе (Миргородскій, Переяславскій, Прилукскій, Роменскій, Золотоношскій, Константиноградскій, Кременчугскій и Лохвицкій). Осень 1888 года принесла небывалый упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ—это былъ уже второй годъ втораго періода (четырехлѣтія). Въ соотвѣтствіи съ этимъ сокращеніе арендъ подъ озимые посѣвы начало принимать, повидимому, рѣшительный характеръ. „Количество земель, снимаемыхъ

[1]) Въ послѣдующемъ (какъ было и выше) цѣны на хлѣбъ будутъ выражены въ динамической средней цѣны пуда продовольственнаго хлѣба въ отношеніи къ средней за 1883—1893 гг., принятой за 100, по вычисленію Департамента Торговли и Мануфактуръ.

крестьянами у владѣльцевъ, уменьшилось почти во всѣхъ уѣздахъ", такого явленія не было замѣчено только въ четырехъ (Хорольскомъ, Миргородскомъ, Зѣньковскомъ и Кобелякскомъ). „Изъ 177 отзывовъ по этому вопросу 75 свидѣтельствуютъ, что спросъ на землю не измѣнился, 65 (36,7%) сообщаютъ объ уменьшеніи спроса и только 37 (20,5%) указываютъ на увеличеніе его". Въ теченіе 1889 г.—третьяго года втораго періода паденія хлѣбныхъ цѣнъ—тотъ-же процессъ продолжалъ усиливаться. О сокращеніи площади земли, снятой тогда подъ яровой посѣвъ, сообщаютъ 29% отзывовъ, а объ ея увеличеніи—всего 8%; но сохранился всетаки еще одинъ уѣздъ (Гадячскій), изъ котораго пока не было извѣстій объ уменьшеніи арендуемой площади, хотя взамѣнъ имѣется 5 уѣздовъ (Лохвицкій, Лубенскій, Пирятинскій, Полтавскій и Хорольскій), въ которыхъ ни одинъ корреспондентъ не указываетъ на увеличеніе съемокъ. Далѣе, на сокращеніе площади озимыхъ посѣвовъ указываютъ уже 40,0% отзывовъ (противъ 15% противоположнаго характера), при чемъ этотъ процессъ наблюдается уже во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Въ 1890 году—четвертомъ втораго періода—какъ и слѣдовало ожидать, это положеніе обострилось еще болѣе. Сокращеніе съемки крестьянами земель прогрессивно увеличивалось во всей губерніи. Въ трехъ уѣздахъ (Лохвицкомъ, Пирятинскомъ и Прилукскомъ), по словамъ корреспондентовъ, земля въ аренду „почти" не сдавалась. Но этого мало. Во *всѣхъ* уѣздахъ губерніи обнаруживались мѣстности, въ которыхъ *наемъ крестьянами земель совсѣмъ прекратился*. Число такихъ сообщеній варьируетъ по уѣздамъ отъ 2-хъ (Зѣньковскій) и 3-хъ (Гадячскій, Лубенскій) до 11 (Прилукскій) и 14 (Кобелякскій). Въ соотвѣтствіи съ этимъ во многихъ мѣстахъ, не смотря на сильное паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, увеличились размѣры владѣльческихъ собственныхъ запашекъ; о такомъ характерномъ явленіи чаще другихъ упоминаютъ корреспонденты изъ уѣздовъ Пирятинскаго, Прилукскаго, Полтавскаго, Хорольскаго, Зѣньковскаго, Гадячскаго и Кременчугскаго; о немъ не упоминается въ отзывахъ только изъ двухъ уѣздовъ—Лохвицкаго и Переяславскаго.—Осенью 1891 г. Полтавская губернія вступила въ періодъ (третій) крупнаго подъема хлѣбныхъ цѣнъ. Но крестьянскія аренды подъ яровые и озимые посѣвы продолжали еще находиться подъ вліяніемъ хозяйственныхъ условій, сложившихся за предшествующій рядъ лѣтъ, и результаты вздорожанія продуктовъ земледѣлія могли сказаться лишь въ слѣдующемъ году; поэтому тѣ-же явленія, которыя характеризовали 1890 годъ, продолжали еще сильнѣе развиваться и въ 1891 г. Дальнѣйшее сокращеніе денежныхъ арендъ у крестьянъ наблюдалось почти вездѣ[1]). Полное прекращеніе найма внѣнадѣльныхъ земель, замѣченное въ 1890 году 101 корреспондентомъ, констатируется въ 1891 г. въ 173 отзывахъ, при чемъ число ихъ варьируетъ такъ: менѣе 10 (отъ 3 до 9) только изъ 6 уѣздовъ,

---

[1]) Объ увеличеніи этой площади *по сравненію только съ однимъ 1890 годомъ* упоминаютъ лишь 4% корреспондентовъ.

отъ 10 до 20—изъ 7 уѣздовъ и болѣе 20—изъ двухъ (Зѣньковскій 23 и Константиноградскій—26). Въ связи съ этимъ уменьшеніемъ площади, сдаваемой крестьянамъ, и въ зависимости отъ подъема хлѣбныхъ цѣнъ расширеніе собственныхъ владѣльческихъ запашекъ продолжаетъ развиваться въ 1891 г., повидимому, рѣшительнѣе, чѣмъ въ предшествующемъ. Явленіе это наблюдается 34,6% корреспондентовъ (противъ 20,5% 1890 года); изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ о немъ сообщаетъ больше половины ихъ (Прилукскій, Константиноградскій), а изъ одного—даже 70,0% (Гадячскій); въ иныхъ мѣстахъ „многіе изъ сдававшихъ прежде землю съ копы и въ наемъ за деньги, стали сами сѣять, надѣясь на большую выручку“ (Лубенскій); тамъ - же замѣчено въ 1891 г. „увеличивающееся примѣненіе въ хозяйствѣ разныхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ“ и т. д.—Въ 1892 г. хлѣбныя цѣны хотя сильно упали по сравненію съ 1891 г., но все-же остановились на сравнительно высокомъ уровнѣ—на 21,9% выше средней. Подъ вліяніемъ вздорожанія зерна въ теченіе обоихъ годовъ описываемый процессъ пріостановился. Размѣры денежныхъ арендъ въ огромномъ большинствѣ мѣстностей остались прежними, т. е. не уменьшились (78,6% отзывовъ); мѣстами они даже увеличились (10,4% отзывовъ); уменьшились они почти въ такомъ же количествѣ мѣстностей (11,0% отзывовъ), что приписывается, однако, отсутствію у съемщиковъ сѣмянъ вслѣдствіе плохого урожая и „сильной и продолжительной засухи“ (Хорольскій, Роменскій, Прилукскій уу., гдѣ „много земли осталось незасѣянной“). На ряду съ этимъ уменьшился, повидимому, и ростъ собственныхъ владѣльческихъ запашекъ: объ увеличеніи посѣвной площади у помѣщиковъ сообщаютъ лишь 13,0% отзывовъ, а въ 82% указывается на то, что площадь эта не измѣнилась по сравненію съ 1891 годомъ. Указывая на зависимость сокращенія арендъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ, корреспонденты полтавскаго земско-статистическаго бюро ссылаются всегда на отсутствіе у съемщиковъ наличныхъ денежныхъ средствъ для взноса арендной платы, какъ на причину этого явленія. Очевидно, непрерывное и постоянно увеличивавшееся паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ періодъ 1884—1890 гг. должно было повліять настолько рѣшительно на состояніе этихъ средствъ и на возможность выйти изъ такого положенія („безденежье“), что подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891 г. оказался еще не въ силахъ произвести рѣшительнаго поворота въ развитіи размѣровъ крестьянскихъ арендъ. Вздорожаніе хлѣба могло лишь пріостановить дальнѣйшее сокращеніе арендъ, что и замѣчается. Къ сожалѣнію, невозможно прослѣдить, какъ отразились въ 1893 году *двухлѣтнія* высокія цѣны 1891 и 1892 годовъ.

Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ *Воронежской* губ. за тѣ-же годы представляется весьма схожимъ съ тѣмъ, какое установлено было въ Полтавской. Какъ и тамъ, здѣсь наблюдаются слѣдующіе періоды: первый—трехлѣтіе 1884—1886 гг. съ паденіемъ цѣнъ до 87,8—80,5% средней (средняя ариѳметическая 84,9); второй—четырехлѣтіе 1887—1890 гг. съ еще большимъ паденіемъ до 67,7% (1887) и

исключительнымъ возвышеніемъ въ 1889 году до 91,5% (средняя за 4 года—76,8) и третій—двухлѣтіе 1891—1892 гг. съ выдающимся подъемомъ цѣнъ 201,0 и 144,4% средней (средняя за 2 года 172,7).

Свѣдѣнія о колебаніи размѣровъ крестьянскихъ арендъ, начинающіяся съ 1886 г., по этой губерніи менѣе подробны, чѣмъ приведенныя выше, но они столь-же опредѣленно обрисовываютъ явленіе, какъ и тѣ, и въ полномъ съ ними согласіи. Въ 1886 г. подъ вліяніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ за три послѣдніе года въ губерніи „спросъ на арендную землю сильно сократился“. „Землю перестали брать у землевладѣльцевъ и даже у крестьянъ. Некому и не за что оказалось ее брать, нечѣмъ засѣвать и часто нечѣмъ даже пахать. Дѣло дошло до того, что мѣстами земля осталась въ текущемъ году совсѣмъ невспаханной и незасѣянной“. Если довѣрять опредѣленности приведенныхъ выраженій, то надо думать, что процессъ уменьшенія размѣровъ крестьянскихъ арендъ въ Воронежской губ. подъ вліяніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ происходилъ еще быстрѣе, чѣмъ въ Полтавской, чего и можно было отчасти ожидать по причинѣ нѣсколько бо̀льшаго обезцѣненія тамъ продуктовъ земледѣлія (см. выше среднія по періодамъ). Аналогичныя сообщенія, не прибавляющія, однако, ничего новаго, имѣются и для послѣдующихъ 1887, 1888 и 1889 годовъ. Характерно, впрочемъ, то, что упомянутое выше небольшое вздорожаніе хлѣба (до 91,5%) отразилось нѣкоторымъ увеличеніемъ спроса на земли въ иныхъ мѣстахъ подъ озимые посѣвы въ 1889 г. (Бобровскій, Острогожскій).—Крупный подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891—92 гг., однако, не отразился соотвѣтственнымъ расширеніемъ крестьянскихъ арендъ, такъ какъ онъ сопровождался крупнымъ-же неурожаемъ. Объ отношеніи между этими обоими факторами сказано будетъ ниже.

Переходимъ къ губерніи *Орловской*. Хлѣбныя цѣны тамъ находились на уровнѣ ниже средней въ теченіе шестилѣтія 1885—1890 гг., поднимаясь два раза выше 90% (1885 и 1889 гг.) и опускаясь одинъ разъ до 69,8% (1887) (средняя ариѳметическая 82,2), и поднялись гораздо выше среднихъ въ 1891 и 1892 гг.—175,1 и 134,4% средней (средняя за 2 года—154,7).

Весной 1887 года, съ котораго начинаются свѣдѣнія текущей статистики, послѣ двухъ лѣтъ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ крестьянскія аренды подъ яровой посѣвъ въ губерніи сократились весьма значительно. Явленіе это было менѣе замѣтно въ западныхъ и даже центральныхъ уѣздахъ и гораздо болѣе — въ восточныхъ, гдѣ земледѣліе „играетъ сильнѣйшую роль“. Это различіе весьма характерно, и намъ еще придется къ нему вернуться. Теперь же надо только установить, что уменьшеніе съемки внѣнадѣльныхъ земель было въ этой части даже весьма значительно. Такъ, въ Елецкомъ уѣздѣ оказались мѣстности, въ которыхъ весной 1887 года снята была лишь третья часть обычной нормы, а въ Малоархангельскомъ „крестьяне перестали снимать землю“.—Осенью того-же года обнаружилось, что хлѣбныя цѣны упали еще ниже (minimum для всего періода). Въ соотвѣтствіи съ этимъ размѣры денежныхъ арендъ подъ озимое

продолжали сокращаться и ужь на этотъ разъ,—почти во всѣхъ уѣздахъ (Сѣвскій, Брянскій, Трубчевскій, Болховской, Мценскій, Орловскій, Малоархангельскій, Ливенскій, Елецкій, Дмитровскій). Обращаетъ на себя, однако, вниманіе то обстоятельство, что при этомъ изъ всѣхъ-же уѣздовъ сообщается о возрастающемъ стремленіи крестьянъ арендовать. Стремленіе это отражается прежде всего на движеніи размѣровъ испольныхъ арендъ, о чемъ сказано будетъ ниже, а затѣмъ и на неудачныхъ случаяхъ денежныхъ съемокъ. Указываютъ на то, что несоотвѣтствіе высоты хлѣбныхъ цѣнъ съ арендными иногда всетаки не останавливало крестьянъ отъ найма земель и служило причиной крупныхъ убытковъ съемщиковъ и даже отказа ихъ отъ всѣхъ продуктовъ на снятой землѣ въ пользу сдатчиковъ (Орловскій, Ливенскій, Малоархангельскій). И при всемъ томъ, какъ упомянуто, во всѣхъ уѣздахъ оказывались мѣстности съ уменьшеніемъ размѣровъ денежнаго съема. Такое положеніе продолжалось и весной 1888 года. „Въ однихъ мѣстахъ крестьяне не могли арендовать у землевладѣльцевъ земель (подъ яровые посѣвы) и ставили ихъ въ необходимость утилизировать пашни для себя, хотя въ этомъ не было никакой выгоды; въ другихъ — сдача земель возможна была лишь при весьма низкихъ цѣнахъ; въ иныхъ, наконецъ, мѣстахъ крестьяне являлись такими неисправными плательщиками за аренду, что взносы приходилось отсрочивать на очень долгое время, иногда — до новаго урожая. Что касается крестьянъ, то *ни одинъ корреспондентъ не сообщаетъ объ увеличеніи ими гдѣ-бы то ни было запашки подъ яровые посѣвы и, наоборотъ, многіе констатируютъ факты уменьшенія ея.* Если съ одной стороны плохого качества почва, отсутствіе удобренія, неимѣніе или малое количество скота и недостатокъ сѣмянъ, заставляло ихъ уменьшать запашки на собственныхъ земляхъ, то съ другой—отсутствіе денежныхъ средствъ не давало имъ возможности не только взять въ аренду землю, чтобы расширить посѣвъ, но принуждало даже собственные надѣлы отдавать въ наемъ“.— Осенью 1888 года хлѣбныя цѣны нѣсколько поднялись, но оставались всетаки на уровнѣ гораздо ниже средняго (78,2%). Въ большинствѣ мѣстностей, по сообщеніямъ корреспондентовъ, спросъ на аренды былъ столь-же слабъ, какъ въ предшествующемъ году. Какъ и тогда, это явленіе проявлялось въ болѣе сильной степени въ восточныхъ, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ губерніи (Елецкій, Ливенскій). Но тѣмъ не менѣе даже этотъ легкій подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ не остался безъ вліянія на расширеніе размѣровъ крестьянскаго найма земель, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ спросъ на аренды оживился (въ отдѣльныхъ волостяхъ не только западныхъ уѣздовъ—Болховского и Дмитровскаго, но даже и Малоархангельскаго). Свѣдѣнія по этому вопросу для послѣдующихъ годовъ страдаютъ отрывочностью. „Постоянство арендной платы при пониженіи цѣнъ на продукты, читаемъ въ выпускѣ за 1890 годъ (годъ новаго крупнаго паденія послѣднихъ), конечно, не осталось безъ вліянія на количество арендуемой земли. Дѣйствительно, аренда ея изъ года въ годъ падаетъ. О денежной арендѣ имѣются свѣдѣнія отъ 68 лицъ, изъ которыхъ 39 говорятъ, что аренда оста-

лась безъ измѣненія, 4—что увеличилась и 25—что сократилась“. Для 1891 года, принесшаго крупный подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, имѣемъ свѣдѣнія изъ Елецкаго и Кромскаго уѣздовъ объ „увеличеніи“, о „замѣтномъ увеличеніи“ количества снимаемой крестьянами земли; въ Брянскомъ уѣздѣ проявляется тоже стремленіе, но оно парализуется недостаткомъ сѣмянъ. Наконецъ, крупное паденіе цѣнъ на зерно въ послѣдніе годы (1893—1894), повидимому, возобновило въ губерніи тотъ же процессъ, какой указанъ выше для всей второй половины 80-хъ годовъ. Такъ можно думать на томъ основаніи, что размѣры площади озимыхъ посѣвовъ на арендуемой землѣ въ 1894 году увеличиваются по показаніямъ только 18,4% корреспондентовъ, а уменьшаются по словамъ 32,6% и остаются безъ измѣненія по словамъ 49%. Наибольшимъ уменьшеніемъ этой площади отличаются опять-таки по преимуществу восточные уѣзды (Ливенскій, Малоархангельскій и Кромской), а нѣкоторое увеличеніе замѣчается въ западныхъ (Брянскій, отчасти Сѣвскій); тамъ же помѣщается уѣздъ, съ наибольшей устойчивостью въ размѣрахъ аренды (Трубчевскій).

Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ *Казанской* губерніи имѣло слѣдующій видъ. Послѣ того, какъ уровень ихъ нѣсколько превышалъ среднюю величину въ 1883 году (102,3%), онъ началъ послѣдовательно уменьшаться въ теченіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ. Но это уменьшеніе было еще сравнительно невелико въ 1884 и 1885 гг. (84,4% и 82,6%), а затѣмъ усилилось весьма замѣтно въ 1886 и 1887 гг. (66,5% и 62,8%). Наступившій послѣ этого подъемъ цѣнъ былъ въ 1888 г. весьма скроменъ (73,6), нѣсколько увеличился въ 1889 и 1890 годахъ (95,2 и 97,0%), и становится весьма большимъ въ 1891 г. (228,0%). Послѣдующіе два года опять приносятъ быстрое паденіе цѣнъ зерна (138,3% и 70,0%). Такимъ образомъ, получается слѣдующая табличка:

1883 годъ.			102,3
1884 и 1885 года —	средняя	ариѳметическая	83,5
1886, 1887 и 1888 года	„	„	67,6
1889 и 1890 года	„	„	96,1
1891 и 1892 „	„	„	183,2
1893 годъ			70,0

Свѣдѣнія о размѣрахъ крестьянскихъ арендъ въ губерніи начинаются съ 1885 г. Не отличаясь особенной полнотой по этому вопросу, они рисуютъ слѣдующія измѣненія въ площади внѣнадѣльныхъ съемокъ. Въ 1885 г. послѣдняя, повидимому, почти не измѣнилась по сравненію съ предшествующимъ годомъ (число мѣстностей губерніи, въ которыхъ сообщается объ увеличеніи ея, почти равняется числу мѣстностей, откуда получены свѣдѣнія противоположнаго характера). Колебанія хлѣбныхъ цѣнъ въ тоже время были, какъ указано, ничтожны. Послѣдующій 1886 г. принесъ болѣе рѣшительную тенденцію крестьянскихъ арендъ къ сокращенію, значительно усилившуюся въ 1887 и 1888 гг. Уже въ первомъ изъ нихъ оказывается въ губерніи „масса“ не-

разобранныхъ крестьянами и незасѣянныхъ земель. Возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ 1889 года сопровождалось возрастаніемъ спроса на землю, отчетливо выступающимъ въ корреспонденціяхъ впервые за весь указанный рядъ лѣтъ; изъ 90 отзывовъ объ этомъ явленіи свидѣтельствуютъ почти всѣ (82). Но дальнѣйшее развитіе такого процесса пріостановлено было неурожаями 1889 и 1891 гг. Спросъ на земли началъ снова сокращаться. Въ послѣднемъ изъ этихъ годовъ опять обнаружилось много незасѣянной, неснятой земли; сдача мѣстами даже совсѣмъ прекратилась. Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ въ 1892 и 1893 годахъ содѣйствовало продолженію того же процесса: въ 1892 г. аренды „сильно“ уменьшились по сравненію даже съ предшествующимъ, а въ 1893 г. замѣчено еще новое пониженіе спроса на земли.

Таковы наличныя данныя объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ площади внѣнадѣльныхъ арендъ по тѣмъ четыремъ губерніямъ черноземной полосы, для которыхъ имѣются данныя текущей земской статистики за рядъ лѣтъ.

Аналогичныя, хотя и гораздо болѣе отрывочныя свѣдѣнія имѣются по тому же вопросу еще для двухъ губерній той-же черноземной полосы—для Саратовской за 1888 г. и для Самарской—за 1890 г.

Въ первой изъ нихъ хлѣбныя цѣны въ теченіе всего шестилѣтія 1883—1888 стояли ниже среднихъ и притомъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ представляли непрерывно уменьшающійся рядъ (97,5%; 85,3%; 80,2%; 67,9%; 66,2%); лишь въ послѣднемъ 1888 году цѣна зерна нѣсколько поднялась, хотя и довольно слабо (до 85,3%). Рядомъ съ этимъ почти всѣ корреспонденціи свидѣтельствуютъ о крупномъ сокращеніи денежныхъ арендъ. Если подсчитать размѣры этого сокращенія только по тѣмъ случаямъ, для которыхъ приведено числовое выраженіе, оказывается, что оно доходитъ до цифры 8,300 дес., причемъ только въ одномъ случаѣ указано увеличеніе площади арендуемыхъ земель на 500 дес. Но во многихъ случаяхъ такихъ цифръ совсѣмъ не приведено, и корреспонденты, очевидно, не исчерпали всѣхъ фактовъ, указывающихъ на уменьшеніе площади денежныхъ арендъ. Слѣдовательно, для всей губерніи означенная цифра сокращенія денежнаго найма крестьянами земель должна быть значительно увеличена. Въ однихъ случаяхъ указывается, что названная площадь уменьшилась на 1/5 (Вольскій у.), въ другихъ на 1/3 (Аткарскій у.), а въ иныхъ—даже на 1/2 (Петровскій у.).

И для *Самарской* губ. (1890 г.) имѣется сообщеніе о томъ, что „многіе корреспонденты почти единогласно констатируютъ фактъ сокращенія посѣвной площади на крестьянскихъ земляхъ, особенно въ южныхъ уѣздахъ“, что совпадаетъ съ тѣмъ обстоятельствомъ, что и тамъ хлѣбныя цѣны стояли на уровнѣ ниже среднихъ въ теченіе семилѣтія 1884—1890 гг.

Приведенныя данныя слишкомъ малочисленны для общихъ выводовъ, но они оттѣняютъ одну черту, проливающую свѣтъ на интересующее насъ явленіе. Безденежье съемщиковъ, отъ какихъ причинъ оно ни происходило-бы, вліяетъ въ смыслѣ сокращенія размѣровъ денежныхъ арендъ. Уменьшеніе

платежной способности земледѣльческаго населенія неминуемо влечетъ за собой сокращеніе площади земли, арендуемой имъ за деньги. Сообщенія корреспондентовъ текущей статистики испещрены указаніями на то, что упадокъ денежныхъ средствъ всегда имѣетъ непремѣннымъ слѣдствіемъ уменьшеніе для крестьянъ возможности пользованія чужой землей. Выше, напримѣръ, было уже указано, что въ Полтавской губ. *именно вслѣдствіе безденежья* даже крупный подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891 году оказался не въ силахъ рѣшительно повліять на развитіе внѣнадѣльныхъ арендъ; въ Воронежской губ. спросъ на земли въ 1886 г. сократился, такъ какъ „не кому и *не за что* оказалось её брать“; въ Орловской губ. въ 1888 г. „*отсутствіе денежныхъ средствъ*“ не давало крестьянамъ возможности арендовать землю, а „принуждало даже собственные надѣлы отдавать въ наемъ“. Ниже будетъ приведено свидѣтельство изъ Нижегородской губ., что „*недостатокъ денежныхъ средствъ*“ заставилъ тамъ переходить съемщиковъ къ испольному найму и т. д., и т. д. Мы не можемъ цитировать здѣсь даже ничтожной доли тѣхъ отзывовъ, которые имѣются въ этомъ направленіи въ матеріалѣ и которые твердо устанавливаютъ фактъ, что развивающееся безденежье крестьянъ парализуетъ размѣры арендъ настолько сильно, что вліяніе его нерѣдко затемняетъ собой вліяніе другихъ факторовъ [1]).

Очевидно, матеріалъ чрезмѣрно недостаточенъ, чтобы понять названное явленіе во всей его полнотѣ. A priori необходимо допустить, что въ данномъ случаѣ первенствующую роль играетъ взаимное отношеніе между высотой хлѣбныхъ и арендныхъ цѣнъ. Если-бы можно было доказать съ полной достовѣрностью, что денежныя арендныя цѣны (оставляя въ сторонѣ вліяніе урожаевъ) уменьшаются подъ вліяніемъ удешевленія цѣнъ зерна, и если-бы паденіе первыхъ происходило быстрѣе вторыхъ, то, очевидно, не было бы повода къ сокращенію размѣровъ внѣнадѣльныхъ арендъ. Наоборотъ, въ случаѣ паденія вторыхъ быстрѣе первыхъ размѣры эти неминуемо должны уменьшаться. Выше указано уже, однако, сколько трудностей встрѣчается для безспорнаго признанія перваго изъ двухъ положеній и какъ незначителенъ матеріалъ для сужденія о движеніи

---

[1]) Явленіе это зависитъ отъ многихъ причинъ, въ объясненіе которыхъ вдаваться здѣсь не будемъ. Одной изъ нихъ, конечно, служитъ обезцѣненіе продуктовъ культуры, составляющей центръ тяжести мѣстнаго хозяйства. При господствѣ напр. виноградарства или табаководства главная роль въ этомъ случаѣ принадлежитъ цѣнамъ винограда и табаку, въ льноводномъ районѣ—цѣнѣ льна и т. д. Къ тѣмъ же результатамъ должно вести и такое сокращеніе денежныхъ средствъ съемщиковъ, которое происходитъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ области господства зерноваго хозяйства. По мѣрѣ удешевленія зерна арендатору приходится реализовать все бо̀льшую и бо̀льшую часть урожая для внесенія арендной платы, вслѣдствіе чего выгодность найма земель все болѣе и болѣе сокращается, чѣмъ и можно объяснить приводимые выше отзывы корреспондентовъ текущей статистики о томъ, что съ упадкомъ цѣнъ на хлѣбъ размѣры арендъ сокращаются и наоборотъ.

размѣровъ найма земель. Поэтому не представляется возможнымъ установить, какой изъ этихъ случаевъ на практикѣ имѣетъ мѣсто въ нашей странѣ. Можно строить лишь догадки въ томъ направленіи, что въ указанныхъ губерніяхъ, въ большинствѣ приведенныхъ случаевъ, сообщаемое корреспондентами сокращеніе размѣровъ денежныхъ арендъ происходило, вѣроятно, подъ вліяніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ болѣе быстраго, чѣмъ удешевленіе арендныхъ денежныхъ платъ.

Б) Иной характеръ носятъ колебанія арендъ *натуральныхъ*—испольныхъ и отработочныхъ. Что касается впрочемъ до послѣднихъ, то почти не имѣется свѣдѣній, которыя позволяли-бы судить объ измѣненіи ихъ площади въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ. Объ испольныхъ-же свѣдѣнія гораздо болѣе опредѣленны.

Съемщикъ земли не за деньги, а изъ доли продукта, не имѣетъ нужды немедленно реализовать на рынкѣ болѣе или менѣе крупную часть своего урожая для своевременнаго взноса арендной платы. Колебанія денежныхъ цѣнъ зерна далеко не имѣютъ поэтому для него столь важнаго значенія, какъ при денежномъ наймѣ земель. Поэтому обезцѣненіе хлѣба не можетъ вліять въ смыслѣ сокращенія испольныхъ арендъ. Мы выше видѣли, что одновременно сокращаются обыкновенно и размѣры испольныхъ цѣнъ, что можетъ вліять даже въ смыслѣ расширенія площади этого вида найма земель. Это въ дѣйствительности, повидимому, и происходитъ. Если-бы ежегодныя колебанія распространенности внѣнадѣльныхъ арендъ были выражены въ имѣющемся матеріалѣ въ цифрахъ, упомянутое развитіе испольщины въ зависимости отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ должно было-бы выступить съ полной опредѣленностью; но описательный характеръ матеріала принуждаетъ довольствоваться лишь косвенными указаніями на наличность явленія.

Начиная опять съ *Полтавской* губерніи, находимъ, прежде всего, развитіе испольнаго съема въ годы низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Въ 1886 году, которому, какъ уже упомянуто, предшествовали два года дешевизны зерна ниже средней величины, „испольная съемка во многихъ мѣстахъ расширилась на счетъ денежной". Корреспонденты почти всѣхъ уѣздовъ сообщаютъ, что крестьяне снимаютъ „охотнѣе", „больше", „по большей части" и т. д. испольно, рѣже—за отработки; въ Миргородскомъ уѣздѣ денежныя аренды сократились больше испольныхъ; въ Переяславскомъ—„денежныя мѣстами вовсе не существуютъ". Дальнѣйшее паденіе хлѣбныхъ цѣнъ сопровождалось такими-же явленіями. Въ 1887 году отзывы изъ всѣхъ уѣздовъ указываютъ на развитіе испольщины въ тѣхъ-же выраженіяхъ, какія приведены выше. Но кромѣ этого, изъ уѣздовъ Миргородскаго, Гадячскаго, Лохвицкаго и Кременчугскаго опредѣленно сообщается о постепенномъ ростѣ натуральныхъ арендъ *на счетъ* денежныхъ, несмотря на болѣе быстрое паденіе арендной платы при денежной

формѣ пользованія наемной землей, „такъ какъ при безденежьи крестьяне охотнѣе снимаютъ земли съ половины“. Въ слѣдующемъ 1888 году имѣло мѣсто то-же явленіе: „въ нѣкоторыхъ уѣздахъ денежная съемка постепенно вытѣсняется испольной и съемкой на отработокъ“.—Затѣмъ 1891 годъ принесъ губерніи небывалый подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, обусловившій выгодность расширенія владѣльческихъ запашекъ и съемку земли за деньги. И вотъ отзывы изъ всѣхъ уѣздовъ единогласно и весьма опредѣленно указываютъ на увеличеніе посѣвной площади у помѣщиковъ и на соотвѣтственное сокращеніе числа такихъ участковъ, которые до того времени обыкновенно предназначались къ сдачѣ. Характернымъ является при этомъ то обстоятельство, что изъ всѣхъ уѣздовъ слышится рѣзкое осужденіе системы испольнаго найма земель; указывается на то, что испольщики плохо обработываютъ землю, засоряютъ ее, расхищаютъ ея плодородіе и т. д. Такихъ отзывовъ такъ много, они всѣ такъ единодушны, что приходится предполагать, что при этихъ условіяхъ размѣры испольной сдачи въ губерніи должны были сократиться; лишь въ одномъ уѣздѣ—Прилукскомъ—даже и въ томъ году „крестьяне избѣгали брать землю за деньги, а продпочитали пахать съ половины“.

Наконецъ, послѣ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ 1891 года и при высокихъ-же цѣнахъ 1892 года натуральныя аренды снова начали отступать передъ денежными. Въ послѣднемъ изъ названныхъ годовъ, „по сообщеніямъ корреспондентовъ, земля при десятинномъ ея наймѣ сдавалась въ значительномъ большинствѣ случаевъ за деньги (358 сообщеній о денежной съемкѣ подъ посѣвъ ярины и 423 сообщ.—подъ посѣвъ озими), затѣмъ только слѣдовала испольная съемка (262 и 262 сообщ.) и, наконецъ, наименѣе часто, даже, можно сказать, изрѣдка встрѣчалась съемка земли за чистые отработки (71 сообщ. подъ ярину и 65 сообщ.—подъ озимь)“.

Аналогичныя данныя имѣются и по другимъ губерніямъ.

Въ текущей статистикѣ *Херсонской* губерніи за 1890 г. сообщается слѣдующее общее наблюденіе: „бываютъ годы, когда съемщики земли предпочитаютъ разсчитаться деньгами; нерѣдко, однако, такое намѣреніе, даже при согласіи на это землевладѣльца, разбивается о матеріальную несостоятельность съемщиковъ“. Въ 1890 г. съемка тамъ именно и производилась „предпочтительно изъ доли урожая“.—Въ выпускѣ за 1891 г. заявляется: „когда денегъ у крестьянъ нѣтъ, съемка частно-владѣльческихъ земель въ видѣ скопщины преобладаетъ“.

Въ уѣздахъ Сѣвскомъ, Брянскомъ и Трубчевскомъ *Орловской* губ. въ 1887 г., какъ уже указано, съемка земли за деньги подъ вліяніемъ особенно низкаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ (minimum для всего періода—69,8%), какъ и во всей губерніи, замѣтно уменьшилась. Въ то-же время „при испольной арендѣ изъ 1/3 урожая количество сдаваемыхъ земель (въ тѣхъ-же уѣздахъ) не уменьшилось“.—Въ слѣдующемъ 1888 году тотъ-же спросъ на испольную аренду даже *увеличился*, не смотря на то, что „въ тѣхъ случаяхъ, когда

крестьяне снимали въ аренду за деньги, спросъ на земли уменьшается".— Нельзя не отмѣтить характерныхъ сообщеній по этому предмету изъ восточныхъ уѣздовъ губерніи (за 1890 годъ). Тамъ вообще натуральныя аренды, повидимому, распространены весьма мало, хотя были развиты еще, вѣроятно, въ семидесятыхъ годахъ. Въ Ливенскомъ уѣздѣ переходъ къ денежной системѣ съемки корресподенты объясняютъ постепеннымъ вздорожаніемъ хлѣба („прежде много земли сдавалось исполу, потому что тогда рожь стоила 2 р. за четверть, а овесъ—80 коп.; въ настоящее-же время, когда хлѣбъ сталъ дороже, испольная сдача прекратилась"), а въ Мценскомъ—удешевленіемъ рабочихъ рукъ („теперь сдатчики нашли испольную раздачу невыгодной для себя по причинѣ дешевыхъ рабочихъ").

Выше сказано было уже о крупномъ сокращеніи размѣровъ денежныхъ арендъ во всей *Саратовской* губерніи въ 1888 году. Въ томъ-же году, однако, встрѣчались оттуда изъ разныхъ мѣстностей отзывы объ одновременномъ *расширеніи* испольнаго найма земель (Балашевскій уѣздъ [1]), Сердобскій).

Въ *Самарской* губерніи въ томъ-же 1890 году, о которомъ уже упомянуто выше, въ южныхъ уѣздахъ „по неимѣнію у населенія оборотныхъ денежныхъ средствъ земли арендовались больше за отработки или исполу, рѣдко за деньги".

Въ *Нижегородской* губ. „недостатокъ денежныхъ средствъ заставилъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьянъ перейти къ испольной формѣ аренды. Что указанное явленіе имѣло мѣсто весной 1892 года въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи и что въ этихъ случаяхъ оно значительно увеличилось въ размѣрахъ по сравненію съ предшествующими годами—согласно указываютъ многіе корреспонденты". Въ иныхъ мѣстностяхъ тамъ этотъ видъ арендныхъ отношеній въ названномъ году появился лишь впервые. То-же явленіе и по тѣмъже причинамъ „продолжало развиваться въ губерніи и въ 1893 году". Главнѣйшей причиной „оскудѣнія" мѣстнаго населенія были тогда крупные неурожаи, а не паденіе хлѣбныхъ цѣнъ. Но въ данномъ случаѣ важно установить, что сокращеніе количества денежныхъ средствъ у населенія способствуетъ развитію испольнаго найма на счетъ денежнаго.

Такимъ образомъ, приведенныя данныя даютъ право думать, что размѣры испольныхъ арендъ колеблются въ обратномъ отношеніи съ размѣрами хлѣбныхъ цѣнъ. Слѣдовательно, при наличности у крестьянъ всегдашней потребности въ пользованіи внѣнадѣльной землей съ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ (при прочихъ равныхъ условіяхъ) могъ быть повидимому лучше удовлетворенъ спросъ на землю, предъявляемый испольщиками, чѣмъ съемщиками за деньги; подъемъ-же хлѣбныхъ цѣнъ, вѣроятно, чаще благопріятствовалъ послѣднимъ, чѣмъ первымъ.

---

[1]) а) „Уменьшается аренда денежная, но увеличивается испольный съ владѣльцами посѣвъ".—б) „Вслѣдствіе безцѣнности хлѣба владѣльческіе посѣвы уменьшились, а крестьянскіе *увеличились черезъ испольный посѣвъ*" и т. д.

III.

Переходя къ опредѣленію вліянія высоты урожаевъ на распространеніе денежныхъ и натуральныхъ внѣ-надѣльныхъ арендъ, остается сказать немногое. Весь относящійся сюда матеріалъ—колебанія урожайности трехъ главныхъ хлѣбовъ и колебанія размѣровъ съемки земель—приведенъ уже выше (гл. I и II). Сопоставленія этихъ величинъ и дадутъ отвѣтъ на поставленный вопросъ. Едва ли слѣдуетъ прибавлять, что, по свойству наличныхъ данныхъ, такой отвѣтъ возможенъ только на основаніи свѣдѣній о тѣхъ вышеупомянутыхъ немногихъ губерніяхъ черноземной полосы, въ которыхъ текущая земская статистика даетъ относительно большее количество данныхъ.

Цифры колебаній урожаевъ въ *Полтавской* губ., какъ уже было указано, имѣютъ слѣдующій видъ (въ процентахъ къ средней):

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1885.	70,5	125,5	63,8
1886.	56,8	49,0	71,2
1887.	168,2	149,0	143,8
1888.	129,5	137,3	112,5
1889.	59,1	54,9	60,0
1890.	86,4	115,7	101,3
1891.	125,0	86,3	110,0
1892.	84,1	58,8	65,0

Колебанія размѣровъ денежныхъ арендъ, какъ свидѣтельствуетъ приведенный выше матеріалъ, происходили за тотъ же періодъ въ одномъ направленіи: они постепенно неуклонно падали; такая тенденція терпѣла нѣкоторую небольшую задержку въ 1887 и 1892 годахъ подъ вліяніемъ временнаго возрастанія хлѣбныхъ цѣнъ, но проявилась съ особой яркостью къ концу длиннаго ряда лѣтъ дешевизны зерна—въ 1890 и 1891 гг., когда денежная съемка земель во многихъ мѣстахъ губерніи, повидимому, прекратилась совсѣмъ. Въ одномъ только случаѣ кое-гдѣ замѣчено расширеніе найма земель — при яровыхъ посѣвахъ 1888 года, что приписывается корреспондентами вліянію урожая 1887 г.; однако, сравнительно высокій урожай 1888 года, сопровождавшійся дальнѣйшимъ пониженіемъ хлѣбныхъ цѣнъ, не имѣлъ тѣхъ послѣдствій; не имѣли ихъ и недурные урожаи 1890 и 1891 годовъ.

Колебанія урожаевъ въ *Воронежской* губерніи были таковы:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1885.	48,4	102,8	44,4
1886.	51,6	85,1	93,1
1887.	141,4	142,6	129,2
1888.	141,4	131,9	122,2
1889.	58,1	78,7	51,4
1890.	154,8	138,3	155,6
1891.	35,5	25,5	29,2
1892.	48,4	48,9	48,6

Здѣсь неуклонное сокращеніе размѣровъ денежнаго съема совпадало съ крупными урожаями 1887, 1888 и 1890 гг. Съ другой стороны небольшое расширеніе крестьянскихъ арендъ подъ озимые хлѣба въ 1889 году въ двухъ уѣздахъ можетъ быть приписано хорошему сбору зерна въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ. Важное наблюденіе отрицательнаго характера можно сдѣлать изъ сопоставленія этихъ величинъ для Воронежской губерніи. Оно заключается въ томъ, что исключительные недороды хлѣбовъ 1891 и 1892 гг. способствовали дальнѣйшему сокращенію арендуемой крестьянами за деньги площади земли, не смотря на исключительный же подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ эти годы. Такимъ образомъ, даже крупное вздорожаніе продукта не можетъ устранить сокращенія денежныхъ арендъ какъ слѣдствія сильнаго неурожая.

Колебанія урожаевъ въ *Орловской* губерніи выражаются слѣдующей табличкой:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1886.	51,1	102,1	124,3
1887.	183,0	125,0	117,1
1888.	142,6	102,1	114,3
1889.	95,7	89,6	88,6
1890.	93,6	106,3	128,6
1891.	89,4	70,8	88,6
1892.	114,9	83,3	51,4
1893.	131,9	110,4	128,6

Здѣсь вліянію урожаевъ 1886—1888 гг. можетъ быть приписано расширеніе мѣстами денежнаго съема подъ озимый посѣвъ 1888 года, но этого нельзя сказать объ урожаяхъ 1890 и 1893 годовъ.

Наконецъ, вотъ данныя объ урожаяхъ *Казанской* губерніи:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1883.	125,7	35,3	127,9
1884.	82,9	140,0	101,6
1885.	82,9	124,4	85,2
1886. . . . . . , . . .	131,4	146,7	139,7
1887.	117,1	95,6	100,0
1888.	117,1	100,0	103,3
1889.	134,3	86,7	83,6
1890.	62,9	80,0	67,2
1891. . . . . . . , . .	48,6	37,8	39,3
1892.	57,1	91,1	50,8
1893. , ...	91,4	140,0	147,5

Урожаи 1885—1888 гг. не могли удержать денежнаго найма земель отъ постепеннаго сокращенія; расширеніе послѣдняго наблюдается лишь въ 1889 году, въ теченіе котораго замѣтно начали подниматься хлѣбныя цѣны. Но и

здѣсь, какъ въ Воронежской губерніи, крупный недородъ хлѣбовъ въ 1891 г. сопровождался дальнѣйшимъ сокращеніемъ размѣровъ денежныхъ арендъ, не смотря на выдающійся подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ.

Въ итогѣ необходимо признать, что улучшеніе урожаевъ способствуетъ развитію денежныхъ арендъ, а неурожай дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на наемъ внѣ-надѣльныхъ земель за деньги.

Что касается до распространенности *натуральныхъ* съемокъ, то въ этомъ случаѣ вліяніе колебанія урожаевъ замѣтно еще опредѣленнѣе.

Въ *Полтавской* губерніи періодъ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ и сравнительно высокихъ урожаевъ (кромѣ 1886 г.) отмѣченъ замѣтнымъ расширеніемъ площади испольщины.

Такая-же комбинація всѣхъ трехъ величинъ замѣчается въ губерніяхъ *Орловской* (въ 1887 и 1888 гг.), *Казанской* (въ 1893 г.) и *Саратовской* (въ 1888 году). Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ и крупный недородъ при пониженіи же цѣнъ на зерно. Такъ, подъ вліяніемъ выдающагося неурожая 1891 г. „обезсилившаго" населеніе, въ *Нижегородской* губерніи наблюдалось значительное расширеніе площади испольныхъ арендъ въ два послѣдующіе года; такъ, въ *Самарской* губерніи то-же явленіе въ 1890 году должно было быть слѣдствіемъ весьма слабыхъ урожаевъ 1888—1890 годовъ, какъ то видно изъ слѣдующей таблички:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1888.	65,6	78,0	64,8
1889.	68,8	82,9	50,0
1890.	62,5	65,9	72,2

Но при подъемѣ хлѣбныхъ цѣнъ натуральныя аренды сокращаются, повидимому, безразлично какъ при улучшеніи урожая (Полтавская 1891 г., Казанская 1892 г.), такъ и при его ухудшеніи (Полтавская 1892 г.).

IV.

Выше указано было различіе, которое существуетъ въ измѣненіяхъ размѣровъ денежныхъ и испольныхъ арендъ. Это различіе дѣлаетъ необходимой попытку изслѣдовать нѣсколько глубже вліяніе упадка хлѣбныхъ цѣнъ на хозяйственное положеніе того класса населенія, который выставляетъ наибольшее число съемщиковъ частновладѣльческихъ, казенныхъ и удѣльныхъ земель.

Мѣстныя изслѣдованія показали, что между разными формами арендныхъ платъ (денежной и натуральной) съ одной стороны, и уровнемъ благосостоянія арендаторовъ—съ другой, существуетъ зависимость, повторяющаяся весьма послѣдовательно и однообразно во всѣхъ изученныхъ областяхъ. Извѣстному уровню обезпеченности съемщиковъ соотвѣтствуютъ и извѣстные виды арендныхъ отношеній.—При денежномъ наймѣ земель требуются наличныя деньги, которыхъ чаще всего у съемщиковъ бываетъ мало, и, кромѣ того, при этой

формѣ уплаты является рискъ потерять арендный платежъ при неурожаѣ. Испольщикъ платитъ лишь часть того продукта, который имъ уже полученъ; отработчикъ расплачивается личнымъ трудомъ. Арендаторъ за деньги долженъ прежде всего добыть эти деньги, уплатить ихъ сдатчику, а затѣмъ ожидать урожая на свой собственный страхъ.

Нетрудно видѣть, что эти мотивы имѣютъ тѣмъ большую важность для крестьянскаго двора, чѣмъ хуже его хозяйственная обстановка; иными словами, бѣднѣйшія группы съемщиковъ стремятся получить въ пользованіе чужую землю предпочтительнѣе за плату натурой, чѣмъ за деньги.

Такъ, для *Воронежской* губерніи имѣемъ (на основаніи групповыхъ таблицъ земско-статистическихъ сборниковъ) слѣдующія данныя объ относительной распространенности разныхъ видовъ арендованія (въ процентахъ)[1].

Своей земли:	Острогожскій		Землянскій			Задонскій			Коротоякскій			Нижнедѣвицкій		
	за деньги.	изъ части.	за деньги.	изъ части.	за отработки.	за деньги.	изъ части.	за отработки.	за деньги.	изъ части.	за отработки.	за деньги.	изъ части.	за отработки.
до 5 дес. .	29,6	70,4	71,7	9,4	18,9	58,5	24,0	17,5	66,8	33,0	(0,2)	92,6	8,4	—
5—15 „ . .	33,3	66,7	75,1	11,0	13,9	74,1	19,4	6,5	64,7	35,1	(0,2)	91,0	9,0	—
15—25 „ . .	39,1	60,9	79,5	11,0	10,5	86,6	11,2	6,2	70,8	29,2	—	76,2	15,7	8,1
свыше 25 „ . .	37,6	62,4	88,3	(11,4)	0,3	97,1	1,4	1,5	73,5	26,5	—	92,4	7,6	—
по уѣзду .	33,9	66,1	75,0	11,1	13,9	71,1	19,5	9,4	67,5	32,2	(0,2)	72,9	10,1	17,0

Своей земли:	Бобровскій			Бирюченскій			Павловскій			Богучарскій			Новохоперскій.			Валуйскій		
	за деньги.	изъ части.	за отработки.	за деньги.	изъ части.	за отработки.	за деньги.	изъ части.	за отработки.	за деньги.	изъ части.	за отработки.	за деньги.	изъ части.	за отработки.	за деньги.	изъ части.	за отработки.
до 5 дес.	32,6	66,5	0,9	91,3	3,1	5,6	79,8	17,4	2,8	73,4	23,7	2,9	93,7	5,9	0,4	87,1	12,6	0,4
5—15 „	62,4	34,1	3,5	90,8	6,5	2,7	57,9	32,9	9,1	50,7	48,5	0,8	93,3	6,4	0,3	87,8	12,1	0,2
15—25 „	76,2	22,0	1,8	91,5	5,4	3,1	47,8	44,4	7,8	74,7	24,9	0,3	94,1	5,8	0,1	87,2	12,4	0,4
25—50 „	72,1	27,6	0,3	91,3	7,1	1,6	56,9	38,7	4,5	88,3	11,6	0,1	94,8	5,1	0,1	83,3	16,5	0,3
свыше 50 „	91,7	3,6	4,7	87,5	12,5	—	65,4	32,1	2,5	96,8	3,2	—	100,0	—	—	94,3	4,5	1,2
по уѣзду .	51,7	46,4	1,9	90,9	5,4	3,7	62,4	31,6	6,05	75,7	23,6	0,7	94,5	5,3	0,2	87,3	12,4	0,3

[1]) См. приложеніе № 2.

Натуральныя платы здѣсь вездѣ падаютъ отъ малоземельныхъ къ большеземельнымъ группамъ. Приведенныя въ приложеніи таблицы свидѣтельствуютъ о томъ же и для отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ въ тѣхъ же уѣздахъ. Исключенія немногочисленны и встрѣчаются почти всегда лишь въ группахъ съ ничтожнымъ численнымъ составомъ.

Къ тому-же выводу приводятъ и данныя групповыхъ таблицъ по *Таврической* губерніи:

Въ процентахъ арендуемыхъ десятинъ:

	Мелитопольскій			Днѣпровскій			Бердянскій			Перекопскій		
	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.
Не сѣютъ . . .	—	—	—	(95,6)	—	(4,4)	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	(53,5)	(2,6)	(43,9)	28,8	—	71,2	54,8	(6,9)	(38,3)	15,7	(1,0)	83,3
Засѣваютъ 5—10 дес. . . .	34,9	6,7	58,4	19,8	(0,02)	80,18	66,4	(4,6)	29,0	18,6	(0,2)	81,2
Засѣваютъ 10—25 дес. . . .	40,9	6,8	52,3	13,6	(0,04)	86,36	82,6	2,2	15,2	41,2	(0,2)	58,6
Засѣваютъ 25—50 дес. . . .	58,3	2,4	39,3	20,0	(0,05)	79,95	92,0	(0,7)	7,3	59,2	(0,2)	40,6
болѣе 50 дес. .	85,9	0,6	13,5	38,9	—	61,1	98,6	—	1,4	80,2	—	19,8
По уѣзду. .	64,5	2,9	32,6	22,5	(0,04)	77,5	91,0	1,0	8,0	62,0	(0,1)	37,9

	Евпаторійскій			Симферопольскій			Θеодосійскій		
	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.	за деньги.	за отработки.	изъ части.
Не сѣютъ	—	—	—	(81,8)	(0,1)	(18,1)	(96,0)	—	(4,0)
Засѣваютъ до 5 дес.. .	10,9	(0,4)	88,7	25,6	(0,5)	73,9	23,7	0,2	76,1
» 5—10 дес. .	32,8	(0,2)	67,0	20,2	0,4	79,4	23,7	—	76,3
» 10—25 » .	45,7	0,1	54,2	45,7	0,7	53,6	43,8	(0,06)	56,14
» 25—50 » .	71,0	—	29,0	66,6	—	33,4	64,7	—	35,3
болѣе 50 дес.	90,0	—	10,0	89,3	—	10,7	73,3	(0,3)	26,5
По уѣзду . . .	57,0	(0,1)	42,9	57,9	0,2	41,9	52,2	0,1	47,7

Эта табличка, равно какъ и приведенныя въ приложеніи [1]) поразрядныя таблицы по тѣмъ же уѣздамъ, отчетливо указываютъ на упомянутую обратную

[1]) См. приложеніе № 2.

зависимость между размѣрами обезпеченія средняго крестьянскаго двора землей и развитіемъ натуральныхъ (и въ частности—испольныхъ) арендъ. Очевидно, и наоборотъ: размѣры земельнаго обезпеченія двора колблются въ прямомъ отношеніи съ распространеніемъ денежной формы съемочныхъ платъ.

Аналогичныя указанія встрѣчаемъ и въ текстахъ нѣкоторыхъ другихъ земско-статистическихъ сборниковъ.

Въ *Бузулукскомъ* уѣздѣ испольная съемка встрѣчается вообще весьма рѣдко и практикуется только въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ волостяхъ въ *малоземельныхъ* общинахъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ (101).

Въ *Николаевскомъ* уѣздѣ къ такому способу арендъ „прибѣгаютъ больше *малосильные* домохозяева, не имѣющіе „во время“ денегъ, часто сѣмянъ, а иногда и—рабочаго скота“ (108).

Причину слабой распространенности денежной аренды относительно другихъ ея видовъ, изслѣдователь *Славяносербскаго* уѣзда находитъ въ томъ, что „за деньги можно сдать землю не каждому крестьянину. Деньги у крестьянъ рѣдки; деньгами трудно получить съ крестьянъ, и помѣщики, зная это, всегда предпочитаютъ отдавать землю или за отработокъ или въ скопщину“. (стр. 115 въ кон. кн.).

Въ *Хотинскомъ* уѣздѣ—„въ предѣлахъ отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ—за деньги арендуютъ преимущественно самыя богатыя хозяйства, а исполу—хозяйства средняго достатка или самыя бѣдныя. Чѣмъ данная группа хозяйствъ бѣднѣе, тѣмъ отношеніе между числомъ хозяйствъ, снимающихъ пашню за деньги, и числомъ хозяйствъ, снимающихъ пашню исполу, становится все менѣе и менѣе благопріятнымъ для перваго изъ нихъ“. Далѣе, и здѣсь констатируется, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ (объ этомъ—ниже), что испольная съемка обходится арендатору гораздо (вдвое) дороже денежной, и всетаки она существуетъ и практикуется бѣднѣйшими крестьянами каждаго разряда. Исполу снимаютъ тѣ хозяйства, которыя *не могутъ* арендовать за деньги (222).

Слѣдующая табличка для испольныхъ арендъ указываетъ на аналогичное вліяніе и размѣровъ крестьянскаго рабочаго скотоводства. За исключеніемъ послѣдней (7-й) группы, наименѣе надѣленные землей каждаго разряда (по скоту) чаще всего практикуютъ испольную съемку на сторонѣ.

	Безъ рабоч. скота.	1—3 шт. скота.	4 и болѣе шт. скота.
1) въ средн. над. 8 дес.	20,2	15,4	15,8
2) „ 6,1 „	13,0	16,3	13,4
3) „ 5,4 „	13,7	18,0	25,7
4) „ 3,9—3,5 „	31,3	39,1	43,5
5) „ 3,2 „	29,0	42,6	26,5
6) „ 3,1 „	35,0	52,4	52,4
7) „ 3,0 „	11,2	26.3	27,5

(стр. 220).

*

Въ *Мелитопольскомъ* уѣздѣ на 100 дес. арендованной земли приходится

	Исполу.	За деньги.
У бывшихъ колонистовъ	5,6	94,4
„ государствен	38,4	58,0
„ влад. съ полн. надѣл. .	52,4	37,6
„ „ дарствен. „ .	86,4	8,8

Очевидно, денежная аренда преобладаетъ у первыхъ двухъ разрядовъ, испольная—у послѣднихъ двухъ. Причина явленія понятна, говоритъ изслѣдователь: первые обладаютъ большей зажиточностью. У бывшихъ владѣльческихъ,—и съ полнымъ и съ дарственнымъ надѣломъ,—вслѣдствіе противоположныхъ условій развита скопщина (стр. 88—89).

Характерный фактъ подмѣченъ изслѣдователемъ *Ростовскаго на Дону* уѣзда. Тамъ наблюдался постепенный переходъ отъ денежной формы найма къ испольной въ связи съ быстрымъ подъемомъ арендныхъ цѣнъ.

„Чѣмъ дороже становится земля при денежной съемкѣ, тѣмъ труднѣе крестьянину выплачивать арендную сумму чистыми деньгами, въ которыхъ у него всегда бываетъ недочетъ, и тѣмъ неизбѣжнѣе онъ прибѣгаетъ къ скопщинѣ несмотря на постепенное уменьшеніе своей доли въ ней. При скопщинѣ отъ него требуются только сѣмена и трудъ. При денежной, заплативъ, примѣрно, 12 руб. за десятину, крестьянинъ въ случаѣ неурожая терпитъ страшные убытки. Трудъ свой онъ мало цѣнитъ, а потому выгода для него скопщины очевидна. Онъ разсчитываетъ, что хотя и значительную часть придется отдать владѣльцу изъ урожая, но, если сборъ будетъ хорошъ, то и на его долю достанется немало при сравнительно малой затратѣ средствъ. Такое положеніе дѣла служитъ причиной роста и постепеннаго распространенія скопщины“ (189—190).

При сопоставленіи этихъ наблюденій съ сказаннными на предшествующихъ страницахъ выясняется весьма характерная черта того вліянія, которое оказываютъ колебанія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на размѣры крестьянскихъ арендъ. Съ одной стороны, если допустить, что удешевленіе зерна служитъ чаще всего причиною сокращенія площади денежныхъ арендъ, а съемка за деньги составляетъ принадлежность болѣе обезпеченнаго слоя крестьянства, то упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ долженъ оказаться невыгоднымъ именно этой группѣ сельскаго населенія. Съ другой стороны, если такія-же колебанія названныхъ цѣнъ способствуютъ расширенію площади испольныхъ арендъ этотъ видъ арендныхъ отношеній практикуется менѣе состоятельной и болѣе, нуждающейся массой земледѣльцѣвъ, то, слѣдовательно, удешевленіе зерна должно помогать этой части сельскаго населенія получать въ арендное пользованіе внѣнадѣльную землю, на которую съ ихъ стороны всегда предъявляется спросъ. Увеличеніе урожайности влечетъ за собой всегда расширеніе съемокъ земель. Въ силу сказаннаго необходимо предположить, что паденіе хлѣбныхъ цѣнъ и подъемъ урожаевъ должны сокращать размѣры товарнаго производ-

ства зерна состоятельныхъ крестьянъ и рядомъ съ этимъ должны увеличивать производство его для потребленія несостоятельныхъ. Такимъ образомъ, едва-ли можетъ подлежать спору, что вліяніе названнаго фактора бываетъ существенно различнымъ на оба указанные типа крестьянскихъ хозяйствъ. Одинъ изъ нихъ заинтересованъ въ колебаніяхъ цѣнъ зерна въ прямо противоположномъ смыслѣ по сравненію съ другимъ; въ годы дешеваго хлѣба первый бываетъ вынужденъ уменьшать запашки и тѣмъ сокращать свои прибыли, которыя онъ могъ-бы получить при иныхъ условіяхъ отъ продажи зерна, а второй получаетъ возможность лучше удовлетворять потребностямъ питанія путемъ нѣкотораго увеличенія своего посѣва на чужой землѣ исполу.

Текущая земская статистика, которая только и можетъ дать матеріалъ для изученія измѣненій, происходящихъ въ арендномъ вопросѣ изъ году въ годъ, къ сожалѣнію, заключаетъ въ себѣ весьма мало данныхъ для сужденія о различныхъ отраженіяхъ вліянія упадка цѣнъ *внутри* крестьянскаго населенія по отдѣльнымъ группамъ послѣдняго. Тѣмъ не менѣе представляется всетаки возможнымъ извлечь изъ этого матеріала нѣсколько цѣнныхъ указаній, подтверждающихъ высказанныя положенія.

Въ *Полтавской* губерніи въ третій годъ перваго періода (паденія цѣнъ)— въ 1886 г. уже „многіе *крупные* арендаторы“ изъ крестьянъ „побросали аренды до срока“ (Прилукскій у.). Рядомъ съ этимъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ „при уменьшеніи общаго количества снимаемой земли число съемщиковъ всетаки увеличилось, т. е. *стали снимать землю болѣе мелкими участками*“—другими словами: къ найму владѣльческихъ земель получили доступъ менѣе обезпеченные съемщики. Одновременно изъ Кобелякскаго уѣзда сообщается, что тамъ, по словамъ большинства корреспондентовъ, *малоземельные* крестьяне увеличили спросъ на земли и „нѣтъ крестьянина, который не бралъ-бы у владѣльцевъ 2—3 и болѣе десятинъ“.—Въ слѣдующемъ 1887 году, какъ выше указано, хлѣбныя цѣны въ губерніи пали значительно, а вмѣстѣ—нѣсколько сократилась и площадь денежныхъ арендъ. Однако, изъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи имѣются свѣдѣнія о томъ, что запашки тамъ не только не сократились, а даже нѣсколько расширились: въ Полтавскомъ уѣздѣ къ земледѣлію обратились нѣкоторые изъ тѣхъ крестьянъ, которые по необезпеченности искали себѣ прежде заработковъ на сторонѣ; въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ (напр. въ Кременчугскомъ) тому-же обстоятельству способствовало, что „*многіе арендаторы (крупные) помѣщичьихъ имѣній отказались отъ арендъ въ виду убыточности ихъ, и земли были предложены крестьянамъ въ мелкую съемку*“.—Въ обзорѣ *Херсонской* губерніи за 1891 годъ (годъ высокихъ цѣнъ на хлѣбъ) указывается, что „увеличеніе рессурсовъ (денежныхъ) *болѣе зажиточнаго* крестьянина даетъ ему возможность приарендовать къ надѣлу нѣсколько десятинъ земли“.—Изъ *Воронежской* губ. за 1889 г. (въ періодъ весьма низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ) сообщается объ отказахъ отъ земли многихъ *крупныхъ* арендаторовъ, „прежде державшихъ земельные участки“.—Весьма характерна, да-

лѣе, въ этомъ отношенiи разница между двумя половинами (восточной и западной) *Орловской* губ. Выше было уже упомянуто, что на колебанiяхъ размѣровъ внѣнадѣльныхъ арендъ измѣненiя хлѣбныхъ цѣнъ отражаются гораздо сильнѣе въ восточной ея части, работающей на рынокъ, чѣмъ въ западной, гдѣ земледѣлiе носитъ гораздо болѣе потребительный характеръ. Въ 1887, напримѣръ, году „почти всѣ корреспонденты изъ восточныхъ черноземныхъ уѣздовъ свидѣтельствуютъ объ уменьшенiи количества арендуемой крестьянами земли; въ среднемъ-же и западномъ районахъ губернiи, гдѣ почва менѣе плодородна, тамъ количество арендуемой крестьянами земли осталось почти повсемѣстно безъ перемѣны, какъ это утверждаютъ почти всѣ корреспонденты за рѣдкими исключенiями“. Совершенно то-же наблюдается и при паденiи хлѣбныхъ цѣнъ въ 1894 году: наибольшимъ уменьшенiемъ площади снимаемой земли отличаются уѣзды Малоархангельскiй, Ливенскiй и Кромской; наибольшее увеличенiе встрѣчается въ Брянскомъ уѣздѣ и отчасти—въ Сѣвскомъ; наибольшая устойчивость размѣровъ арендъ въ Трубчевскомъ. Въ послѣднихъ трехъ уѣздахъ въ томъ-же (1894) году и испольщина господствовала, повидимому, больше, чѣмъ въ другихъ. Выше было уже указано, что въ восточной части губернiи натуральныя аренды встрѣчаются гораздо рѣже. Общее сокращенiе размѣровъ крестьянскаго найма земель въ 1888 г. въ *Саратовской* губ. было указано выше. Но изъ Камышинскаго уѣзда въ то-же время сообщается объ *увеличенiи* съемки въ двухъ волостяхъ, состоящихъ частью или полностью изъ дарственниковъ,—„вслѣдствiе малоземелiя крестьянъ“.—На ряду съ упомянутымъ выше развитiемъ испольщины въ 1890 году въ *Самарской* губ. упоминается въ отзывахъ корреспондентовъ и о томъ, что „земли за деньги снимались *исключительно крупными* посѣвщиками“. Этотъ разрядъ арендаторовъ, принужденный дешевизной хлѣба сократить наемъ владѣльческихъ земель, въ томъ-же году вознаграждалъ себя расширенiемъ запашекъ только на крестьянскихъ надѣлахъ, взятыхъ въ наемъ сравнительно по дешевымъ цѣнамъ, или „полученныхъ въ залогъ за ссуду деньгами или сѣменами“.—Наконецъ, характерное сообщенiе по данному вопросу имѣется изъ *Казанской* губернiи. Одинъ изъ корреспондентовъ указываетъ на факты перехода отъ денежной аренды къ испольной *„по желанiю бѣднѣйшихъ крестьянъ“*, такъ какъ при денежной болѣе состоятельные захватывали земли помногу, а бѣдные часто бывали совсѣмъ не въ состоянiи арендовать“; попытки этихъ снимать за деньги кончались нерѣдко тѣмъ, что уже „засѣянные загоны ихъ продавались за безцѣнокъ, чѣмъ и пользовались обыкновенно сосѣднiе зажиточные крестьяне“. Въ результатѣ упомянутаго перехода „слѣдуетъ ожидать ухудшенiя хозяйственнаго положенiя болѣе состоятельныхъ дворовъ, которыхъ немного, и улучшенiя бѣдныхъ, получившихъ возможность фактически участвовать въ арендѣ, тогда какъ при денежной арендѣ для многихъ это участiе было фиктивнымъ: по раздѣлу числилось на дворъ 1, $1^1/_2$, 2 даже 3 дес. арендованной земли, но на дѣлѣ оказывалось, что сѣетъ ее какой-ни-

будь сосѣдній чувашнинъ, которому пришлось ее „продать", чтобы раздобыться деньгами".—Этотъ отзывъ относится къ 1885 году—второму году значительнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ Казанской губерніи.

Приведенныя данныя, не смотря на отрывочность, въ значительной мѣрѣ подтверждаютъ высказанное предположеніе: они показываютъ, что и въ Полтавской губ., и въ Воронежской, и въ Орловской, и въ Саратовской, и въ Казанской, т. е. въ каждой черноземной губерніи, о которой вообще имѣются свѣдѣнія этого рода, наблюдается въ годы дешевизны хлѣба сокращеніе найма владѣльческихъ земель болѣе состоятельнымъ слоемъ крестьянства и расширеніе съемки слоемъ менѣе обезпеченнымъ. Болѣе крупные арендаторы въ этихъ случаяхъ часто бываютъ не въ состояніи продолжать эксплоатаціи чужихъ земель, бросаютъ нанятые участки и предъявляютъ меньшій спросъ на земли; запашки ихъ расширяются съ подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ, т. е. тогда, когда рыночныя условія складываются благопріятно для товарнаго производства хлѣба и сообщаютъ предпринимателю извѣстныя выгоды. Мелкіе съемщики въ годы паденія хлѣбныхъ цѣнъ получаютъ большій доступъ къ пользованію чужими землями между прочимъ и потому, что болѣе состоятельные ихъ односельчане сокращаютъ конкурренцію на съемку внѣнадѣльныхъ земель; запашки мелкихъ съемщиковъ расширяются съ удешевленіемъ хлѣба, т. е. тогда, когда рыночныя условія складываются неблагопріятно для товарнаго производства зерна и не могутъ обѣщать обычныхъ выгодъ предпринимателю.

V.

Сказаннымъ до сихъ поръ характеризуется вліяніе колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на колебанія крестьянскихъ внѣ-надѣльныхъ арендъ. Необходимо, однако, ознакомиться съ вопросомъ съ другой стороны и сдѣлать попытку къ уясненію отраженія того же фактора на отдачѣ земель въ наемъ. Выше отмѣчены были выгоды и невыгоды удешевленія зерна для главнѣйшихъ группъ съемщиковъ; важно сдѣлать тоже для главнѣйшихъ группъ сдатчиковъ—частныхъ владѣльцевъ.

Имѣющійся по этому вопросу матеріалъ (главнымъ образомъ—основной земской статистики) собранъ и обработанъ по различнымъ программамъ, и поэтому страдаетъ большой неоднородностью; тѣмъ не менѣе онъ освѣщаетъ существующія въ этомъ случаѣ группировки съ большей или меньшей ясностью и даетъ возможность установить слѣдующія три положенія:

1) Въ однѣхъ мѣстностяхъ Россіи разнообразные виды раздачи земель въ наемъ частными владѣльцами возрастаютъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ среднихъ размѣровъ владѣній, т. е. достигаютъ своего максимума въ крупныхъ имѣніяхъ.

2) Въ другихъ — крупные владѣльцы бываютъ иногда болѣе склонны раздавать земли лишь въ долгосрочный наемъ; краткосрочныя же скопщинныя

сдачи развиваются преимущественно на земляхъ среднихъ и мелкихъ владѣльцевъ.

3) Наконецъ, въ третьихъ—крестьянскія аренды распространены главнымъ образомъ въ имѣніяхъ среднихъ размѣровъ.

Таковы три группы мѣстностей, которыя намѣчаются наличнымъ матеріаломъ.

Съ первой изъ нихъ и слѣдуетъ начать при обозрѣніи фактовъ, характеризующихъ сказанныя положенія.

1) Въ центральныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ *Полтавской* губерніи отношенія эти выясняются изъ слѣдующихъ данныхъ. По способу пользованія землей имѣнія раздѣляются тамъ такъ:

Десятинъ.	Ведущія запашку:				Не ведущія запашки:			
	Зѣньк.	Лубенс.	Полт.	Хорол.	Зеньк.	Лубенс.	Полт.	Хорол.
	%	%	%	%	%	%	%	%
до 50	34,8	48,7	60,0	—	65,2	51,3	40,0	—
50—100	28,2	29,3	46,1	45,0	71,7	70,7	53,9	55,0
100—500	51,5	48,5	54,9		48,5	51,5	45,1	
болѣе 500	64,3	68,6	76,2	67,4	35,7	31,4	23,8	32,6

Максимальное количество имѣній, не имѣющихъ своей запашки—во второй группѣ. Цифры уменьшаются и къ мелкимъ, и къ крупнымъ владѣніямъ.

Но въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, количество розданной земли выражается по отношенію къ удобной слѣдующимъ образомъ.

	Зѣньковскій.	Хорольскій.	Гадячскій.	Лубенскій.
до 50 дес.	7,0%	? %	? [1] %	0,0%
50—500 „	16,2 „	20,8 „	13,7 „	14,9 „
500—1000 „	17,0 „	33,7 „	24,8 „	26,0 „
болѣе 1000 „	26,0 „			
	(стр. 110—111)	(стр. 17.)	(стр. 8—10.)	(стр. 17, 81, 85).

Тѣ же количества:

въ Полтавскомъ уѣз. до 50 дес. 4,6, свыше 50 дес, 29,4 % (ср. 99, 108 и 30—33)
„ Лубенскомъ „ „ 0,0, свыше 50 дес. 23,7 %

Т. е. площадь сдаваемой земли ростетъ вмѣстѣ съ размѣрами землевладѣнія

Проявленіе той же тенденціи можно видѣть еще и изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ Лубенскомъ уѣздѣ количество пахоты, сданной арендаторамъ и съемщикамъ въ имѣніяхъ съ запашкой, измѣняется по районамъ параллельно съ господствующими размѣрами имѣній. Такъ, оба района, имѣющіе 66,7% и

[1]) Указано вмѣстѣ съ толокой.

86,7% имѣній болѣе 500 десятинъ, раздаютъ 65,4% и 41,6% своей пахоты. Два другіе, имѣющіе по 50,0% первыхъ, раздаютъ всего 22,6% и 23,6% второй (стр. 17—18). Вообще же во всѣхъ районахъ уѣзда раздача пахоты—въ среднихъ=40,0%, а въ крупныхъ 42,3% (стр. 18). Тѣже величины въ Полтавскомъ уѣздѣ—31,0% и 34,0% (стр. 109); въ Хорольскомъ—36,8 и 48,6% (стр. 18). Изъ 40 скопщинныхъ хозяйствъ Лубенскаго уѣзда—32 находятъ себѣ мѣсто въ упомянутыхъ двухъ первыхъ районахъ сравнительно болѣе крупной собственности. Изъ 7 раздающихъ все за деньги—6 имѣютъ мѣсто тамъ-же (стр. 24—27).

Въ *Черниговской* губерніи хозяйничаніе владѣльцевъ и арендаторовъ на свой страхъ въ имѣніяхъ *свыше* 100 дес. развито еще гораздо менѣе.

Тамъ раздача земель мелкимъ съемщикамъ въ формѣ испольщины составляетъ господствующій способъ пользованія землей. Вотъ табличка [1]), характеризующая сказанное явленіе для тѣхъ уѣздовъ, для которыхъ въ сборникахъ имѣются точныя цифры. Кромѣ Черниговскаго — во всѣхъ остальныхъ, какъ упомянуто, данныя приведены лишь объ имѣніяхъ *свыше* 100 дес. Болѣе детальной группировки по разрядамъ владѣльцевъ выше этой нормы, кромѣ одного уѣзда, равно и свѣдѣній о количествѣ сданной испольщикамъ земли [2]) въ нашемъ матеріалѣ не встрѣчаемъ.

	Имѣній, въ которыхъ хозяйство главнымъ образомъ ведется наемными рабочими.	Имѣній съ небольшими собственными запашками (не больше 1/2) и сдающихъ остальное.	Имѣній безъ собственныхъ запашекъ. Все въ испольщинѣ [3]).
1) Черниговскій	0,0 %	29,0 %	71,0 %
2) Борзенскій	9,0 »	41,0 »	50,0 »
3) Нѣжинскій	7,4 »	36,0 »	56,6 »
4) Новозыбковскій	4,7 »	66,3 »	29,0 »
5) Козелецкій	34,3 »	20,9 »	44,8 »
6) Конотопскій [4])	12,7 »	3,9 »	83,4 »
7) Стародубскій	8,2 »	38,3 »	53,5 »
8) Глуховской	9,6 »	40,4 »	50,0 »
9) Новгородсѣверскій	8,1 »	32,2 »	59,7 »
10) Городницкій	22,0 »	33,9 » [5])	44,1 »

[1]) На основаніи цифръ соотвѣтственныхъ отдѣловъ сборниковъ.

[2]) Кромѣ тѣхъ общихъ немногихъ цифръ, которыя были приведены въ гл. I.

[3]) У этихъ встрѣчаются при усадьбахъ ничтожныя собственныя запашки на небольшихъ клочкахъ удобренныхъ земель, обработываемыхъ испольщиками полевой земли; это—огороды, табачныя плантаціи и т. д.

[4]) Въ Конотопскомъ уѣздѣ въ первой группѣ болѣе 2/3 въ собственной запашкѣ, во второй—2/3 до 1/3, въ третьей—меньше 1/3. Послѣдняя заполнена почти исключительно раздающими исполу всю землю.

[5]) Отъ 1/4 до 3/4 въ собственной запашкѣ.

Что касается до неупомянутыхъ здѣсь уѣздовъ, то о нихъ имѣемъ отрывочныя свѣдѣнія. Въ *Остерскомъ* владѣльческое хозяйство въ упадкѣ болѣе, чѣмъ гдѣ либо (стр. 61). Въ *Мглинскомъ* собственное хозяйничаніе встрѣчается рѣдко, какъ и во всей губерніи; скопщина представляетъ собой исключительный способъ эксплоатаціи имѣній (стр. 17). Въ *Кролевецкомъ* главными сдатчиками являются крупные владѣльцы, сдающіе около 3/4 своихъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель. Рядомъ съ ними тому же пути слѣдуютъ и мелкопомѣстные, и „заможные" козаки и крестьяне (стр. 36). Въ болѣе опредѣленной формѣ выражаютъ тоже соотвѣтственныя цифры, приведенныя въ сборникѣ по Городницкому уѣзду [1]).

Имѣнія:	Собственной запашки		
	нѣтъ или почти нѣтъ.	отъ 1/4 до 3/4.	болѣе 3/4.
100—250 дес. . .	21,1%	34,6%	44,3%
250—500 „ . .	52,4%	38,1%	9,5%
болѣе 500 „ . .	55,2%	41,4%	3,4%

Такимъ образомъ, хозяйство главнымъ образомъ на свой страхъ встрѣчается лишь въ небольшой части имѣній. Въ одномъ случаѣ изъ приведенныхъ эта часть превышаетъ 20%, въ другомъ—одну треть; въ остальныхъ она составляетъ ничтожную величину отъ 9,0% до 0,0%, и во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ, т. е. въ огромномъ ихъ количествѣ (91—100%) земля раздается испольщикамъ въ размѣрѣ отъ 50% до 100%.

При этомъ отсутствіе собственныхъ запашекъ встрѣчается лишь въ трехъ случаяхъ меньше, чѣмъ въ 1/2 имѣній, а въ двухъ превышаетъ 3/4 ихъ (71,0% и 83,4%).

Все это, какъ упомянуто, не касается (кромѣ у. Черниговскаго) мелкихъ владѣній до 100 дес.; среднія-же и крупныя въ тѣхъ уѣздахъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія, повидимому, учащаютъ такія сдачи по мѣрѣ увеличенія размѣровъ имѣнія.

Но и первая изъ группъ нашей общей таблички далеко не чужда испольщинѣ (почти 1/2 пространства).

Для *Херсонской* губерніи имѣются слѣдующія данныя.

По *Одесскому* уѣзду имѣемъ данныя о долгосрочной арендѣ: сдано мелкими собственниками (до 100 десятинъ)—0,55%, средними (100—1000)—22,58%, крупными (болѣе 1000)—20,06% [2]). Двѣ послѣднія цифры различаются между собой весьма мало; свѣдѣнія эти не достаточно полны.

---

[1]) Въ не арендованныхъ имѣніяхъ по даннымъ табл. стр. 43—4.

[2]) Табл. стр. 119—120.

Въ *Елизаветградскомъ* уѣздѣ показана эксплоатація земель вмѣстѣ для собственниковъ и арендаторовъ.—Испольщикамъ раздается [1]):

въ имѣніяхъ, находящихся:	250—2500 дес.	болѣе 2500 дес.
	процентовъ	пахоты:
въ собственномъ завѣдываніи. . .	35,3%	64,9%
„ рукахъ управляющихъ	25,4 „	36,7 „
„ арендѣ	34,1 „	86,7 „

Увеличеніе раздачи къ крупномъ землевладѣніи выражено здѣсь весьма ярко

Въ *Тираспольскомъ* уѣздѣ—по числу владѣльцевъ:

	болѣе 1000 дес.	250—1000 дес
сдали всю землю.	37,5%	50,5%
не имѣютъ своей запашки [2])	17,5 „	8,1 „
ведутъ свое хозяйство	45,0 „	41,4 „
	100 %	100 %
изъ послѣдней группы раздаютъ своихъ земель	55 %	44 %

У первой группы сданная земля составляетъ 90,5% всей, а у второй—94,7%; пахота—у первой—41,7%, а у второй—65,0% [3]).

Изъ 54 описанныхъ арендаторскихъ хозяйствъ 26%, имѣющія 17,9% земли, не ведутъ никакого хозяйства, а раздаютъ всю землю мелкимъ съемщикамъ. Изъ остальныхъ 40—14 крупныхъ и 26 среднихъ. Первые раздаютъ 55%, вторые—45% арендуемой ими земли [4]).

Очевидно, и здѣсь, какъ въ Елизаветградскомъ уѣздѣ, пересдача представляетъ выдающееся явленіе. Спекуляція ростетъ, повидимому, съ ростомъ размѣровъ такихъ арендъ.—Въ Александрійскомъ уѣздѣ размѣры ея скромнѣе=20,4% арендуемой земли [5]).

Въ *Херсонскомъ* уѣздѣ сдано пахатной земли у крупныхъ землевладѣльцевъ 74,16%, у среднихъ—47,91%, т. е. въ полтора раза меньше (стр. 254—255). Эта разница выражается подробнѣе слѣдующими цифрами:

	Крупные.	Средніе.
1) Отдаютъ всю землю въ долгосрочную аренду:		
владѣльцевъ . . .	13,07%	9,33%
десятинъ	15,27%	2,21%

---

[1]) По даннымъ таблички стр. 166.

[2]) Раздаютъ всю землю по мелочамъ или часть въ долгосрочную аренду.

[3]) Стр. 109—114.

[4]) Стр. 117.

[5]) Стр. 153.

	Крупные.	Средніе.
2) Сами запашки не производятъ, а отдаютъ землю погодно съ копы или за деньги и частью сдаютъ въ аренду:		
владѣльцевъ . . .	7,10%	7,47%
десятинъ	10,58%	1,84%
3) Производятъ запашку и отдаютъ съ копы:		
владѣльцевъ . . .	34,28%	19,04%
десятинъ	62,26%	4,52%
4) Ведутъ только собственное хозяйство:		
владѣльцевъ . . .	2,24%	7,47%
десятинъ	1,25%	1.37%

(стр. 250).

Не трудно замѣтить, что веденіе собственнаго хозяйства развито гораздо болѣе у среднихъ, чѣмъ у крупныхъ, а разнаго рода раздача земель— у послѣднихъ гораздо болѣе, чѣмъ у первыхъ.

Изъ другихъ губерній въ *Ростовскомъ н./Д.* уѣздѣ—изъ мелкихъ имѣній въ пользованіи собственниковъ находится половина, изъ среднихъ—около 1/4, а изъ крупныхъ—всего около 1/6. Сдачу производятъ изъ имѣній первой категоріи лишь немного болѣе трети, изъ имѣній второй—менѣе половины, а изъ третьей—въ трехъ четвертяхъ (стр. 300).

Изъ 103 имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія по *Бузулукскому* уѣзду, только въ двухъ заявлено объ отсутствіи сдачи.

Собственной запашки нѣтъ:

до 350 дес.	въ 7,1% имѣній	
350 — 1000 дес.	„ 11,1 „ „	
болѣе 1000 „	„ 18,8 „ „	(50% этихъ имѣній)
	37,0%	

а въ остальномъ числѣ ихъ практикуется сдача. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе, что имѣнія болѣе 1000 дес. составляютъ весьма крупную часть (половину) всѣхъ имѣній этой группы. О количествѣ сдаваемой земли имѣются свѣдѣнія лишь по 19 хозяйствамъ и для этихъ цифра получается весьма крупная=53,2% (стр. 13—14).

Для двухъ уѣздовъ *Саратовской* губерніи (Саратовскаго и Царицынскаго) имѣемъ въ т. II отд. II стр. 18, 27—28, 29 сборника слѣдующія свѣдѣнія.

	Не ведущія своего хозяйства составляютъ всего числа хозяйствъ:		Ведущія свое хоз. сдаютъ пашни:	
дес.	Сарат. %	Цариц. %	Сарат. %	Цариц. %
до 50	8,1	15,0	7,0	0,0
50—200	16,6	62,1	51,0	24,0
200—1000	59,6	56,4	55,0	38,0
болѣе 1000	—	—	74,0	60,0
			78,0	63,0

Владѣльцы, не ведущіе своего хозяйства, имѣютъ въ собственности всего числа десятинъ группы:

	Саратовскій:	Царицынскій:
до 50 дес.	31,6 %	24,6 %
50—200	27,4 „	65,7 „
200—1000	58,7 „	51,1 „

Такимъ образомъ, количество хозяйствъ, которыя ведутся за счетъ владѣльца, уменьшается одновременно съ увеличеніемъ количества земель группы. Чѣмъ больше послѣднихъ, тѣмъ чаще собственникъ перестаетъ быть пользователемъ. Это во первыхъ. Во вторыхъ—что весьма характерно—размѣръ сдачи растетъ съ размѣрами владѣній. Здѣсь находимъ максимумъ не въ среднихъ группахъ, какъ выше, а въ послѣдней. Увеличеніе сдачи въ болѣе крупномъ землевладѣніи замѣчено также изслѣдователями и объясняется ими недостаткомъ у владѣльцевъ средствъ для обзаведенія соотвѣтственнымъ количествомъ рабочаго скота и для уплаты вознагражденія рабочимъ (стр. 18). Что касается до мелкихъ владѣльцевъ (до 50 дес.), то и здѣсь они практикуютъ знакомый уже намъ способъ пользованія своей землей: пашня у нихъ составляетъ болѣе 90% собственности, обработываютъ они ее сами.

Переходя къ *Казанской* губерніи, получаемъ слѣдующія данныя. Сданная частными владѣльцами пахота составляетъ всей ихъ пахоты (въ десятинахъ и процентахъ):

уѣзды:	до 50 дес. %	50—500 %	500--1000 %	болѣе 1000 %
Тетюшскій . . .	54,0	41,7	29,9	47,5
Казанскій. . . .	18,2	32,1	46,2	нѣтъ
Цивильскій . . .	—	62,1	64,0	нѣтъ
Царевококшайскій.	16,0	68,7	нѣтъ	нѣтъ
Мамадышскій . .	нѣтъ	50,0	67,0	нѣтъ

	до 100 дес.		100—500 дес.		болѣе 500 дес.	
	оз. %	яр. %	оз. %	яр. %	оз. %	яр. %
Лаишевскій. . .	31,9	36,6	54,0	63,4	73,5	79,6
Чистопольскій .	30,8	32,1	40,7	45,7	62,3	67,3
	50—100 дес.					
Спасскій.	31,4	49,7	52,6	49,9	65,3	67,9

Возвышеніе размѣровъ сдачи съ ростомъ среднихъ размѣровъ владѣній въ этой табличкѣ почти не знаетъ исключеній.

Замѣтимъ, что въ Тетюшскомъ уѣздѣ, гдѣ получилась крупная цифра сдачи мелкихъ имѣній до 50 дес., число и распространенность ихъ не велика: пашня занимаетъ тамъ лишь 248 дес., изъ которыхъ сдается 133,7 дес. Табличка можетъ поэтому указывать на сравнительно слабую сдачу въ имѣніяхъ именно этой первой группы.

Что касается до слѣдующихъ четырехъ уѣздовъ, то число имѣній въ нихъ свыше 1000 дес. слишкомъ ничтожно, чтобы о нихъ можно было дѣлать заключенія.

Въ *Чебоксарскомъ* уѣздѣ сдается исполу у дворянъ, купцовъ и мѣщанъ, больше половины принадлежащей имъ пахоты (51,8%, 50,8% и 65,8%) (стр. 50). Въ *Ядринскомъ*—находится въ сдачѣ *вся* пашня дворянъ и купцовъ, 54% пашни мѣщанъ и 45,3% пашни отдѣльныхъ частныхъ владѣльцевъ изъ крестьянъ; *вся* пашня крестьянскихъ товариществъ полностью состоитъ въ пользованіи самихъ владѣльцевъ товарищей (стр. 71—72).

Въ *Зубцовскомъ* уѣздѣ *Тверской* губерніи.

	Процентъ имѣній, въ которыхъ сдается пашня:					
	до 50 д.	50—100 д.	100—250 д.	250—500 д.	500—1000 д.	болѣе 1000 д.
дворянъ . . .	—	—	45,5%	75,0%	77,8%	90,0%
купцовъ . . .	—	—	100 %	100 %	—	100 %
мѣщанъ . . .	—	—	100 %	—	—	—
крестьянъ . .	50%	80%	66,7%	100 %	17,4%	—

Т. е. процентъ имѣній, практикующихъ раздачу пашни, у дворянъ безусловно возрастаетъ съ ростомъ среднихъ размѣровъ владѣній; у крестьянъ—крупнымъ исключеніемъ изъ этого правила является пятая группа, абсолютная численность которой, однако, ничтожна; среди купцовъ и мѣщанъ всѣ владѣльцы раздаютъ землю въ наемъ, но у нихъ нѣтъ имѣній меньше 100 дес. Приблизительно ту-же картину представляетъ въ томъ же уѣздѣ и распредѣленіе цифръ размѣровъ сдаваемой пашни.

	Процентъ сдаваемой пашни въ имѣніяхъ:					
	до 50 д.	50—100 д.	100—250 д.	250—500 д.	500—1000 д.	болѣе 1000 д.
дворянъ . . .	—	—	23,9%	17,5%	13 %	34,4%
купцовъ . . .	—	—	22,1%	36,3%	—	57,3%
мѣщанъ . . .	—	—	—	28,2%	—	—
крестьянъ . .	33,3%	28,3%	18,1%	43,3%	17,4%	—

Хотя цифры въ этой табличкѣ не колеблются съ такой правильностью, какъ въ предшествующей, тѣмъ не менѣе максимальныя величины находятся у дворянъ и купцовъ въ послѣдней группѣ, у крестьянъ въ предпослѣдней (оговорку о послѣдней см. выше); у купцовъ возрастаніе размѣровъ сдаваемой пашни въ порядкѣ группъ происходитъ неуклонно.

Таковы наличныя данныя о сдачахъ земель по группамъ владѣльцевъ въ мѣстностяхъ первой категоріи. Какъ ни разнообразны приведенныя группировки, но онѣ всѣ имѣютъ между собой то общее, что указываютъ на возрастаніе сдачи земель въ наемъ съ увеличеніемъ среднихъ размѣровъ владѣній: чѣмъ крупнѣе имѣніе, тѣмъ болѣе оно заинтересовано въ раздачѣ, и наоборотъ. Не трудно видѣть, что такое положеніе господствуетъ на огромномъ пространствѣ: выше указаны мѣстности изъ малороссійскихъ, новороссійскихъ

нижневолжскихъ и средневолжскихъ губерній. Очевидно, во всѣхъ этихъ мѣстахъ для крупнаго землевладѣнія крестьянскія внѣнадѣльныя аренды имѣютъ гораздо бóльшую важность, чѣмъ для средняго, и еще бóльшую, чѣмъ для мелкаго.

2) Въ мѣстностяхъ второй категоріи, какъ указано, въ крупномъ землевладѣніи иногда увеличиваются только денежныя аренды „на года"; пополосная-же раздача земель свойственна главнымъ образомъ имѣніямъ среднимъ и мелкимъ, при чемъ она принимаетъ чаще форму натуральную, чѣмъ денежную.

Къ такимъ мѣстностямъ принадлежатъ сѣверные уѣзды *Полтавской* губерніи. Такъ изъ всего количества *десятинъ*, находящагося въ собственности каждой группы, сдается (процентовъ):

группы землевладѣльцевъ:	погодно:		на года:	
	Пирятинскій.	Переяславскій.	Пирятинскій.	Переяславскій.
50— 100 дес.	81,2%	68,0%	9,6%	2,2%
100— 200 „	50,2%	68,0%	38,9%	3,9%
200— 300 „	24,4%		41,3%	
300— 400 „	30,2%	75,5% (200—500)	41,6%	5,3% (200—500)
400— 500 „	18,6%		65,5%	
500—1000 „	25,4%	69,4%	48,6%	3,0%
1000—2000 „	29,3%	27,3% (1000 и более)	40,1%	62,1%. (1000 и более)
2000 и болѣе „	24,1%		21,1%	

Въ обоихъ уѣздахъ цифры довольно однородны. Погодная раздача земель въ Пирятинскомъ уѣздѣ практикуется наиболѣе широко у мелкихъ землевладѣльцевъ: въ группъ 50—200 дес. она охватываетъ болѣе 4/5 всѣхъ эксплоатируемыхъ земель, а въ группѣ 100—200 дес.—больше половины; средняя ариѳметическая обѣихъ=65,7%, т. е. почти двѣ трети земель, принадлежащихъ владѣльцамъ группъ 50—200 дес., находятся въ погодной сдачѣ.—Значительно рѣже послѣдняя встрѣчается въ группахъ 200—500 дес.; у этихъ роздано пополосно всего съ небольшимъ четверть всей ихъ производительной площади (средняя=26,8%); еще меньше сдали этимъ путемъ владѣльцы—съ 500—1000 дес.—25,4% и еще меньше владѣльцы послѣдней группы (2000 дес. и болѣе)—24,1%. Правильность ряда нѣсколько нарушается лишь предпослѣдней группой (1000—2000 дес.), въ которой погодная раздача развита немного болѣе, чѣмъ того можно-бы ожидать.—Въ Пирятинскомъ уѣздѣ натуральныя аренды развиты весьма значительно: онѣ захватываютъ почти половину (48,3%) всей арендуемой площади—испольныя 38,9% и отработочныя 9,4%—(при средней для всего юго-западнаго района изъ числа уѣздовъ, описанныхъ земской статистикой, 13,4%). Такъ какъ аренды „на года" бываютъ всегда денежными, то необходимо предположить, что крупное большинство десятинъ, находящихся въ сдачѣ, сняты въ Пирятинскомъ уѣздѣ за натуральныя арендныя платы. Если это такъ, то тамъ мелкіе землевладѣльцы заинтересованы въ

развитіи испольщины гораздо болѣе среднихъ, а эти—болѣе крупныхъ.—Въ Переяславскомъ уѣздѣ мелкіе и средніе владѣльцы раздаютъ погодно почти одно и то-же количество своихъ земель—около 70% (нѣкоторое увеличеніе этой цифры только въ группѣ 200—500 дес.), а крупные (свыше 1000 дес.)—въ 2½ слишкомъ раза меньше (всего 27,3%). Здѣсь натуральныя аренды охватываютъ 82,5% всей сдаваемой земли (одна испольщина—82,4%), слѣдовательно въ погодномъ наймѣ, вѣроятно, денежныхъ арендъ почти или совсѣмъ не встрѣчается.

Аренды „на года" въ Пирятинскомъ уѣздѣ не достигаютъ своего максимума въ группѣ крупнаго землевладѣнія, а въ группѣ средняго (400—500 дес.), уменьшаясь въ обѣ стороны; характерно, однако, всетаки то, что минимальныхъ и абсолютно небольшихъ размѣровъ они достигаютъ лишь въ группѣ наименьшаго землевладѣнія (50—100 дес.)—9,6%. Въ Переяславскомъ у. этотъ видъ арендъ у мелкихъ и среднихъ совсѣмъ не развитъ; по отдѣльнымъ группамъ онъ охватываетъ ничтожную часть ихъ земли (отъ 2,2% опять у самой мелкой (50—100 дес.) до 5,3% у группы 200—500 дес.). Но у крупныхъ землевладѣльцевъ (свыше 1000 дес.) онъ возрастаетъ на огромную величину и превосходитъ 3/5 (62,1%) всей производительной площади принадлежащихъ имъ земель.

Далѣе, изъ всего количества *имѣній* каждой группы практикуютъ сдачу (въ процентахъ):

группы землевладѣльцевъ:	погодно: Роменскій.	погодно: Пирятинскій.	погодно: Прилукскій.	на года: Роменскій.	на года: Пирятинскій.	на года: Переяславскій.	на года: Прилукскій.
до 50 дес.	71,9%	—	63,2%	—	—	—	—
50— 100 „	59,4%			10,2%		14,1%	
100— 200 „	39,0%			29,3%		14,3%	
200— 300 „	23,8%	40,2%	33,6%	19,1%	21,3%		28,9%
300— 400 „	28,6%			28,6%		31,4%	
400— 500 „	—			40,0%			
500—1000 „	—			33,3%		31,3%	
1000—2000 „	—	16,7%	—	—	20,8%		26,9%
2000 и болѣе „	—			50,0%		26,3%	

Эта табличка вполнѣ подтверждаетъ сказанное.

Погодная сдача въ Роменскомъ уѣздѣ практикуется у самыхъ мелкихъ владѣльцевъ (до 50 дес.) болѣе чѣмъ въ 7/10 участковъ, у слѣдующей группы (50—100)—въ 3/5, у слѣдующей (100—200)—въ 2/5, у владѣльцевъ съ 200—400 дес.—въ среднемъ нѣсколько болѣе 1/4; наконецъ, она совершенно прекращается у владѣльцевъ, имѣющихъ болѣе 400 дес.—Въ Пирятинскомъ уѣздѣ эта форма сдачи встрѣчается у 2/5 владѣльцевъ, имѣющихъ 50—500 дес., и только у 1/6 тѣхъ, которые обладаютъ болѣе крупной собственностью.—Въ Прилукскомъ погодно раздаютъ земли почти 2/3 владѣльцевъ до 50 дес., 1/3

владѣльцевъ съ 50—500 дес. и совсѣмъ не раздаютъ всѣ остальные. Въ послѣднемъ уѣздѣ площадь натуральныхъ арендъ охватываетъ 79,2% всѣхъ сдаваемыхъ земель (площадь одной испольщины—79,1%), изъ чего слѣдуетъ заключить, что и тамъ денежнаго погоднаго съема совсѣмъ или почти не встрѣчается.

Арендъ „на года" въ группѣ наиболѣе мелкихъ владѣній (до 50 дес.) ни въ одномъ изъ названныхъ уѣздовъ не встрѣчается. Въ Роменскомъ уѣздѣ относительное число владѣльцевъ, сдающихъ имѣнія въ аренду, довольно послѣдовательно возрастаетъ отъ меньшей группы—50—100 дес. (10,2%—минимумъ) къ высшей—2000 и болѣе дес. (50,0%—максимумъ).—Въ Переяславскомъ эта форма найма земель встрѣчается въ два слишнимъ раза рѣже у владѣльцевъ съ меньшими владѣніями (50 — 200 дес.), чѣмъ у болѣе крупныхъ (200 — 1000 дес.) (14% съ дробью противъ 31% съ дробью); для двухъ высшихъ группъ (1000 дес. и болѣе) послѣдняя цифра нѣсколько понижается, хотя все таки почти вдвое превосходитъ первую. Въ остальныхъ двухъ уѣздахъ — Пирятинскомъ и Прилукскомъ — средніе и крупные владѣльцы въ этомъ случаѣ почти не различаются между собою по числу.

Аналогичныя отношенія существуютъ и въ одномъ изъ южныхъ уѣздовъ той-же Полтавской губ. — въ Кобелякскомъ. Тамъ въ имѣніяхъ безъ запашки земля сдается такимъ образомъ (въ процентахъ):

	на года:		только погодно:		въ смѣшанной раздачѣ:	
	имѣній:	десятинъ:	имѣній:	десятинъ:	имѣній:	десятинъ:
до 50 дес.	8,3%	16,6%	—	—	36,9%	35,4%
50 — 100 „	17,5%	16,3%	10,6%	11,3%	15,8%	15,6%
100 — 200 „	28,0%	29,2%	2,4%	1,1%	13,3%	13,1%
200 — 500 „	29,1%	29,2%	—	—	—	—
500 — 1000 „	33,4%	32,0%	—	—	—	—
1000 и болѣе „	—	—	—	—	33,4%	31,0%

И здѣсь размѣры аренды „на года" непрерывно возрастаютъ (болѣе чѣмъ вчетверо по числу участковъ) отъ низшей группы (до 50 дес.) къ высшей (1000 и болѣе). Этотъ видъ найма отсутствуетъ въ послѣдней группѣ (болѣе 1000 дес.) лишь потому, что не нашлось въ ней ни одного имѣнія, въ которомъ при арендѣ „на года" не существовало-бы рядомъ и погодной раздачи земель. Поэтому-то и цифра смѣшанной раздачи для этой группы велика (около 1/3 имѣній и десятинъ). Судя по росту остальныхъ цифръ той-же графы таблички, надо думать, что въ составѣ послѣдней цифры имѣется сравнительно весьма мало или совсѣмъ не имѣется имѣній съ развитой погодной раздачей земли. *Исключительно* погодная сдача встрѣчается лишь въ двухъ группахъ (50 — 100 и 100 — 200 дес.), при чемъ въ высшей группѣ гораздо рѣже, чѣмъ въ низшей. Наличность третьей графы — „смѣшанныхъ раздачъ" — весьма затрудняетъ обнаруженіе истинныхъ размѣровъ погодной раздачи среди

другихъ группъ землевладѣнія. Кое-что, однако, можно ясно понять и по этому предмету. Отсутствіе въ графѣ „смѣшанныхъ раздачъ“ цифръ для группъ 200—500 и 500—1000 дес. указываетъ на то, что въ нихъ нѣтъ совсѣмъ погодной раздачи земель. Слѣдовательно, лишь одна первая группа самыхъ мелкихъ владѣній — до 50 дес. — можетъ удовлетворить обычному спросу на погодный съемъ земель. Если это такъ, то очень большая, быть можетъ, подавляющая часть цифръ „смѣшанныхъ раздачъ“ для этой группы (36,9% имѣній и 35,4% десятинъ) должны принадлежать погодной раздачѣ. Если это справедливо, то и въ данномъ уѣздѣ размѣры послѣдней падаютъ съ уменьшеніемъ среднихъ размѣровъ владѣній. Относительная распространенность натуральныхъ арендъ тамъ слабѣе, чѣмъ въ выше названныхъ уѣздахъ, но сравнительно съ другими и съ средней по всему району она всетаки значительна, захватывая 26,4% всей площади арендъ (одна испольщина — 24,0%); почти вся эта величина относится, конечно, къ погодной раздачѣ земель, оставляя весьма немного для арендъ „на года“.

Въ *Богодуховскомъ* уѣздѣ *Харьковской* губ. соотношеніе разныхъ видовъ найма земель по группамъ землевладѣнія весьма сходно съ выше описаннымъ. Погодную испольную раздачу и аренды „на года“ тамъ практикуютъ (въ процентахъ) землевладѣльцы, имѣющіе:

	испольно:		„на года“:		
	имѣній:	десятинъ:	имѣній:	десятинъ:	
отъ 50 до 100 дес.	16,2%	15,4%	35,3%	36,0%	
„ 100 „ 200 „	25,5%	24,6%	34,0%	32,7%	
„ 200 „ 600 „	10,5%	11,0%	24,5%	22,4%	
болѣе 600 „	—	—	30,0%	22,6%	(стр. 115)

Прежде всего надо отмѣтить, что испольная раздача совсѣмъ отсутствуетъ въ послѣдней (высшей) группѣ землевладѣнія (болѣе 600 дес.), и что размѣры ея въ предпослѣдней группѣ (200 — 600) значительно уступаютъ соотвѣтственнымъ величинамъ въ группахъ низшихъ. Слѣдовательно, испольщина составляетъ тамъ принадлежность сравнительно болѣе мелкихъ владѣній и уменьшается и даже совсѣмъ исчезаетъ съ возрастаніемъ размѣровъ послѣднихъ. Аренды „на года“ также не возрастаютъ въ группахъ болѣе крупнаго землевладѣнія; число десятинъ, сданныхъ этимъ способомъ, въ нихъ даже уменьшается. „Чѣмъ больше размѣръ владѣнія, тѣмъ большій процентъ самостоятельныхъ хозяйствъ и тѣмъ меньшій арендныхъ и испольныхъ“, прибавляетъ изслѣдователь (116). „Арендная форма хозяйствъ въ крупномъ землевладѣніи встрѣчается только между дворянскими имѣніями, изъ которыхъ ²/₃ самостоятельныхъ и ¹/₃ арендныхъ“ (118).

Очевидно, въ этой второй группѣ мѣстностей частновладѣльческое хозяйство становится тѣмъ болѣе заинтересованнымъ въ мелкихъ погодныхъ крестьянскихъ

янскихъ внѣ - надѣльныхъ арендахъ, чѣмъ размѣры его земельнаго владѣнія мельче. При этомъ, что̀ весьма важно, натуральная форма найма почти всегда имѣетъ значительный перевѣсъ и господствуетъ надъ денежной. Крупное-же хозяйство здѣсь заинтересовано въ названномъ видѣ съемокъ сравнительно весьма слабо, гораздо менѣе, чѣмъ въ арендахъ „на года"; но и э́та разновидность землепользованія въ названной группѣ хозяйства часто уступаетъ по распространенности такой-же сдачѣ земель у среднихъ и мелкихъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ, заинтересованность крупныхъ собственниковъ въ крестьянскихъ арендахъ вообще во второй группѣ мѣстностей значительно умаляется по сравненію съ первой.

3) Въ третьей группѣ мѣстностей, какъ указано, всѣ виды крестьянскихъ арендъ распространены преимущественно въ имѣніяхъ среднихъ размѣровъ.

Сюда принадлежатъ изъ изслѣдованныхъ земской статистикой мѣстностей главнымъ образомъ губерніи центральныя. Для *Московской* губерніи свѣдѣній о размѣрахъ арендъ мы не имѣемъ, но въ вып. II т. V Сборника дано приблизительное количество десятинъ, сдаваемыхъ частными владѣльцами. На основаніи этихъ свѣдѣній (охватывающихъ (стр. 90) 80 — 92% всей земли личныхъ владѣльцевъ тѣхъ-же уѣздовъ) составляемъ слѣдующую табличку.

Въ имѣніяхъ съ экономической запашкой приблизительно сдается:

	Десятинъ:			
	1—200	200—500	500—1000	болѣе 1000
	%	%	%	%
Можайскій	27,3	29,3	50,4	36,5
Волоколамскій	44,3	38,3	46,0	28,9
Рузскій	11,5	52,6	42,2	34,2
Звенигородскій	10,0	30,2	34,1	38,0
Верейскій	23,0	43,9	41,9	29,5
Бронницкій	0,5	25,4	40,2	12,9
Итого	22,0	35,4	41,7	31,3

Изъ той же группы имѣній *сдача практикуется въ* имѣніяхъ:

	1—200	200—500	500—1000	болѣе 1000
	%	%	%	%
Можайскій	43,0	62,0	100	100
Волоколамскій	62,0	80,0	100	100
Рузскій	64,0	82,0	100	89
Звенигородскій	47,0	64,0	100	100
Верейскій	38,0	71,0	100	100
Бронницкій	10,0	42,0	100	50
Итого	41,6	67,3	100	96,2 (стр. 101).

Здѣсь максимумъ сдачъ находится въ одной изъ среднихъ группъ. Цифры уменьшаются въ имѣніяхъ мелкихъ и въ имѣніяхъ крупныхъ. Въ этихъ

уѣздахъ *всѣ* имѣнія 500 — 1000 дес. практикуютъ сдачу въ то время, какъ больше половины мелкихъ не производятъ ея совсѣмъ. Количество сданной земли въ той же категоріи владѣній колеблется отъ 34,1% до 50,4%; въ другой группѣ среднихъ имѣній (200 — 500 дес.) — 25,4% 52,6%, въ то время, какъ въ крупныхъ — 12,9% — 38,0%, а въ мелкихъ 0,5% — 44,3%. Особенно рельефно выдаются эти отношенія въ среднихъ величинахъ. Вторая средняя группа (500 — 1000 дес.) сдаетъ земли относительно почти вдвое больше, чѣмъ мелкіе владѣльцы, а крупные владѣльцы меньше каждой изъ среднихъ группъ.

Въ *Мценскомъ* уѣздѣ *Орловской* губ. получаемъ слѣдующія цифры сдачи для имѣній съ экономической запашкой:

до 50 дес.	7,9% [1])	200— 400 дес. . . .	27,7%
50—200 дес. . . .	28,5 „	400—1,000 „ . . .	18,9 „
свыше 1,000 дес. . .	24,3% [2]).		

Въ *Елецкомъ* уѣздѣ для имѣній, сданныхъ цѣликомъ въ аренду:

до 50 дес.	8,8%	500—1,000 дес. . .	16,3%
50—500 дес. . . .	14,6 „	болѣе 1,000 дес. . .	6,1 „ [3]).

Въ обоихъ максимумы сдачи снова встрѣчаемъ въ среднихъ группахъ.

„Большинство среднихъ землевладѣльцевъ Орловской губ. не могутъ обработывать всей площади принадлежащихъ имъ земель своимъ инвентаремъ“, что̀ объясняется главнымъ образомъ отсутствіемъ у нихъ оборотныхъ средствъ. *(Текущій статист. обзоръ губерніи за 1891 г. стр. 71—72).*

Менѣе детальны, но характерны данныя по *Курской* губерніи.

Въ *Курскомъ* уѣздѣ—владѣльцевъ:

	до 50 дес.	свыше 50 дес.
не ведущихъ хозяйства на своей землѣ . . .	65,8%	40,0%
ведущихъ „ „ „ „ . . .	34,2 „	60,0 „

(стр. 5 и 10—12).

Мелкія имѣнія, повидимому, представляютъ бо̀льшій источникъ арендъ, чѣмъ крупныя. Но намъ недостаетъ важнѣйшихъ въ данномъ случаѣ свѣдѣній о количествѣ сданной въ первой категоріи земли [4]). Указано, однако, что въ крупныхъ имѣніяхъ, ведущихъ свое хозяйство, сдается 26,6% пахоты (стр. 6—7); для сравненія же съ мелкими соотвѣтственной цифры не имѣется.

Сдача въ аренду крупныхъ владѣній распространена болѣе въ южной черноземной части уѣзда (54,2%), меньше въ сѣверной (34,5%) и еще менѣе въ суглинистой Каменевской волости (21,4%). Сдача-же земли въ имѣніяхъ съ собственной запашкой, наоборотъ, встрѣчается рѣже въ южной черноземной

---

[1]) Т. I, вып. I, таб. на стр. 301.
[2]) Всѣ остальн. цифры: т. I, вып. 2-й, стр. 98, 99.
[3]) Т. II, вып. II, отношеніе таблицъ стр. 10 и 15.
[4]) См. табл. стр. 10—12.

части, чѣмъ въ сѣверной (стр. 5—7). Очевидно, въ наиболѣе доходной части уѣзда, владѣльцы, не сдавшіе почему либо имѣній въ аренду, предпочитаютъ расширять собственную полевую культуру. — Имѣнія, сданныя въ аренду, въ 64% случаевъ отданы на долгій срокъ; но заарендованная земля эта по большей части пересдается крестьянамъ по мелочамъ (стр. 5). Сдача пахоты въ слѣдующихъ трехъ уѣздахъ Курской губ. выражается такими цифрами:

	до 50 дес. [1]).	свыше 50 дес. [2])
Суджанскій	14,3%	31,9%
Фатежскій	6,8%	32,9%
Грайворонскій	21,8%	44,2%

Очевидно, вездѣ здѣсь мелкіе владѣльцы раздаютъ землю гораздо *меньше* остальныхъ. Въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ группа имѣній свыше 50 дес. состоитъ въ подавляющемъ числѣ случаевъ изъ крупныхъ (выше 500 дес. 86,3%), мелкія (до 300 дес.) составляютъ лишь 11,5%, а среднія (300 — 500 дес.) всего 2,2%. Экономическая запашка встрѣчается въ имѣніяхъ, охватывающихъ 67,9% десятинъ [3]). Всего въ нихъ сдается 45,7% пахоты:

въ 3 очень крупныхъ имѣніяхъ	70,0% [4])
„ остальныхъ крупныхъ	29,6%
„ среднихъ	27,6%
„ мелкихъ	34,6%

Пахота въ этихъ имѣніяхъ занимаетъ 71,9% ихъ пространства (стр. XI, XII, XIV, XVII, XXII). Такимъ образомъ, если отбросить 3 латифундіи, больше всего сдаютъ землевладѣльцы 50—300 дес. Цифры сдачи уменьшаются въ обѣ стороны—и въ сторону мелкихъ, и въ сторону крупныхъ.

А группа эта (50—300 дес.) занимаетъ лишь весьма скромное мѣсто среди прочихъ землевладѣльческихъ группъ. Рядомъ являются усиленныя раздачи земель въ владѣніяхъ *весьма* крупныхъ. Въ имѣніяхъ ниже 50 дес., какъ указано, въ среднемъ сдается относительно вдвое меньше, хотя подъ распашкой имѣется въ нихъ во всѣхъ сословныхъ группахъ, кромѣ дворянской, почти вся земля (92,5% до 100%). Характернымъ является, однако, замѣчаніе, что мелкопомѣстные дворяне распахиваютъ менѣе всего (80,1%), а сдаютъ болѣе всего (78,8%), потому что не живутъ въ своихъ деревняхъ, а

---

[1]) Всей земли.

[2]) Пахоты. Распашка владѣльцевъ до 50 дес. (какъ показано ниже) занимаетъ почти всю площадь ихъ имѣній.

[3]) Изъ остальныхъ 32,1%—въ имѣніяхъ съ 24,8% дес. вся земля раздается въ разноту, а въ имѣніяхъ съ 7,3% дес.—вся земля въ долгосрочной арендѣ. Изъ первыхъ 95,5%, а изъ вторыхъ всѣ 100% принадлежатъ дворянамъ.

[4]) Четыре самыхъ крупныхъ (57,707 дес.) имѣнія занимаютъ въ уѣздѣ 83,1% площади дворянскихъ имѣній, а это сословіе владѣетъ 93% всѣхъ частновладѣльческихъ земель въ уѣздѣ.

состоятъ на службѣ въ городахъ [1]). Значенія, однако, эта подгруппа не имѣетъ, ибо дворянамъ принадлежитъ лишь 6,4% площади всѣхъ имѣній до 50 дес. (стр. VI, VII, VIII).

Слѣдуютъ уѣзды той-же губерніи съ большимъ развитіемъ крестьянскихъ арендъ:

Цифры сдачи:

	до 50 дес. [2]).	свыше 50 дес. [3])
Льговскій уѣздъ	6,2%	29,9%
Дмитріевскій „	7,2%	32,9%
Рыльскій. „	7,2%	23,5%
Щигровскій „	19,8%	28,3%

Въ общихъ чертахъ эти цифры даютъ ту-же характеристику явленія, какую мы видѣли и въ малоарендныхъ уѣздахъ той-же губерніи. Отсутствіе болѣе детальнаго разграниченія цифръ лишаетъ возможности прослѣдить глубже интересующія насъ различія.

У мелкихъ владѣльцевъ *Рыльскаго* уѣзда пашня составляетъ болѣе 90% площади ихъ имѣній. Изслѣдователи объясняютъ такую распространенность этого угодья какъ ничтожностью средняго владѣнія этой группы, такъ и тѣмъ, что у крестьянъ купленная земля составляетъ лишь придатокъ къ ихъ надѣльнымъ землямъ. Послѣдніе (обладающіе 81,7% всей площади владѣній группы) дорожатъ поэтому такой землей для собственнаго хозяйства. Они сдаютъ одну десятину изъ 26, а дворяне—одну изъ 7½. У 40 владѣльцевъ дворянъ всего 41 лошадь, а у крестьянъ приходится болѣе 2-хъ лошадей на владѣльца (стр.364—5).

Крупныя имѣнія (выше 50 дес.) распредѣляются въ томъ-же уѣздѣ слѣдующимъ образомъ:

Общаго числа имѣній группы:

	съ экон. запаш.	все въ мелкой раздачѣ.	все въ арендѣ участками.	
50— 200 дес. . .	39,6%	39,5%	20,9%	=100%
200— 400 „ . .	34,6%	27,0%	38,4%	=100%
400—1,000 „ . .	65,2%	17,4%	17,4%	=100%
1,000—8,000 „ . .	78,6%	21,4%	0,0%	=100%

(по даннымъ стр. 367—8).

И здѣсь наименьшее число имѣній съ собственной запашкой падаетъ на среднюю группу (200 — 400). Табличка, однако, обнаруживаетъ весьма крупное число владѣльцевъ, совсѣмъ оставившихъ собственное хозяйство.

---

[1]) Въ этихъ имѣніяхъ 1 лошадь приходится:

у дворянъ на	19,5 дес.	
„ разночинцевъ	11.1 „	
„ мѣщанъ	5,8 „	
„ купцовъ	4,9 „	
„ крестьянъ	3,1 „	(стр. IX).

[2]) Всей земли.

[3]) Пахоты.

Сверхъ того и въ имѣніяхъ съ экономической запашкой сдается 51,5% пахоты, и въ частности у дворянъ 54,0%. Изслѣдователи обращаютъ вниманіе на эту неустойчивость въ данной категоріи землевладѣнія. При развитіи сдачи земель ухудшаются постройки, инвентарь, сооруженія, распахивается земля.—Имѣнія, въ которыхъ сдача замѣняется личнымъ хозяйничаніемъ, составляютъ рѣдкое исключеніе. (стр. 373).

О мелкихъ (до 50 дес.) владѣльцахъ *Щигровскаго* уѣзда имѣемъ слѣдующее замѣчаніе. Изъ нихъ больше всего сдаютъ дворяне (65,6% всей своей земли). Принадлежащіе имъ участки составляютъ нерѣдко обломки раздробившихся крупныхъ владѣній. Въ нихъ хозяйства весьма часто въ полномъ упадкѣ, дѣло идетъ къ обезземеленію, а пока практикуется раздача „по разнотѣ“. — Иногда владѣльцы такихъ участковъ издавна выселились въ городъ и вступили въ ряды чиновниковъ. Есть участки, „не помнящіе владѣльцевъ“, обработываемые и оплачиваемые сосѣдними крестьянами.—На купленныхъ-же крестьянами земляхъ ими ведется всегда собственное хозяйство (стр. IV—V).—У крупныхъ землевладѣльцевъ (выше 50 дес.) съ экономической запашкой, по отзывамъ изслѣдователей, количество наличнаго скота минимально; при томъ-же 30% имѣній съ 26,2% земли не ведутъ собственной запашки совсѣмъ, а остальные сдаютъ цѣлую треть (38,0%) своей пахоты (стр. V—VII).

О *Путивльскомъ* уѣздѣ имѣемъ гораздо болѣе ограниченныя свѣдѣнія; тамъ не имѣютъ экономической запашки 57,5% крупныхъ (болѣе 50 дес.) имѣній съ 22,7% пахоты. Собственное хозяйство ведется лишь съ небольшимъ въ 40% имѣній, но и въ нихъ сдается огромное количество — 56,2% пахоты (стр. 388—9); въ личномъ-же распоряженіи собственниковъ остается, слѣдовательно, приблизительно лишь около 1/3 всей своей пахоты.—Къ причинамъ столь выдающагося развитія сдачъ изслѣдователи относятъ, между прочимъ, и сильную черезполосицу владѣльческихъ имѣній уѣзда. Изъ 123 сдающихъ имѣній только 24 помѣщаются въ сплошной межѣ. Остальныя состоятъ изъ 2—30 кусковъ каждое, разбросанныхъ на разстояніи 1—40 верстъ другъ отъ друга (стр. 391).

Въ *Обоянскомъ* уѣздѣ имѣнія безъ собственной запашки составляютъ также крупную величину 39,2% съ 17,2% земли. Но и остальные 60% имѣній сдаютъ немалое количество своей пашни—37,0%. По размѣрамъ владѣній послѣдняя цифра колеблется слѣдующимъ образомъ:

Съ собственной запашкой [1]).

до 50 дес.	29,3%
отъ 50 до 200 дес. . . .	41,7%
„ 200 „ 500 „	37,4%
„ 500 „ 1,000 „	36,4%
болѣе 1,000 „	36,6%
	37,8% (стр. 80—81).

[1]) Только подесятинная сдача. Но аренда „на года“ невелика = ок. 10% приведенной въ среднемъ.

И снова максимальную сдачу находимъ въ двухъ среднихъ группахъ (50—500 дес.) и особенно въ первой изъ нихъ (50—200 дес.). Изслѣдователь дѣлаетъ здѣсь весьма характерное замѣчаніе. Подесятинная сдача, говоритъ онъ, даетъ средство для обработки своей земли, такъ какъ за одну сданную десятину можно обработать и убрать около двухъ своихъ. Ежегодно сдается больше 1/3 пашни, слѣдовательно, частно-владѣльческое хозяйство не имѣетъ другого оборотнаго капитала кромѣ того, который получается отъ сдачи земель (стр. 90).

Крайне важно отмѣтить, что именно въ сборникахъ по многоарендным уѣздамъ Курской губ. встрѣчаются приведенныя указанія изслѣдователей (объ имѣніяхъ выше 50 дес.) на сравнительно болѣе слабое развитіе экономическихъ запашекъ, на распространеніе съема подъ вліяніемъ растущаго спроса на землю, на увеличеніе послѣдняго, въ силу лучшаго качества почвы. За отсутствіемъ болѣе детальныхъ свѣдѣній о связи между размѣрами арендъ и качествомъ послѣдней въ данномъ случаѣ указанія эти пріобрѣтаютъ особую цѣну. При существованіи возможности всегда найти съемщиковъ, особенно при увеличеніи этой возможности, получается для владѣльцевъ этихъ мѣстностей такое положеніе, при которомъ выгодная сдача части имѣнія позволяетъ значительно сокращать затраты на культуру остальной земли, или даже, раздавши всю распашную площадь, довольствоваться рентой и затрачивать съ своей стороны трудъ лишь на раздачу имѣнія по мелочамъ погоднымъ нанимателямъ, или наконецъ, сдать все имѣніе въ долгосрочную аренду.

Повидимому, аналогичныя отношенія существуютъ и въ *Нижегородской* губерніи. — Такъ, въ *Горбатовскомъ* уѣздѣ (въ десятинахъ пашни и процентахъ):

	Обрабатывается за счетъ владѣльца.	Сдается исполу.	Сдается въ аренду.	Не эксплоатируется или способъ пользованія неизвѣстенъ.
50— 200 дес.	19,2%	7,6%	66,0%	7,2%
200— 500 „	18,1%	10,1%	58,0%	13,8%
500—1,000 „	1,1%	15,1%	83,8%	—
свыше 1,000 „	2,2%	4,6%	60,7%	32,5%

Очевидно, собственная обработка владѣльцемъ своей пашни практикуется въ уѣздѣ вообще мало, но гораздо чаще въ имѣніяхъ до 500 дес., чѣмъ въ болѣе крупныхъ, гдѣ она совсѣмъ почти прекращается (изъ 6,743 дес. пашни, составляющихъ собственность двухъ послѣднихъ группъ, этимъ способомъ эксплоатируется только 132 дес.). Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы крупные владѣльцы практиковали болѣе другихъ раздачу земель: цѣлая треть послѣднихъ наполняетъ собой послѣднюю графу, т. е. въ очень большомъ числѣ случаевъ земля вовсе не эксплоатируется. Что-же касается до испольной сдачи и аренды „на года“, то оба эти вида найма болѣе всего практикуются

средними владѣльцами (500—1,000 дес.) и значительно менѣе—мелкими и крупными; при этомъ крупные сдаютъ менѣе мелкихъ. Объ участкахъ ниже 50 дес. замѣчено для *Княгининскаго* уѣзда, что форма эксплоатаціи сближаетъ ихъ съ крестьянскими надѣльными землями; имѣнія эти принадлежатъ по большей части крестьянамъ-же (отдѣльнымъ лицамъ и товариществамъ), въ главной своей долѣ эксплоатируются собственнымъ трудомъ владѣльца и только относительно меньшая часть ихъ идетъ въ сдачу (стр. 58).

Наконецъ, сюда-же примыкаетъ одинъ изъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи—*Славяносербскій* (Луганскій). Тамъ земля, сданная въ наемъ, составляетъ общей площади владѣнія:

до 50 дес. . .	0,0%	250—1,000 дес. . .	24,9%
50—250 дес. .	41,4%	болѣе 1,000 дес. .	2,2%

Число имѣній, сданныхъ въ аренду:

до 50 дес. . .	0,0%	250—1,000 дес. . .	27,2%
50—250 дес. .	37,5%	болѣе 1,000 дес. .	3,0%

(стр. 5, 15 и 16 „*хоз. частн. влад.*“).

Полное отсутствіе арендъ у мелкихъ и ничтожное ея развитіе у крупныхъ. Сдача тамъ—явленіе характерное для средняго владѣнія.

Остается прибавить, что въ уѣздахъ этой группы, относительно которыхъ имѣются данныя о распредѣленіи денежныхъ и натуральныхъ формъ арендъ, именно послѣднія и имѣютъ выдающееся распространеніе главнымъ образомъ въ видѣ сдачи за отработки. Такъ, въ Мценскомъ уѣздѣ натуральныя аренды охватываютъ 16,9% всей сданной въ наемъ площади, въ Елецкомъ—20,6% (изъ этого количества одни отработочныя—18,8%), при общей средней для центральныхъ изслѣдованныхъ уѣздовъ — 15,5%. Характерно, что въ Дмитровскомъ уѣздѣ той-же Орловской губ., изслѣдованномъ гораздо позднѣе предыдущихъ (въ 1891 г.), натуральныя аренды занимаютъ больше 2/3 (67,1%) всей площади крестьянскихъ арендъ (испольныя — 35,9%, отработочныя—31,2%), оставляя денежнымъ лишь меньше 1/3 (32,9%). Такой значительный размѣръ ихъ или служитъ характернымъ показателемъ утвердившихся нормъ арендныхъ отношеній въ западныхъ уѣздахъ губерніи, *или* можетъ быть, является результатомъ послѣдовательнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ за предшествующій рядъ лѣтъ; наконецъ, сильно развитыя и прежде натуральныя аренды могли развиться еще болѣе подъ вліяніемъ послѣдней причины. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ такое явленіе можно было-бы обобщить и за предѣлы даннаго уѣзда; матеріалъ, однако, не позволяетъ дѣлать въ этомъ случаѣ никакихъ положительныхъ утвержденій. — Далѣе, крупное распространеніе отработочныхъ арендъ въ Курской губ. представляетъ общеизвѣстное явленіе. Они занимаютъ изъ всей площади арендъ въ уѣздахъ: Суджанскомъ—39,1%, Путивльскомъ—37,5%, Рыльскомъ—33,8%, Дмитровскомъ—31,3%, Льговскомъ—26,2%, Грайворонскомъ—14,3%. Въ Славяносербскомъ (Лу-

ганскомъ) уѣздѣ натуральныя аренды составляютъ больше $^4/_5$ (81,3%) всей арендуемой крестьянами площади (испольныя—56,0%, отработочныя—25,3%)—значительно больше всѣхъ соотвѣтственныхъ величинъ для изслѣдованныхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи.

Такимъ образомъ, въ названныхъ мѣстностяхъ третьей группы въ развитіи крестьянскихъ внѣ-надѣльныхъ арендъ заинтересованы болѣе всего средніе владѣльцы, а мелкіе и въ особенности крупные—сравнительно меньше. Поэтому и колебанія взаимныхъ отношеній величинъ денежныхъ и натуральныхъ должны отражаться сильнѣе на первыхъ, чѣмъ на вторыхъ и третьихъ.

Теперь не представляетъ трудности понять и то значеніе, которое имѣютъ для частновладѣльческаго хозяйства измѣненія въ строѣ арендныхъ отношеній, происходящія подъ вліяніемъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ.

Выше отмѣчено, что вѣроятнымъ слѣдствіемъ удешевленія зерна слѣдуетъ признать уменьшеніе размѣровъ денежныхъ арендъ и расширеніе испольныхъ. Такъ какъ ближайшей причиной сокращенія площади съема за деньги служитъ не уменьшеніе потребности крестьянъ въ землѣ, а отсутствіе у нихъ денежныхъ средствъ, то надо предположить, что съемщики пользуются всякой возможностью, которая только имъ представляется, пріобрѣсти землю въ пользованіе безъ взноса наличныхъ денегъ. Поэтому ничего невѣроятнаго не можетъ быть въ предположеніи, что въ годы дешевизны хлѣба увеличиваются размѣры не только испольныхъ, но и отработочныхъ арендъ. Какъ видно изъ приведеннаго выше матеріала, нѣтъ никакой возможности судить о томъ, насколько восполняется сокращеніе размѣровъ денежныхъ арендъ ростомъ испольныхъ. Отдѣльныя указанія текущей статистики о сокращеніи того или другого вида съема не сопровождаются соотвѣтственными числовыми выраженіями и рѣдко упоминаютъ для той же мѣстности о расширеніи другихъ видовъ, а о размѣрахъ этого расширенія не говорится никогда. Но едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что уменьшеніе денежныхъ арендъ, если оно происходитъ отъ удешевленія хлѣба, въ значительной степени восполняется ростомъ арендъ натуральныхъ.

Съ точки зрѣнія выгодъ сдатчиковъ такая замѣна не можетъ быть признана убыточной, такъ какъ арендныя платы денежныя всегда бываютъ дешевле отработочныхъ и еще дешевле испольныхъ (въ переводѣ тѣхъ и другихъ на деньги). Такое соотношеніе между ними констатировано во всѣхъ уѣздахъ Россіи, въ которыхъ было произведено подворное изслѣдованіе и произведены соотвѣтственные разсчеты.

Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ рядомъ существуютъ всѣ три формы найма земель, формы съемочной платы располагаются такимъ образомъ въ слѣдующемъ возрастающемъ порядкѣ: a) чисто денежная, b) денежная съ отработками и чисто отработочная и c) чисто-испольная и испольная съ отработками. Хотя упомянутые выше разсчеты произведены не во всѣхъ сборникахъ, въ которыхъ упоминается о натуральномъ наймѣ земель, но приводимыя ниже указанія до-

статочны для признанія устойчивости сказаннаго положенія [1]). Приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Въ *Екатеринославскомъ* уѣздѣ [2]):

денежная цѣна средняя	2 р. 88 к.
отработочная цѣна средняя	4 р.—$4\frac{1}{2}$ р.
испольная: въ хоз. съ овцев. и хлѣбоп.	9 р. 89 к.
„ „ съ однимъ хлѣбоп.	9 р. 71 к.
„ „ исключит. испольныхъ	9 р. 89 к.
„ „ сданныхъ за деньги въ аренду.	10 р. 08 к.

Среднія цѣны по *Ростовскому на/Д.* уѣзду [3]):

	пахоты		сѣнокоса	
	въ уѣздѣ	въ Донской обл.	въ уѣздѣ	въ Донской обл.
денежная	6 р. 10 к.	3 р. 45 к.	6 р. 00 к.	3 р. 60 к.
отработочная	7 р. 28 к.	8 р.	6 р. 00 к.	—
испольная [4])	8 р. 41 к.	6 р. 86 к.	3 р. 01 к.	3 р. 55 к.

Въ *Бахмутскомъ* уѣздѣ [5]).

	пахота	сѣнокосъ	пахота	сѣнокосъ
сред. испольная:	1) по стоимости продуктовъ:		2) по стоимости труда:	
съ 1/5 копы	9 р. 41 к.	3 р. 30 к.	4 р. 61 к.	1 р. 13 к.
„ 1/4 „	12 р. 55 к.	4 р. 40 к.	6 р. 15 к.	1 р. 50 к.
„ 1/3 „	18 р. 82 к.	6 р. 60 к.	9 р. 23 к.	2 р. 25 к.
„ 2/5 „	25 р. 10 к.	8 р. 80 к.	12 р. 30 к.	3 р. 00 к.
„ 1/2 „	37 р. 65 к.	13 р. 20 к.	18 р. 45 к.	4 р. 50 к.
„ 2/3 „	75 р. 30 к.	26 р. 40 к.	36 р. 90 к.	9 р. 00 к.

сред. плата „на оторъ“:

съ 1/4 борозды [6])	1 р. 50 к.
съ 1/3 „	2 р. 25 к.
съ 1/2 „	4 р. 50 к.
съ 2/3 „	9 р. —

---

[1]) Свойство матеріала, къ сожалѣнію, не позволяетъ сгруппировать его въ табличную форму.

[2]) „Опытъ“ — и пр. стр. 22, 29, 88—90.

[3]) На основаніи табл. стр. 184; примѣры, указывающіе на пріемы вычисленій, см. стр. 185—186.

[4]) При 1/3 — возрастаетъ до 12 р. 20 к. на десят. земли уѣздной и до 10 руб. на казачью, при 1/4 — падаетъ до 7 р. Обѣ формы распространены въ уѣздѣ. (189)

[5]) См. стр. 197 — 200.

[6]) 1/4 въ пользу владѣльца.

Общія-же среднія платы по разсчету стоимости труда составляютъ:

1) испольная	4 р. 61 к.
2) по условіямъ „отора“	3 р. 98 к.
3) отработочная	3 р. 98 к.
Средняя натуральная	4 р. 51 к.
4) денежная	2 р. 75 к.
Общая средняя	3 р. 21 к.

Изслѣдователь *Славяносербскаго* уѣзда дѣлаетъ приблизительныя вычисленія стоимости *испольныхъ* цѣнъ (безъ доплатъ) двумя путями: и оцѣнивая работу, производимую съемщикомъ, и оцѣнивая продуктъ, получаемый сдатчикомъ. По первому разсчету десятина обходится нанимателю въ 9 р. 75 к., по второму — въ 10 р. [1]).

Вычисленіе стоимости *отработочной* аренды сдѣлано для 4-хъ случаевъ, причемъ цѣна десятины въ нихъ колеблется между 10 р. 12 к. — 7 р. [2]); денежная-же цѣна при погодномъ съемѣ вычислена для этого уѣзда въ 4 р. 65 к. [3]).

Въ *Хотинскомъ* уѣздѣ Бессарабской губ. подробное вычисленіе доли владѣльца приводитъ къ выводу, что стоимость испольной десятины для съемщика равняется приблизительно 27 р. въ то время, какъ средняя денежная цѣна—13,9 руб., т. е. вдвое дешевле (209).

Доля съемщика при испольщинѣ исчислена тамъ-же, далѣе, въ 30 [4]) р., при денежной съемкѣ — около 57 руб.; *средній дневной заработокъ* его вычисляется въ первомъ случаѣ 60 к., во второмъ — 86 к. Поденная плата взрослаго рабочаго лѣтомъ колеблется между 35 — 50 к. Выходитъ, что *заработокъ испольщика всетаки выше платы батраку, но гораздо ниже заработка съемщика за деньги.* (212).

Въ *Одесскомъ* уѣздѣ — *господствующая* величина доли владѣльца въ уѣздѣ—$^1/_4$ (290). Этой величинѣ соотвѣтствуетъ денежная плата отъ $4^1/_2$ до 57 р. (291). Средняя урожайность главныхъ хлѣбовъ вычислена въ сборникѣ такъ: рожь — 35 пуд., озимая пшеница — 32 пуда, яровая пшеница—26 пуд., ячмень 46 пуд. съ десятины (196). Слѣдовательно—доля владѣльца ржи почти 9 пуд., озимой пшеницы 8 пуд., яровой пшеницы $6^1/_2$ пуд., ячменя $11^1/_2$ пуд. При всякихъ колебаніяхъ хлѣбныхъ цѣнъ стоимость этихъ долей могла-бы опуститься ниже показанной денежной цѣны лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Съ гораздо бóльшимъ основаніемъ можно утверждать, что первая превышаетъ послѣднюю, *не считая даже доплатъ* [5]).

[1]) Хоз. ч. влад. — 100.

[2]) Тамъ-же — 114.

[3]) Срав. тамъ-же 116.

[4]) Такъ что продуктъ при этомъ, считая всѣ отработки, дѣлится приблизительно поровну между обоими контрагентами.

[5]) См. напр. дачи №№ 2, 29 и др. табл. стр. 294 и слѣдующія.

Изслѣдователь *Саратовскаго* уѣзда (т. I отд. III стр. 18 — 19) приходитъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ къ выводу, что цѣна десятины при испольщинѣ равняется 16,5 руб. противъ 8 р. при денежномъ наймѣ.

Въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ Самарской губ. денежная плата въ среднемъ— 6 руб. 80 коп. Стоимость испольной платы по *лѣтнимъ* цѣнамъ на работы возвышается до 12 руб. Если производить тотъ-же учетъ по зимнимъ цѣнамъ подрядовъ на лѣтнія работы, то испольщикъ всетаки платитъ трудомъ не менѣе 7 руб., зимнія-же цѣны (при вынужденномъ наймѣ), „какъ извѣстно, всегда въ 1½—2 раза ниже дѣйствительной стоимости работъ“ (153).

Для трехъ уѣздовъ *Курской* губерніи встрѣчаемъ слѣдующія сопоставленія (въ рубляхъ).

	за деньги.		за деньги и отраб.		за отраб.	
	оз.	яр.	оз.	яр.	оз.	яр.
Фатежскій [1].	21,8	11,0	—	—	23,8	15,0
Щигровскій [2]	27,3	17,6	29,0	19,3	25,4	19,5
Тимскій [3]	20,2		—	—	20,0	

Въ *Гжатскомъ* уѣздѣ Смоленской г. съемочныя цѣны покоса и приволья:

	денежныя.	смѣшанныя.	отработочныя.
въ сѣверной полосѣ. . .	— р. 73 к.	1 р. 32 к.	1 р. 39 к.
въ средней „ . . .	1 „ 66 „	1 „ 99 „	1 „ 18 „
въ южной „ . . .	1 „ 15 „	1 „ 06 „	1 „ 35 „
по уѣзду . .	1 р. 15 к.	1 р. 34 к.	1 р. 37 к.

(отд. II, стр. 38—41).

Въ *Сычевскомъ* уѣздѣ той-же губ. цѣны сѣнокосовъ:

	денежныя.	смѣшанныя.	отработ.
въ волостяхъ съ преоблад.			
денежной платой . . .	2 р. 12 к.	2 р. 13 к.	2 р. 36 к.
смѣшанной платой. . . .	2 „ 18 „	2 „ 67 „	3 „ 01 „
отработочной платой. . .	1 „ 95 „	2 „ 22 „	2 „ 42 „

(отд. II, стр. 43).

Въ *Юхновскомъ* уѣздѣ:

	покосъ и приволье.	пахота.	
при денежной платѣ. . . .	1 р. 15 к.	1 р. 46 к.	
при смѣшанной платѣ . . .	1 „ 5 „	1 „ 75 „	
при отработочной платѣ . .	1 „ 45 „	2 „ 67 „	(II 47—54)

[1]) Стр. 237.
[2]) Стр. 138.
[3]) Стр. LXVII.

Въ *Дорогобужскомъ* уѣздѣ (II 45—58):

	пахота.	смѣш. уг.	пок. приволь.	сѣнокосъ.
при денежной платѣ.	7 р. 46 к.	1 р. 17 к.	1 р. 27 к.	6 р. 05 к.
при смѣшанн. „ .	8 „ 63 „	1 „ 52 „	1 „ 32 „	—
при обработ. „ .	13 „ 27 „	1 „ 85 „	2 „ 52 „	7 „ 79 „

Въ сборникѣ по *Ржевскому* уѣзду (38) встрѣчаемъ крайне интересную поволостную табличку, изъ которой видна разница между цѣнами (аренды участковыхъ и смѣшанныхъ угодій) денежной и отработочной (иногда съ денежной приплатой) въ переводѣ на деньги:

Въ волостяхъ:	плата за десятину. деньгами.	работой.
Толстиковской . .	1 р. 50 к.	1 р. 92 к.
„ . .	1 „ 07 „	2 „ 17 „
Становской . . .	1 „ 70 „	3 „ 13 „
Харинской . . .	1 „ 42 „	2 „ 15 „
Павлюковской . .	1 „ 49 „	2 „ 93 „
„ . .	1 „ 90 „	1 „ 76 „
Тереховской . . .	— „ 40 „	— „ 62 „
Казинской. . . .	— „ 62 „	— „ 83 „
Малодотудской . .	1 „ 33 „	— „ 65 „
Никоновской. . .	— „ 39 „	— „ 59 „

Равнымъ образомъ и испольная арендная плата за пашню въ этомъ уѣздѣ дороже денежной: по разсчету изслѣдователя (40) первая достигаетъ въ среднемъ 7 р. за десятину въ то время, какъ вторая—всего 3 р. 50 к., т. е. *вдвое* дешевле.

Для *Вышневолоцкаго* уѣзда (50, 60, 67) имѣемъ слѣдующія среднія арендныя цѣны за 1 десятину:

	пахота.	сѣнокосъ.	участки.
денежныя . .	2 р. 35 к.	1 р. 45 к.	1 р. 71 к.
смѣшанныя. .	5 „ 76 „	1 „ 45 „	2 „ 17 „
испольныя . .	10 „ 40 „	1 „ 25 „	—

Для *Калязинскаго* уѣзда (184, 185, 187—8, 191—2):

	денежныя.	смѣшанныя.
погодно: пахота	4 р. 43 к.	4 р. 70 к.
сѣнокосъ	2 „ 03 „	1 „ 30 „
смѣшан. угодья . .	1 „ 70 „	2 „ 09 „
долгосрочно: смѣш. угодья .	1 „ 58 „	1 „ 89 „

Легко видѣть, что во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ Россіи, не смотря на разнообразіе ихъ географическаго расположенія, за ничтожными исключеніями, наблюдается, что денежныя аренды всегда дешевле натуральныхъ. Поэтому замѣна части первыхъ послѣдними не можетъ быть признана убыточной для

сдатчиковъ. Это не противорѣчитъ тому обстоятельству, что денежная сдача земель во многихъ мѣстностяхъ Россіи нерѣдко замѣняетъ собой испольную. Для крупнаго землевладѣнія, практикующаго сдачу въ большихъ размѣрахъ, часто имѣющаго лишь небольшія собственныя запашки, при довольно распространенномъ абсентеизмѣ собственниковъ, послѣдній видъ арендъ можетъ въ массѣ случаевъ представлять серьезныя затрудненія. Для владѣльца, не живущаго въ своемъ имѣніи или вообще не занимающагося хозяйствомъ лично, удобнѣе получать отъ своихъ арендаторовъ въ опредѣленные сроки условленныя денежныя суммы, чѣмъ слѣдить за правильностью расплатъ съ нимъ испольщиковъ, хранить полученные отъ нихъ продукты и реализовать стоимость послѣднихъ. Сказанными неудобствами въ извѣстной степени и можетъ быть объяснено распространеніе денежныхъ арендъ, хотя цѣны испольныхъ и выгоднѣе для сдатчиковъ.

Такимъ образомъ, при замѣнѣ денежныхъ сдачъ натуральными доходность розданныхъ участковъ въ общемъ можетъ не уменьшиться даже въ томъ случаѣ, если площадь ихъ нѣсколько сократится соотвѣтственно разности между натуральными и денежными арендными цѣнами. Если-бы размѣры натуральныхъ арендъ гдѣ нибудь возрасли до совершеннаго восполненія прежней площади арендъ денежныхъ, то доходность земель сдатчика вслѣдствіе этого даже возросла-бы.

Послѣ всего сказаннаго вліяніе удешевленія зерна на интересы сдатчиковъ земель можетъ быть выражено слѣдующимъ образомъ.

Въ мѣстностяхъ первой группы предложеніе земель въ наемъ, какъ указано, возрастаетъ съ расширеніемъ среднихъ размѣровъ владѣнія: крупные собственники сдаютъ больше среднихъ, а средніе—больше мелкихъ. Очевидно, сокращеніе сдаваемой площади отражается сильнѣе всего на первыхъ, затѣмъ на вторыхъ и менѣе всего на послѣднихъ. Кромѣ того потери среднихъ и мелкихъ владѣльцевъ въ этомъ случаѣ должны до извѣстной степени вознаграждаться развитіемъ натуральныхъ арендъ. Крупные владѣльцы, нерѣдко не ведущіе своего хозяйства и часто не живущіе совсѣмъ въ своихъ имѣніяхъ, болѣе затруднены въ процессѣ приспособленія формы сдачи своихъ земель къ измѣняющимся условіямъ хозяйства По аналогіи съ остальными двумя группами мѣстностей можно предположить, что и въ этой первой—средніе и мелкіе владѣльцы легче могутъ найти путь такого приспособленія въ развитіи натуральной раздачи земли, чѣмъ владѣльцы крупные. Такимъ образомъ, названныя двѣ категоріи собственниковъ въ данномъ случаѣ и теряютъ меньше крупныхъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ, и могутъ лучше вознаградить себя въ своихъ потеряхъ.

Вторая группа мѣстностей отличается отъ первой тѣмъ, что въ ней гораздо болѣе ярко выражено различие между преимущественной раздачей земель погодно въ среднихъ и мелкихъ хозяйствахъ и въ иныхъ случаяхъ болѣе частой арендой „на года“ въ хозяйствахъ крупныхъ. Выше указано, что

здѣсь вообще наблюдается большее развитіе испольныхъ арендъ. Поскольку послѣднія распространены, постольку владѣльцы не теряютъ въ сдачѣ земель при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ и могутъ даже выигрывать, а такими и бываютъ здѣсь по преимуществу средніе и мелкіе собственники. Сокращеніе раздачи за деньги у нихъ, очевидно, можетъ восполниться еще бо̀льшимъ развитіемъ арендъ натуральныхъ (при прочихъ равныхъ условіяхъ спроса и предложенія земель въ наемъ), что опять таки не можетъ оказаться для нихъ убыточнымъ, а можетъ быть даже прибыльнымъ. Такимъ образомъ, эти категоріи владѣльцевъ и здѣсь не могутъ существенно потерпѣть въ арендныхъ отношеніяхъ отъ упадка хлѣбныхъ цѣнъ; должно предположить, что арендная доходность ихъ земель, выраженная въ продуктахъ и работѣ съемщиковъ, чаще можетъ даже возрасти. Въ иныхъ условіяхъ должны находиться крупные владѣльцы этихъ мѣстностей, практикующіе сдачу земель за деньги. Раздача полосъ погодно у нихъ развита значительно слабѣе, чѣмъ у среднихъ и мелкихъ. Развитіе сдачъ у нихъ служитъ показателемъ сравнительнаго расширенія денежныхъ арендъ „на года", т. е. именно той формы пользованія чужой землей, которая съ одной стороны чаще другихъ при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ сопровождается отказами арендаторовъ отъ исполненія контрактовъ, а съ другой—можетъ иногда дешевѣть съ удешевленіемъ продуктовъ производства. Эта категорія владѣльцевъ въ данной группѣ мѣстностей должна терять на арендахъ при упадкѣ цѣнъ на зерно.

Наконецъ, третья категорія мѣстностей отличается отъ второй тѣмъ, что въ ней всѣ виды арендъ развиты сравнительно слабѣе у крупныхъ и мелкихъ владѣльцевъ, чѣмъ у среднихъ. Выше указано, что въ этой группѣ уѣздовъ замѣчается и большее развитіе отработочныхъ арендъ. Поскольку всѣ категоріи землевладѣнія имѣютъ дѣло съ этой формой аренды и съ испольщиной, онѣ, очевидно, проигрывать отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ не могутъ, но могутъ при извѣстной комбинаціи условій даже выиграть. Такъ какъ здѣсь первенствуетъ раздача земель средними владѣльцами, то это и относится больше всего именно къ этой части собственниковъ.—Поскольку, далѣе, здѣсь практикуется денежная раздача, она, вѣроятно, должна сократиться. Но понесенныя этимъ путемъ потери средніе и мелкіе собственники (при прочихъ равныхъ условіяхъ спроса и предложенія на аренды) могутъ нерѣдко восполнить и даже, можетъ быть, съ прибылью отъ расширенія арендъ натуральныхъ.— Если крупное землевладѣніе обнаруживаетъ надлежащую приспособляемость къ окружающимъ условіямъ, если тому не служитъ препятствіемъ упомянутый выше абсентеизмъ владѣльцевъ, то оно можетъ также восполнить свои потери тѣмъ-же путемъ; въ противномъ случаѣ оно должно проиграть и здѣсь.

Въ итогѣ—вліяніе паденія хлѣбныхъ цѣнъ отражается на выгодахъ сдатчиковъ земель довольно однообразно. Средніе и мелкіе собственники едва-ли могутъ терпѣть въ этомъ дѣлѣ существенный ущербъ, вслѣдствіе возможности компенсировать натуральными арендами, болѣе дорогими и расширяю-

щимися при удешевленіи зерна, болѣе дешевыя денежныя аренды. Такая компенсація представляется для нихъ тѣмъ болѣе доступною, что въ значительной части мѣстностей она ими и безъ того въ большомъ размѣрѣ практикуется.—То-же относится и къ крупному землевладѣнію, поскольку оно имѣетъ дѣло съ натуральными арендами, поскольку оно можетъ замѣнять ими денежныя. Но поскольку этого сдѣлать нельзя, и поскольку земли крупныхъ собственниковъ находятся въ денежной арендѣ, постольку эта категорія владѣльцевъ несомнѣнно терпитъ болѣе или менѣе значительный ущербъ въ своихъ арендныхъ отношеніяхъ при удешевленіи зерна[1]).

Н. Карышевъ.

---

[1]) Числовое выраженіе отдѣльныхъ категорій землевладѣльцевъ сдѣлано въ другомъ мѣстѣ настоящаго сборника Н. А. Каблуковымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ

Н. А. Карышева:

„Крестьянскія внѣ-надѣльныя аренды въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ“.

Приложеніе № 1[1]).

Колебанія погодныхъ съемочныхъ платъ въ губерніяхъ Полтавской, Воронежской, Орловской и Казанской.

Яровая погодная пашня.

	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.
	Въ рубляхъ и копѣйкахъ.							Принимая за 100 среднюю за семилѣтіе.						
Полтавская губ.	8,38	7,94	8,13	7,57	7,99	8,25	8,66	103,1	97,7	100,0	93,1	98,3	101,5	106,5
Гадячскій	7,50	7,94	6,95	6,47	7,18	7,48	8,02	101,9	107,8	94,3	87,9	97,5	101,6	108,9
Золотоношскій	9,75	8,27	8,62	7,65	8,28	8,49	8,44	114,7	97,3	101,4	90,0	97,4	99,9	99,3
Лохвицкій	7,35	6,79	6,89	5,76	6,16	6,57	7,08	110,4	102,0	103,5	86,5	92,5	98,7	106,4
Лубенскій	6,88	6,03	8,44	6,31	7,15	6,90	7,86	97,2	85,2	119,2	89,1	101,0	97,5	111,0
Переяславскій	8,33	8,10	8,57	4,31	8,84	7,92	9,02	105,8	102,9	108,9	54,8	112,3	100,6	114,6
Пирятинскій	8,60	6,75	7,91	6,58	7,19	6,31	7,94	117,4	92,1	108,0	89,8	98,1	86,1	108,4
Прилукскій	8,80	8,42	8,09	7,22	7,80	8,59	8,25	107,6	103,1	94,2	88,4	90,6	105,2	101,0
Роменскій	11,30	9,73	9,91	8,06	7,32	8,86	8,73	123,8	106,6	108,5	88,3	80,2	97,0	95,6
Полтавскій	8,92	8,21	8,77	8,91	7,91	8,38	8,97	104,0	95,7	102,2	103,8	92,2	96,5	104,5
Кобелякскій	8,70	9,13	9,92	9,56	9,89	10,21	10,43	89,7	94,2	102,4	98,6	102,1	105,4	107,6
Константиноградскій	5,56	6,45	5,83	5,57	6,22	5,66	6,96	92,1	106,9	96,6	92,3	103,0	93,8	115,3
Кременчугскій	9,89	8,97	9,66	8,94	9,84	11,74	11,57	98,0	88,9	95,8	88,6	97,5	116,4	114,7
Миргородскій	8,30	8,25	7,64	8,21	8,16	8,48	8,72	100,6	100,0	92,6	99,5	98,9	102,8	105,7
Хорольскій	10,38	7,90	8,44	8,96	8,89	9,56	9,34	114,5	87,1	93,1	98,9	98,6	105,4	103,0
Зѣньковскій	7,25	7,69	7,29	7,44	7,15	7,68	8,28	96,2	102,0	96,7	98,7	94,8	101,9	109,8

Озимая погодная пашня.

Полтавская губ.	9,46	9,31	8,68	8,75	9,22	9,75	10,19	101,3	99,7	93,0	93,7	96,6	104,4	109,1
Гадячскій	9,43	9,08	7,91	8,88	9,08	10,00	9,40	103,5	99,8	86,8	97,5	99,8	109,8	103,2
Золотоношскій	8,84	9,86	8,33	7,71	9,34	9,21	9,63	98,3	109,7	92,7	86,9	103,9	102,4	107,1
Лохвицкій	10,69	10,05	8,88	8,37	8,20	9,92	9,78	113,6	106,8	94,3	88,9	87,1	105,4	103,9
Лубенскій	9,25	8,33	7,84	7,82	8,44	8,96	10,80	105,7	94,9	89,3	89,9	96,5	102,1	123,0
Переяславскій	8,38	10,06	9,00	9,60	10,04	9,90	10,28	87,2	104,7	93,7	99,9	104,5	103,0	107,0
Пирятинскій	8,88	8,03	8,29	7,75	6,56	8,92	8,25	109,7	99,2	102,4	95,7	81,0	110,2	101,9
Прилукскій	10,81	9,53	8,89	8,98	9,82	9,97	10,64	109,7	96,7	90,2	91,1	99,6	101,2	107,9
Роменскій	14,78	12,08	11,15	10,24	10,06	12,64	12,06	124,6	101,9	94,0	86,3	84,8	106,6	101,7
Полтавскій	8,83	8,36	8,37	8,28	9,02	8,96	9,96	100,0	94,7	94,8	93,8	102,2	101,5	112,8
Кобелякскій	8,25	9,09	8,76	9,73	10,01	9,76	9,57	88,6	97,6	94,1	104,5	107,5	103,8	102,8
Константиноградскій	6,43	5,88	5,54	6,12	6,73	7,05	8,15	98,0	89,6	84,5	93,3	102,6	106,5	124,2
Кременчугскій	8,73	9,34	10,13	10,16	10,14	11,71	11,69	85,0	90,9	98,6	98,9	98,7	114,0	113,8
Миргородскій	8,86	10,32	9,57	9,10	9,95	10,09	10,45	90,8	105,7	98,0	93,2	101,9	103,3	107,0
Хорольскій	9,17	8,37	9,32	9,01	10,33	10,04	10,48	96,1	87,7	97,7	94,5	108,4	105,4	109,5
Зѣньковскій	9,43	9,48	8,25	9,00	9,88	9,91	11,41	98,0	98,6	85,7	93,5	102,7	103,0	118,6

[1]) Абсолютныя цифры этихъ таблицъ взяты изъ сводокъ арендныхъ цѣнъ, имѣющихся въ отдѣлѣ объ арендахъ соотвѣтственныхъ ежегодныхъ выпусковъ текущей земской статистики, а относительныя вычислены въ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Яровая погодная пашня.

	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.
	Въ рубляхъ и копѣйкахъ.								Принимая за 100 среднюю за восьмилѣтіе.							
Воронежская губ.	10,36	9,54	10,03	10,19	10,26	9,85	8,91	9,99	104,7	96,5	101,4	103,00	103,7	99,6	90,1	101,00
Задонскій	13,78	11,00	10,40	12,37	13,50	11,85	11,43	13,60	112,6	89.9	85,00	101,1	111,9	96,8	93,4	111,1
Землянскій	16,00	14,43	14,70	11,50	11,70	11,90	11,87	13,75	120,9	109,1	111,1	86,8	88,4	89,9	89,7	103,9
Нижнедѣвицкій	11,34	11,75	13,20	12,60	13,00	11,50	7,33	13,33	96,4	99,9	112,4	107,1	110,5	97,8	62,3	113,4
Коротоякскій	12,15	9,83	10,80	10,00	11,70	11,75	10,67	9,75	112,00	90,6	99,7	92,2	108,00	108,5	98,5	90,00
Воронежскій	15,00	14,65	14,10	12,79	11,20	11,56	10,82	12,30	117,2	114,5	110,2	99,9	87,5	90,3	84,5	96,1
Бирюченскій	8,12	7,54	8,83	8,46	9,80	—	7,77	8,20	96,8	89,9	105,3	100,8	116,8	—	92,6	97,8
Бобровскій	11,70	11,40	11,32	12,28	10,27	11,64	11,83	11,29	102,00	99,4	98,7	107,1	89,5	101,5	103,1	98,4
Новохоперскій	11,00	10,30	9,28	10,54	12,10	10,94	10,60	9,54	104,4	97,7	88,00	100,00	114,8	103,8	100,5	90,5
Богучарскій	5,23	5,00	5,42	5,00	6,20	4,75	4,10	5,00	102,8	98,00	106,5	98,00	121,6	93,3	80,6	98,00
Валуйскій	7,63	6,29	6,66	8,00	9,62	8,00	7,90	8,33	97,8	80,1	85,4	102,6	123,3	102,6	101,3	106,8
Острогожскій	5,95	7,90	7,75	9,13	7,44	7,50	6,85	6,80	80,2	106,6	104,6	123,2	100,4	101,2	92,4	91,8
Павловскій	6,42	7,00	6,63	6,67	6,80	7,00	5,75	5,47	99,2	108,2	102,5	103,1	105,1	108,2	88,9	84,5

Озимая погодная пашня.

Воронежская губ.	12,45	14,12	14,15	13,08	12,66	10,26	9,94	12,37	100,6	114,1	114,3	105,7	102,4	82,9	80,3	99,9
Задонскій	14,12	15,67	13,50	15,26	16,66	—	11,67	16,00	96,1	106,7	91,9	103,9	113,0	—	79,4	108,9
Землянскій	21,91	20,69	19,14	20,50	19,30	—	18,44	17,70	111,4	105,2	97,3	104,2	98,1	—	93,7	90,0
Нижнедѣвицкій	17,16	16,20	15,78	15,41	15,30	—	10,87	15,67	112,9	106,6	103,8	101,4	100,1	—	71,5	103,1
Коротоякскій	13,65	13,67	14,50	13,35	12,50	—	10,86	13,12	104,3	104,4	110,8	102,0	95,5	—	83,0	100,2
Воронежскій	17,16	18,61	19,00	16,05	16,00	—	15,30	13,62	103,8	112,6	115,0	97,1	96,8	—	92,5	82,4
Бирюченскій	10,20	12,50	12,00	10,56	9,50	—	7,36	11,37	101,4	123,4	118,6	104,9	90,5	—	70,1	112,6
Бобровскій	14,06	14,18	13,85	15,00	13,50	—	11,68	13,75	102,5	103,4	100,9	109,3	98,4	—	85,1	100,2
Новохоперскій	13,30	12,75	13,33	11,80	13,80	—	11,42	15,00	101,8	97,6	102,1	90,4	105,7	—	87,4	114,9
Богучарскій	5,50	6,00	—	4,00	5,00	—	4,12	4,08	115,1	125,5	—	83,7	100,5	—	86,2	85,4
Валуйскій	7,44	8,78	10,33	7,62	7,50	—	7,60	13,00	83,6	98,7	116,1	85,7	84,3	—	85,4	146,1
Острогожскій	8,13	10,25	9,25	7,37	7,80	—	6,50	6,75	101,5	128,0	115,5	92,0	97,4	—	81,2	84,3
Павловскій	6,83	7,20	7,50	7,66	7,20	—	4,00	6,62	101,6	107,2	111,6	114,0	107,2	—	59,6	98,7

Яровая погодная пашня.

	1887.	1888.	1889[1]).	1890[1]).	1891[1]).	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.
	Въ рубляхъ и копѣйкахъ.					Принимая за 100 среднюю за пятилѣтіе.				
Орловская губ.	**11,20**	**12,04**	**10,70**	**10,43**	**8,48**	**106,0**	**113,9**	**101,2**	**98,7**	**80,2**
Брянскій	2,70	—	4,00	—	3,00	83,5	—	123,7	—	92,8
Трубчевскій	3,90	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—
Дмитріевскій	6,80	7,50	4,00	—	6,00	111,9	123,5	65,8	—	98,8
Карачевскій	5,30	5,85	8,00	—	3,25	94,8	101,5	142,9	—	68,1
Сѣвскій	4,30	3,00	4,90	—	3,00	113,2	79,0	129,0	—	79,0
по району . . .	**4,40**	**5,50**	**5,22**	—	**3,81**	**93,0**	**116,2**	**110,3**	—	**80,5**
Болховской	9,10	8,75	11,30	—	8,00	98,0	94,2	121,6	—	86,1
Орловскій	9,50	10,00	11,10	—	9,00	96,2	101,3	112,4	—	91,1
Кромской	8,30	8,50	9,50	—	10,00	91,5	93,7	104,7	—	110,2
Мценскій	8,50	—	8,00	—	9,75	97,2	—	91,5	—	111,5
по району . . .	**8,80**	**9,20**	**9,98**	—	**9,19**	**94,7**	**99,0**	**107,4**	—	**98,9**
Малоархангельскій	12,10	13,00	13,90	—	12,90	93,3	100,2	107,1	—	99,4
Ливенскій	15,30	13,75	12,60	—	11,80	114,4	102,9	94,3	—	88,3
Елецкій	14,30	13,43	14,20	—	16,60	97,7	91,1	97,0	—	113,4
по району . . .	**14,70**	**13,60**	**13,49**	—	**13,77**	**104,2**	**98,4**	**97,5**	—	**99,7**

Озимая погодная пашня.

Орловская губ.	**18,00**	**14,10**	**14,20**	**17,10**	**16,90**	**112,1**	**87,8**	**88,4**	**106,5**	**105,2**
Брянскій	11.50	3,60	5,00	2,60	3,62	218,5	68,4	95,0	49,4	68,8
Трубчевскій	3,00	4.10	5,60	6,00	6,50	59,5	81,3	110,7	119,0	129,0
Дмитріевскій	19,30	17,50	13,10	13,50	16,25	121,2	109,9	82,2	84,7	102,0
Карачевскій	17,20	10,75	14,70	11,00	12,00	131,0	81,9	112,0	83,8	91,4
Сѣвскій	—	13,25	12,50	12,60	—	—	103,7	97,8	98,6	—
по району	**17,05**	**9,20**	**10,18**	**10,20**	**9,59**	**151,6**	**81,8**	**90,5**	**90,7**	**85,3**
Болховской	17,60	17,10	17,00	16,80	15,00	105,4	102,4	101,8	100,6	89,8
Орловскій	19,20	18,20	18,60	18,00	18,50	103,8	98,4	100,5	97,3	100,0
Кромскій	17,30	22,75	16,50	22,80	24,80	83,1	109,2	79,2	109,5	119,1
Мценскій	13,60	22,00	16,10	19,80	20,00	74,4	120,3	88,0	108,2	109,3
по району	**17,30**	**19,10**	**17,05**	**19,80**	**19,57**	**93,2**	**102,9**	**91,8**	**106,7**	**105,4**
Малоархангельскій	20,50	20,00	15,60	21,10	18,13	107,5	104,9	81,8	110,7	95,1
Ливенскій	17,90	15,00	14,50	19,20	17,23	106,8	89,5	86,4	114,6	102,8
Елецкій	17,70	13,60	14,90	19,00	19,50	104,1	80,3	88,0	112,2	115,1
по району	**18,70**	**14,70**	**15,00**	**19,70**	**18,29**	**108,2**	**85,1**	**86,8**	**114,0**	**105,9**

[1]) Для 1889, 1890 и 1891 гг. взяты съемныя цѣны подъ овесъ.

Яровая погодная пашня.

	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.
	Въ рубляхъ и копѣйкахъ.								Принимая за 100 среднюю за восьмилѣтіе.							
Казанская губ.	**7,60**	**7,60**	**7,87**	**5,73**	**5,15**	**6,80**	**5,15**	**5,61**	**118,0**	**118,0**	**122,2**	**89,0**	**80,0**	**105,6**	**80,0**	**87,1**
Козьмодемьянскій.	5,99	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—	—
Царевококшайскій.	3,57	6,00	—	—	—	—	—	—	74,2	125,8	—	—	—	—	—	—
Чебоксарскій.	8,00	—	9,00	3,00	—	6,00	5,00	8,00	123,1	—	138,5	46,2	—	92,3	77,0	123,1
по району.	**5,85**	**(6,00)**	**(9,00)**	**(3,00)**	—	**(6,00)**	**(5,00)**	**(8,00)**	**95,6**	**98,0**	**147,1**	**49,0**	—	**98,0**	**81,7**	**130,7**
Мамадышскій.	5,45	—	7,00	—	—	—	—	—	87,6	—	112,4	—	—	—	—	—
Лаишевскій	6,08	5,30	—	5,56	6,00	6,50	3,77	4,00	114,4	99,5	—	104,6	112,9	122,3	70,9	75,2
Казанскій	5,63	6,75	—	3,80	2,65	5,75	3,50	—	120,3	144,2	—	81,2	56,6	121,5	74,8	—
по району.	**5,72**	**6,02**	**(7,0)**	**4,68**	**4,32**	**6,12**	**3,64**	**(4,00)**	**110,3**	**116,0**	**134,9**	**90,2**	**83,3**	**118,0**	**70,2**	**77,1**
Свіяжскій.	9,12	7,81	6,31	7,55	6,09	6,82	6,30	4,78	133,2	114,2	92,1	110,3	88,9	99,6	92,0	69,8
Тетюшскій	9,50	11,37	—	9,00	—	5,50	—	8,00	109,5	131,1	—	103,8	—	57,6	—	92,2
Цивильскій.	9,94	—	9,30	—	—	9,50	7,30	6,87	115,9	—	108,4	—	—	110,7	85,0	80,0
Ядринскій	10,97	11,17	10,70	8,00	—	10,20	—	—	107,4	109,4	104,8	78,3	—	99,9	—	—
по району.	**9,88**	**10,45**	**8,77**	**8,18**	**(6,09)**	**8,00**	**6,80**	**6,55**	**122,0**	**129,2**	**108,4**	**101,1**	**75,3**	**98,9**	**84,0**	**81,0**
Чистопольскій	7,33	5,57	5,25	3,50	—	5,25	4,00	3,66	148,5	112,8	106,3	70,9	—	106,3	81,0	74,1
Спасскій	7,50	7,05	7,54	5,40	5,85	5,66	6,14	3,95	122,2	114,9	122,9	88,1	95,3	92,2	100,1	64,4
по району.	**7,42**	**6,31**	**6,40**	**4,45**	**5,85**	**5,46**	**5,07**	**3,80**	**132,8**	**112,8**	**114,4**	**79,5**	**104,6**	**97,6**	**90,6**	**67,9**

Озимая погодная пашня.

Казанская губ.	11,76	10,68	9,40	9,90	8,68	8,24	6,76	9,19	129,0	114,5	100,8	106,2	93,4	88,4	72,5	98,9
Козьмодемьянскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевококшайскій	—	10,00	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—
Чебоксарскій	—	11,25	10,52	9,00	—	8,50	10,50	10,00	—	113,0	105,6	90,4	—	85,3	105,4	100,1
по району	—	10,62	(10,52)	(9,00)	—	(8,50)	10,50	(10,00)	—	107,7	106,7	91,3	—	86,2	106,5	101,4
Мамадышскій	—	—	7,17	—	8,00	—	—	7,20	—	—	96,1	—	107,3	—	—	96,5
Лаишевскій	13,00	7,84	10,00	11,44	10,87	9,10	6,26	—	132,8	80,1	102,2	116,9	110,0	93,0	64,0	—
Казанскій	—	11,50	—	9,44	6,60	7,50	5,00	—	—	143,6	—	117,9	82,6	93,9	62,6	—
по району	(13,00)	10,11	8,58	10,44	8,49	8,30	5,63	(7,20)	145,0	112,7	95,7	116,4	94,7	92,5	63,0	80,3
Свіяжскій	11,75	10,57	7,30	9,40	10,67	8,00	7,00	10,18	125,5	113,0	78,0	100,3	114,0	85,5	74,8	87,6
Тетюшскій	12,00	14,00	—	10,35	—	7,00	6,50	8,40	123,3	144,2	—	106,6	—	72,1	67,0	85,6
Цивильскій	13,75	—	11,33	9,50	—	8,30	5,25	11,00	139,5	—	115,0	96,4	—	84,2	53,3	111,6
Ядринскій	—	—	10,00	11,25	—	10,00	—	9,00	—	—	99,4	111,8	—	99,4	—	89,5
по району	12,50	12,28	9,55	10,12	(10,67)	8,32	6,26	9,64	126,0	123,8	96,3	102,0	107,6	83,9	63,1	97,2
Чистопольскій	8,69	9,74	8,34	7,50	6,77	7,70	6,20	8,14	110,2	123,5	105,8	95,1	85,8	97,8	79,9	103,2
Спасскій	11,05	10,57	10,57	11,20	9,20	8,06	7,35	9,60	114,0	109,0	109,0	115,5	94,9	83,1	75,8	99,0
по району	9,87	10,15	9,46	9,35	7,98	7,88	6,77	8,87	112,3	115,5	107,6	106,4	90,8	89,7	77,0	100,9

Приложеніе № 2 [1]).

Распространенность разныхъ видовъ арендныхъ платъ въ Воронежской и Таврической губерніяхъ.

	За деньги	Изъ части	Всего	За деньги	Изъ части
	въ десятинахъ.			% отношенія.	
Острогожскій уѣздъ.					
Государственные.					
Безземельные	(39)	(3)	(42)	(92,8)	(7,2)
1—5 дес.	301	(20)	321	93,7	(6,3)
5—15 „	3,525	2,809	6,334	55,6	54,4
15—30 „	4,374	6,037	10,411	42,0	58,0
Свыше 30 дес.	1,545	2,560	4,105	37,6	62,4
Итого	**9,784**	**11,429**	**21,213**	**46,1**	**53,9**
Собственники.					
Безземельные	166	309	475	34,8	65,2
1—5 дес.	1,880	4,671	6,551	28,6	71,4
5—15 „	4,821	13,939	18,760	25,1	74,9
15—30 „	635	1,746	2,381	26,6	73,4
Свыше 30 дес.	(16)	(30)	(46)	(34,7)	65,3
Итого	**7,518**	**20,695**	**28,213**	**26,6**	**73,4**
Дарственные.					
Безземельные	(69)	(68)	137	(50,3)	49,7
1—5 дес.	2,858	7,264	10,122	28,2	71,8
5—15 „	368	626	994	35,0	65,0
Итого	**3,295**	**7,958**	**11,253**	**29,2**	**70,8**
Всего по уѣзду.					
Безземельные	274	380	654	41,8	59,2
1—5 дес.	5,039	11,956	16,995	29,6	70,4
5—15 „	8,715	17,373	26,088	33,3	66,7
15—30 „	5,010	7,783	12,793	39,1	60,9
Свыше 30 дес.	1,561	2,590	4,151	37,6	62,4
Итого по уѣзду	**20,599**	**40,082**	**60,681**	**39,9**	**66,1**

[1]) Цифры взяты изъ данныхъ основныхъ подворныхъ изслѣдованій, помѣщенныхъ въ групповыхъ таблицахъ земско-статистическихъ сборниковъ по соотвѣтственнымъ уѣздамъ.

	За деньги	Изъ части	За обр. пашни	Всего	За деньги	Изъ части	За обр. пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Землянскій уѣздъ.							
Государственные.							
Безземельные.	(9)	—	—	(9)	(100)	—	—
До 5 дес.	1,387	(63)	103	1,553	89,3	(4,0)	6,7
5—15 „	4,193	587	248	5,028	83,3	11,6	5,1
15—25 „	1,644	335	(65)	2,044	80,4	16,3	(3,3)
Свыше 25 дес.	456	(59)	(2)	517	88,3	(11,4)	(0,9)
Итого. . . .	**7,689**	**1,044**	**418**	**9,151**	**84,0**	**11,4**	**4,6**
Собственники.							
Безземельные.	(26)	(13)	(1)	(40)	(65,0)	(32,5)	—
До 5 дес.	2,378	448	578	3,404	69,8	13,1	17,1
5—15 „	4,582	712	1,390	6,684	68,5	10,6	20,9
15—25 „	144	(23)	(37)	204	70,5	(9,5)	20,0
Итого. . . .	**7,130**	**1,196**	**2,006**	**10,332**	**69,0**	**11,5**	**20,5**
Дарственные.							
Безземельные	—	—	—	—	—	—	—
До 5 дес.	121	(3)	335	459	26,3	(0,6)	73,1
5—15 „	(3)	—	—	(3)	(100)	—	—
Итого. . . .	**124**	**(3)**	**335**	**462**	**26,8**	**(0,6)**	**72,6**
Всего по уѣзду.							
Безземельные.	(35)	(13)	(1)	(49)	(71,4)	(28,5)	0,1
До 5 дес.	3,898	514	1,017	5,429	71,7	9,4	18,9
5—15 „	8,878	1,300	1,637	11,815	75,1	11,0	13,9
15—25 „	1,789	358	101	2,248	79,5	11,0	10,5
Свыше 25 дес.	456	(59)	(2)	517	88,3	(11,4)	0,3
Итого по уѣзду. .	**15,056**	**2,244**	**2,768**	**20,058**	**75,0**	**11,1**	**13,9**

	За деньги	Изъ части	За обр. пашни	Всего	За деньги	Изъ части	За обр. пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Задонскій уѣздъ.							
Государственные.							
Безземельные.	(25)	(1)	—	(26)	(96,1)	(0,9)	—
До 5 дес.	745	(28)	(1)	774	96,2	(3,6)	(0,2)
5—15 „	1,943	147	(2)	2,092	92,8	7,0	(0,2)
15—25 „	695	(85)	—	780	89,1	(10,9)	—
Свыше 25 дес.	185	(4)	(2)	191	96,8	(2,0)	(0,2)
Итого. . . .	**2,593**	**265**	**(5)**	**2,863**	**90,8**	**9,2**	—
Собственники.							
Безземельные.	(34)	(6)	—	(40)	(85)	(15,0)	—
До 5 дес.	1,121	556	520	2,197	51,0	25,3	23,7
5—15 „	2,041	898	341	3,280	61,0	27,3	11,7
15—25 „	203	(26)	(20)	249	82,8	(10,4)	6,8
Свыше 25 дес.	(91)	—	(2)	(93)	(97,8)	—	2,2
Итого. . . .	**3,490**	**1,486**	**883**	**5,859**	**59,5**	**25,3**	**15,2**
Дарственные.							
Безземельные.	—	—	—	—	—	—	—
До 5 дес.	(32)	45	(40)	267	(11,9)	73,0	(15,1)
5—15 „	(36)	(12)	—	(48)	(75,0)	(15,0)	—
15—25 „	—	(5)	(2)	(7)	—	(71,4)	(27,4)
Итого. . . .	**(68)**	**212**	**(42)**	**322**	**(21,1)**	**65,8**	**(13,1)**
Всего по уѣзду.							
Безземельные.	(60)	(7)	—	(67)	(89,5)	(10,5)	—
До 5 дес.	1,897	779	562	3,238	58,5	24,0	17,5
5—15 „	4,020	1,056	343	5,419	74,1	19,4	6,5
15—25 „	899	117	(22)	1,038	86,6	11,2	6,2
Свыше 25 дес.	279	(4)	(4)	284	97,1	1,4	1,5
Итого по уѣзду.	**7,152**	**1,963**	**931**	**10,046**	**71,1**	**19,5**	**9,4**

	За деньги	Изъ части	За обр. пашни	Всего	За деньги	Изъ части	За обр. пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Коротоякскій уѣздъ.							
Собственники.							
Безземельные.	(6)	(14)	—	(20)	(30)	70	—
До 5 дес.	208	426	—	634	32,6	67,4	—
5—15 „	908	1,262	—	2,170	41,8	58,2	—
15—25 „	369	143	—	512	72,0	28,0	—
Свыше 25 дес.	(16)	—	—	(16)	(100)	—	—
Итого. . . .	**1,507**	**1,845**	—	**3,352**	**44,9**	**54,1**	—
Государственные.							
Безземельные.	(5)	(2)	—	(7)	(71,4)	(28,6)	—
До 5 дес.	384	112	(1)	496	77,4	20,5	(2,1)
5—15 „	2,840	800	(3)	3,643	77,9	21,9	(0,2)
15—25 „	1,902	803	—	2,705	70,3	29,3	—
Свыше 25 дес.	1,290	469	—	1,759	73,3	26,7	—
Итого. . . .	**6,421**	**2,186**	**4**	**8,610**	**74,5**	**25,3**	**(0,2)**
Дарственные.							
Безземельные.	(6)	—	—	(6)	(100)	—	—
До 5 дес.	507	(5)	—	512	99,0	(1,0)	—
5—15 „	(45)	—	—	(45)	(100)	—	—
Итого . . .	**558**	**(5)**	—	**563**	**99,1**	**(0,9)**	—
Всего по уѣзду.							
Безземельные.	(18)	(16)	—	(34)	(52,9)	47,1	—
До 5 дес.	1,101	545	(1)	1,647	66,8	33,0	(0,2)
5—15 „	3,796	2,062	(3)	5,861	64,7	35,1	(0,2)
15—25 „	2,271	948	—	3,219	70,8	29,2	—
Свыше 25 дес.	1,306	469	—	1,775	73,5	26,5	—
Итого по уѣзду. .	**8,492**	**4,040**	**(4)**	**12,536**	**67,5**	**32,2**	**(0,3)**

	За деньги	Изъ части	За обр. пашни	Всего	За деньги	Изъ части	За обр. пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Нижнедѣвицкій уѣздъ.							
Государственные.							
Безземельные	—	—	—	—	—	—	—
До 5 дес.	502	24	—	526	95,5	4,5	—
5—15 „	3,127	291	—	3,418	91,5	8,5	—
15—25 „	1,585	357	—	1,942	81,7	18,3	—
Свыше 25 дес.	921	78	—	999	92,2	7,8	—
Итого.	**6,235**	**750**	—	**6,985**	**89,3**	**10,7**	—
Собственники.							
Безземельные.	(42)	(2)	—	(43)	—	—	—
До 5 дес.	773	110	—	883	87,6	12,4	—
5—15 „	1,466	162	—	1,628	90,1	9,9	—
15—25 „	85	(2)	—	87	97,6	(2,3)	—
Свыше 25 дес.	27	—	—	27	100%	—	—
Итого	**2,392**	**276**	—	**2,668**	**89,7**	**10,3**	—
Дарственные.							
Безземельные.	(2)	—	—	(2)	—	—	—
До 5 дес.	928	68	—	996	93,2	6,8	—
5—15 „	289	32	—	321	90,0	10,0	—
15—25 „	(8)	(8)	190	206	3,9	3,9	92,2 (?)
Свыше 25 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого.	**1,227**	**108**	**190**	**1,525**	**80,5**	**7,0**	**12,5**
Всего по уѣзду.							
Безземельные.	(43)	(2)	—	45	—	—	—
До 5 дес.	2,203	202	—	2,405	92,6	8,4	—
5—15 „	4,882	485	—	5,367	91,0	9,0	—
15—25 „	1,778	367	190	2,335	76,2	15,7	8,1
Свыше 25 дес.	948	78	—	1,026	92,4	7,6	—
Итого по уѣзду.	**9,854**	**1,134**	**190**	**11,178**	**72,9**	**10,1**	**17,0**

	За деньги	Изъ части	За обр. пашни	Всего	За деньги	Изъ части	За обр. пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Бобровскій уѣздъ.							
Государственные.							
Безземельные	(95)	(27)	—	(122)	(77,9)	(22,1)	—
До 5 дес.	2,378	652	16	3,046	78,1	21,4	0,5
5—15 „	12,192	3,521	109	15,822	77,2	22,2	0,6
15—25 „	7,470	2,417	61	9,948	75,2	24,2	0,6
25—50 „	3,471	1,356	8	4,835	71,9	28,0	0,1
Свыше 50 дес.	180	6	20	206	87,4	2,9	9,7
Итого	**25,792**	**8,382**	**216**	**34,390**	**75,1**	**24,3**	**0,6**
Собственники.							
Безземельные	140	61	15	216	64,9	28,2	6,9
До 5 дес.	2,225	3,630	241	6,096	36,6	59,5	3,9
5—15 „	5,756	5,387	940	12,083	47,8	44,5	7,7
15—25 „	730	665	138	1,533	47,6	43,4	9,0
25—50 „	188	26	9	223	84,6	11,4	4,0
Свыше 50 дес.	24	9	—	33	72,7	27,3	—
Итого	**9,068**	**9,784**	**1,347**	**20,199**	**45,1**	**48,3**	**6,6**
Дарственные.							
Безземельные	127	189	—	316	40,2	59,8	—
До 5 дес.	7,555	19,581	103	27,239	27,7	72,0	0,5
5—15 „	511	1,072	—	1,583	32,2	67,8	—
15—25 „	64	(8)	—	72	88,9	11,1	—
25—50 „	3	25	—	28	10,7	89,3	—
Свыше 50 дес.	182	—	—	182	100	—	—
Итого	**8,435**	**20,877**	**103**	**29,415**	**20,0**	**79,7**	**0,3**
Всего по уѣзду.							
Безземельные	365	278	15	658	55,4	42,3	2,3
До 5 дес.	12,162	24,868	362	37,392	32,6	66,5	0,9
5—15 „	18,462	10,081	1,051	29,594	62,4	34,1	3,5
15—25 „	7,265	3,391	199	10,855	76,2	22,0	1,8
25—50 „	3,664	1,407	17	5,088	72,1	27,6	0,3
Свыше 50 дес.	386	15	20	421	91,7	3,6	4,7
Итого по уѣзду	**43,308**	**39 045**	**1,666**	**84,019**	**51,7**	**46,4**	**1,9**

	За деньги	Изъ части	За обр. пашни	Всего	За деньги	Изъ части	За обр. пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Бирюченскій уѣздъ.							
Государственные.							
Безземельные	(19)	(1)	—	(20)	—	—	—
До 5 дес.	1,549	46	1	1,596	77,1	2,8	0,1
5—15 „	3,663	165	24	3,852	95,2	4,2	0,6
15—25 „	1,463	40	5	1,508	98,1	2,6	0,3
25—50 „	561	44	2	607	92,5	7,2	0,3
Свыше 50 дес.	58	—	—	58	100,0	—	—
Итого	**6,317**	**300**	**32**	**6,649**	**95,1**	**4,5**	**0,4**
Собственники.							
Безземельные	(89)	(2)	(5)	(96)	—	—	—
До 5 дес.	1,594	67	290	1,951	71,3	3,9	14,8
5—15 „	5,087	476	241	5,804	87,6	8,2	4,2
15—25 „	448	72	81	601	74,7	11,9	13,4
25—50 „	(56)	(4)	(10)	(70)	—	—	—
Свыше 50 дес.	(15)	(10)	—	(25)	—	—	—
Итого	**7,294**	**632**	**628**	**8,554**	**85,3**	**7,4**	**7,3**
Дарственные.							
Безземельные	(12)	(4)	—	(16)	—	—	—
До 5 дес.	1,800	53	15	1,868	96,4	2,8	0,8
5—15 „	536	28	14	578	92,8	4,8	2,4
15—25 „	101	8	—	109	92,7	7,3	—
25—50 „	(30)	(3)	—	33	99,0	1,0	—
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	**2,482**	**96**	**29**	**2,607**	**95,2**	**3,7**	**1,1**
Всего по уѣзду.							
Безземельные	119	7	5	131	90,9	5,3	3,8
До 5 дес.	4,945	167	306	5,418	91,3	3,1	5,6
5—15 „	9,290	670	279	10,239	90,8	6,5	2,7
15—25 „	2,014	120	86	2,220	91,5	5,4	3,1
25—50 „	647	51	12	710	91,3	7,1	1,6
Свыше 50 дес.	73	10	—	83	87,5	12,5	—
Итого по уѣзду.	**17,096**	**1,028**	**690**	**18,814**	**90,9**	**5,4**	**3,7**

	За деньги	Изъ части	За обр. пашни	Всего	За деньги	Изъ части	За обр. пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Павловскій уѣздъ.							
Государственные.							
Безземельные	(12)	—	(10)	(22)	—	—	—
До 5 дес.	118	19	69	206	57,3	9,2	33,5
5—15 „	1,351	167	921	2,439	55,4	6,8	37,8
15—25 „	1,495	240	1,431	3,166	47,2	7,6	45,2
25—50 „	2,760	200	1,871	4,831	57,1	4,1	38,7
Свыше 50 дес.	444	17	221	682	65,1	2,5	32,4
Итого . . .	**6,180**	**643**	**4,523**	**11,346**	**54,5**	**5,7**	**39,9**
Собственники.							
Безземельные.	(41)	(2)	(4)	(47)	—	—	—
До 5 дес.	1,067	160	566	1,793	59,5	8,9	31,6
5—15 „	3,198	586	1,764	5,548	57,6	10,6	31,8
15—25 „	296	52	231	579	51,1	9,0	39,9
25—50 „	82	24	61	167	49,1	14,4	36,5
Свыше 50 дес.	(6)	—	—	(6)	100,0	—	—
Итого . . .	**4,690**	**824**	**2,626**	**8,140**	**57,6**	**10,1**	**32,3**
Дарственные.							
Безземельные.	(7)	—	—	(7)	—	—	—
До 5 дес.	4,071	5	513	4,589	88,7	0,1	11,2
5—15 „	222	—	27	249	89,2	—	10,8
Итого. . . .	**4,300**	**5**	**540**	**4,845**	**88,8**	**0,1**	**11,1**
Всего по уѣзду.							
Безземельные.	(60)	(2)	(14)	(76)	—	—	—
До 5 дес.	5,256	184	1,148	6,588	79,8	2,8	17,4
5—15 „	4,771	753	2,712	8,236	57,9	9,1	32,9
15—25 „	1,791	292	1,662	3,745	47,8	7,8	44,4
25—50 „	2,842	224	1,932	4,998	56,9	4,5	38,7
Свыше 50 дес.	450	17	221	688	65,4	2,5	32,1
Итого по уѣзду. .	**15,170**	**1,472**	**7,689**	**24,331**	**62,4**	**6,0**	**31,6**

*

	За деньги	Изъ части	За обр. пашни	Всего	За деньги	Изъ части	За обр. пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Богучарскій уѣздъ.							
Государственные.							
Безземельные	317	—	10	327	97,0	—	3,0
До 5 дес.	(48)	—	(3)	(51)	(94,1)	—	(5,9)
5—15 „	5,305	39	759	6,103	86,9	0,6	12,4
15—25 „	8,582	17	1,635	10,234	83,9	0,1	16,0
25—50 „	18,740	31	2,339	21,110	88,8	0,6	11,1
Свыше 50 дес.	9,195	—	300	9,495	96,8	—	3,2
Итого	**42,187**	**87**	**5,046**	**47,320**	**89,1**	**0,2**	**10,7**
Собственники.							
Безземельные	(14)	(12)	(34)	(60)	—	—	—
До 5 дес.	2,105	39	1,599	3,743	56,2	1,0	42,7
5—15 „	3,478	88	7,743	11,309	30,8	0,8	68,4
15—25 „	756	25	1,482	2,263	33,4	1,1	65,5
25—50 „	22	—	115	137	16,1	—	83,9
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	**6,375**	**164**	**10,973**	**17,512**	**36,4**	**0,9**	**62,7**
Дарственные.							
Безземельные	(4)	(1)	(1)	(6)	—	—	—
До 5 дес.	4,195	207	448	4,850	86,5	4,3	9,2
5—15 „	85	7	—	92	92,4	7,6	—
Итого	**4,284**	**215**	**449**	**4,948**	**86,6**	**4,3**	**9,1**
Всего по уѣзду.							
Безземельные	335	13	45	393	85,2	3,3	11,5
До 5 дес.	6,348	246	2,050	8,644	73,4	2,9	23,7
5—15 „	8,868	134	8,502	17,504	50,7	0,8	48,5
15—25 „	9,338	42	3,117	12,497	74,7	0,3	24,9
25—50 „	18,762	31	2,454	21,247	88,3	0,1	11,6
Свыше 50 дес.	9,195	—	300	9,495	96,8	—	3,2
Итого по уѣзду	**52,846**	**466**	**16,448**	**69,780**	**75,7**	**0,7**	**23,6**

	За деньги	За обр. пашни	Изъ части	Всего	За деньги	За обр. пашни	Изъ части
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Новохоперскій уѣздъ.							
Государственные.							
Безземельные.	129	—	44	173	74,6	—	25,4
До 5 дес.	2,135	1	114	2,250	94,9	0,04	5,07
5—15 „	14,187	20	1,188	15,395	92,2	0,1	7,7
15—25 „	16,555	25	932	17,512	94,5	0,1	5,3
25—50 „	14,192	12	771	14,975	94,8	0,1	5,1
Свыше 50 дес.	7,160	—	—	7,160	100,0	—	—
Итого. . . .	**54,358**	**58**	**3,049**	**57,465**	**94,6**	**0,1**	**5,3**
Собственники.							
Безземельные.	(76)	—	(12)	(88)	—	—	—
До 5 дес.	2,314	31	52	2,397	96,5	1,3	2,2
5—15 „	8,312	60	370	8,742	95,1	0,7	4,2
15—25 „	1,569	—	187	1,756	89,4	—	10,6
25—50 „	119	—	—	119	100,0	—	—
Свыше 50 дес.	200	—	—	200	100,0	—	—
Итого. . . .	**12,590**	**91**	**621**	**13,302**	**94,7**	**0,7**	**4,7**
Дарственные.							
Безземельные.	(49)	—	—	(49)	—	—	—
До 5 дес.	2,217	—	252	2,469	89,8	—	10,2
5—15 „	(188)	—	(1)	(189)	(99,5)	—	(0,5)
Итого. . . .	**2,454**	**—**	**253**	**2,707**	**90,7**	**—**	**9,3**
Всего по уѣзду.							
Безземельные.	254	—	56	310	81,9	—	18,1
До 5 дес.	6,666	32	418	7,116	93,7	0,4	5,9
5—15 „	22,687	80	1,559	24,326	93,3	0,3	6,4
15—25 „	18,124	25	1,119	19,268	94,1	0,1	5,8
25—50 „	14,311	12	771	15,094	94,8	0,1	5,1
Свыше 50 дес.	7,360	—	—	7,360	100,0	—	—
Итого по уѣзду. .	**69,402**	**149**	**3,923**	**73,474**	**94,5**	**0,2**	**5,3**

	За деньги	За обр. пашни	Изъ части	Всего	За деньги	За обр. пашни	Изъ части
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Валуйскій уѣздъ.							
Государственные.							
Безземельные	(15)	—	(2)	(17)	—	—	—
До 5 дес.	2,286	13	618	2,917	78,4	0,1	21,2
5—15 „	10,280	29	1,591	11,900	86,4	0,2	13,4
15—25 „	4,544	22	685	5,251	86,5	0,4	13,1
25—50 „	2,145	7	441	2,593	82,7	0,3	17,0
Свыше 50 дес.	792	10	38	840	94,3	1,2	4,5
Итого	**20,062**	**81**	**3,375**	**23,518**	**85,3**	**0,3**	**14,4**
Собственники.							
Безземельные	(91)	—	(10)	(101)	(90,1)	—	(9,9)
До 5 дес.	1,836	—	162	2,007	91,5	0,4	8,1
5—15 „	3,724	9	301	4,025	92,5	—	7,5
15—25 „	552	—	37	590	93,6	0,2	6,3
25—50 „	75	1	—	75	100,0	—	—
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	**6,278**	**10**	**510**	**6,798**	**92,4**	**0,1**	**7,5**
Дарственные.							
Безземельные	(128)	(1)	(10)	(139)	(92,1)	(0,7)	(7,2)
До 5 дес.	11,580	42	1,491	13,113	88,3	0,3	11,4
5—15 „	237	—	64	301	78,7	—	21,3
15—25 „	(1)	—	(1)	(2)	—	—	—
25—50 „	(10)	—	—	(10)	—	—	—
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	**11,956**	**43**	**1,566**	**13,565**	**88,1**	**0,3**	**11,6**
Всего по уѣзду.							
Безземельные	234	1	22	257	91,0	0,4	8,6
До 5 дес.	15,702	64	2,271	18,037	87,1	0,4	12,6
5—15 „	14,241	29	1,956	16,226	87,8	0,2	12,1
15—25 „	5,097	23	723	5,843	87,2	0,4	12,4
25—50 „	2,237	7	441	2,678	83,3	0,3	16,5
Свыше 50 дес.	792	10	38	840	94,3	1,2	4,5
Итого по уѣзду	**38,296**	**134**	**5,451**	**43,881**	**87,3**	**0,3**	**12,4**

	За деньги	За отра-ботки	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отра-ботки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Өеодосійскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
Бывш. государственные.							
Не сѣютъ	(2)	—	—	(2)	(100)	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	—	—	193	193	—	—	100,0
„ 5—10 дес.	126	—	491	617	20,4	—	79,6
„ 10—25 „	710	—	846	1,556	45,7	—	54,3
„ 25—50 „	1,077	—	414	1,491	72,2	—	27,8
„ болѣе 50 „	200	—	166	366	54,6	—	45,4
Итого	**2,115**	—	**2,110**	**4,225**	**50,05**	—	**49,95**
Бывш. помѣщ. собств.							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	(33)	—	(88)	121	27,2	—	72,8
„ 5—10 дес.	141	—	296	437	32,2	—	67,8
„ 10—25 „	681	—	592	1,273	53,4	—	46,6
„ 25—50 „	682	—	677	1,359	50,1	—	49,9
„ болѣе 50 „	420	—	(87)	507	82,8	—	(17,2)
Итого	**1,957**	—	**1,740**	**3,697**	**52,8**	—	**47,2**
Бывш. помѣщ. дарств.							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	—	—	155	155	—	—	100,0
„ 5—10 дес.	—	—	226	226	—	—	100,0
„ 10—25 „	(95)	—	417	512	(18,5)	—	81,5
„ 25—50 „	—	—	240	240	—	—	100,0
„ болѣе 50 „	—	—	—	—	—	—	—
Итого	**(95)**	—	**1,038**	**1,133**	**(8,3)**	—	**91,7**
Всего по уѣзду.							
Не сѣютъ	625	—	(26)	651	96,0	—	(4,0)
Засѣваютъ до 5 дес.	1,664	(16)	5,320	7,000	23,7	0,2	76,1
„ 5—10 дес.	2,401	—	7,710	10,111	23,7	—	76,3
„ 10—25 „	12,035	(19)	15,507	27,561	43,8	(0,06)	56,14
„ 25—50 „	16,869	—	9,084	25,953	64,7	—	35,3
„ болѣе 50 „	12,026	(56)	4,318	16,400	73,3	(0,3)	26,4
Итого по уѣзду	**45,620**	**91**	**41,965**	**87,676**	**52,2**	**(0,1)**	**47,7**

	За деньги	За отработки.	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Перекопскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
Бывш. помѣщичьи.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	—	—	(9)	(9)	—	—	(100)
„ 5—10 дес.. . . .	—	—	(20)	(20)	—	—	(100)
„ 10—25 „	—	—	229	229	—	—	(100)
„ 25—50 „	—	—	384	384	—	—	(100)
„ болѣе 50 „	—	—	(72)	(72)	—	—	(100)
Итого. . . .	—	—	**714**	**714**	—	—	(100)
Бывш. государственные.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	—	—	(51)	(51)	—	—	(100)
„ 5—10 дес.. . . .	124	—	(32)	156	79,4	—	20,6
„ 10—25 „	1,166	—	424	1,590	73,3	—	26,7
„ 25—50 „	1,404	—	1,053	2,457	57,1	—	42,9
„ болѣе 50 „	1,932	—	704	2,636	73,2	—	26,8
Итого. . . .	**4,626**	—	**2,264**	**6,890**	**67,1**	—	**32,9**
Собственники.							
Не сѣютъ.	(12)	—	—	(12)	(100)	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	172	—	(6)	178	96,6	—	(3,4)
„ 5—10 дес.. . . .	140	—	(9)	149	93,9	—	(6,1)
„ 10—25 „	341	—	(82)	423	80,6	—	(19,4)
„ 25—50 „	1,336	—	927	2,263	58,9	—	41,1
„ болѣе 50 „	4,659	—	1,532	6,191	75,2	—	24,8
Итого. . . .	**6,660**	—	**2,556**	**9,216**	**72,2**	—	**27,8**
Безземельные.							
Не сѣютъ.	162	—	—	162	100,0	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	107	(18)	1,408	1,533	6,9	(1,1)	92,0
„ 5—10 дес.. . . .	350	(8)	2,612	2,970	11,7	(0,2)	88,1
„ 10—25 „	4,449	(32)	7,806	12,287	36,2	(0,2)	63,6
„ 25—50 „	15,570	(72)	10,136	25,778	60,4	(2,7)	36,9
„ болѣе 50 „	20,135	—	4,287	24,422	82,0	—	18,0
Итого. . . .	**40,773**	**130**	**26,249**	**67,152**	**60,7**	**0,1**	**37,2**
Всего по уѣзду.							
Не сѣютъ.	174	—	—	174	100,0	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	279	(18)	1,475	1,772	15,7	(1,0)	83,3
„ 5—10 дес.. . . .	615	(8)	2,674	3,297	18,6	(0,2)	81,2
„ 10—25 „	5,956	(32)	8,443	14,431	41,2	(0,2)	58,6
„ 25—50 „	18,310	(72)	12,500	30,882	59,2	(0,2)	40,6
„ болѣе 50 „	26,726	—	6,595	33,321	80,2	—	19,8
Итого по уѣзду. .	**52,060**	**130**	**31,687**	**83,877**	**62,2**	**(0,1)**	**37,9**

	За деньги	За отработки.	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Евпаторійскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
Безземельные.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	243	(20)	3,475	3,838	63,3	(0,5)	36,2
„ 5—10 дес..	2,955	(26)	5,717	8,698	33,9	(0,2)	65,9
„ 10—25 „	6,739	(30)	9,818	16,587	40,6	(0,1)	59,3
„ 25—50 „	9,958	—	4,547	14,505	68,6	—	31,4
„ болѣе 50 „	9,539	—	750	10,289	92,7	—	7,3
Итого . . .	**29,434**	**(76)**	**24,308**	**53,818**	**54,6**	**(0,1)**	**45,3**
Бывшіе государственные.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	105	—	(73)	178	58,9	—	41,1
„ 5—10 дес..	266	—	513	779	34,1	—	65,9
„ 10—25 „	895	—	967	1,862	48,0	—	52,0
„ 25—50 „	991	—	337	1,328	72,5	—	25,5
„ болѣе 50 „	(30)	—	—	(30)	(100)	—	—
Итого. . . .	**2,287**	—	**1,890**	**4,177**	**54,7**	—	**45,3**
Собственники.							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	100	—	(34)	134	74,6	—	25,4
„ 5—10 дес.	—	—	139	139	—	—	100
„ 10—25 „	1,688	—	235	1,923	87,7	—	12,3
„ 25—50 „	2,006	—	438	2,444	82,0	—	18,0
„ болѣе 50. „	1,598	—	477	2,075	77,0	—	23,0
Итого. . . .	**5,392**	—	**1,323**	**6,715**	**80,2**	—	**19,8**
Бывш. помѣщ. дарственные.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	—	—	(38)	(38)	—	—	(100)
„ 5—10 дес..	(75)	—	350	425	(17,6)	—	82,4
„ 10—25 „	300	—	352	652	42,9	—	57,1
„ 25—50 „	150	—	(12)	162	92,5	—	7,5
„ болѣе 50	—	—	—	—	—	—	—
Итого. . . .	**525**	—	**752**	**1,277**	**41,1**	—	**58,9**
Всего по уѣзду.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	448	(20)	3,623	4,091	10,9	(0,4)	88,7
„ 5—10 дес..	3,297	(26)	6,721	10,044	32,8	(0,2)	67,0
„ 10—25 „	9,632	(30)	11,373	21,035	45,7	0,1	54,2
„ 25—50 „	13,121	—	5,335	18,456	71,0	—	29,0
„ болѣе 50	11,157	—	1,227	12,384	90,0	—	10,0
Итого по уѣзду. .	**37,656**	**(76)**	**28,279**	**66,011**	**57,0**	**(0,1)**	**42,9**

	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ				% отношенія.		
Симферопольскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
Бывш. государственные.							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	390	(3)	165	558	69,8	(0,5)	29,7
„ 5—10 дес.	120	—	348	468	25,6	—	74,4
„ 10—25 „	1,833	—	1,272	3,105	58,1	—	41,9
„ 25—50 „	1,498	—	762	2,260	66,1	—	33,9
„ болѣе 50 „	1,668	—	433	2,101	79,1	—	20,9
Итого	**5,509**	**(3)**	**2,980**	**8,492**	**67,8**	**(0,03)**	**35,17**
Собственники.							
Не сѣютъ	(58	(1)	(20)	(79)	(73,4)	(1,3)	25,3
Засѣваютъ до 5 дес.	277	(12)	1,516	1,805	15,3	(0,6)	84,1
„ 5—10 дес.	172	(8)	1,126	1,306	13,1	(0,6)	86,3
„ 10—25 „	451	—	1,369	1,820	32,9	—	67,1
„ 25—50 „	1,329	—	779	2,108	63,0	—	37,0
„ болѣе 50 „	2,365	—	457	2,822	83,8	—	16,2
Итого	**4,652**	**(21)**	**5,267**	**9,940**	**46,7**	**(0,2)**	**53,1**
Бывш. помѣщ. дарственные.							
Не сѣютъ	(2)	—	—	(2)	(100)	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	(4)	—	(36)	(46)	(11,5)	—	(88,5)
„ 5—10 дес.	(1)	—	152	153	(0,6)	—	99,4
„ 10—25 „	(7)	—	456	463	(1,5)	—	98,5
„ 25—50 „	(1)	—	204	205	(0,4)	—	99,6
„ болѣе 50 „	—	—	(12)	(12)	—	—	100
Итого	**(15)**	—	**860**	**875**	**(1,7)**	—	**98,3**
Безземельные.							
Не сѣютъ	454	—	(32)	486	93,4	—	6,6
Засѣваютъ до 5 дес.	1,075	(17)	2,524	3,616	29,4	(0,4)	71,2
„ 5—10 дес.	757	(19)	2,865	3,641	20,7	(0,5)	78,8
„ 10—25 „	3,991	104	4,421	8,516	46,8	1,2	52,0
„ 25—50 „	5,865	—	2,377	8,242	71,1	—	28,9
„ болѣе 50 „	7,330	—	470	7,800	93,9	—	6,1
Итого	**19,472**	**140**	**12,689**	**32,301**	**54,0**	**0,4**	**45,6**
Всего по уѣзду.							
Не сѣютъ	516	(1)	(52)	569	81,8	0,1	18,1
Засѣваютъ до 5 дес.	1,748	(33)	4,254	6,035	25,6	(0,5)	73,9
„ 5—10 дес.	1,176	(26)	4,609	5,811	20,2	(0,4)	79,4
„ 10—25 „	6,803	104	7,948	14,855	45,7	0,7	53,6
„ 25—50 „	9,801	—	4,554	14,355	66,6	—	33,4
„ болѣе 50 „	11,534	—	1,374	12,908	89,3	—	10,7
Итого по уѣзду	**31,578**	**164**	**22,791**	**54,533**	**57,9**	**0,2**	**41,9**

	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Бердянскій уѣздъ.							
Аренда пашни (казенная отнесена къ денежной).							
Бывш. государственные.							
Не сѣютъ	(32)	—	—	(32)	(100)	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	(60)	(3)	(4)	(67)	(89,5)	(4,4)	(6,1)
„ бол. 5 и до 10 дес.	461	(21)	(57)	539	85,5	(3,8)	(10,7)
„ „ 10—25 дес.	3,118	111	334	3,563	87,5	3,1	9,4
„ „ 25—50 „	5,830	(63)	536	6,429	90,6	(0,9)	8,5
„ болѣе 50 дес.	7,147	—	118	7,265	98,3	—	1,7
Итого	**16,648**	**198**	**1,049**	**17,895**	**93,0**	**1,1**	**5,9**
Бывш. помѣщ. собств.							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	(23)	(1)	(1)	(25)	(92,0)	(4,0)	4,0
„ бол. 5 и до 10 дес.	134	(17)	(25)	176	76,1	(9,6)	(14,3)
„ „ 10—25 дес.	685	(2)	214	901	76,2	(0,2)	23,6
„ „ 25—50 „	191	—	(18)	209	91,4	—	(8,6)
„ болѣе 50 дес.	773	—	—	773	100	—	—
Итого	**1,806**	**(20)**	**259**	**2,084**	**86,6**	**(0,09)**	**13,31**
Бывш. помѣщ. дарств.							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	(11)	(8)	(67)	(86)	(17,7)	(9,3)	(73,0)
„ бол 5 и до 10 дес.	(7)	(7)	191	305	(3,4)	(3,4)	93,2
„ „ 10—25 дес.	(38)	(9)	285	322	(11,8)	(2,7)	(85,5)
„ „ 25—50 „	—	—	—	—	—	—	—
„ болѣе 50 дес.	(30)	—	—	(30)	(100)	—	—
Итого	**(86)**	**(24)**	**543**	**643**	**(13,3)**	**(3,7)**	**83,0**
Всего по уѣзду.							
Не сѣютъ	(48)	—	—	(48)	(100)	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	102	(12)	(72)	186	54,8	(6,9)	(38,3)
„ бол. 5 и до 10 дес.	649	(45)	282	976	66,4	(4,6)	29,0
„ „ 10—25 дес.	4,567	122	834	5,523	82,6	2,2	15,2
„ „ 25—50 „	7,500	(63)	584	8,147	92,0	(0,7)	7,3
„ болѣе 50 дес.	8,783	—	118	8,901	98,6	—	1,4
Итого по уѣзду	**21,649**	**242**	**1,890**	**23,781**	**91,0**	**1,0**	**8,0**

	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Днѣпровскій уѣздъ.							
Аренда пашни (казенная отнесена къ денежной).							
Бывш. государственные.							
Не сѣютъ	131	—	(6)	137	95,6	—	4,4
Засѣваютъ до 5 дес.	188	—	243	431	43,6	—	56,4
„ 5—10 дес.	583	(1)	2,097	2,681	21,3	(0,03)	78,67
„ 10—25 „	2,408	(15)	17,217	19,640	12,2	(0,07)	87,73
„ 25—50 „	3,818	(26)	18,162	22,006	17,3	(0,1)	82,6
„ болѣе 50 дес.	5,149	—	9,683	14,832	34,7	—	65,3
Итого.	**12,277**	**(42)**	**47,408**	**59,727**	**20,5**	**(0,07)**	**79,43**
Бывш. помѣщ. собствен.							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	(5)	—	152	157	(3,1)	—	96,9
„ 5—10 дес.	(75)	—	770	845	(8,8)	—	91,2
„ 10—25 „	796	—	8,163	8,955	8,8	—	91,2
„ 25—50 „	1,021	—	8,777	9,798	10,4	—	89,6
„ болѣе 50 дес.	805	—	2,571	3,376	23,8	—	76,2
Итого.	**2,702**	—	**20,433**	**23,135**	**11,6**	—	**88,4**
Бывш. помѣщ. дарствен.							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	28	—	139	167	16,7	—	83,3
„ 5—10 дес.	143	—	247	390	36,6	—	63,4
„ 10—25 „	858	—	798	1,656	51,8	—	48,2
„ 25—50 „	1,619	—	663	2,282	70,9	—	29,1
„ болѣе 50 дес.	879	—	197	1,076	81,6	—	18,4
Итого.	**3,527**	—	**2,044**	**5,571**	**61,5**	—	**38,5**
Всего по уѣзду.							
Не сѣютъ	131	—	6	137	95,6	—	4,4
Засѣваютъ до 5 дес.	221	—	544	765	28,8	—	71,2
„ 5—10 дес.	802	(1)	3,229	4,032	19,8	(0,02)	80,18
„ 10—25 „	4,146	(15)	26,241	30,402	13,6	(0,04)	86,36
„ 25—50 „	6,960	(26)	27,672	34,658	20,0	(0,05)	79,95
„ болѣе 50 дес.	8,450	—	13,249	21,699	38,9	—	61,1
Итого по уѣзду.	**20,710**	**(42)**	**70,941**	**91,693**	**22,5**	**(0,04)**	**77,46**

	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Мелитопольскій уѣздъ. Аренда пашни (казенная отнесена къ денежной).							
Бывшіе государственные.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	335	(1)	(37)	373	89,8	(0,2)	(10,0)
„ 5—10 дес.	747	(26)	179	952	78,4	(2,7)	18,9
„ 10—25 „	7,178	536	4,170	11,884	60,4	4,5	35,1
„ 25—50 „	15,535	581	8,064	24,180	64,2	2,4	33,4
„ болѣе 50 дес.	30,061	275	227	34,563	86,9	0,7	12,4
Итого. . . .	**53,856**	**1,419**	**17,177**	**71,952**	**74,8**	**1,9**	**23,3**
Бывш. помѣщ. собств.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	(28)	(13)	(38)	(79)	(35,4)	(16,4)	(48,2)
„ 5—10 дес.	299	227	228	755	39,6	30,1	30,3
„ 10—25 „	1,023	696	2,691	4,410	23,1	15,7	61,2
„ 25—50 „	1,156	101	2,153	3,405	33,9	2,9	63,4
„ болѣе 50 дес.	1,686	(20)	386	2,092	80,1	(0,9)	19,0
Итого. . . .	**4,199**	**1,057**	**5,496**	**10,740**	**39,0**	**9,8**	**51,2**
Бывш. помѣщ. дарств.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	103	(10)	328	441	23,3	(2,2)	74,5
„ 5—10 дес.	563	(68)	2,347	2,978	18,9	(2,2)	78,9
„ 10—25 „	1,051	408	5,504	6,963	15,0	5,8	79,2
„ 25—50 „	312	111	2,108	2,531	12,3	4,3	83,4
„ болѣе 50 дес.	186	—	740	656	28,3	—	71,7
Итого. . . .	**2,215**	**597**	**10,757**	**13,569**	**16,3**	**4,1**	**79,6**
Всего по уѣзду.							
Не сѣютъ.	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	498	(25)	407	930	53,5	2,6	43,9
„ 5—10 дес.	1,654	321	2,764	4,739	34,9	6,7	58,4
„ 10—25 „	9,742	1,640	12,390	23,772	40,9	6,8	52,3
„ 25—50 „	18,699	792	12,571	32,062	58,3	2,4	39,3
„ болѣе 50 дес..	36,737	295	5,733	42,765	85,9	0,6	13,5
Итого по уѣзду. .	**67,330**	**3,073**	**33,865**	**104,268**	**64,5**	**2,9**	**32,6**

Задолженность частнаго землевладѣнія.

Учетъ задолженности русскаго землевладѣнія[1]) впервые былъ произведенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1856 году. При этомъ оказалось, что въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ заложено было 6.606.909 ревизскихъ душъ за 398.246.424 руб. За трехлѣтіе 1856—1858 г. число заложенныхъ крѣпостныхъ увеличилось на 500.275 душъ, а ссуды возросли на 27.556.637 руб., такъ что въ 1859 г., ко времени пріостановленія выдачи ссудъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, общій итогъ заложенныхъ имѣній составлялъ 44.166, въ которыхъ числилось 7.107.184 ревизскихъ душъ крестьянъ, а сумма долга по залогу ихъ достигала 425.503.061 руб. Общее число имѣній въ то время равнялось 111.693 съ 10.696.139 рев. душъ, такъ что въ залогѣ состояло 39,5% всѣхъ имѣній и 65,5% всего крѣпостнаго населенія. Изъ данныхъ этихъ видно, что въ то время на 1 среднее имѣніе приходилось 95 ревизскихъ душъ, на 1 заложенное имѣніе—161; наиболѣе задолженными оказались имѣнія, превышающія средній размѣръ дореформеннаго помѣстья вообще.

---

[1]) При составленіи очерка о задолженности землевладѣнія, кромѣ рукописныхъ источниковъ, полученныхъ отъ Департамента Торговли и Мануфактуръ, а также извлеченныхъ непосредственно изъ дѣлъ Государственнаго Дворянскаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, и свѣдѣній, доставленныхъ изъ Государственнаго Банка, главнѣйшими печатными источниками были:

1) Изданія комитета съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельнаго кредита,

2) Изданія Центральнаго Статистическаго Комитета,

3) Изданія Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности,

4) Отчеты Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка,

5) Отчеты Крестьянскаго Поземельнаго Банка,

6) Отчеты частныхъ земельныхъ банковъ,

7) Отчеты Государственнаго Банка по выкупной операціи,

8) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по операціи выдачи Государственнымъ Банкомъ землевладѣльцамъ ссудъ подъ соло-векселя за 1891 г. Вып. I. Спб. 1894 г.

9) Разныя статьи, между которыми особенно слѣдуетъ отмѣтить: „Задолженность частнаго землевладѣнія въ Россіи“ Е. Жигачева, помѣщенную въ журналѣ „Русская Мысль“ за 1892 г., Ноябрь.

По отдѣльнымъ губерніямъ процентъ задолженности распредѣлялся такъ:

% *заложенныхъ крѣпостныхъ въ 1859 году:*

	%		%		%
Казанская губ. . .	84,9	Курская губ. . . .	69,2	Гродненская губ. .	58,4
Пензенская	80,7	Смоленская	69,1	Новгородская . . .	55,9
Орловская	80,5	С.-Петербургская .	68,7	Полтавская	53,0
Саратовская. . . .	80,1	Псковская	68,7	Оренбургская . . .	50,6
Тульская.	79,7	Московская	68,6	Екатеринославская	50,5
Пермская	77,7	Владимірская . . .	67,6	Волынская..	50,4
Рязанская	75,5	Нижегородская . .	66,9	Херсонская	47,2
Калужская.	75,1	Тверская.	66,8	Олонецкая.	44,5
Тамбовская	75,0	Черниговская . . .	63,9	Ковенская	39,5
Симбирская	73,6	Кіевская	63,3	Таврическая. . . .	38,8
Воронежская . . .	73,4	Самарская	63,0	Вятская	34,8
Вологодская	70,8	Подольская	62,5	Виленская	34,2
Могилевская. . . .	70,7	Минская	60,4	Астраханская . . .	31,1
Костромская	70,6	Ярославская. . . .	60,1	Область Войска Донскаго.	3,8
Витебская.	69,2	Харьковская . . .	58,6		

Наиболѣе задолженными были губерніи черноземныя, составлявшія въ то время „житницу“ Россіи; губерніи же южныя были менѣе задолжены,— впрочемъ это и понятно: въ тѣ времена югъ Россіи былъ слабо населенъ и сравнительно мало культивированъ.

Весьма трудно установить какую либо связь размѣровъ задолженности той или другой губерніи съ неурожаями, бѣдствіями войны и тому подобными причинами. Оффиціальный органъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выясняя причины задолженности, говоритъ: „нѣкоторыя губерніи, удаленныя отъ театра войны, не пострадавшія отъ неурожая и даже считающіяся въ числѣ богатыхъ и хлѣбородныхъ, оказались болѣе неисправными въ платежѣ банковыхъ долговъ, чѣмъ губерніи бѣднѣйшія. Вообще обнаружено, что большее или меньшее накопленіе долговъ находилось въ прямомъ соотвѣтствіи съ бо́льшимъ или меньшимъ количествомъ льготъ, разсрочекъ, пособій и ссудъ, дарованныхъ губерніямъ въ разное время“. (Журн. Министер. Внутр. Дѣлъ. 1860 г. ч. XI: Банковые долги и положеніе губерній въ 1856 г.).

Все сказанное относится до задолженности имѣній помѣстнаго дворянства; о задолженности же прочихъ землевладѣльцевъ свѣдѣній не имѣется, да свѣдѣнія эти, если бы и были, не имѣли бы большаго значенія, такъ какъ

до 1861 г., за исключеніемъ земель казенныхъ и удѣльныхъ, 105 милл. дес. принадлежало дворянству и только 6 милл. десят. лицамъ другихъ сословій, такъ что 95% всего частнаго землевладѣнія было дворянское.

Реформа 19 февраля 1861 г. внесла коренное измѣненіе въ условія нашего сельскаго хозяйства: трудъ крѣпостной уступилъ мѣсто труду наемному, и вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцу понадобились для веденія хозяйства оборотныя средства. Средства эти были получены въ видѣ выкупнаго вознагражденія за уступку надѣльной земли въ собственность освобожденнымъ крестьянамъ. За 34 милліона десятинъ земли, отошедшей отъ помѣщиковъ при посредствѣ выкупной операціи, было выплачено опредѣленное денежное вознагражденіе. При выдачѣ этого вознагражденія засчитывались состоявшіе за помѣщиками долги прежде бывшимъ кредитнымъ установленіямъ, а причитавшіяся сверхъ того суммы выдавались имъ выкупными процентными бумагами. О размѣрахъ выкупной операціи можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Въ 1862—1866	г.г.	уплачено помѣщикамъ	329.466.087	руб.	18	коп.
„ 1867—1871	„	„ „	258.577.615	„	98	„
„ 1872—1876	„	„ „	105.480.122	„	56	„
„ 1877—1881	„	„ „	70.940.061	„	64	„
„ 1882—1886	„	„ „	103.634.800	„	33	„
„ 1887—1891	„	„ „	18.242.183	„	05	„
„ 1892 и 1893	„	„ „	9.530.603	„	09	„
Всего за все время (по 1 Января 1894 г.)			895.871.473	руб.	83	коп.

Изъ этой суммы 315.804.883 руб. 13 коп. пошло на покрытіе долговъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ; остальные же 580.066.883 руб. 70 коп. выданы помѣщикамъ на руки. Двѣ трети этихъ суммъ были выданы въ первое десятилѣтіе по отмѣнѣ крѣпостнаго права, т. е. въ тотъ періодъ, когда потребность въ наличныхъ средствахъ для помѣстнаго дворянства была наиболѣе ощутительною; изъ 588 милліон. руб., причитавшихся въ первое десятилѣтіе за отошедшую крестьянамъ землю, было зачтено въ уплату долговъ помѣщиковъ 262 милл. руб., а остальные 326 милл. руб. выданы имъ процентными бумагами. Принимая, что, при реализаціи этихъ бумагъ, владѣльцы ихъ теряли на курсѣ: въ первое пятилѣтіе $1/3$, а во второе—$1/4$ капитала, оказывается, что приливъ денегъ къ дворянскому землевладѣнію составлялъ: въ пятилѣтіе (62—66 гг.) 115,5 милл. руб., во второе (67—71 гг.) 114,5 милл. руб., всего же въ первые 10 лѣтъ 230 милліоновъ рублей, кромѣ того были погашены прежде накопившіеся долги. Не смотря на приливъ этихъ суммъ къ дворянскому землевладѣнію, потребность въ кредитѣ ощущается съ первыхъ же лѣтъ по отмѣнѣ крѣпостнаго права: въ 1864 г. открылъ свои дѣйствія

Херсонскій Земскій Банкъ, а въ 1866 г.—Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита [1]).

Обращеніе частнаго землевладѣнія къ помощи кредита начало обнаруживаться преимущественно въ наиболѣе плодородныхъ губерніяхъ: къ 1870 г. въ 40 губерніяхъ Европейской Россіи заложено было 1228 имѣній въ суммѣ 26,7 милл. руб., изъ которой падаетъ на губерніи: Херсонскую 9,6, Саратовскую 1,6, Кіевскую 1,5, Харьковскую 1,4, Симбирскую 1,4, Тамбовскую 1,1, Екатеринославскую 1,1, Пензенскую 1,0, Полтавскую 0,8 и Воронежскую 0,7; всего на упомянутыя 10 губерній 20,1 милл. руб. или 76% суммы всей задолженности частнаго землевладѣнія.

Херсонскій Земскій Банкъ и Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита до 1872 г., до времени открытія акціонерныхъ банковъ, выдали подъ залогъ земель 92,4 милліона (кредитныхъ) рублей. Такимъ образомъ въ первое десятилѣтіе по уничтоженіи крѣпостнаго права приливъ капитала къ частному землевладѣнію выразится цифрою въ 300 слишкомъ милліоновъ рублей.

Съ 1872 г. начали открываться акціонерные земельные банки и задолженность землевладѣнія начала быстро рости; такъ она составляла:

Къ 1 Января 1873 г.		134,3 милл. руб.
„ „ 1874 „		219,4 „ „
„ „ 1875 „		266,4 „ „
„ „ 1876 „		312,3 „ „
„ „ 1877 „		343,8 „ „
„ „ 1878 „		362,7 „ „
„ „ 1879 „		377,1 „ „
„ „ 1880 „		386,7 „ „
„ „ 1881 „		398,3 „ „
„ „ 1882 „		421,0 „ „
„ „ 1883 „		440,3 „ „
„ „ 1884 „		472,4 „ „
„ „ 1885 „		499,4 „ „
„ „ 1886 „		539,6 „ „

Къ 1886 году была почти завершена выкупная операція и къ этому времени наше помѣстное дворянство за перешедшую въ собственность крестьянъ

[1]) Дѣятельность существовавшихъ до того времени Земскаго Кредитнаго Общества въ Царствѣ Польскомъ (съ 1825 г.) и трехъ кредитныхъ кассъ и обществъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ (съ 1802, 1803 и 1832 г.г.) ограничивалась опредѣленными районами, которые жили среди совершенно иныхъ условій, чѣмъ вся остальная Россія, и которыхъ реформа 19 Февраля 1861 года не коснулась. Существовавшій съ 1841 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ мѣстный Дворянскій Банкъ (Александровскій) особаго значенія не имѣлъ, такъ какъ дѣятельность его была ограничена двумя губерніями и не представляла большаго развитія.

надѣльную землю получило выкупныхъ суммъ 856.643.837 руб. 78 коп. Процентыя бумаги, которыми выплачивались выкупныя суммы, реализировались: въ 1872 — 1876 гг. по 85%, въ 1877 — 1882 гг. по 90%, а послѣ 1882 г. по 95% за сто рублей нарицательной цѣны. Внося эту поправку и исключая суммы, пошедшія на покрытіе прежнихъ долговъ, получимъ, что помѣщикамъ по 1886 годъ было выдано наличными деньгами изъ выкупныхъ суммъ:

въ 1862—1871 гг.		230,0 милл. руб
„ 1872—1876 „		65,5 „ „
„ 1877—1881 „		50,5 „ „
„ 1882—1885 „		83,1 „ „
	Всего . .	429,1 милл. руб.

Какая часть изъ суммъ, взятыхъ въ ссуду подъ залогъ земель изъ земельныхъ банковъ, перешла въ руки именно дворянства точно опредѣлить нельзя, такъ какъ свѣдѣній объ этомъ въ отчетахъ большинства земельныхъ банковъ не имѣется; принимая-же ее (согласно разсчету Центральнаго Статистическаго Комитета) въ 83% общей задолженности, получимъ: къ 1886 году помѣстное дворянство обременило свои земли долгомъ въ 447,9 милл. руб. Цѣны на закладные листы земельныхъ банковъ, которыми обыкновенно получались ссуды, всегда стояли ниже нарицательной суммы и, если принять въ разсчетъ разницу, исчисленную Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, то окажется, что дворянствомъ получено изъ кредитныхъ учрежденій около 385 милл. руб., что вмѣстѣ съ выкупными суммами составитъ 814 милл. руб., изъ которыхъ не болѣе 80 милл. пошло на уплату долговъ старымъ кредитнымъ установленіямъ [1]), такъ что къ 1886 году около 734 милл. руб. дворянствомъ было получено на руки.

Въ 1886 г. началъ дѣйствовать Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, назначеніе котораго опредѣленно выражено въ Милостивомъ Рескриптѣ россійскому дворянству, данномъ въ столѣтіе дворянской граматы 21 Апрѣля 1885 г.; согласно Рескрипту Банкъ учрежденъ „во вниманіе къ нуждамъ дворянскаго помѣстнаго землевладѣнія, во многихъ мѣстахъ разстроеннаго оскудѣніемъ хозяйственныхъ средствъ и затрудненіемъ кредита“ и въ томъ соображеніи „дабы дворяне тѣмъ болѣе привлекались къ постоянному пребы-

[1]) По разсчету Центральнаго Статистическаго Комитета долговъ этихъ къ 1 Января 1887 года оставалось 30.003.108 руб. По тоже число уплачено прежнихъ долговъ изъ выкупныхъ суммъ 315,5 мил. руб. и 80 мил. руб. изъ другихъ источниковъ, главнѣйшимъ изъ послѣднихъ надо признать ссуды изъ частныхъ земельныхъ банковъ.

ванію въ своихъ помѣстьяхъ, гдѣ предстоитъ имъ преимущественно приложить свои силы къ дѣятельности“.

Дѣятельность Дворянскаго Банка за все время его существованія развивалась быстро. Такъ видимъ, что долги землевладѣльцевъ составляли:

	Дворянскому Банку. м. р.	Прочимъ банкамъ. м. р.	Всего. м. р.
Къ 1 Января 1887 г. . . .	68,8	556,1	624,9
„ „ 1888 „ . . .	138,6	571,6	710,2
„ „ 1889 „ . .	170,1	583,2	753,5
„ „ 1890 „ . . .	204,4	597,1	801,5
„ „ 1891 „ . . .	267,5	592,8	860,3
„ „ 1892 „ . . .	310,6	612,4	923,0
„ „ 1893 „ . . .	320,6	633,4	954,0
„ „ 1894 „ . . .	339,3	657,9	997,2
„ „ 1895 „ . . .	351,5	677,2	1.028,7

Если уменьшеніе въ задолженности частнымъ банкамъ и замѣчается временами, то это происходитъ отъ ликвидаціи дѣлъ бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита, долги землевладѣльцевъ которому въ 1887 г. равнялись еще 140 милл. руб., а къ 1 Января 1895 г. уменьшились до 117 милл. руб., т. е. въ 8 лѣтъ сократились на 23 милл. руб. Акціонерные и Херсонскій Земскій Банки, сравнительно съ прежнимъ, сократили операціи, но всетаки продолжаютъ свою дѣятельность по выдачѣ ссудъ подъ землю, не смотря на конкурренцію Дворянскаго Банка, такъ что общая сумма задолженности этимъ банкамъ за тѣ-же 8 лѣтъ, возрастая изъ года въ годъ, увеличилась съ 381 милл. руб. до 495 милл. руб. [1]).

---

[1]) Въ приведенный разсчетъ не включены данныя по дѣятельности земскаго кредитнаго общества Царства Польскаго и кредитныхъ учрежденій прибалтійскихъ губерній, во 1-хъ, потому что, какъ было сказано выше, учрежденія эти функціонируютъ въ мѣстностяхъ, строй жизни которыхъ сильно разнится отъ строя всей прочей Россіи, и во 2-хъ, дѣятельность этихъ учрежденій развивается далеко не такъ быстро, какъ дѣятельность учрежденій чисто русскихъ, что особенно замѣтно за послѣднее время. Такъ со времени учрежденія Дворянскаго Банка движеніе задолженности было:

	Въ Привислянскомъ краѣ (Зем. кр. общ.).	Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.	По остальнымъ земельнымъ банкамъ Европ. Россіи (исключая Финляндіи).
Къ 1 Января 1887 г. . .	107,9 м. р.	64,0 м. р.	624,9 м. р.
„ 1894 „ . .	113,7 „	63,8 „	997,2 „

т. е за 7 лѣтъ задолженность возрасла въ коренныхъ губерніяхъ на 58,6%, въ Привислянскомъ краѣ всего на 5,5%, а въ Прибалтійскихъ губерніяхъ даже уменьшилась. Послѣднее обстоятельство отчасти происходитъ отъ насыщенности долговыми обязательствами земель Прибалтійскаго края; тогда какъ во всей Россіи изъ 100 дес.

Приведенными данными не исчерпывается вся сумма задолженности землевладѣнія; въ число ихъ не вошли долги Государственному Банку по соло-векселямъ, городскимъ общественнымъ банкамъ и частнымъ лицамъ.

По соло-векселямъ къ 1 Января 1895 г. оставалось долга Государственному Банку 18.096.710 руб. Займы изъ городскихъ общественныхъ банковъ, по свидѣтельству Центральнаго Статистическаго Комитета, никогда не превышали 15 милл. руб. въ годъ; къ 1 Января 1892 г. они равнялись 3.517.639 руб. Что касается до задолженности землевладѣнія у частныхъ лицъ, то точныхъ свѣдѣній о размѣрахъ ея нѣтъ. Въ литературѣ земельнаго кредита имѣется сводъ подобныхъ свѣдѣній всего за одинъ 1888 годъ, составленный г. Смирновымъ по даннымъ „Сенатскихъ Вѣдомостей". По этимъ свѣдѣніямъ въ означенномъ году въ Европейской Россіи частными лицами у частныхъ же лицъ было заключено займовъ подъ залогъ земель на сумму 36.039.020 руб. [1]).

Займы изъ трехъ послѣднихъ источниковъ имѣютъ форму долговъ краткосрочныхъ; общая сумма ихъ изъ года въ годъ увеличивается, но сравнительно незначительно. Отягченіе землевладѣнія долгами изъ этихъ послѣднихъ источниковъ можно опредѣлить не свыше 60 милл. руб., такъ что задолженность современнаго землевладѣнія Европейской Россіи выразится (исключая 10 привислянскихъ и 3 прибалтійскихъ губ.) суммою въ 1.088,7 милл. рублей.

О количествѣ земли, заложенной въ кредитныхъ учрежденіяхъ, и о степени задолженности за различные періоды можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

	Количество заложенной земли.	% отношеніе заложенной земли къ общему количеству частнаго землевладѣнія.	Средній долгъ на 1 дес.
Къ 1 Января 1870 года . . .	2.119.565 дес.	2,2 %	12 р. 58 к.
„ „ 1875 „ . . .	12.011.753 „	12,9 „	19 „ 84 „
„ „ 1880 „ . . .	18.672.432 „	20,1 „	22 „ 09 „
„ „ 1885 „ . . .	22.849.500 „	25,1 „	23 „ 53 „
„ „ 1889 „ . . .	30.275.628 „	32,7 „	26 „ 12 „
„ „ 1892 „ . . .	34.923.080 „	37,6 „	27 „ 37 „
„ „ 1893 „ . . .	36.150.971 „	38,9 „	27 „ 43 „
„ „ 1894 „ . . .	37.330.084 „	40,1 „	27 „ 97 „

частнаго землевладѣнія заложено (къ 1 Января 1894 г.) 41,3 дес. (при чемъ maximum падаетъ на губерніи: Херсонскую—68,4% и Екатеринославскую—66,6%, въ губерніяхъ: Эстляндской—96,4, въ Лифляндской—86,9 и въ Курляндской—55,8 дес.) а во всемъ Прибалтійскомъ краѣ изъ 100 дес. заложено было 79,5 дес., т. е. почти вдвое болѣе чѣмъ во всей Россіи.

[1]) *Смирновъ.* Статистическія свѣдѣнія о суммѣ денежныхъ займовъ по Имперіи, заключенныхъ частными лицами въ 1888 г. подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ у частныхъ же лицъ. Уфа. 1889 г.

Задолженность растетъ особенно быстро въ послѣднее десятилѣтіе: тогда какъ въ первое десятилѣтіе дѣятельности кредитныхъ учрежденій (по 1875 г.) заложено было 12,9% всей частновладѣльческой земельной собственности, во второе десятилѣтіе—12,2%, въ послѣднее же—15%. Растетъ быстро и степень задолженности и притомъ быстрѣе поднятія продажныхъ цѣнъ на землю.

	Средній долгъ на 1 десятину.	По даннымъ Департ. Земл. и Сельск. Пром. М-ва Земл. и Госуд. Имущ. Среднія цѣны 1 десятины земли.
Въ 1870 году . . .	12 руб. 58 коп.	45 руб.
„ 1889 „ . . .	26 „ 12 „	71 „

За періодъ, въ который продажныя цѣны на землю поднялись на 58%, задолженность возрасла на 108%.

Выше было замѣчено, что съ открытіемъ земельныхъ банковъ задолженность начала развиваться въ черноземныхъ губерніяхъ. Такъ обстоитъ дѣло и въ настоящее время. Въ таблицѣ I приведены абсолютныя данныя задолженности къ 1 Января 1894 г. въ сравненіи съ положеніемъ дореформеннаго времени; въ таблицѣ II задолженность (въ отношеніи къ площади) выражена въ процентахъ [1]).

---

[1]) Въ сборникѣ „Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи“ 1894 г., вып. III, изданномъ Комитетомъ съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельнаго кредита (Спб. 1895), помѣщена таблица, въ которой всѣ уѣзды Россіи сгруппированы по задолженности, выраженной въ % отношеніи заложенной земли къ общей площади частнаго землевладѣнія. Изъ таблицы этой видно, что 448 уѣздовъ Европейской Россіи (исключая губерніи кавказскія, привислянскія и прибалтійскія), въ которыхъ встрѣчаются заложенныя земли, по степени задолженности распредѣляются такъ:

1. свыше 90 %	2 уѣзда	7. отъ 30 до 40 %	67 уѣзд.
2. отъ 80 до 90 „	5 „	8. „ 20 „ 30 „	50 „
3. „ 70 „ 80 „	26 „	9. „ 10 „ 20 „	43 „
4. „ 60 „ 70 „	52 „	10. „ 10 „ 1 „	38 „
5. „ 50 „ 60 „	68 „	11. менѣе 1 „	8 „
6. „ 40 „ 50 „	89 „		

Уѣзды первыхъ трехъ группъ слѣдующіе:

Группы.	Уѣзды:	Губерній:	% отношеніе заложенной земли къ общей площади частнаго землевладѣнія.
1.	Ростовскій окр.	Обл. Войска Донскаго.	96,7 %
„	Лукояновскій	Нижегородской. . . .	95,8 „
2.	Могилевскій	Могилевской	87,7 „
„	Златоустовскій	Уфимской.	87,5 „
„	Бобруйскій	Минской	87,1 „
„	Новогр.-Волынскій	Волынской	83,2 „
„	Буинскій	Симбирской.	81,9 „

Изъ этихъ двухъ таблицъ видно: задолженность при крѣпостномъ правѣ распредѣлялась равномѣрнѣе, чѣмъ въ настоящее время. Тогда она зависѣла отъ населенности помѣщичьихъ имѣній, такъ какъ ссуды исчислялись по душамъ. Въ настоящее время, когда мѣриломъ оцѣнки при залогѣ является цѣна земли, задолженность растетъ въ тѣхъ частяхъ Имперіи, гдѣ цѣны на землю поднялись и, если не продолжаетъ расти, то стоитъ сравнительно высоко, что ясно видно при сопоставленіи данныхъ таблицы II съ продажными цѣнами на землю, помѣщенными въ таблицѣ III. Такъ, въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, въ которыхъ цѣны на землю растутъ изъ года въ годъ, задолженность прямо пропорціональна цѣнѣ земли.

	Къ 1893 году:	
Въ губерніяхъ:	Изъ 100 дес. земли заложено:	Продажная цѣна 1 десятины.
Херсонской	69,2 дес.	118 руб.
Екатеринославской	69,5 „	84 „
Таврической	38,9 „	80 „
Обл. Войска Донскаго . .	24,6 „	52 „

Группы.	Уѣзды:	Губерніи:	% отношеніе заложенной земли къ общей площади частнаго землевладѣнія.
3.	Славяносербскій	Екатеринославской . .	78,9 „
„	Жиздринскій	Калужской	78,2 „
„	Кам.-Подольскій	Подольской	77,9 „
„	Изюмскій	Харьковской	77,5 „
„	Спасскій	Казанской	77,2 „
„	Керенскій	Пензенской	77,0 „
„	Кременецкій	Волынской	75,2 „
„	Темниковскій	Тамбовской	75,2 „
„	Мокшанскій	Пензенской	75,1 „
„	Шавельскій	Ковенской	74,6 „
„	Таращанскій	Кіевской	74,6 „
„	Новоушицкій	Подольской.	73,9 „
„	Сорокскій	Бессарабской	72,8 „
„	Одесскій	Херсонской.	72,4 „
„	Павлоградскій	Екатеринославской . .	72,2 „
„	Верхнеднѣпровскій	„ . .	72,2 „
„	Елизаветградскій	Херсонской.	72,1 „
„	Рѣжицкій	Витебской	72,0 „
„	Александрійскій	Херсонской.	71,7 „
„	Симбирскій	Симбирской	71,4 „
„	Аккерманскій	Бессарабской. . . .	71,2 „
„	Аткарскій	Саратовской	70,4 „
„	Тульскій	Тульской	70,3 „
„	Пензенскій	Пензенской.	70,1 „
„	Инсарскій	„	70,1 „
„	Лаишевскій	Казанской	70,0 „

Нѣкоторое отступленіе представляетъ собою Екатеринославская губ., что объясняется паденіемъ продажныхъ цѣнъ на землю въ послѣдніе годы; въ губерніи этой большинство изъ заложенныхъ земель поступило въ залогъ въ 80-хъ и 70-хъ годахъ, когда цѣны на землю быстро росли, а именно:

	Изъ 100 дес. земли заложено:	Продажная цѣна 1 десятины.
Въ 1883 году	? дес.	50 руб.
„ 1885 „	50,2 „	? „
„ 1889 „	60,9 „	86 „
„ 1893 „	69,5 „	84 „

Выкупная операція, при помощи которой были погашены почти всѣ прежніе долги, сдѣланные при крѣпостномъ правѣ, сократила общую задолженность землевладѣнія только въ 12 губерніяхъ нечерноземной Россіи (см. табл. I): Олонецкой, Вологодской, Новгородской, Костромской, Нижегородской, Пермской, Тверской, Московской, Смоленской, Калужской, Владимірской и Ярославской; во всей же остальной Россіи задолженность сильно возросла. Если исключить изъ этой группы губерніи Олонецкую, въ которой ни одинъ изъ земельныхъ банковъ не функціонируетъ, и Пермскую, въ которой частныя земли принадлежатъ почти исключительно горнозаводчикамъ, слѣдовательно доходы отъ земель извлекаются не путемъ сельскаго хозяйства, оказывается, что остальныя 10 губерній принадлежатъ къ полосѣ Россіи, въ которой масса земель, наиболѣе культивируемыхъ, отошла въ надѣлъ крестьянамъ; изъ земель же, оставшихся а надѣломъ, около половины было распродано бывшими помѣщиками въ руки купцовъ, крестьянъ и лицъ другихъ сословій. Такъ:

	Дворянское землевладѣніе. Въ 1861 г. (за вычетомъ земли, отошедшей крестьянамъ).	Въ 1892 г.	Убыль дворянск. землевладѣнія.	
	Въ десятинахъ.			Въ %
По 10 губ. сѣверной полосы . .	17.387.167	8.757.212	8.629.955	49,6
По остальнымъ 34 губ. Европейской Россіи	60.416.876	48.971.169	11.445.707	18,9
По всей Европ. Россіи . .	77.804.043	57.728.381	20.075.662	25,8

Слѣдовательно, убыль дворянскаго землевладѣнія въ сѣверной нечерноземной полосѣ Россіи совершалась почти вдвое быстрѣе, чѣмъ во всей Европейской Россіи, и въ три раза быстрѣе, нежели въ остальныхъ частяхъ ея. Такимъ образомъ оказывается — задолженность выше въ мѣстностяхъ, гдѣ

дворянское землевладѣніе устойчивѣе, что подтверждается и примѣрами отдѣльныхъ губерній. Изъ переименованныхъ 10 губерній:

Губерніи.	Съ наиболѣе устойчивымъ дворянскимъ землевладѣніемъ. % убыли двор. землевл. (1861—1892).	% задолжен. къ 1 Января 1893 г.	Губерніи.	Съ менѣе устойчивымъ дворянскимъ землевладѣніемъ. % убыли. двор. землевл. (1861—1892).	% задолжен. къ 1 Января 1893 г.
Калужская . . .	23,6	27,4	Владимірская . .	71,3	11,9
Московская . .	27,3	23,1	Вологодская . .	66,1	1,9
Нижегородская .	33,7	26,6	Тверская . . .	56,4	20,9
Смоленская . .	38,6	33,2	Костромская . .	52,5	19,4

Выше былъ отмѣченъ фактъ, что для всей Россіи задолженность растетъ быстрѣе роста продажныхъ цѣнъ на землю.

Дѣлая сопоставленіе степени задолженности съ продажными цѣнами на землю, замѣчаемъ тоже явленіе, если не повсюду, то во многихъ частяхъ Россіи. Такъ изъ таблицы Ш видимъ:

Процентное отношеніе задолженности 1 дес. къ цѣнѣ на землю.

Въ губерніяхъ:	Къ 1885 г. (къ цѣнѣ 1883 г.)	Къ 1893 г.
Бессарабской	35,7	37,6
Кіевской. . , . , .	27,5	46,6
Подольской	32,7	43,1
Воронежской.	42,3	46,1
Харьковской	31,4	39,5
Полтавской. . . .	32,1	45,5
Тульской.	42,4	56,1
Рязанской	42,2	53,6
Курской.	41,0	48,0
Тамбовской.	36,4	45,7
Пензенской.	32,7	51,7
Черниговской. . . .	23,0	43,1
Казанской	38,0	45,9
Симбирской	30,4	44,0
Саратовской	39,3	49,4
Уфимской.	26,5	32,3

И такъ, въ 16 губерніяхъ нашей черноземной полосы (изъ 21, о которыхъ имѣются болѣе подробныя свѣдѣнія о цѣнахъ на землю) задолженность растетъ быстрѣе, чѣмъ продажныя цѣны на землю, такъ что платежъ владѣльца заложеннаго имѣнія кредитнымъ учрежденіямъ все тяжелѣе ложится на чистую доходность, если принять, что послѣдняя растетъ пропорціонально продажной цѣнѣ земли. Принимая арендныя цѣны за показатель доходности земли и считая средній годовой платежъ земельнымъ банкамъ въ 5%, (что до послѣдняго времени соотвѣтствовало наименьшему годовому платежу Дворянскаго Банка,

доставляющаго кліентамъ своимъ самый дешевый кредитъ) ежегодный платежъ на 1 дес. заложенной земли въ сопоставленіи съ средними арендными цѣнами за 1892 г. составитъ (къ 1 Января 1893 г.) въ губерніяхъ:

	Платежъ банкамъ.	Арендная цѣна [1]). за 1 дес.	% отношеніе платежей къ арендѣ.
Курской	3 руб. 36 коп.	9 руб. 15 коп.	36,7%
Рязанской	2 „ 71 „	7 „ 96 „	34,0
Тульской.	2 „ 67 „	6 „ 42 „	41,6
Полтавской	2 „ 66 „	8 „ — „	33,3
Подольской	2 „ 55 „	8 „ 36 „	30,5
Бессарабской . . .	2 „ 48 „	7 „ 83 „	31,6
Кіевской.	2 „ 45 „	9 „ 24 „	26,5
Орловской	2 „ 36 „	7 „ 80 „	30,3
Тамбовской. . . .	2 „ 31 „	7 „ 82 „	29,5
Воронежской . . .	2 „ 15 „	5 „ 95 „	36,1
Харьковской . . .	2 „ 01 „	7 „ 08 „	28,4
Пензенской. . . .	1 „ 91 „	4 „ 50 „ (1891 г.)	42,4
Симбирской. . . .	1 „ 67 „	8 „ — „	20,9
Черниговской . . .	1 „ 55 „	5 „ 22 „	29,7
Казанской	1 „ 54 „	?	?
Нижегородской . .	1 „ 54 „	7 „ 49 „	20,6

Въ остальныхъ губерніяхъ годовой платежъ по долгамъ менѣе 1 р. 50 к. за десятину.

Слѣдовательно, если принять арендную плату за доходность земли, то оказывается въ наиболѣе задолженныхъ губерніяхъ отъ 42% (въ Пензенской и Тульской) до 21% (въ Симбирской и Нижегородской) дохода должно быть отчисляемо ежегодно на платежъ банкамъ по залогу.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что общая сумма ипотечнаго долга, лежащаго на частновладѣльческой землѣ въ Имперіи—исключая Прибалтійскія и Привислянскія губерніи, въ настоящее время превышаетъ одинъ милліардъ рублей. Долгъ этотъ образовался въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ, т. е. съ 1864 года—со времени открытія Херсонскаго земскаго банка, и при посредствѣ постепеннаго возникновенія спеціальныхъ учрежденій для ипотечнаго кредита: Общества взаимнаго поземельнаго кредита (въ 1866 г.), частныхъ акціонерныхъ банковъ (съ 1872 г.) и, наконецъ, Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка (въ 1886 г.). Долгъ этотъ, лежащій на 37 милліонахъ десятинъ, принятыхъ въ залогъ кредитными учрежденіями, представляется значительнымъ и останавливаетъ на себѣ вниманіе по быстротѣ своего возникновенія. Мы видѣли, что въ 1859 году, когда была прекращена выдача ссудъ

---

[1]) По даннымъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

помѣщикамъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, общая сумма ипотечнаго долга, согласно разсчетамъ государственнаго земскаго банка, по 45 губерніямъ и областямъ Европейской Россіи, достигла 425 милл. руб. Далѣе мы видѣли, что большая часть этой суммы была погашена послѣ освобожденія крестьянъ при помощи выкупной операціи. За погашеніемъ въ видѣ вознагражденія за переходившую часть земли въ собственность крестьянъ, состоявшихъ на помѣщикахъ долговъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ по 1886 г. (когда выкупная операція была почти завершена), выкупное учрежденіе выдало имъ сверхъ того свыше 429 милл. руб., принимая въ разсчетъ потерю на курсѣ при реализаціи бумагъ.

Суммируя только эту, полученную землевладѣльцами, сумму въ 429 милл. наличными съ вновь образовавшимся вслѣдъ за тѣмъ ипотечнымъ долгомъ въ 1 милліардъ (вѣрнѣе въ 1089 милл. р.), видимъ, что за послѣдніе тридцать лѣтъ въ распоряженіе собственниковъ земли поступило около $1\frac{1}{2}$ милліарда рублей или, говоря иначе, за весь этотъ тридцатилѣтній періодъ въ ихъ руки притекало капиталовъ въ размѣрѣ 50 милліоновъ ежегодно. Не останавливаясь на вопросѣ о томъ, какое назначеніе получили въ дѣйствительности эти средства, необходимо отмѣтить неизбѣжныя послѣдствія самого факта столь значительной задолженности земли. Слѣдствіемъ ея является прежде всего обязанность владѣльцевъ заложенныхъ имѣній уплачивать кредитнымъ учрежденіямъ процентовъ по займамъ около 50 милл. руб. ежегодно. Мы не располагаемъ подробными данными для безошибочнаго сужденія о степени затруднительности уплаты ежегодно такой суммы, но во всякомъ случаѣ приблизительное представленіе можно получить изъ приведенныхъ выше фактовъ. Такъ изъ таблички, помѣщенной на стр. 390, возьмемъ 4 губерніи черноземной полосы. Въ Пензенской губерніи, гдѣ общая задолженность землевладѣнія достигаетъ 61% (см. таб. II), средній размѣръ годичныхъ банковыхъ платежей на десятину заложенной земли равняется 1 р. 91 к., а средняя арендная плата 4 р. 50 к. Въ Тульской губерніи, при задолженности 54,8% всего частнаго землевладѣнія, средній размѣръ ежегоднаго платежа на заложенную десятину равенъ 2 р. 67 к., а средняя арендная плата за десятину на годъ 6 р. 42 к. Въ Курской губ., при задолженности землевладѣнія въ 41,8%, ежегодный банковый платежъ на десятину равенъ 3 р. 36 к., а средняя арендная плата 9 р. 15 к. Въ Воронежской губ., при общей задолженности до 43,4% всего землевладѣнія, ежегодный банковый платежъ на десятину равенъ 2 р. 15 к., а средняя арендная плата за десятину на годъ—5 р. 95 к. Въ случаяхъ, подобныхъ приведеннымъ, когда ежегодный обязательный платежъ по долгосрочнымъ займамъ однимъ только учрежденіямъ ипотечнаго кредита беретъ изъ земельныхъ доходовъ заложеннаго имѣнія свыше 40%, положеніе собственника земли не можетъ быть устойчивымъ даже и при нормальныхъ условіяхъ сельской промышленности.

Чтобы уяснить связь задолженности землевладѣнія съ урожаями и съ высотою цѣнъ на хлѣба въ Россіи, прослѣдимъ ростъ задолженности изъ года въ годъ за послѣднее 30-лѣтіе, т. е. со времени учрежденія у насъ земельныхъ банковъ.

	Задолженность возросла:			Задолженность возросла:
Въ 1865 г.	на 1,8 милл. руб.		Въ 1880 г.	на 10,6 милл. руб
„ 66 „	„ 3,4 „ „		„ 81 „	„ 22,7 „ „
„ 67 „	„ 9,4 „ „		„ 82 „	„ 19,3 „ „
„ 68 „	„ 11,2 „ „		„ 83 „	„ 32,1 „ „
„ 69 „	„ 16,7 „ „		„ 84 „	„ 27,0 „ „
„ 70 „	„ 20,0 „ „		„ 85 „	„ 40,2 „ „
„ 71 „	„ 28,1 „ „		„ 86 „	„ 85,3 „ „
„ 72 „	„ 41,9 „ „		„ 87 „	„ 85,2 „ „
„ 73 „	„ 85,1 „ „		„ 88 „	„ 43,4 „ „
„ 74 „	„ 47,0 „ „		„ 89 „	„ 48,0 „ „
„ 75 „	„ 45,9 „ „		„ 90 „	„ 58,8 „ „
„ 76 „	„ 31,5 „ „		„ 91 „	„ 62,7 „ „
„ 77 „	„ 18,9 „ „		„ 92 „	„ 31,0 „ „
„ 78 „	„ 14,9 „ „		„ 93 „	„ 42,2 „ „
„ 79 „	„ 9,6 „ „		„ 94 „	„ 31,5 „ „

Изъ ряда этихъ цифръ видимъ, что задолженность со времени возникновенія земельныхъ банковъ (Херсонскаго Земскаго и Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита) росла хотя и быстро, но довольно равномѣрно, до 1872 г. Въ 1872 и 1873 гг. учреждаются новые десять акціонерныхъ банковъ и задолженность дѣлаетъ сильный скачекъ—сумма ежегодно выдаваемыхъ ссудъ, изъ года въ годъ возростая, въ 1871 г. достигла 28 милл. руб., въ 1872 г. равнялась 41,9 милл. руб., а въ 1873 г. 85,1 милл. руб. Этотъ скачекъ трудно объяснить какими-либо сельскохозяйственными причинами; неурожаевъ или сильнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ эти годы не усматривается. Начиная съ 1873 года сумма ежегодно выдаваемыхъ ссудъ быстро падаетъ, такъ что въ 1879 году она равнялась всего 9,6 милл. руб., а въ 1880 г.—10,6 милл. руб. Паденіе это происходитъ съ замѣчательною постепенностью, не смотря на условія сельскохозяйственнаго свойства. Послѣ урожайныхъ 1873 и 1874 гг. съ сравнительно крѣпкими цѣнами на хлѣба, въ 1875 и 1876 гг. при слабомъ урожаѣ цѣны пали, такъ что потребность въ деньгахъ могла ощущаться, а слѣдовательно должна бы подняться и задолженность сильнѣе, чего однако изъ приведеннаго ряда мы не видимъ. Годы 1877 и 1881 характеризуются высокими хлѣбными цѣнами при хорошихъ, въ общемъ, урожаяхъ. Ростъ задолженности, достигшій въ 1879 и 1880 гг. minimum'а, начиная съ 1881 г. снова поднимается. Связь этого подъема съ потребностями кредита трудно объяснить со-

стояніемъ урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ, такъ какъ тѣ и другія были высоки; но начиная съ 1883 г. цѣны на хлѣба начинаютъ быстро падать, паденіе это достигаетъ своего кульминаціоннаго пункта въ 1887 г., при чемъ и урожаи не отличаются высотою. Задолженность порывисто растетъ изъ года въ годъ и въ этотъ періодъ она какъ бы находится въ зависимости отъ угнетеннаго состоянія нашего сельскаго хозяйства. Въ этотъ же періодъ были основаны два правительственные земельно-кредитные банка—Крестьянскій Поземельный (въ 1882 г.) и Государственный Дворянскій (въ 1885 г.). Открытіе Крестьянскаго Банка, если и сказалось на общемъ ростѣ задолженности, то крайне слабо, такъ какъ дѣятельность этого учрежденія, даже въ первые годы его существованія, когда онъ выдавалъ суммы въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, была не широка (въ 1885 г. выдана наибольшая сумма—13,8 милл. руб.). Что касается до Дворянскаго Банка, то открытіе его, а вмѣстѣ съ нимъ и открытіе сравнительно легкаго и дешеваго кредита господствующему классу нашихъ землевладѣльцевъ, имѣло значительное вліяніе на ростъ задолженности. Въ 1886 г. сумма ссудъ возросла на 85,3 милл. руб., на такую же сумму и въ 1887 г., причемъ значительная часть роста задолженности падаетъ на ссуды выданныя Дворянскимъ Банкомъ (изъ 139,8 милл. р., выданныхъ этимъ учрежденіемъ въ 1886—87 гг. погашено долговъ другимъ земельнымъ банкомъ 64,2 милл. руб., слѣдовательно долгъ возросъ на 75,6 милл. руб.).

Потребность въ кредитѣ была до извѣстной степени какъ бы удовлетворена. Сравнительно благопріятныя условія нашего сельскаго хозяйства, нѣкоторый подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ при недурномъ урожаѣ понизили ростъ задолженности въ теченіе 1888 и 1889 г.г. Въ 1890 г. и особенно въ 1891 г. снова замѣчается сильный подъемъ задолженности. Объяснить этотъ подъемъ состояніемъ сельскаго хозяйства трудно—неурожай 1891 г. еще не могъ выразиться ростомъ долга; скорѣе слѣдовало бы ожидать сильной потребности кредита въ 1892 и 1893 гг., между тѣмъ въ дѣйствительности усматривается совершенно обратное явленіе. Задолженность возросла въ 1890 г. на 58,8 милл. руб., въ 1891 г. на 62,7 милл. руб., а въ 1892 г. всего на 31,0 милл. руб., въ 1893 г.—на 42,2 милл. руб. и, наконецъ, въ 1894 г., когда разразился такъ называемый сельскохозяйственный кризисъ, когда цѣны на хлѣба пали до предѣловъ, прежде ими не достигаемыхъ, задолженность возросла всего на 31,5 милл. руб.

Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать слѣдующій выводъ. Связь между ростомъ задолженности частнаго землевладѣнія и колебаніями цѣнъ на хлѣба и урожаевъ замѣчается, и временами (напримѣръ, начиная съ 1883 г.) паденію хлѣбныхъ цѣнъ сопутствуетъ ростъ задолженности, но въ общемъ провести эту связь за весь разсматриваемый періодъ является невозможнымъ; очевидно другіе факторы экономической жизни страны оказываютъ здѣсь преобладающее вліяніе.

Степень исправности выполненія обязательствъ заемщиковъ предъ кредитными учрежденіями, какъ было уже замѣчено выше, можетъ служить характеристикой положенія заложенныхъ имѣній.

Сводныхъ данныхъ о поступленіи платежей заемщиковъ по всѣмъ земельно-кредитнымъ учрежденіямъ мы не имѣемъ, а потому намъ приходится ограничиться данными, которыя можно извлечь изъ отчетовъ и дѣлъ самаго крупнаго учрежденія—Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка [1]).

Какъ было уже сказано выше, Государственный Дворянскій Земельный Банкъ открылъ свои дѣйствія въ 1886 г., именно въ то время, когда разразившійся надъ Россіей сельскохозяйственный кризисъ былъ весьма ощутителенъ. 1886 г. былъ годомъ слабо урожайнымъ, цѣны на хлѣбъ пали до minimum'a; ему предшествовалъ годъ тоже мало урожайный и съ низкими цѣнами.

Указанныя обстоятельства и сравнительно дешевый кредитъ Банка на первыхъ-же порахъ вызвали усиленное обращеніе дворянъ-землевладѣльцевъ къ содѣйствію Банка, такъ что въ первый годъ дѣятельности своей Банкъ выдалъ ссудъ почти на 69 милл. руб. Къ концу перваго же года образовалась и недоимка въ суммѣ 518 тыс. руб. Съ этого времени недоимка продолжала и продолжаетъ расти изъ года въ годъ и при томъ быстрѣе, чѣмъ растетъ капитальный долгъ по ссудамъ. Ростъ недоимки и отношеніе ея къ капитальному долгу видны изъ слѣдующихъ данныхъ, выбранныхъ изъ балансовъ Банка къ 1 января каждаго отчетнаго года.

Къ 1 Января.	Сумма капитальнаго долга (ссуда).	Недоимка.		Отчетный годъ.	Характеристика отчетнаго года.	
		Сумма.	въ % къ капитальному долгу.		Какой урожай.	Хлѣбныя цѣны.
1887 г. . . .	68.783.300	518.057	0,8	1886	средній	низкія
1888 » . . .	138.615.500	2.191.343	1,6	1887	высокій	минимальныя
1889 » . . .	170.115.000	4.874.739	2,9	1888	высокій	низкія
1890 » . . .	204.423.900	10.601.379	5,2	1889	ниже средняго	близкія къ среднимъ
1891 » . . .	266.914.085	4.450.490	1,7	1890	средній	низкія
1892 » . . .	310.036.651 [2])	7.039.142	2,3	1891	неурожай	очень высокія
1893 » . . .	318.969.619 [2])	10.544.392	3,3	1892	ниже средняго	высокія
1894 » . . .	338.017.908 [2])	11.782.251	3,5	1893	высокій	низкія

[1]) Къ 1 января 1895 г. задолженность Дворянскому Банку равнялась 351 милл. руб. изъ 1.029 милл. руб. долга всѣмъ земельнымъ банкамъ Россіи (исключая—Царства Польскаго и Остзейскаго края), т. е. составляла 34,2% послѣдняго.

[2]) За исключеніемъ безпроцентнаго долга заемщиковъ и долговъ, числящихся на имѣніяхъ, оставшихся за Банкомъ.

Какъ по суммѣ недоимокъ, такъ и по отношенію послѣдней къ капитальному долгу наименѣе исправными являются заемщики слѣдующихъ губерній:

	Недоимка къ 1 января 1894 г. тыс. руб.	Въ % къ капитальному долгу. %
Воронежской	645	5,4
Казанской	561	6,7
Курской	1.068	5,5
Орловской	886	4,5
Пензенской	958	8,1
Полтавской	749	3,3
Рязанской	618	4,6
Самарской	265	3,7
Саратовской	648	4,1
Симбирской	671	6,3
Тамбовской	856	4,0
Тульской	574	4,1
Харьковской	375	2,6
Бессарабской	573	2,8

Все черноземныя губерніи.

Въ дополненіе къ приведеннымъ даннымъ слѣдуетъ замѣтить, что закономъ 1 Ноября 1889 года заемщикамъ Дворянскаго Банка были предоставлены льготы, заключавшіяся въ пониженіи годоваго платежа до 4½%, вмѣсто 5%; а также въ зачетъ въ пользу заемщиковъ: 1) по ½% съ суммы ссуды, считая со срока, въ который ссуда за ними зачислена, 2) 2% удержанные при выдачѣ ссуды на потерю по реализаціи закладныхъ листовъ и 3) пени за истекшее время, поскольку таковая по новому разсчету оказалась излишней; всего же зачтено въ пользу заемщиковъ 6.293.623 руб. 54 коп. и кромѣ того остающаяся за ними недоимка 5.020.994 руб. 58 коп. отсрочена, частью въ видѣ процентнаго, а частью безпроцентнаго долга. Процентный долгъ (4.369.665 руб. 94 коп.) былъ причисленъ къ капитальному долгу и погашеніе его совершается на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и погашеніе ссудъ вообще. Безпроцентный долгъ (651.328 руб. 64 коп.) погашается по особымъ правиламъ. Долгъ этотъ образовался на болѣе неисправныхъ заемщикахъ и по губерніямъ распредѣляется весьма различно. Большая часть его падаетъ на губерніи: Воронежскую (56 тыс. руб.), Курскую (76 тыс. руб.), Тульскую (26 тыс. руб.), Орловскую (57 тыс. руб.), Пензенскую (75 тыс. руб.), Полтавскую (66 тыс. руб.), Рязанскую (43 тыс. руб.), Саратовскую (65 тыс. руб.), Симбирскую (25 тыс. руб.), Тамбовскую (47 тыс. руб.) и Харьковскую (29 тыс. руб.), т. е. губерніи, которыя, какъ мы видѣли выше, и въ настоящее время снова стоятъ во главѣ крайне недоимочныхъ.

И такъ, недоимки заемщиковъ были какъ бы ликвидированы. Къ 1 января слѣдующаго года (1891 г.) вновь видимъ накопленную недоимку, которая быстро возрастаетъ. По случаю неурожаевъ 1891 и 1892 гг.часть платежей была заемщикамъ снова разсрочена (къ 1 января 1893 г. 4.667.686 руб. 89 коп.).

Обратимся къ разсмотрѣнію отчета о публикаціяхъ и публичныхъ продажахъ имѣній неисправныхъ заемщиковъ Банка.

Изъ трехъ обычныхъ публикацій особенный интересъ представляетъ послѣдняя (третья), такъ какъ въ нее попадаютъ менѣе исправные заемщики.

Впервые были опубликованы имѣнія за недоимку майскаго платежа 1890 г., 28 ноября 1890 г. (1-я публикація) и 30 января 1891 г. (3 публик.), при чемъ въ послѣднюю попало 430 имѣній, что составляетъ 5,5 общаго числа залоговъ по 1 мая 1890 г. Съ тѣхъ поръ третьи публикаціи были:

За недоимку какого платежа.	Время 3-й публикаціи.	Число опубликованныхъ имѣній.	% отношеніе къ общему числу залоговъ.	Торги. Число имѣній: Проданныхъ на торгахъ	Оставшихся за Банкомъ.	Всего отчуждено отъ бывш. владѣльц.	% отношеніе отчужденныхъ имѣній къ опубликованнымъ (3-ья публ.).
Майскаго 1890 г.	30 Января 1891 г.	430	5,5%	19	7	26	6,0%
Ноябрьскаго 1890 „	1 Сентября 1891 „	723	8,5	37	4	41	5,7
Майскаго 1891 „	3 Мая 1892 „	421	4,3	11	5	16	3,8
Ноябрьскаго 1891 „	10 Сентября 1892 „	865	7,2	18	2	20	2,3
Майскаго 1892 „	5 Марта 1893 „	739	5,9	16	1	17	2,3
Ноябрьскаго 1892 „	1 Сентября 1893 „	1.291	10,8	13	4	17	1,3
Майскаго 1893 „	5 Мая 1894 „	1.001	7,7	8	2	10	1,0
Ноябрьскаго 1893 „	11 Ноября 1894 „	1.458	11,2	Торг	овъ	еще не	было.

Изъ данныхъ этихъ видимъ, что осеннія публикаціи всегда многочисленнѣе, чѣмъ весеннія, что легко объясняется приливомъ денежныхъ средствъ у помѣстныхъ дворянъ зимою и весною, когда урожай предшествовавшаго года уже реализированъ, и отсутствіемъ денегъ лѣтомъ и осенью — во время работъ.

Далѣе видимъ, что число опубликовываемыхъ имѣній все болѣе и болѣе растетъ. Это возрастаніе неисправности замѣчается и по отдѣльнымъ губерніямъ; такъ изъ таблицъ годовыхъ отчетовъ Банка видимъ, что наименѣе исправными оказались заемщики въ губерніяхъ:

Въ губерніяхъ.	% отношеніе опубликованныхъ имѣній (3 публ.) къ общему числу залоговъ, бывшему ко дню срока платежа, за невзносъ котораго имѣнія опубликованы.			
	За майскій плат. 1890 г.	За ноябрьскій плат. 1890 г.	За майскій плат. 1893 г.	За ноябрьскій плат. 1893 г.
Воронежской	3,6	8,2	9,1	10,7
Казанской	9,4	12,6	14,6	21,5
Курской	7,7	13,3	14,7	17,8
Новгородской.	6,8	10,1	9,8	15,9
Пензенской.	13,4	21,1	13,3	20,0
Полтавской	5,0	8,2	11,2	12,3
Самарской	3,9	10,2	10,0	12,6
С.-Петербургской.	6,3	5,5	13,1	14,7
Саратовской	7,5	10,5	10,1	14,6
Симбирской.	12,4	12,6	15,5	18,5
Уфимской.	5,6	10,5	14,9	19,9
Харьковской	5,4	6,2	16,8	11,8

За исключеніемъ С.-Петербургской и Новгородской—все черноземныя губерніи.

Просматривая самыя публикаціи, замѣчаемъ, что многіе заемщики попадаютъ въ нихъ изъ года въ годъ. Такъ оказывается: изъ 430 имѣній, опубликованныхъ 30 Января 1891 г., снова были публикуемы:

280 имѣній . . . . 1 Сентября 1891 г.
127 „ . . . . 3 Мая 1892 г.
145 „ . . . . 10 Сентября „
117 „ . . . . 5 Марта 1893 г.
176 „ . . . . 1 Сентября „
147 „ . . . . 5 Мая 1894 г.
164 „ . . . . 11 Ноября „

Въ публикацію 1 Сентября 1891 года, кромѣ 280 имѣній, бывшихъ въ предъидущей публикаціи, вновь попало 443 имѣнія, изъ числа этихъ послѣднихъ снова были опубликованы:

114 имѣній . . . . 3 Мая 1892 г.
165 „ . . . . 10 Сентября „
130 „ . . . . 5 Марта 1893 г.
206 „ . . . . 1 Сентября „
160 „ . . . . 5 Мая 1894 г.
191 „ . . . . 11 Ноября „

Въ публикацію 3 Мая 1892 г., кромѣ 241 публиковавшихся прежде, вновь попали 180 имѣній, изъ этого числа снова были опубликованы:

111 имѣній		10 Сентября 1892 г.
82 „		5 Марта 1893 г.
82 „		1 Сентября „
62 „		5 Мая 1894 г.
79 „		11 Ноября „

10 Сентября 1892 г. было публиковано вновь 444 имѣнія (исключая 421— бывшія въ прежнихъ публикаціяхъ), изъ нихъ попали въ публикаціи:

194 имѣнія		5 Марта 1893 г.
193 „		1 Сентября „
117 „		5 Мая 1894 г.
146 „		11 Ноября „

Изъ 216 имѣній вновь опубликованныхъ 5 Марта 1893 г. (исключая 523 попавшія въ прежнія публикаціи) попали въ публикацію:

118 имѣній		1 Сентября 1893 г.
75 „		5 Мая 1894 г.
85 „		11 Ноября „

1 Сентября 1893 г. было опубликовано 1291 имѣнія въ томъ числѣ 515 вновь, изъ нихъ снова были опубликованы:

207 имѣній		5 Мая 1894 г.
215 „		11 Ноября „

Изъ 1001 имѣній, опубликованныхъ 5 Мая 1894 г., вновь опубликовано было всего 233, изъ которыхъ 147 попали и въ послѣдующую публикацію (11 Ноября 1894 г.).

Наконецъ, въ публикацію 11 Ноября 1894 г. попало 1458 имѣній, изъ нихъ только 431 были опубликованы вновь; остальныя же 1027 имѣній состояли въ прежнихъ публикаціяхъ.

Такое частое повтореніе неисправности значительнаго числа заемщиковъ привело къ мысли поближе познакомиться съ положеніемъ имѣній, попадающихъ въ третьи публикаціи. За отсутствіемъ многихъ данныхъ для ознакомленія съ хозяйственнымъ положеніемъ этихъ имѣній, пришлось ограничиться однимъ факторомъ—степенью задолженности ихъ при поступленіи въ залогъ Дворянскаго Банка.

Просматривая данныя объ этихъ имѣніяхъ, замѣчаемъ между прочимъ фактъ, что среди нихъ встрѣчается много имѣній, по которымъ при выдачѣ ссуды заемщики ничего не получили на руки или, если и получили, то немного, такъ какъ вся остальная сумма ссуды пошла на покрытіе лежащихъ на закладываемыхъ имѣніяхъ долговъ или на уплату разнаго рода личныхъ обязательствъ заемщиковъ.

Въ послѣдніе два года въ отчетахъ Дворянскаго Банка помѣщаются свѣдѣнія о подобныхъ задолженныхъ имѣніяхъ, изъ которыхъ видно, что при совершеніи залога въ 1892 году 121 заемщику (изъ 1076) при полученіи ссуды въ 2.674.200 руб. пришлось самимъ доплатить 238.050 руб. 85 к., въ 1893 г. 101 заемщикъ (изъ 884) при ссудѣ въ 4.751.800 руб. доплатили 617.871 руб. 03 коп., такъ что за послѣдніе два отчетные года болѣе 12% всѣхъ заемщиковъ Банка при залогѣ своихъ имѣній не только ничего не получили на руки, но были вынуждены сами внести въ Банкъ за счетъ погашенія прежнихъ обязательствъ около 856 тыс. руб. или 11,5% ссуды.

Если принять общую сумму ссуды, выданной Дворянскимъ Банкомъ, за сто, то сумма, полученная заемщиками на руки, составитъ за первые 8 лѣтъ дѣйствій Банка 33,8 руб., остальные же 66,2 руб. пошли на покрытіе разнаго рода обязательствъ заемщиковъ. (Приложеніе къ отчету Банка за 1893 г., стр. 23). Процентъ этотъ по отдѣльнымъ годамъ нѣсколько колеблется, а именно:

Годъ сдѣлки.	Выдано въ ссуду.	Въ томъ числѣ выдано заемщикамъ на руки.	Изъ 100 руб. ссуды выдано на руки.
1886 г.	68.783 т. р.	23.621 т. р.	34 руб.
1887 „	70.963 „ „	22.035 „ „	31 „
1888 „	33.706 „ „	11.901 „ „	35 „
1889 „	36.737 „ „	14.144 „ „	38 „
1890 „	61.692 „ „	19.984 „ „	32 „
1891 „	56.183 „ „	16.887 „ „	29 „
1892 „	32.339 „ „	13.586 „ „	42 „
1893 „	42.111 „ „	12.757 „ „	30 „

Изъ дѣлъ Банка, а именно изъ разсчетовъ съ заемщиками, были извлечены подобныя же данныя по залогамъ, имѣнія которыхъ попадались въ третьи публикаціи, т. е. по наиболѣе неисправнымъ; при этомъ оказалось:

Третьи публикаціи.	По публикованнымъ имѣніямъ. Ссуды.	Суммы полученныя на руки.	Изъ 100 руб. получено на руки.
30 Января 1891 г . . .	17.667 т. р.	2.665 т. р.	15 руб.
1 Сентября „ . . .	25.343 „ „	4.774 „ „	19 „
3 Мая 1892 г. . . .	14.732 „ „	2.268 „ „	15 „
10 Сентября „ . . .	25.314 „ „	4.765 „ „	19 „
5 Марта 1893 г. . . .	21.681 „ „	4.108 „ „	19 „
1 Сентября „ . . .	37.914 „ „	5.514 „ „	15 „
5 Мая 1894 г. . . .	34.644 „ „	5.947 „ „	17 „
11 Ноября „ . . .	47.075 „ „	9.156 „ „	19 „

Данныя эти, сгруппированныя по отдѣльнымъ губерніямъ, помѣщены въ таблицѣ IV (а и б).

Сравнивая только что приведенныя двѣ таблички между собою, видимъ, что наиболѣе неисправными заемщиками Дворянскаго Банка, которые доводятъ свои залоги до третьей, послѣдней передъ торгами, публикаціи, въ общемъ являются лица, получившія около 1/6 изъ причитавшейся имъ въ ссуду суммы, тогда какъ, въ среднемъ, заемщики Банка получаютъ на руки около 1/3 ссуды, т. е. почти вдвое болѣе.

Публикація 1 Сентября 1891 года совпала съ постигшимъ Россію сильнымъ неурожаемъ. Въ публикацію эту попало 723 имѣнія. Были приняты экстренныя мѣры для облегченія участи заемщиковъ Дворянскаго Банка вообще и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, имѣніямъ которыхъ угрожала опасность быть проданными съ торговъ. Между прочими работами, съ цѣлью изученія истиннаго положенія дѣла, тогда еще были разсмотрѣны нами и имѣнія, попавшія въ означенную публикацію, съ точки зрѣнія ихъ задолженности и при томъ разсмотрѣны подробнѣе, чѣмъ то́же сдѣлано въ настоящее время для всѣхъ остальныхъ публикацій.

Изслѣдованіе это привело къ слѣдующему.

Третья публикація 1 Сентября 1891 г. была назначена за невзносъ ноябрьскаго 1890 г. платежа. Число опубликованвыхъ имѣній было 723.

По имѣніямъ этимъ оказалось: на 100 р. ссуды выдано заемщикамъ на руки всего 18,8 руб.

Такъ какъ всѣ имѣнія, попавшія въ эту публикацію, назначены въ продажу за невзносъ ноябрьскаго платежа 1890 г., и ссуды подъ нихъ были выданы до 1 Ноября того-же года, то пришлось сдѣлать сравненіе данныхъ, относящихся до недоимочныхъ ссудъ, съ данными о всѣхъ ссудахъ, выданныхъ до того-же 1 Ноября 1890 г. Сравненіе это сдѣлано по каждой губерніи въ отдѣльности, и полученныя такимъ образомъ свѣдѣнія сгруппированы въ таблицѣ V.

Изъ таблицы этой видно, что изъ 45 губерній (района дѣйствій Банка до 1 Ноября 1890 г.) въ числѣ недоимочныхъ (попавшихъ въ 3-ью публикацію) значатся 40 губерній. Недоимочныхъ ссудъ нѣтъ въ губерніяхъ Костромской, Астраханской, Пермской, Вятской и Тифлисской. Въ послѣднихъ трехъ губерніяхъ дѣйствія Банка открыты въ 1890 г., въ Астраханской въ залогѣ Банка состоитъ всего одно имѣніе, а въ Костромской 16. Слѣдовательно, нѣтъ недоимочныхъ ссудъ въ губерніяхъ, въ которыхъ дѣятельность Банка или только что началась или развита слабо.

Въ графахъ 5 и 10 таблицы помѣщены суммы, выданныя заемщикамъ на руки, выраженныя въ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ ссудъ, какъ по всѣмъ имѣніямъ, поступившимъ въ залогъ Банка до 1 Ноября 1890 г., такъ и по имѣніямъ, оказавшимся недоимочными. Сравнивая эти двѣ графы по отдѣльнымъ губерніямъ, видимъ: по 35 губерніямъ изъ 40, (въ которыхъ встрѣчаются недоимочныя ссуды), суммы, полученныя на руки заемщиками, впослѣдствіи оказавшимися несостоятельными, значительно ниже суммъ, полученныхъ

исправными заемщиками. Въ остальныхъ 5 губерніяхъ недоимщиками являются заемщики, получившіе большую часть ссуды на руки. Губерніи эти: Тульская, Псковская, Владимірская, Область Войска Донскаго и Виленская. Въ Тульской губ. опубликованныхъ имѣній 32; если изъ нихъ исключить 4 крупныя имѣнія, подъ которыя выдано было не менѣе 50.000 р. ссуды по каждому и по которымъ заемщики получили всю причитавщуюся ссуду на руки, окажется, что по остальнымъ 28 имѣніямъ %, выданной на руки суммы понизится до 28, т. е. будетъ значительно ниже %, выданнаго вообще заемщикамъ этой губерніи (40), и такимъ образомъ Тульская губ. ничѣмъ не будетъ отличаться отъ прочихъ 35 губерній. Въ остальныхъ переименованныхъ губерніяхъ подлежитъ продажѣ небольшое число имѣній; слѣдовательно фактъ, что въ число опубликованныхъ имѣній попали такія, подъ которыя значительная часть ссуды была выдана заемщикамъ на руки, можно объяснить случайностью.

И такъ, оказывается: недоимщиками Банка являются главнымъ образомъ тѣ изъ его заемщиковъ, которые изъ назначенной имъ ссуды ничего не получили на руки или, если и получили, то немного. 81% [1]) причитавшейся недоимщикамъ ссуды пошло на погашеніе прежде сдѣланныхъ долговъ, слѣдовательно, эти средства не могли ни пойти на улучшеніе хозяйства, ни повліять на увеличеніе производительности самыхъ имѣній, по крайней мѣрѣ за время послѣ выдачи самой ссуды.

Малодостаточность недоимщиковъ Банка, насколько о ней можно судить по приведеннымъ даннымъ, очевидно есть одна изъ причинъ, почему, не смотря на приближеніе времени торговъ, взносы поступаютъ слабо и по 1 Октября снято съ торговъ всего 125 имѣній изъ 728 [2]).

Всѣ 45 губерній въ приложенной таблицѣ раздѣлены на двѣ группы: одна группа состоитъ изъ 21 губерніи, признанныхъ въ 1891 г. за неурожайныя, всѣ остальныя губерніи вошли въ другую группу. Группировка эта ничего не дала для уясненія затронутаго здѣсь вопроса: % выданныхъ на руки заемщикамъ суммъ въ той и другой группѣ губерній одинаковъ. Очевидно, неурожайность 1891 г. не можетъ быть разсматриваема какъ основная причина недоимочности, что и понятно: всѣ 723 имѣнія подлежали продажѣ съ торговъ за невзносъ платежей предъидущаго 1890 г. Если неурожай 1891 г. въ данномъ случаѣ и оказывалъ вліяніе, то послѣднее можетъ выразиться только въ той медленности, съ которою поступали взносы, а слѣдовательно и въ медленности, съ которою опубликованныя имѣнія снимались съ торговъ.

Не смотря, какъ было выше сказано, на дарованныя по случаю неурожая различнаго рода льготы, недоимочность заемщиковъ Дворянскаго Банка росла

---

[1]) Вѣрнѣе 78%, такъ какъ около 3% обыкновенно удерживались Банкомъ въ счетъ текущихъ платежей по ссудамъ.

[2]) Въ этомъ числѣ 5 имѣній, принадлежащихъ лицамъ недворянскаго происхожденія.

Въ слѣдующемъ году Банкъ снова вынужденъ былъ публиковать крайне неисправныхъ плательщиковъ. Разсмотримъ эти послѣдующія публикаціи, назначенныя за невзносы въ неурожайные 1891 и 1892 гг., съ точки зрѣнія задолженности опубликованныхъ имѣній.

Выдѣляя всѣ неурожайныя губерніи въ особую группу, какъ было нами сдѣлано при публикаціи 1 Сентября 1891 г., получимъ:

Публикаціи:	Въ неурожайныхъ губерніяхъ. Ссуда.	Получено на руки.	На 100 руб. ссуды получено на руки.	Въ прочихъ губерніяхъ.. Ссуда.	Получено на руки.	На 100 руб. ссуды получено на руки.
3 Мая 1892 г. . .	11.280 т. р.	1.622 т. р.	14 р.	3.452 т. р.	646 т. р.	19 р.
10 Сентября 1892 г.	16.887 „	3.292 „	19,5 р.	8.426 „	1.473 „	17,5 р.
5 Марта 1893 г. .	14.244 „	2.609 „	18 р.	4.438 „	1.499 „	20 „
1 Сентября 1893 г.	26.855 „	4.416 „	16 „	11.059 „	1.098 „	10 „

Если бы неурожай былъ главнѣйшею причиною недоимочности заемщиковъ Банка, то въ число недоимочныхъ имѣній попали бы и такія, владѣльцы которыхъ изъ ссуды получили на руки значительно большую сумму, между тѣмъ изъ приведенныхъ данныхъ этого не усматривается, исключая развѣ имѣнія по послѣдней изъ приведенныхъ публикацій, гдѣ задолженность представляется всетаки весьма значительной.

Объяснить неурожаемъ фактъ, что въ публикацію попадаетъ изъ неурожайныхъ губерній въ два и въ два съ половиною раза болѣе залоговъ (считая по суммѣ ссуды), чѣмъ изъ остальныхъ, тоже нельзя, такъ какъ въ первыхъ губерніяхъ и самыхъ ссудъ выдано въ $2^1/_2$ раза больше. Такъ къ 1 Января 1891 г. ссудъ было выдано въ неурожайныхъ губерніяхъ на сумму въ 192 милл. руб., во всѣхъ-же прочихъ на 80 милл. рублей.

Въ конечномъ выводѣ оказывается: если не главною, то одною изъ главнѣйшихъ причинъ недоимочности разсматриваемыхъ землевладѣльцевъ является чрезмѣрная задолженность ихъ имѣній.

Мартъ 1895 г.

Д. Рихтеръ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОЧЕРКУ

Д. И. Рихтера:

„Задолженность частнаго землевладѣнія“.

I. Движеніе задолженности частнаго

ГУБЕРНІИ:	Долги бывшимъ кредитнымъ установленіямъ. Число душъ бывшихъ крѣпостныхъ по IX ревизіи.	Число душъ въ заложенныхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Сумма долговъ къ 1859 г. въ рубляхъ.	Выкупная ссуда (капитальный долгъ) къ 1 Янв. 1892 г. въ рубляхъ.
Черноземная полоса:				
I. Южныя степныя:				
Бессарабская	5,959	—	—	18.068,341
Херсонская	151,142	72,261	3.744,548	11.293,514
Екатеринославская	158,858	80,168	4.419,802	8.693,080
Таврическая	21,144	8,203	478,555	1.188,820
Донская область	127,154	4,825	130,374	9.961,302
II. Юго-западныя;				
Кіевская	521,245	329,969	19.345,894	37.615,888
Подольская	485,960	303,539	25.517,457	34.495,451
Волынская	440,554	222,074	12.428,146	21.678,809
III. Среднія черноземныя:				
Воронежская	242,679	179,166	11.355,690	17.641,921
Харьковская	223,525	131,063	5.817,780	16.307,284
Полтавская	325,296	172,466	7.496,188	16.848,896
IV. Сѣверныя черноземныя:				
Тульская	388,000	309,261	18.645,081	39.333,882
Рязанская	394,495	297,884	18.475,911	36.637,942
Орловская	372,433	299,412	17.806,278	33.340,939
Курская	362,192	250,539	13.987,214	26.895,891
Тамбовская	359,088	269,387	17.857,001	30.164,021
Пензенская	262,520	211,754	13.655,949	20.686,402
Черниговская	277,153	177,211	8.544,059	19.082,495
V. Восточныя и Юго-Восточныя:				
Казанская	99,516	84,457	4.820,437	6.743,056
Симбирская	211,415	155,513	10.667,198	15.755,934
Самарская	111,277	70,122	4.211,607	5.668,094
Саратовская	322,931	258,583	15.849,540	19.316,405
Уфимская, Оренбургская	104,891	53,120	3.544,066	4.788,212
Астраханская	6,198	1,925	244,987	433,564
Ставропольская	8,219	4,415	333,601	388,059

землевладѣнія за послѣдніе 35 лѣтъ.

Долги современнымъ кредитнымъ учрежденіямъ.				Увеличеніе или уменьшеніе долговъ современныхъ противъ прежнихъ.	
Общее количество земли въ личной частной собственности.	Въ томъ числѣ принадлежащей потомственнымъ дворянамъ.	Количество заложенной земли къ 1 Янв. 1894 г.	Сумма долговъ къ 1 Января 1894 г. (въ рубляхъ).	Увеличеніе +	Уменьшеніе —
Десятины.				Рубли.	
1.815,305	945,094	913,333	43.447,751	43.447,751	—
3.335,174	1.901,840	2.340,847	60.879,193	57.134,645	—
2.784,753	1.629,824	1.855,771	49.536,988	45.117,186	—
2.624,314	1.124,295	1.069,560	27.175,192	26.696,637	—
4.321,452	?	1.154,576	29.615,513	29.485,139	—
1.975.995	1.705,876	1.113,933	54.054,899	34.709,005	—
1.650,280	1.469,175	1.014,227	51.071,061	25.553,604	—
2.722,677	2.421,718	1.258,754	28.615,065	16.186,919	—
1.642,433	1.255,949	713,405	30.142,462	18.786,772	—
1.638,264	927,799	971,564	37.374,546	31.556,766	—
2.021,801	1.261,835	1.021,570	53.262,788	45.766,600	—
1.201,547	981,185	658,674	33.608,844	14.963,763	—
1.390,544	842,705	470,123	24.455,871	5.979,960	—
1.518,567	1.078,180	704,301	36.182,098	18.375,820	—
1.415,855	1.053,407	591,913	38.558,762	24.571,548	—
2.030,228	1.395,887	1.141,836	50.730,370	32.873,369	—
1.283,226	931,891	782,969	28.883,490	15.227,541	—
1.625,257	1.143,372	629,392	19.319,061	10.775,002	—
714,320	450,001	395,063	12.330,985	7.510,548	—
1.302,855	1.004,300	679,331	21.907,702	11.240,504	—
3.254,272	1.498,844	1.161,331	15.649,378	11.437,771	—
2.833.183	1.844,130	1.565,111	43.615,740	27.766,200	—
{ 2.323,635	1.716,676	1.234,829	8.680,145	} 7.923,543	—
{ 1.284,532	716,453	483,651	2.787,464		
376,358	73,975	65,141	530,360	285,373	—
305,459	?	140,802	2.170,154	1.836,553	—

I (продолженіе). Движеніе задолженности

ГУБЕРНІИ:	Долги бывшимъ кредитнымъ установленіямъ. Число душъ бывшихъ крѣпостныхъ по IX ревизіи.	Число душъ въ заложенныхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ.	Сумма долговъ къ 1859 г. въ рубляхъ.	Выкупная ссуда (капитальный долгъ) къ 1 Янв. 1892 г. въ рубляхъ.
Нечерноземная полоса.				
I. Сѣверныя:				
Архангельская	14	—	—	—
Олонецкая	5,430	2,420	101,138	433,447
Вологодская	102,361	72,449	4.186,978	10.789,719
II. Сѣверо-западныя:				
С.-Петербургская	123,718	85,002	5.232,413	16.485,263
Новгородская	197,789	110,017	4.969,940	20.578,367
Псковская	187,084	128,423	7.693,529	16.780,107
III. Средневолжскія и заволжскія:				
Костромская	292,334	205,803	11.540,236	29.885,711
Нижегородская	346,517	230,768	16.436,332	33.325,676
Вятская	24,077	8,373	431,769	1.506,699
Пермская	256,734	199,224	9.201,083	12.803,172
IV. Промышленныя:				
Тверская	359,739	240,155	13.684,583	37.113,884
Московская	305,171	209,405	12.782,830	32.925,117
Смоленская	378,320	264,278	18.502,131	34.874,985
Калужская	315,886	237,335	13.614,150	30.706,265
Владимірская	330,740	223,570	12.160,532	33.968,541
Ярославская	269,923	162,048	9.471,544	28.604,772
V. Западныя:				
Витебская	218,707	150,972	8.858,979	21.678,809
Виленская	197,897	67,699	5.051,622	9.444,313
Минская	288,336	174,048	10.844,075	12.782,910
Могилевская	287,889	203,524	11.709,976	25.561,723
Гродненская	197,182	115,207	6.701,003	7.746,479
Ковенская	175,208	69,147	2.920,855	19.408,592
Итого по обѣимъ полосамъ	10.844,902	7.107,184	425.473,061	885.626,002

частнаго землевладѣнія за послѣднія 35 лѣтъ.

Долги современнымъ кредитнымъ учрежденіямъ.				Увеличеніе или уменьшеніе долговъ современныхъ противъ прежнихъ.	
Общее количество земли въ личной частной собственности.	Въ томъ числѣ принадлежащей потомственнымъ дворянамъ.	Количество заложенной земли къ 1 Янв. 1894 г.	Сумма долговъ къ 1 Января 1894 г. (въ рубляхъ).	Увеличеніе +	Уменьшеніе —
Десятины.				Рубли.	
—	—	—	—	—	—
—	242,745	—	—	—	101,138
1.333,209	408,924	25,805	373,133	—	3.815,845
1.861,075	992,318	618,026	7.460,866	2.228,453	—
3.847,709	1.767,995	576,971	3.988,317	—	981,623
1.832,611	873,584	500,350	8.128,582	435,053	—
2.907,729	1.432,735	589,474	3.103,911	—	8.436,325
1.377,561	854,862	361,994	10.997,700	—	5.438,632
730,752	115,166	39,950	590,444	158,675	—
7.733,490	6.849,276	1.884,779	5.387,486	—	3.813,597
1.829,202	880,679	389,445	6.004,747	—	7.679,836
1.055,202	490,231	239,816	7.104,267	—	5.678,563
2.391,050	1.326,390	822,552	14.143,215	—	4.358,916
1,057,733	525,458	403,328	8.316,312	—	5.297,838
1.408,561	541,700	165,933	2.769,274	—	9.391,258
1.197,318	528,238	145,317	2.164,205	—	7.307,339
1.924,196	1.767,631	909,801	13.976,743	5.117,764	—
1.531,373	1.397,963	685,167	13.291,854	8.240,232	—
4.280,227	3.983,722	2.482,897	21.368,913	10.524,838	—
2.204,932	1.544,581	1.053,699	14.701,173	2.991,197	—
1.206,957	981,186	640,685	14.792,741	8.091,738	—
1.593,601	1.451,081	594,320	19.396,067	16.475,212	—
92.696,774	58.673,375	37.252,315	982.643,832	557.170,771	—

II. Размѣры задолженности

Черноземныя губерніи:	% отношеніе состоявшихъ въ залогѣ душъ къ общему числу крѣпостныхъ, въ 1859 г.	% отношеніе заложенной земли къ общему количеству частнаго землевладѣнія къ 1 Января:				
		1885.	1889.	1892.	1893.	1894.
I. Южныя степныя:						
Бессарабская	—	35,3	41,3	48,6	49,4	50,3
Херсонская	47,9	61,5	65,7	67,3	69,2	68,4
Екатеринославская	50,5	50,2	60,9	69,4	69,5	66,6
Таврическая	38,8	24,8	31,3	37,0	38,9	40,8
Донская область	3,8	20,0	19,7	23,5	24,6	26,7
II. Юго-западныя:						
Кіевская	63,3	38,4	52,3	53,5	55,6	56,4
Подольская	62,5	43,1	54,1	58,7	61,1	61,5
Волынская	50,4	23,4	36,9	38,2	43,3	46,2
III. Среднія черноземныя:						
Воронежская	73,8	31,3	37,7	39,9	42,7	43,4
Харьковская	58,6	45,5	55,2	57,9	57,0	56,6
Полтавская	53,0	36,6	42,9	50,2	49,4	50,5
IV. Сѣверныя черноземныя:						
Тульская	79,7	37,5	46,8	53,0	53,9	54,8
Рязанская	75,5	21,9	29,2	33,2	34,4	33,8
Орловская	80,4	28,7	48,7	51,6	53,2	46,4
Курская	69,2	28,4	36,2	41,1	41,1	41,8
Тамбовская	75,0	47,5	50,8	53,2	55,7	56,2
Пензенская	81,0	49,8	55,0	59,6	59,8	61,0
Черниговская	63,9	24,5	32,5	37,4	37,3	38,7
V. Восточныя и Юго-восточныя:						
Казанская	84,9	34,7	47,8	51,7	57,4	55,3
Симбирская	73,6	37,6	48,1	51,1	51,9	52,1
Самарская	63,0	23,6	30,0	35,6	35,6	35,7
Саратовская	80,1	45,8	48,5	55,1	56,4	55,2
Уфимская	50,6 (вмѣстѣ съ Оренбургской)	17,8	29,1	39,7	50,1	53,1
Оренбургская		31,7	23,9	33,5	35,0	37,7
Астраханская	31,1	14,2	15,0	25,5	24,1	17,3
Ставропольская	53,7	14,0	37,5	46,7	43,2	46,1

частнаго землевладѣнія.

Нечерноземныя губерніи:	% отношеніе состоявшихъ въ залогѣ душъ къ общему числу крѣпостныхъ въ 1859 г.	% отношеніе заложенной земли къ общему количеству частнаго землевладѣнія къ 1 Января:				
		1885.	1889.	1892.	1893.	1894.
I. Сѣверныя:						
Архангельская	—	—	—	—	—	—
Вологодская	70,8	1,3	1,0	1,6	1,9	1,9
Олонецкая	44,6	—	—	—	—	—
II. Сѣверо-западныя:						
С.-Петербургская	68,7	18,0	27,6	32,1	32,0	33,2
Новгородская	55,6	6,3	11,0	14,5	15,0	15,0
Псковская	68,6	15,5	20,8	25,1	26,2	27,3
III. Средне-волжскія и заволжскія:						
Костромская	70,4	9,3	26,4	20,6	19,4	20,3
Нижегородская	66,6	6,2	26,0	26,8	26,6	26,2
Вятская	34,8	2,8	4,4	3,7	5,5	5,5
Пермская	77,6	3,8	17,1	22,2	21,4	24,4
IV. Промышленныя:						
Тверская	66,8	12,1	17,1	19,1	20,9	17,8
Московская	68,6	19,4	18,6	22,7	23,1	21,9
Смоленская	69,9	14,1	25,4	31,9	33,2	31,0
Калужская	75,1	8,1	21,2	25,6	27,4	38,1
Владимірская	67,6	6,9	11,1	11,8	11,9	11,8
Ярославская	60,0	8,6	10,7	11,2	11,5	12,1
V. Западныя:						
Витебская	69,0	29,4	36,8	43,1	45,9	47,3
Виленская	34,2	19,2	29,4	39,1	41,6	44,7
Минская	60,4	28,2	29,3	53,2	54,5	58,0
Могилевская	71,0	28,3	37,1	44,6	45,5	47,8
Гродненская	58,5	31,5	38,3	44,6	49,2	53,0
Ковенская	39,5	19,1	29,1	33,5	35,2	37,3

III. Степень задолженности землевладѣнія

Черноземныя губерніи:	На 1 дес. земли падаетъ долга въ рубляхъ къ 1 Января:					Продажныя цѣны 1 дес. земли въ рубляхъ. По даннымъ М. Земл. и Госуд. Имуществъ.				По свѣдѣніямъ Двор. и Кр. банковъ 1892/3 гг.
	1885.	1889.	1892.	1893.	1894.	въ 60 гг.	въ 70 гг.	въ 1883.	въ 1889.	
I. Южныя степныя:										
Бессарабская	33,93	42,49	48,30	49,64	51,57	35	(50)	95	105	132
Херсонская	19,35	23,94	28,07	29,79	31,31	29	39	55	94	109
Екатеринославская	20,47	24,75	25,44	25,91	28,76	21	33	50	86	79
Таврическая	14,46	18,67	23,68	25,52	27,27	14	21	39	76	80
Донская область	24,19	23,85	25,24	26,07	27,04	(15)	(27)	(30)	(55)	51
II. Юго-западныя:										
Кіевская	39,10	43,86	48,89	48,94	50,40	52	90	142	154	105
Подольская	39,22	45,19	50,00	51,00	52,51	45	60	120	125	118
Волынская	18,24	20,97	25,04	23,29	23,53	(32)	(49)	(70)	80	73
III. Среднія-черноземныя:										
Воронежская	41,06	42,97	45,00	42,90	43,87	40	67	97	93	93
Харьковская	29,82	35,80	39,67	40,26	40,06	35	54	95	104	102
Полтавская	33,99	53,96	52,29	52,31	54,38	35	62	106	106	115
IV. Сѣверныя черноземныя:										
Тульская	49,16	51,00	52,37	52,43	53,12	41	75	116	95	93
Рязанская	48,55	55,60	56,62	54,18	54,34	50	85	115	100	101
Орловская	49,15	44,06	47,82	47,26	53,11	43	81	109	91	110
Курская	55,78	66,07	67,45	67,18	67,52	51	94	136	124	140
Тамбовская	41,11	43,87	46,56	46,17	46,21	43	79	113	93	101
Пензенская	32,72	38,81	38,72	38,23	38,36	36	69	100	77	74
Черниговская	19,06	27,04	30,51	31,04	31,79	33	53	83	87	72
V. Восточныя и юго-восточныя:										
Казанская	27,37	30,13	32,42	30,75	32,38	30	50	72	72	67
Симбирская	28,62	30,58	33,40	33,40	33,46	32	62	94	76	76
Самарская	11,28	12,58	13,34	13,61	14,02	17	21	36	32	38
Саратовская	25,53	27,53	28,69	28,18	29,12	29	46	65	59	57
Уфимская	7,17	8,43	8,37	7,43	7,47	10	(15)	27	36	23
Оренбургская	3,93	6,36	6,25	6,24	5,09	—	—	—	—	15
Астраханская	8,71	10,32	11,30	10,46	8,98	—	—	—	—	—
Ставропольская	6,01	12,41	12,76	14,31	16,08	—	—	—	—	44

и продажныя цѣны на землю.

Нечерноземныя губерніи:	На 1 дес. земли падаетъ долга въ рубляхъ къ 1 Января:					Продажныя цѣны 1 дес. земли въ рубляхъ.				
						По даннымъ М. Земл. и Госуд. Имуществъ.				По свѣдѣніямъ Двор. и Кр. банковъ 1892/3 гг.
	1885.	1889.	1892.	1893.	1894.	въ 60 гг.	въ 70 гг.	въ 1883.	въ 1884.	
I. Сѣверныя:										
Архангельская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вологодская.	13,72	15,85	13,84	14,35	15,06	—	—	—	—	—
Олонецкая.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II. Сѣверо-западныя:										
С.-Петербургская . . .	11,07	11,58	12,14	12,41	12,60	(16)	(16)	34	37	37
Новгородская	4,62	6,20	6,96	7,07	7,39	5	7	14	26	22
Псковская.	11,49	14,33	16,55	16,40	17,17	17	(30)	40	70	72
III. Средневолжскія и заволжскія:										
Костромская.	5,94	3,50	4,85	5,16	5,56	8	10	21	30	20
Нижегородская	20,67	26,07	30,95	30,78	31,15	30	44	83	63	84
Вятская.	10,62	8,81	14,08	14,72	15,15	—	—	—	—	—
Пермская	2,27	1,58	3,01	3,08	3,00	—	—	—	—	43
IV. Промышленныя:										
Тверская	12,75	14,00	15,39	16,54	16,48	14	(26)	42	44	41
Московская	21,01	26,55	27,91	29,33	31,35	15	(35)	40	41	38
Смоленская	12,12	16,02	16,96	17,28	18,04	11	(23)	32	39	46
Калужская	16,61	20,43	22,49	22,99	21,59	22	(28)	44	49	43
Владимірская	17,84	17,08	18,99	19,08	18,68	22	—	48	59	78
Ярославская.	14,06	13,59	15,22	15,76	15,84	13	18	35	33	36
VI. Западныя:										
Витебская.	10,33	15,04	15,01	15,11	16,35	16	27	39	47	36
Виленская.	17,16	20,39	20,16	19,95	20,76	31	(41)	56	50	58
Минская.	7,26	9,53	9,07	9,09	9,23	13	20	30	38	43
Могилевская.	7,86	13,31	14,45	14,36	14,95	10	14	25	28	36
Гродненская.	18,61	21,97	24,20	23,68	24,40	(34)	(65)	(74)	(58)	53
Ковенская.	24,85	28,45	32,27	33,39	34,77	46	77	87	65	71

IVa. Задолженность менѣе исправныхъ заемщиковъ

Губерніи черноземныя:	Публикація 30 Января 1891 г.					Публикація	
	Сумма ссуды.		Сумма выданная заемщикамъ на руки.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.	
	руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.
Южныя степныя:							
Бессарабская	352,900	—	65,604	19	19	290,900	—
Херсонская	376,500	—	48,932	50	10	222,700	—
Екатеринославская	332,100	—	13,815	06	4	663,200	—
Таврическая	106,500	—	—	—	—	117,200	—
Донская область	3,000	—	2,689	54	90	35,200	—
Юго-западныя:							
Кіевская	17,600	—	—	—	—	467,800	—
Подольская	557,000	—	61,988	91	11	763,100	—
Волынская	8,100	—	1,496	47	18	297,600	—
Среднія черноземныя:							
Воронежская	786,200	—	32,203	71	4	838,700	—
Харьковская	1.243,700	—	107,877	23	9	1.040,700	—
Полтавская	1.227,000	—	316,399	06	26	1.946,500	—
Сѣверныя черноземныя:							
Тульская	499,200	—	58,715	18	12	923,800	—
Рязанская	1.317,578	—	169,892	33	13	1.189,200	—
Орловская	1.046,900	—	320,637	06	31	1.304,400	—
Курская	1.558,600	—	317,561	77	20	2.613,200	—
Тамбовская	1.031,300	—	99,414	81	10	1.384,600	—
Пензенская	1.671,600	—	251,359	35	15	2.111,300	—
Черниговская	195,300	—	6,873	68	4	234,000	—
Восточныя и Юго-восточныя:							
Казанская	775,200	—	106,108	16	14	1.570,600	—
Симбирская	1.594,990	—	261,954	59	16	1.864,500	—
Самарская	256,100	—	44,679	03	18	766,800	—
Саратовская	645,942	—	68,664	26	11	1.273,300	—
Уфимская	25,700	—	9,902	40	38	296,700	—
Оренбургская	112,200	—	9,165	02	8	112,200	—
Астраханская	—	—	—	—	—	—	—
Ставропольская	—	—	—	—	—	—	—

Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

1 Сентября 1891 г.			Публикація 3 Мая 1892 г.					Публикація 10 Сентября 1892 г.				
Сумма выданная заемщикамъ на руки.		Изъ 100р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная заемщикамъ на руки.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная заемщикамъ на руки.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.
руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.	
41,491	73	14	517,600	—	71,846	21	14	645,500	—	105,020	66	16
45,945	91	21	285,600	—	59,477	89	9	522,000	—	42,924	09	8
56,959	76	9	1.036,800	—	200,557	17	19	418,900	—	164,730	55	39
32,022	91	27	96,800	—	27,794	65	29	113,100	—	37,051	11	33
16,906	33	48	44,400	—	17,094	21	38	233,600	—	39,285	19	17
49,810	94	11	499,000	—	36,509	51	7	704,900	—	142,025	24	20
97,502	39	13	508,700	—	15,202	43	3	754,400	—	46,658	93	6
12,521	40	4	284,400	—	13,522	60	5	290,800	—	18,276	47	6
195,423	55	23	290,000	—	12,496	48	4	301,200	—	35,669	59	12
89,702	60	9	1.605,400	—	141,943	06	21	2.397,300	—	261,378	20	11
341,359	02	18	1.541,900	—	357,244	45	23	3.212,300	—	751,621	19	23
480,327	19	51	322,300	—	67,607	58	21	596,800	—	111,061	18	18
151,177	44	13	577,778	—	105,698	59	16	1.074,678	—	72,829	26	7
222,214	38	17	679,300	—	146,644	57	21	1.856,300	—	457,262	14	25
747,956	07	29	1.099,800	—	228,198	40	21	1.184,000	—	312,782	98	26
159,565	86	12	170,280	—	19,835	46	12	792,900	—	137,512	47	17
493,809	23	23	394,400	—	125,020	59	34	382,700	—	151,155	01	39
36,496	57	16	153,800	—	33,622	20	22	641,400	—	167,976	77	26
413,576	18	26	498,100	—	106,688	18	21	1.038,500	—	226,280	06	22
251,807	64	14	240,900	—	30,819	13	13	780,400	—	76,792	07	9
68,141	81	9	217,600	—	16,490	38	8	839,710	—	140,588	40	17
86,726	35	6	1.063,472	—	54,834	56	5	1.787,630	—	408,827	23	23
57,010	—	19	107,000	—	27,812	48	26	500,300	—	126,786	78	25
9,165	02	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	32,400	—	—	—	—

IVa (продолженіе). Задолженность менѣе исправныхъ заем

Губерніи черноземныя.	Публикація 5 Марта 1893 г.					Публикація	
	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.	
	руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.
Южныя степныя:							
Бессарабская	776,400	—	103,680	43	13	1.301,300	—
Херсонская	305,000	—	59,904	—	19	766,300	—
Екатеринославская	220,300	—	38,517	78	17	386,800	—
Таврическая	71,200	—	37,051	11	52	126,000	—
Донская область	179,400	—	33,374	70	20	525,900	—
Юго-западныя:							
Кіевская	825,700	—	123,496	35	15	1.408,200	—
Подольская	661,400	—	58,822	98	9	1.082,100	—
Волынская	323,700	—	12,446	60	4	341,200	—
Среднія черноземныя:							
Воронежская	677,400	—	186,446	96	28	1.189,800	—
Харьковская	1.490,400	—	186,025	91	12	2.153,300	—
Полтавская	2.933,600	—	609,583	69	21	2.850,300	—
Сѣверныя черноземныя:							
Тульская	731,200	—	178,343	97	24	2.228,100	—
Рязанская	1.074,600	—	69,819	64	6	1.844,300	—
Орловская	1.086,300	—	241,139	45	22	2.660,300	—
Курская	1.093,500	—	352,896	70	32	3.184,000	—
Тамбовская	620,350	—	76,102	88	12	1.530,150	—
Пензенская	418,800	—	136,462	55	32	2.653,100	—
Черниговская	410,900	—	104,289	22	25	705,600	—
Восточныя и Юго-восточныя:							
Казанская	824,000	—	300,104	33	36	1.724,300	—
Симбирская	460,600	—	70,355	64	15	2.225,000	—
Самарская	1.141,900	—	65,348	66	5	1.119,400	—
Саратовская	1.168,500	—	192,326	65	16	2.187,700	—
Уфимская	355,700	—	105,990	87	29	526,300	—
Оренбургская	—	—	—	—	—	112,200	—
Астраханская	—	—	—	—	—	—	—
Ставропольская	32,400	—	—	—	—	48,700	—

щиковъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

1 Сентября 1893 г.			Публикація 5 Мая 1894 г.					Публикація 11 Ноября 1894 г.				
Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.
руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.	
184,479	70	14	1.579,300	—	182,691	54	12	1.844,600	—	271,525	19	15
100,681	40	13	368,300	—	42,124	21	11	473,100	—	38,098	12	8
83,273	87	22	367,000	—	27,547	56	7	372,400	—	98,341	62	26
12,679	89	10	64,200	—	14,319	24	22	676,300	—	288,377	36	43
64,187	32	12	402,400	—	12,204	64	12	446,800	—	75,452	—	17
194,087	73	14	908,400	—	216,733	85	24	1.171,000	—	326,387	84	28
80,785	49	7	810,000	—	71,851	86	8	903,400	—	170,758	61	19
16,310	78	5	309,200	—	6,196	26	2	221,700	—	14,479	44	7
195,353	19	16	882,100	—	156,798	95	18	1.781,600	—	206,736	99	12
240,284	76	11	1.607,550	—	175,465	52	11	2.132,200	—	228,282	34	11
456,275	—	16	2.999,900	—	582,041	70	19	3.757,100	—	722,077	89	19
491,555	95	22	2.026,800	—	303,655	32	15	2.701,700	—	510,507	79	19
202,191	87	11	1.696,000	—	198,024	96	12	2.248,000	—	249,521	92	11
52,585	84	18	2.326,400	—	408,567	70	17	2.981,900	—	529,044	16	18
861,923	14	27	3.763,300	—	1.043,575	65	28	4.298,400	—	1.396,400	41	32
183,185	51	12	1.190,750	—	255,423	02	21	1.972,000	—	457,271	31	23
427,172	17	16	2.289,400	—	202,168	83	9	3.070,800	—	473,241	51	15
168,873	15	24	861,000	—	119,079	83	14	810,100	—	118,546	37	15
447,332	30	26	1.733,600	—	389,387	70	22	2.883,400	—	566,923	04	20
394,657	74	17	1.814,200	—	353,293	21	19	2.721,800	—	538,225	33	19
170,419	98	15	830,900	—	70,151	66	8	900,900	—	109,181	35	12
309,949	64	14	2.032,300	—	2.376,009	54	11	3.429,500	—	357,886	59	10
153,831	90	29	612,900	—	180,082	55	29	696,500	—	259,664	82	37
9,165	02	8	—	—	—	—	—	34,200	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	65,000	—	698	49	1	61,800	—	1,638	21	3

IVб. Задолженность менѣе исправныхъ заемщиковъ

Губерніи нечерноземныя:	Публикація 30 Января 1891 г. Сумма ссуды. руб.	к.	Сумма выданная на руки заемщикамъ. руб.	к.	изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Публикація Сумма ссуды. руб.	к.
Сѣверныя:							
Архангельская	—	—	—	—	—	—	—
Вологодская	—	—	—	—	—	—	—
Олонецкая	—	—	—	—	—	—	—
Сѣверо-западныя:							
С.-Петербургская	140,000	—	7,911	69	6	189,800	—
Новгородская	156,800	—	41,347	30	27	216,000	—
Псковская	—	—	—	—	—	23,600	—
Средневолжскія и заволжскія:							
Костромская	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородская	483,700	—	25,282	02	5	523,800	—
Вятская	—	—	—	—	—	—	—
Пермская	—	—	—	—	—	—	—
Промышленныя:							
Тверская	100,800	—	5,212	72	5	127,500	—
Московская	106,000	—	4,977	41	4	70,200	—
Смоленская	379,661	—	68,801	65	19	535,300	—
Калужская	50,000	—	4,094	72	8	272,800	—
Владимірская	143,600	—	63,093	07	44	184,100	—
Ярославская	—	—	—	—	—	126,100	—
Западныя:							
Витебская	104,200	—	22,900	01	22	157,000	—
Виленская	93,600	—	5,697	—	6	95,200	—
Минская	36,800	—	19,266	48	52	80,400	—
Могилевская	86,000	—	20,089	99	23	203,800	—
Гродненская	—	—	—	—	—	164,300	—
Ковенская	45,000	—	—	—	—	45,000	—
Тифлисская	—	—	—	—	—	—	—
Кутаисская	—	—	—	—	—	—	—
Кубанская область	—	—	—	—	—	—	—
Всего по черноземнымъ и нечерноземнымъ губерніямъ	**17.667,400**	—	**2.664.608**	**37**	**15**	**25.343,100**	—

Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

1 Сентября 1891 г.			Публикація 3 Мая 1892 г.					Публикація 10 Сентября 1892 г.				
Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.
руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42,047	04	22	207,700	—	30,393	21	15	618,800	—	107,434	90	17
63,631	37	30	144,500	—	19,048	11	13	176,100	—	38,660	89	22
12,512	93	53	593,400	—	5,509	32	0,9	134,300	—	11,201	54	8
—	—	—	7,800	—	616	35	8	39,300	—	1,964	58	5
25,495	66	5	—	—	—	—	—	127.200	—	2,583	45	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24,821	21	19	121,600	—	20,150	67	16	256,600	—	40,143	92	15
15,938	24	23	83,100	—	13,597	59	16	581,000	—	128,470	10	22
122,948	58	23	264,761	—	50,493	58	19	707,250	—	81,596	92	11
16,363	27	6	291,400	—	21,307	85	7	344,600	—	47,318	60	14
88,644	88	48	169.700	—	74,197	12	43	293,600	—	92,707	02	32
60,500	48	48	54,700	—	28,568	36	52	40,600	—	7,314	0,9	18
44,294	10	28	132,900	—	22,264	80	16	152,600	—	49,496	90	32
37,968	63	40	126,900	—	12,748	42	11	158,300	—	19,709	62	12
28,264	99	35	81,600	—	23,580	72	29	131,500	—	40,509	38	31
33,751	15	16	104,000	—	20,682	21	20	219,300	—	53,122	18	24
251	71	0,2	99,800	—	5,034	62	5	99,800	—	5,034	62	5
992	76	0	13,000	—	3,106	54	24	58,000	—	3,106	54	5
—	—	—	—	—	—	—	—	3,100	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4·774,061	**76**	**19**	**14·732,200**	—	**2·268,260**	**25**	**15**	**25·313,700**	—	**4·764,870**	**82**	**19**

IVб (продолженіе). Задолженность менѣе исправныхъ заемщи

Губерніи нечерноземныя.	Публикація 5 Марта 1893 г. Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Публикація Сумма ссуды.	
Сѣверныя:	руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.
Архангельская	—	—	—	—	—	—	—
Вологодская	—	—	—	—	—	4,200	—
Олонецкая	—	—	—	—	—	—	—
Сѣверо-западныя:							
С.-Петербургская	491,300	—	45,452	72	9	420,400	—
Новгородская	205,500	—	44,774	27	22	326,900	—
Псковская	122,100	—	8,551	29	7	120,600	—
Средневолжскія и заволжскія:							
Костромская	24,000	—	748	60	3	10,900	—
Нижегородская	165,300	—	2,458	29	2	772,100	—
Вятская	—	—	—	—	—	2,900	—
Пермская	340,800	—	200,823	47	59	166,800	—
Промышленныя:							
Тверская	269,400	—	27,767	03	10	268,300	—
Московская	164,400	—	26,375	23	18	172,900	—
Смоленская	297,400	—	49,808	73	17	588,500	—
Калужская	305,100	—	36,040	26	12	409,000	—
Владимірская	296,800	—	93,140	53	31	215,300	—
Ярославская	38,100	—	5,134	58	13	92,200	—
Западныя:							
Витебская	157,800	—	39,634	65	25	386,400	—
Виленская	107,500	—	6,265	32	6	88,700	—
Минская	85,400	—	25,777	74	31	116,000	—
Могилевская	231,600	—	51,864	52	22	141,800	—
Гродненская	223,800	—	12,894	50	6	77,600	—
Ковенская	71,100	—	1,160	11	2	50,100	—
Тифлисская	219,600	—	77,030	86	35	269,700	—
Кутаисская	—	—	—	—	—	—	—
Кубанская область	—	—	—	—	—	—	—
Всего по черноземнымъ и нечерноземнымъ губерніямъ	**21.682,300**	—	**4.108,238**	**17**	**19**	**37.914,300**	—

ковъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

1 Сентября 1893 г.			Публикація 5 Мая 1894 г.					Публикація 11 Ноября 1894 г.				
Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Сумма ссуды.		Сумма выданная на руки заемщикамъ.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.
руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,028	98	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35,154	15	8	529,800	—	44,390	70	8	535,700	—	49,029	74	9
92,928	32	28	178,300	—	19,851	57	11	380,600	—	101,488	03	27
29,338	94	24	139,900	—	38,120	78	27	151,200	—	38,316	79	25
1,796	38	16	13,700	—	1,895	79	14	24,100	—	2,396	01	10
70,520	79	9	324,700	—	13,681	51	4	796,200	—	62,325	59	8
46	03	2	—	—	—	—	—	55,800	—	18,060	02	32
132,787	12	79	340,800	—	200,823	47	59	352,100	—	207,215	25	59
32,085	91	2	75,700	—	30,291	96	42	99,300	—	6,669	06	7
35,536	09	21	153,800	—	7,479	45	5	580,300	—	130,882	06	23
113,412	87	19	380,100	—	67,805	98	18	378,000	—	99,278	15	26
68,370	45	17	246,800	—	47,085	83	19	424,600	—	77,574	90	18
83,547	56	39	181,100	—	71,355	81	39	196,400	—	80,333	80	41
1,003	97	1	70,600	—	8,332	95	12	184,500	—	69,571	05	38
124,642	57	32	237,400	—	70,616	70	30	266,300	—	47,959	04	18
12,686	50	14	13,000	—	381	39	3	128,600	—	7,745	84	6
55,391	93	48	—	—	—	—	—	81,600	—	23,580	72	29
40,496	35	29	180,400	—	28,497	51	16	223,600	—	51,655	81	23
229	68	0,3	56,300	—	30	46	0,05	219,100	—	5,516	33	3
1,476	12	3	—	—	—	—	—	70,100	—	213	76	0,3
80,468	45	30	267,700	—	44,979	03	17	295,700	—	61,603	78	21
—	—	—	6,000	—	1,547	18	26	23,100	—	2,839	36	12
—	—	—	—	—	—	—	—	17,000	—	2,684	38	16
5.514,192	**50**	**15**	**34.643.750**	—	**5.946,861**	**86**	**17**	**47.075.100**	—	**9.155,509**	**75**	**19**

V. Задолженность имѣній, попавшихъ въ третью публикацію 1-го Сентября 1891 г.

№№ по порядку.	Названія губерній.	Имѣнія, состоящія въ залогѣ банка, къ 1 Ноября 1890 г.						Имѣнія, назначенныя банкомъ въ продажу (3-я публикація 1 Сентября 1891 г.).					
		Число имѣній	Количество земли (въ десятинахъ).	Сумма ссуды (въ рубл.).	Сумма выданная заемщикамъ на руки.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.	Число имѣній	Количество земли (въ десятинахъ).	Сумма ссуды (въ рубл.).	Сумма выданная заемщикамъ на руки.		Изъ 100 р. ссуды выдано на руки.
		1.	2.	3.	4.		5.	6.	7.	8.	9.		10.
1	С.-Петербургская	134	288,454	3.075,200	1.131,143	09	36	7	20,619	189,800	42,047	04	22
2	Псковская	104	106,949	1.642,200	759,632	85	46	1	456	23.600	12,512	93	53
3	Новгородская	116	176,116	1.325,500	752,073	09	57	11	16,459	216,000	63,631	37	30
4	Тверская	140	79,329	1.343,500	462,061	01	34	6	6,449	127,560	24,821	21	19
5	Ярославская	40	36,381	720,600	288,191	43	40	5	5,431	126,100	60,500	48	48
6	Костромская	18	40,239	370,700	130,933	51	35	—	—	—	—	—	—
7	Владимірская	52	31,415	790,400	333,823	31	42	9	4,553	184,100	88,644	88	48
8	Московская	103	79,899	2.559,300	1.076,338	61	41	5	2,416	70,200	15,938	24	23
9	Смоленская	389	272,007	4.716,100	1.942,709	63	41	23	20,160	535,300	122,948	58	23
10	Витебская	85	126,591	1.655,500	545,313	21	33	5	5,772	157,000	44,294	10	28
11	Могилевская	92	156,637	2.132,800	582,558	56	27	5	10,451	203,800	33,751	15	16
12	Калужская	212	113,579	2.465,200	844,772	25	34	15	9,138	272,800	16,363	27	6
13	Астраханская	1	3,663	25,300	611	99	2	—	—	—	—	—	—
14	Черниговская	246	153,444	5.700,100	2.289,068	33	40	13	4,238	234,000	36,496	57	16
15	Бессарабская	263	257,458	15.473,000	5.183,001	21	33	6	4,141	290,900	41,491	73	14
16	Обл. Войска Донскаго	473	268,958	5.262,100	1.836,268	13	35	3	1,491	35,200	16,906	33	48
17	Кіевская	140	240,035	14.956,600	5.735,687	87	35	9	10,547	467,800	49,810	94	11
18	Подольская	108	133,932	7.001,000	1.919,686	15	27	7	11,398	763,100	97,502	39	13
19	Волынская	55	52,037	1.510,600	460,655	73	29	5	10,891	297,600	12,521	40	4
20	Минская	33	111,509	1.011,200	466,611	55	46	3	7,045	80,400	28,264	99	35
21	Гродненская	42	71,003	1.487,800	167,418	03	11	3	1,214	164,300	251	71	0,2
22	Ковенская	34	53,852	1.525,200	607,837	17	40	1	1,566	45,000	— 992	76	0

23	Виленская	36	36,541	777,700	248,724	19	82	3	3,778	95,200	37,968	63	40
24	Тифлисская	3	20,059	343,000	263,339	92	77	—	—	—	—	—	—
	Неурожайныя губерніи.												
25	Тульская	489	214,898	11.122,900	4.417,787	20	39	32	14,523	923,800	480,327	19	51
26	Рязанская	607	228,937	13.538,700	3.953,811	34	29	52	20,680	1.189,200	151,177	44	13
27	Орловская	593	426,495	16.991,500	5.909,920	79	34	46	17,768	1.304,400	222,214	38	17
28	Курская	564	237,231	16.719,400	6.312,819	86	37	73	30,796	2.613,200	747,956	07	29
29	Воронежская	346	248,280	9.944,000	4.326,481	32	43	28	14,631	838,700	195,423	55	23
30	Тамбовская	512	314,051	15.924,200	5.757,687	66	36	60	23,640	1.384,600	159,565	86	12
31	Пензенская	254	242,099	10.573,400	2.697,749	22	25	51	43,694	2.111,300	493,809	23	23
32	Нижегородская	93	90,027	3.417,000	614,577	68	18	14	10,271	523,800	25,495	66	5
33	Казанская	228	203,082	7.169,800	2.703,846	28	37	28	37,344	1.570,600	413,576	18	26
34	Симбирская	280	265,183	9.487,600	2.986,443	67	31	34	42,951	1.864,500	251,807	64	14
35	Самарская	154	340,708	4.876,400	1.350,120	32	27	15	30,532	766,800	68,141	81	9
36	Саратовская	303	481,934	12.992,000	3.484,712	99	26	31	34,016	1.273,300	86,726	35	6
37	Вятская	1	3,643	85,900	732	83	0,9		—	—	—	—	—
38	Пермская	3	26,601	352,100	207,215	25	55	—	—	—	—	—	—
39	Уфимская	90	145,686	1.732,100	748,468	26	42	9	21,881	296,700	57,010	—	19
40	Оренбургская	9	81,849	645,100	168,978	90	26	1	5,320	112,200	9,165	02	8
41	Полтавская	711	386.669	20.949,900	8.051,447	57	38	58	26,934	1 946,500	341,359	02	18
42	Харьковская	365	325,855	13.025,900	3.964,577	94	30	22	24,636	1.040,700	89,702	60	9
43	Херсонская	140	224,748	7.168,000	1.651,511	48	23	7	3,936	222,700	45,945	91	21
44	Екатеринославская	326	444,373	11.489,100	3.790,628	73	33	14	23,720	663,200	56,959	76	9
45	Таврическая	40	67,713	1.623,400	550,327	26	34	3	2,773	117,200	32,022	97	27
	По губерніямъ неурожайнымъ	5,237	3.937,373	156.522,000	67.649.846	55	36	578	430,046	20.763,400	3.928,386	58	19
	По остальнымъ	3,793	3.974,344	111.190,500	24.018,460	84	30	145	164,213	4.579,700	845,675	18	19
	Всего	**9,030**	**7.911,717**	**267.712,500**	**91.688,307**	**39**	**34**	**723**	**594,259**	**25.343,100**	**4.774,061**	**76**	**19**

Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности.

I.

Источники и пріемы работы.

По вопросу о движеніи земельной собственности наиболѣе подробныя и обстоятельныя данныя имѣются въ земско-статистической литературѣ. При мѣстныхъ земскихъ изслѣдованіяхъ обыкновенно производились выборки изъ нотаріальныхъ архивовъ о переходахъ земли за все время съ самаго основанія архивовъ. Эти свѣдѣнія могли бы вполнѣ удобно послужить для оцѣнки вліянія урожаевъ и цѣнъ на мобилизацію земли, если-бы полученныя данныя публиковались въ земскихъ сборникахъ за каждый изъ годовъ, обнимаемыхъ изслѣдованіемъ. Къ сожалѣнію, однако, въ большинствѣ случаевъ этого не дѣлалось. Задаваясь цѣлью изучить перемѣны, происшедшія съ теченіемъ времени въ составѣ землевладѣнія, или же опредѣлить продажныя цѣны земли, земскіе статистики обыкновенно сливали полученныя ими данныя въ итоги за болѣе или менѣе длинные ряды лѣтъ, причемъ въ этихъ итогахъ конечно смѣшивались годы съ различными урожаями и цѣнами. Лишь въ немногихъ губерніяхъ и уѣздахъ оказалось возможнымъ отыскать въ статистическихъ сборникахъ данныя за сплошные ряды лѣтъ. По цѣлымъ губерніямъ подобные ряды имѣются лишь для Московской, С.-Петербургской и Тамбовской губерній. Но кромѣ того опубликованы погодныя данныя по отдѣльнымъ уѣздамъ Нижегородской, Смоленской, Тверской, Орловской и Воронежской губерній Земско-статистическіе сборники въ большинствѣ случаевъ содержатъ не только общія указанія о числѣ переходовъ земли по куплѣ-продажѣ и о количествѣ проданной земли, но кромѣ того подробныя данныя о распредѣленіи переходовъ земель по размѣрамъ землевладѣнія и по сословіямъ покупателей и продавцовъ.

Кромѣ земскихъ матеріаловъ, касающихся лишь нѣсколькихъ губерній, имѣется по тому же предмету источникъ свѣдѣній для цѣлой Россіи, хотя и болѣе скудный. Въ 1889 году Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ

были обработаны цѣны на землю въ Европейской Россіи по продажамъ, сдѣланнымъ въ 1882 году и въ 1887 году. Съ этою цѣлью сдѣланы были выборки изъ нотаріальныхъ архивовъ и крѣпостныхъ столовъ о продажѣ и покупкѣ земельныхъ участковъ за два упомянутые года по губерніямъ и уѣздамъ Европейской Россіи, съ подраздѣленіемъ продажъ по размѣру участковъ. Названный источникъ могъ бы имѣть немалое значеніе при разработкѣ настоящаго вопроса, потому что, захватывая всю страну, онъ касается двухъ годовъ, изъ которыхъ одинъ годъ (1882) относится къ періоду высокихъ, а другой (1887) низкихъ цѣнъ. Къ сожалѣнію, выборки изъ нотаріальныхъ архивовъ сдѣланы для этого изданія недостаточно тщательно. Объ этомъ свидѣтельствуетъ несовпаденіе его показаній съ свѣдѣніями земско-статистическихъ изданій по тѣмъ губерніямъ и уѣздамъ, гдѣ имѣются эти послѣднія, хотя и земство и Центральный Статистическій Комитетъ почерпали первоначальный матеріалъ изъ одного и того же источника—нотаріальныхъ архивовъ; во всѣхъ случаяхъ цифры, показанныя въ земской статистикѣ, оказываются выше, изъ чего слѣдуетъ, что при выборкахъ для Центральнаго Статистическаго Комитета были подсчитаны не всѣ случаи купли-продажи, имѣвшіе мѣсто въ дѣйствительности и зарегистрованные въ нотаріальныхъ книгахъ.

Есть и еще одинъ общерусскій источникъ свѣдѣній по тому же предмету. Это — своды отчетовъ старшихъ нотаріусовъ о количествѣ утвержденныхъ купчихъ и данныхъ на проданныя недвижимыя имущества, ежегодно публикуемые Министерствомъ Юстиціи въ его „Статистическихъ Сборникахъ". Своды нотаріальныхъ данныхъ по продажамъ внѣ городскихъ поселеній могли бы служить драгоцѣннымъ пособіемъ для изученія вопроса о мобилизаціи земельной собственности въ цѣлой странѣ, если-бы въ нихъ не смѣшивались въ одну цифру всѣ роды недвижимыхъ имуществъ. Изъ отчетовъ нотаріусовъ мы узнаемъ только, какъ велико было число утвержденныхъ актовъ и на какую сумму перешло недвижимыхъ имуществъ; но въ чемъ состояли эти имущества,—были ли это земли или же дома и промышленныя постройки, неизвѣстно. Поэтому, отчеты старшихъ нотаріусовъ, въ томъ видѣ какъ они теперь публикуются, оказываются, къ сожалѣнію, малопригодными для рѣшенія вопроса о вліяніи урожаевъ и цѣнъ на передвиженіе земельной собственности.

Для выполненія задачи настоящаго изслѣдованія надлежало сопоставить свѣдѣнія о переходахъ земельной собствснности по куплѣ-продажѣ съ цѣнами на хлѣбъ и съ урожаями за соотвѣтствующіе годы.

Въ этихъ видахъ кромѣ нотаріальныхъ данныхъ о продажахъ земельныхъ участковъ требовалось имѣть точныя показанія о размѣрахъ урожаевъ и о цѣнахъ на хлѣба. По первому пункту наша статистика располагаетъ достаточно надежными свѣдѣніями за длинный рядъ лѣтъ. Для раннихъ годовъ, начиная съ 1870, оказалось возможнымъ воспользоваться выборками изъ изданій Центральнаго Статистическаго Комитета, сдѣланными въ извѣстномъ сочиненіи г. Грасса „Страхованіе посѣвовъ", а для позднѣйшихъ годовъ, не обнимае-

мыхъ трудомъ г. Грасса, данныя объ урожаѣ были заимствованы прямо изъ изданій Центральнаго Статистическаго Комитета и доставлены сотрудникамъ по настоящей работѣ изъ Хлѣботорговаго Отдѣленія Департамента Торговли и Мануфактуръ. Къ сожалѣнію, какъ въ изданіяхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, такъ и въ присланныхъ выборкахъ урожаи за разные періоды выражены не въ одинаковыхъ единицахъ мѣры. Для времени съ 1870 по 1881 годъ урожай выражался въ количествѣ собранныхъ четвертей, приходящихся на каждую четверть посѣва, т. е. въ формулѣ „самъ", а съ 1881 года для выраженія урожая принято количество четвертей, собранныхъ съ десятины. Такъ какъ для настоящей статьи требовались ряды данныхъ за продолжительные періоды, то пришлось перевести урожаи за всѣ имѣющіеся годы въ однообразную мѣру. Мы избрали такою общей мѣрой количество собранныхъ четвертей, приходящееся на четверть посѣва или формулу „самъ," для чего привели къ ней выраженія урожая въ четвертяхъ на десятину (съ 1881 года), раздѣливъ эти послѣднія на обычныя нормы посѣва, показанныя въ изданіяхъ Центральнаго Статистическаго Комитета. Какія именно нормы посѣва приняты для перевода это указано въ примѣчаніяхъ къ таблицѣ I.

Гораздо больше затрудненій представили свѣдѣнія о цѣнахъ хлѣбовъ. Конечно, можно было бы отыскать для настоящаго столѣтія записи о цѣнахъ за какіе угодно періоды, но это отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ разнымъ сортамъ одного и того же хлѣба,—свѣдѣнія, пользоваться которыми для настоящей работы рискованно. Нуженъ былъ рядъ данныхъ о цѣнахъ, собранныхъ и сведенныхъ по одному методу и, по возможности, однимъ и тѣмъ же лицомъ или учрежденіемъ: только при этомъ условіи можно имѣть увѣренность, что въ ряды цѣнъ за разные годы не помѣщено показаній о неоднородныхъ сортахъ хлѣба, напримѣръ ржи разной натуры. Если таблицы цѣнъ взяты изъ различныхъ источниковъ и составлены разными лицами, то всегда можетъ возникнуть сомнѣніе, приняты ли въ разсчетъ при выводѣ среднихъ цѣнъ за отдѣльные года различія въ натурѣ хлѣба и въ другихъ его качествахъ.

Въ нашей статистической литературѣ существуетъ нѣсколько сводовъ хлѣбныхъ цѣнъ, по преимуществу относящихся къ новому времени. Такъ, для бывшей коммиссіи по поводу паденія цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія были изданы Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1888 и 1889 годахъ два очень цѣнныхъ сводныхъ труда; одно изъ этихъ изданій даетъ „Цѣны на пшеницу, рожь, овесъ и ячмень въ Европейской Россіи въ 1881—1887 годахъ по мѣстнымъ свѣдѣніямъ;" другое сообщаетъ „Цѣны на провіантъ и фуражъ по свѣдѣніямъ Интендантскаго Вѣдомства" за время съ 1875 по 1887 годы [1]). Кромѣ того, начиная съ 1881 года бывшій Департаментъ Земледѣлія, а нынѣ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Министерства

---

[1]) Временникъ Центральнаго Статистическаго Комитета № 3, 1888, и № 4,1889 г.

Земледѣлія ежегодно обработываетъ и публикуетъ свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ, доставляемыя ему въ опредѣленные періоды корреспондентами. Къ сожалѣнію, всѣ эти собранія данныхъ, не смотря на высокое ихъ достоинство, оказались мало пригодными для цѣлей настоящей работы. Всѣ они касаются слишкомъ короткихъ періодовъ времени, при томъ же не совпадающихъ съ тѣми періодами, для которыхъ имѣются матеріалы о переходахъ земель. У насъ были подъ руками свѣдѣнія о передвиженіи земельной собственности, за періодъ съ 1870 или 1871 годовъ до второй половины 80-хъ годовъ, а для двухъ губерній, Московской и С.-Петербургской, за все время съ 1870 года до 1893. Перваго пятилѣтія, отъ 1870 до 1874 года, не захватываетъ ни одинъ изъ названныхъ источниковъ, а для періода съ 1881 до 1893 года имѣются матеріалы о цѣнахъ лишь въ изданіяхъ Министерства Земледѣлія; но эти послѣдніе матеріалы, по роду сообщаемыхъ свѣдѣній, существенно разнятся отъ двухъ первыхъ источниковъ: изданія Министерства Земледѣлія даютъ свѣдѣнія о мѣстныхъ осеннихъ цѣнахъ, а поименованныя изданія Центральнаго Статистическаго Комитета сообщаютъ среднія годовыя цѣны. Соединять вмѣстѣ столь разнородныя показанія было бы, конечно, вполнѣ неправильнымъ пріемомъ. Мы воспользовались мѣстными осенними цѣнами изъ изданій Министерства Земледѣлія лишь какъ вспомогательнымъ матеріаломъ и притомъ только по двумъ губерніямъ Московской и С.-Петербургской, гдѣ матеріалы о переходахъ земли имѣлись за все время, обнимаемое таблицами Министерства.

Всѣ три перечисленные источника свѣдѣній о цѣнахъ имѣли-бы то важное преимущество для настоящей работы, что они относятся къ цѣлой Европейской Россіи и сводятъ данныя о такихъ хлѣбныхъ цѣнахъ, которыя стояли на мѣстахъ. Но такъ какъ эти источники обнимаютъ слишкомъ малый періодъ времени, намъ пришлось, по необходимости, обратиться къ другимъ матеріаламъ, которые хотя касаются не цѣлой страны, а лишь двухъ крупныхъ торговыхъ центровъ, но за то захватываютъ періодъ времени достаточный для цѣлей настоящаго изслѣдованія.

Для періодовъ достаточно продолжительныхъ мы располагаемъ двумя сводами хлѣбныхъ цѣнъ. Первый изъ этихъ сводовъ находится въ 5 вып. „Временника“ Центральнаго Статистическаго Комитета (стр. 2—5) и заключаетъ въ себѣ „Среднія годовыя цѣны на пшеницу, рожь, овесъ и ячмень въ главнѣйшихъ портовыхъ городахъ Россіи въ 1851—1887 годахъ.“ Этотъ сводъ составленъ извѣстнымъ спеціалистомъ И. И. Кауфманомъ и для него, какъ говорится въ предисловіи, употреблены всѣ какіе можно было собрать матеріалы. (стр. 3). Но сводъ этотъ доведенъ только до 1887 года, тогда какъ для настоящаго изслѣдованія, чтобы использовать всѣ имѣвшіеся матеріалы о переходахъ земельной собственности, нужны были данныя по крайней мѣрѣ до 1893 г. Единственнымъ источникомъ для дополненія свода г. Кауфмана оказались свѣдѣнія о цѣнахъ на полевыя произведенія по главнымъ рынкамъ

Россіи, публикуемыя въ обзорахъ Департамента Земледѣлія; черезъ присоединеніе этихъ данныхъ къ своду г. Кауфмана мы получили сплошной рядъ цѣнъ съ 1870 по 1893 годъ. Изъ свода г. Кауфмана и послѣдующихъ свѣдѣній мы взяли данныя о цѣнахъ по С.-Петербургу, такъ какъ именно съ этимъ портомъ имѣли больше связи и по своему географическому положенію и по привычнымъ торговымъ сношеніямъ тѣ губерніи, для которыхъ имѣлись у насъ нотаріальныя данныя о движеніи земельной собственности. Изъ разныхъ хлѣбовъ, приводимыхъ въ сводѣ, мы взяли именно рожь, какъ главный продовольственный хлѣбъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыхъ касаются нотаріальныя данныя о движеніи земель; пшеница въ этихъ губерніяхъ не играетъ никакой роли.

Другой сводъ хлѣбныхъ цѣнъ за длинный рядъ лѣтъ былъ составленъ въ Москвѣ Статистическимъ Отдѣленіемъ Московской Городской Управы и опубликованъ въ изданіи этого Отдѣленія „Хлѣбопекарный промыселъ и такса на хлѣбъ въ Москвѣ,“ Москва, 1889 годъ. Представляя собою результатъ разработки недѣльныхъ вѣдомостей о справочныхъ цѣнахъ по г. Москвѣ, публикуемыхъ Московскою Городскою Управою, этотъ сводъ даетъ непрерывный рядъ среднихъ цѣнъ, по мѣсяцамъ и по годамъ, на ржаную и пшеничную муку за время съ 1870 по 1887 годы. Дополненіемъ къ названному своду послужили таблицы цѣнъ, ежегодно публикуемыя на основаніи данныхъ Городской Управы въ „Статистическихъ Ежегодникахъ“ Московскаго Губернскаго Земства. Кромѣ годовыхъ цѣнъ, заимствованныхъ изъ названныхъ источниковъ, мы составили сводъ осеннихъ цѣнъ за время съ 1870 по 1893 годъ. Въ томъ и другомъ сводѣ мы взяли цѣны на ржаную муку обыкновенную, которая, какъ оказалось изъ сличенія съ цѣнами ржи за тѣ годы, гдѣ это представлялось возможнымъ, меньше отступаетъ отъ этихъ послѣднихъ, нежели мука высшихъ сортовъ. Такимъ образомъ, у насъ имѣлись въ распоряженіи: во первыхъ данныя о мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнахъ по губерніямъ за время съ 1881 года, во вторыхъ свѣдѣнія о цѣнахъ ржи въ С.-Петербургѣ за 1870—93 г. и въ третьихъ данныя о цѣнахъ ржаной муки въ Москвѣ погодныя и осеннія за время съ 1870 до 1894 г. Конечно, для нашей цѣли были бы всего важнѣе мѣстныя цѣны, такъ какъ если допустить, что цѣны вообще могутъ имѣть какое либо вліяніе на продажу земель, то всего скорѣе должны оказать его мѣстныя цѣны, съ которыми ближе бываютъ знакомы землевладѣльцы. Но какъ уже было сказано выше свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ находились въ нашемъ распоряженіи за слишкомъ короткій періодъ времени. Приходилось выбирать между тремя рядами цѣнъ, имѣвшихся за долгое время. Чтобы такой выборъ не былъ случайнымъ, нужно было опредѣлить, къ какому ряду по характеру своихъ измѣненій ближе подходятъ мѣстныя цѣны, къ ряду московскихъ или петербургскихъ цѣнъ. Для рѣшенія этого вопроса мы употребили слѣдующій пріемъ. По тѣмъ губерніямъ, относительно которыхъ у насъ имѣлись матеріалы о переходахъ земли, мы сравнили мѣстныя годовыя цѣны ржи, опубликованныя Централь-

нымъ Статистическимъ Комитетомъ въ выпускѣ 3 Временника Центральнаго Статистическаго Комитета за время съ 1881 по 1887 годы, съ годовыми цѣнами за тѣ же годы для С.-Петербурга и для Москвы, полученныя изложеннымъ выше путемъ. Для удобства сопоставленій были взяты по каждой губерніи процентныя отношенія цѣнъ каждаго года къ средней цѣнѣ за время съ 1881 по 1887 годъ и сличены съ процентными цифрами для тѣхъ же лѣтъ по Москвѣ и С.-Петербургу. Затѣмъ было вычислено: насколько процентное выраженіе мѣстной цѣны каждаго года по данной губерніи отклоняется отъ процентнаго же выраженія московской и петербургской цѣнъ. Если сумма отклоненій мѣстныхъ цѣнъ отъ московскихъ за всѣ годы съ 1881 по 1887 была меньше, нежели сумма отклоненій отъ петербургскихъ, то въ основу нашихъ вычисленій по этой губерніи брались московскія цѣны, при большей же близости мѣстныхъ цѣнъ къ петербургскимъ, брались петербургскія цѣны. Въ результатѣ вычисленія оказалось, что мѣстныя цѣны ржи за время съ 1881 по 1887 годъ выраженныя въ процентахъ къ средней цѣнѣ за тѣ же годы, отклоняются отъ среднихъ цѣнъ ржи въ С.-Петербургѣ и отъ цѣнъ ржаной муки въ Москвѣ, выраженныхъ тоже въ процентахъ къ средней цѣнѣ за тѣ же годы, слѣдующимъ образомъ:

Губерніи:	Отъ петербургскихъ. Сумма отклоненій.	Отъ петербургскихъ. Среднее ежегодное отклоненіе.	Отъ московскихъ. Сумма отклоненій.	Отъ московскихъ. Среднее ежегодное отклоненіе.
С.-Петербургская . . .	36%	6%	58%	9,7%
Нижегородская	48%	8%	62%	10,3%
Тверская	28%	4,7%	35%	6%
Мценскій у. Орловск. г. .	45%	7,4%	48%	8%
Московская	27%	4,5%	22%	3,7%
Смоленская	51%	8,5%	26%	4,3%
Тамбовская.	79%	13%	59%	9,8%
Острогожск. у. Ворон. г.	47%	9,4%	38%	7,6%

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что въ губерніяхъ С.-Петербургской, Нижегородской, Тверской и Орловской колебанія мѣстныхъ цѣнъ ближе къ петербургскимъ, нежели къ московскимъ, а напротивъ въ губерніяхъ Московской, Смоленской, Тамбовской и Воронежской мѣстныя хлѣбныя цѣны больше отклоняются въ своихъ колебаніяхъ отъ петербургскихъ, нежели отъ московскихъ. На основаніи сравнительно большей близости колебаній мѣстныхъ цѣнъ къ московскимъ или петербургскимъ, мы приняли для губерній С.-Петербургской, Нижегородской и Мценскаго уѣзда Орловской петербургскія цѣны, а для губерній Московской, Смоленской, Тамбовской и Острогожскаго уѣзда Воронежской московскія цѣны. Чтобы еще болѣе провѣрить правильность такой классификаціи, мы сопоставили по нѣкоторымъ губерніямъ, возбуждавшимъ въ насъ сомнѣніе, мѣстныя осеннія цѣны, опубликованныя Департаментомъ Земледѣлія, съ московскими и петербургскими цѣнами. Это сравненіе изъ совершенно

иного источника и притомъ относящагося къ болѣе продолжительному періоду времени привело, въ сущности, къ тѣмъ же заключеніямъ. Такъ, напримѣръ, оказалось, что и по показаніямъ корреспондентовъ Министерства Земледѣлія, орловскія осеннія цѣны ближе къ московскимъ годовымъ, нежели къ петербургскимъ; за 13 лѣтній періодъ съ 1881 по 1893 годъ среднее годовое отклоніе орловскихъ цѣнъ отъ петербургскихъ равняется 11%, а отъ московскихъ—13%; подобнымъ же образомъ для Нижегородской губерніи среднее годовое отклоненіе мѣстныхъ осеннихъ цѣнъ отъ московскихъ равно 21%, а отъ петербургскихъ только 18%. Такимъ образомъ, сравненіе за 13-лѣтній періодъ подтверждаетъ тотъ выводъ, какой былъ сдѣланъ выше чрезъ сличеніе годовыхъ цѣнъ за 7 лѣтъ съ 1881 по 1887 годъ.

При выборѣ ряда цѣнъ для сопоставленія съ ними данныхъ о покупкѣ земель по Московскому району мы могли остановиться съ одной стороны на осеннихъ, съ другой на годовыхъ цѣнахъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что осенняя цѣна, какъ отражающая свойства ближайшаго урожая, является болѣе характерной и, повидимому, больше пригодной для нашей цѣли. Поэтому, мы пользовались всюду, гдѣ оказывается возможнымъ, этими осенними цѣнами, сопоставляя ихъ съ данными о переходахъ земли слѣдующаго года. Но для цѣлаго ряда губерній мы не располагали осенними цѣнами за тотъ періодъ, для котораго собраны были свѣдѣнія о земельныхъ переходахъ. Поэтому приходилось довольствоваться сопоставленіемъ свѣдѣній о мобилизаціи земли съ годовыми цѣнами; а во избѣжаніе неоднородности пріемовъ пришлось сдѣлать сопоставленія съ годовыми цѣнами и по тѣмъ губерніямъ, гдѣ имѣлись и осеннія цѣны. Однако же, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго изложенія, значительной разницы въ результатахъ примѣненія тѣхъ или иныхъ цѣнъ не получалось. Эта ограниченность разницы объясняется на нашъ взглядъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ послѣднее двадцатипятилѣтіе смѣна низкихъ и высокихъ цѣнъ происходила въ нашей странѣ не по отдѣльнымъ годамъ, а по періодамъ, обнимающимъ собою цѣлый рядъ лѣтъ. Такъ въ Москвѣ цѣны ржаной муки стояли низкія въ теченіе 10 лѣтъ сряду съ 1870 по 1879 г. Затѣмъ, начиная съ 1880 по 1885 годъ держались высокія цѣны; съ 1886 по 1891 годъ опять наступилъ періодъ низкихъ цѣнъ, прервавшійся въ 1891 году и 1892 году сильнымъ вздорожаніемъ хлѣба по случаю общаго неурожая; за двухлѣтнимъ подъемомъ цѣнъ снова затѣмъ послѣдовали годы дешеваго хлѣба. Если такимъ образомъ намъ приходится имѣть дѣло не съ отдѣльными годами, а съ цѣлыми періодами высокихъ или низкихъ цѣнъ, то, понятно, разница между осенними и годовыми цѣнами должна сглаживаться; она получаетъ значеніе лишь въ послѣднемъ пятилѣтіи, когда смѣна годовъ дешевизны и дороговизны происходила двухлѣтними группами. Такъ, если принять за основаніе осеннія цѣны и сопоставлять съ ними данныя послѣдующихъ годовъ, то 1891 годъ придется признать годомъ дешевыхъ цѣнъ, а если принять среднія годичныя цѣны, то тотъ же годъ будетъ отнесенъ къ дорогимъ.

Во всякомъ случаѣ для цѣлаго ряда губерній мы не имѣли осеннихъ цѣнъ за длинный періодъ лѣтъ и вынуждены были оперировать съ годовыми цѣнами. При этомъ пришлось рѣшить, съ какими годовыми цѣнами надлежитъ сопоставлять данныя о продажахъ земель, съ хлѣбными цѣнами того же года, къ которому относятся эти данныя, напримѣръ, свѣдѣнія о продажахъ въ 1893 году съ средними годовыми цѣнами хлѣба въ 1893 же году, или же съ цѣнами предшествующаго года, напримѣръ, въ данномъ случаѣ, 1892 года. Въ пользу цѣнъ того же года говоритъ то соображеніе, что продажи земли совершаются въ теченіе цѣлаго года, и если хлѣбныя цѣны такъ или иначе вліяютъ на продажи, то нѣтъ основаній предполагать, что это вліяніе отсрочивается на цѣлый рядъ мѣсяцевъ. Съ другой стороны противъ цѣнъ того же года можно возразить, что наиболѣе сильныя перемѣны хлѣбныхъ цѣнъ происходятъ обыкновенно подъ вліяніемъ новаго урожая, который находитъ свое выраженіе въ осеннихъ цѣнахъ и сказывается въ самомъ концѣ года; слѣдовательно, дѣйствія перемѣнъ въ цѣнахъ естественнѣе ожидать въ слѣдующемъ году, чѣмъ въ текущемъ. Если, напримѣръ, высокія осеннія цѣны неурожайнаго 1891 года заставляли землевладѣльца подумать о продажѣ имѣнія, то осуществиться это рѣшеніе могло лишь въ слѣдующемъ 1892 году. Чтобы рѣшить спорный вопросъ мы прибѣгли къ слѣдующему пріему: мы сопоставили мѣстныя осеннія цѣны, которыя, конечно, всего больше отражаютъ на себѣ свойства урожая, во первыхъ съ годовыми цѣнами того же года, къ которому относятся осеннія, и во вторыхъ съ цѣнами слѣдующаго года. Результатъ получился довольно неожиданный.

Въ таблицѣ I приложеній для Московской губ. приведены рядомъ осеннія и годовыя цѣны за время съ 1870 по 1893 годъ. Если мы сопоставимъ осеннія цѣны съ годовыми слѣдующаго года, напримѣръ, осеннюю цѣну 1870 года съ годовою цѣною 1871 года и для каждаго года будемъ отмѣчать разницу, то увидимъ, что, напримѣръ, для 1870 года она будетъ равняться 21 к. на четверть муки, для 1871—27 коп., для 1872—15 коп. и т. д. Для всего 24-лѣтняго періода 1870—1893 годовъ сумма разницъ составляетъ 22 р. 22 к., что даетъ для отдѣльнаго года среднюю разницу въ 93 коп. или въ 11,4% средней 24-лѣтней цѣны ржаной муки за осеній періодъ, равнявшейся 8 р. 2 к. Таковъ результатъ сопоставленій московскихъ осеннихъ цѣнъ съ годовыми слѣдующихъ лѣтъ. Сравнимъ теперь, при помощи того же пріема, московскія осеннія цѣны съ годовыми цѣнами тѣхъ же годовъ, къ которымъ относятся осеннія. Сумма разницъ за всѣ 24 года получается въ 17 р. 5 коп., т. е. въ среднемъ выводѣ за одинъ годъ 71 к. или 8,8% средней цѣны ржаной муки за этотъ періодъ. Такимъ образомъ, осеннія цѣны ржаной муки оказываются въ Москвѣ гораздо ближе къ годовымъ тѣхъ же годовъ, нежели къ годовымъ цѣнамъ слѣдующихъ годовъ. Этотъ, повидимому, странный результатъ находитъ, однако, довольно естественное объясненіе въ томъ, что такіе большіе рынки, какъ Москва, съ оживленною хлѣбною торговлей, довольно рано учитываютъ

въ своихъ хлѣбныхъ цѣнахъ особенности будущаго урожая, вслѣдствіе чего цѣны начинаютъ приспособляться къ ожидаемому урожаю, по крайней мѣрѣ, съ іюня мѣсяца. Такое явленіе въ особенности бываетъ замѣтно при рѣзкихъ перемѣнахъ въ цѣнахъ, какъ въ сторону дороговизны, такъ и въ сторону дешевизны. Возьмемъ, напримѣръ, 1880 годъ. Цѣна обыкновенной муки въ Москвѣ въ теченіе первыхъ 5 мѣсяцевъ 1880 года колебалась между 9 р. 16 к. и 9 р. 50 коп., въ маѣ мѣсяцѣ она равнялась 9 р. 43 коп., но съ іюня мѣсяца она начинаетъ быстро расти: она равнялась: въ іюнѣ—11 р. 75 к., въ іюлѣ—11 р. 50 к., въ августѣ—12 р. 69 к., въ сентябрѣ—13 р. 42 к., въ октябрѣ—14 р. 90 к., въ ноябрѣ—15 р. 38 к. за четверть и т. д. Такимъ образомъ, поворотъ въ цѣнахъ послѣдовалъ въ іюнѣ, т. е. гораздо раньше, нежели была собрана жатва 1880 года. Тоже самое наблюдалось въ 1891 году; среднія мѣсячныя цѣны ржаной муки въ началѣ 1891 года стояли слѣдующія: въ январѣ и февралѣ—6 р. 66 к., въ мартѣ—7 р. 21 к., въ апрѣлѣ—7 р. 71 к., но уже въ маѣ цѣна поднимается до 8 р. 95 к., а къ концу мѣсяца доходитъ до 9 р. 55 коп., іюнь даетъ уже среднюю цѣну въ 11 р., іюль въ 11 р, 28 к., августъ въ 12 р. 83 к., сентябрь въ 12 р. 91 к. за четверть и т. д. Опять повышеніе цѣнъ началось съ іюня и даже съ конца мая.

Изъ приведенныхъ сопоставленій видно, что на московскомъ рынкѣ среднія хлѣбныя цѣны, выведенныя для календарнаго года, находятся въ теченіе семи мѣсяцевъ, начиная съ іюня, подъ вліяніемъ урожая того же года и только въ теченіе пяти мѣсяцевъ подъ вліяніемъ предыдущаго года. Понятно поэтому, что осеннія цѣны хлѣба въ Москвѣ больше совпадаютъ съ годовыми цѣнами того же года, нежели слѣдующаго. Основываясь на этомъ фактѣ, мы считали себя вправѣ сопоставлять данныя о переходахъ земельной собственности съ хлѣбными цѣнами тѣхъ же годовъ, къ которымъ относятся и свѣдѣнія о переходахъ.

II.

Вліяніе цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности.

Изученіе переходовъ земельной собственности за длинный рядъ лѣтъ на пространствѣ трехъ полныхъ и пяти неполныхъ губерній, обнимающемъ въ совокупности 47 уѣздовъ, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ Россіи, даетъ, повидимому, основаніе предполагать, что движеніе земельной собственности находится въ связи съ измѣненіями цѣнъ хлѣба. Объ этомъ свидѣтельствуютъ, прежде всего, различія въ напряженности передвиженія собственности въ разные періоды времени; въ таблицахъ I и II приложеній сопоставлены переходы земельной собственности по пятилѣтіямъ. Сравненіе этихъ періодовъ показываетъ, что повсюду особенно значительное передвиженіе земли и по числу случаевъ продажи и по количеству проданныхъ десятинъ приходится на пятилѣтіе

1880—84 годовъ, выдающееся по размѣру цѣнъ на хлѣбъ надъ всѣми прочими пятилѣтіями изучаемаго двадцатипятилѣтняго періода: въ пятилѣтія, какъ предшествующее упомянутому, такъ и слѣдующее за нимъ, движеніе земельной собственности было слабѣе.

Бросимъ, прежде всего, взглядъ на общій итогъ переходовъ по всѣмъ вмѣстѣ губерніямъ и уѣздамъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія о движеніи земельной собственности какъ за интересующій насъ періодъ 1880—84 годовъ, такъ и за время, предшествующее этому періоду и слѣдующее за нимъ. Сюда относятся губерніи Московская, С.-Петербургская и Тамбовская цѣликомъ и кромѣ того отдѣльные уѣзды Нижегородской (5 уѣздовъ), Смоленской (4 уѣзда), Тверской (Зубцовскій у.). Вотъ какъ измѣнялось въ общемъ итогѣ названныхъ губерній и уѣздовъ (всего 41 у.) число переходовъ земельной собственности по куплѣ-продажѣ:

Годы.	Среднимъ числомъ въ годъ продавалось: Участковъ.	Десятинъ.	Средн. цѣны хлѣба въ С.-Петербургѣ.	Среднія цѣны хлѣба въ Москвѣ. Годовыя.	Осеннія.
1875—79. . .	1441	230.538	8,05	7,21	7,13
1880—84. . .	1940	289.007	10,01	9,94	10,14
1885—89. . .	1834	255.944	6,33	6,69	6,92

Очевидно, что какъ *число случаевъ продажи*, такъ и количество проданныхъ десятинъ было значительно больше во второмъ изъ разсматриваемыхъ періодовъ, характеризуемомъ высокими цѣнами, нежели въ первомъ и третьемъ [1]). Эти разницы обнаружатся еще яснѣе, если мы возьмемъ не абсолютныя, а относительныя числа, именно примемъ за 100 цифры періода 1880—84 годовъ и посмотримъ, какъ относятся къ нимъ цифры предшествующаго и послѣдующаго пятилѣтій.

Годы.	Число случаевъ продажи земель.	Количество проданныхъ десятинъ.	Цѣна хлѣба: Въ С.-Петербургѣ.	Въ Москвѣ: годовая	осенняя
1875—79	74%	80%	80%	73%	70%
1880—84	100%	100%	100%	100%	100%
1885—89	94%	88%	51%	64%	68%

Приведенныя процентныя отношенія съ совершенною наглядностью показываютъ насколько первое и третье пятилѣтія были ниже второго (1880—1884), какъ по уровню хлѣбныхъ цѣнъ, такъ и по числу случаевъ продажи земли и по количеству проданныхъ десятинъ.

---

[1]) Имѣющіеся въ таблицѣ I приложеній уѣзды Ржевскій, Мценскій, Вяземскій и Острогожскій исключены изъ настоящаго подсчета по той причинѣ, что по нимъ нѣтъ данныхъ о переходахъ земель за пятилѣтіе 1885—89 гг.

Тоже, что наблюдается въ общемъ итогѣ перечисленныхъ губерній и уѣздовъ, воспроизводится почти безъ исключеній и въ отдѣльныхъ губерніяхъ и уѣздахъ, вошедшихъ составными частями въ этотъ итогъ. Бросимъ сначала взглядъ на число случаевъ земельныхъ продажъ въ каждое изъ разсматриваемыхъ пятилѣтій.

Среднимъ числомъ продавалось въ годъ участковъ въ губерніяхъ:

	С.-Петербургской губ.	Нижегородской губ.	Зубцовскій у. (Тверской губ.).	Ржевскій у. (Тверской губ.).	Мценскій у. (Орловск. губ.).	Московской губ.	Смоленской губ. (4 уѣзда).	Вяземскій у. (Смоленск. губ.).	Тамбовской губ.	Острогожскій у. (Воронежск. г.).
за 1870—74 гг. . .	270	120	—	55	—	311	100	25	350	13
„ 1875—79 „ . .	532	112	26	51	36	361	59	23	351	23
„ 1880—84 „ . .	634	167	49	64	52	459	97	28	535	29
„ 1885—89 „ . .	568	148	43	—	—	425	—	—	510	—

Тоже въ процентномъ отношеніи къ пятилѣтію 1880—1884 гг.:

за 1870—74 гг. . .	43%	72%	—	87%	—	67%	102%	89%	65%	56%
„ 1875—79 „ . .	84%	67%	53%	81%	69%	79%	62%	82%	65%	79%
„ 1880—84 „ . .	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
„ 1885—89 „ . .	90%	88%	95%	—	—	93%	—	—	97%	—

Вышеприведенныя цифры, какъ абсолютныя, такъ въ особенности относительныя ясно показываютъ, что во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, для которыхъ у насъ имѣлись цифры продажъ земельныхъ участковъ, пятилѣтіе 1880—1884 гг. рѣшительно выдается надъ предшествующимъ и послѣдующимъ.

Данныя *о количествѣ проданныхъ десятинъ* тоже свидѣтельствуютъ объ усиленіи передвиженія земельной собственности въ пятилѣтіе 1880—1884 гг.

Среднимъ числомъ продавалось въ годъ десятинъ земли по губерніямъ:

	С.-Петербургской губ.	Нижегородской губ.	Зубцовскій у. (Тверской губ.).	Ржевскій у. (Тверск. губ.).	Мценскій у. (Орловск. губ.).	Московской губ.	Смоленской губ.	Вяземскій у. (Смоленск. губ.).	Тамбовской губ.	Острогожскій у. (Воронежск. г.).
1870—74 гг.	80,940	15,406	—	5,938	—	46,646	12.898	3,122	55,492	9,604
1875—79 „	105,379	17,823	1,777	7,393	2.550	49,126	17,151	6,283	39,282	4,434
1880—84 „	98,326	21,768	4,382	7,944	2,690	51,324	32,297	6,115	80,910	8,003
1885—89 „	78,977	25,524	3,146	—	—	43,416	—	—	82,198	—

Тоже въ процентномъ отношеніи къ пятилѣтію 1880—1884 гг.:

1870—74 гг.	82%	70%	—	75%	—	91%	40%	51%	68%	120%
1875—79 „	106%	82%	41%	93%	95%	96%	53%	102%	48%	54%
1880—84 „	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1885—89 „	80%	117%	72%	—	—	85%	—	—	102%	—

Количество земли, переходящей ежегодно изъ рукъ въ руки, конечно, должно быть подвержено бо̀льшимъ колебаніямъ, нежели число случаевъ продажъ, потому что, кромѣ тѣхъ общихъ мотивовъ, которые склоняютъ къ продажѣ или покупкѣ земельнаго участка, въ этомъ случаѣ дѣйствуютъ еще особыя побужденія, опредѣляющія выборъ участковъ именно извѣстнаго размѣра. Однако же, какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, въ колебаніяхъ среднихъ ежегодныхъ количествъ продаваемой земли по пятилѣтіямъ тоже замѣчается извѣстная правильность: почти во всѣхъ взятыхъ для изслѣдованія мѣстностяхъ обнаруживается увеличеніе площади проданной земли именно въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ. Единственное исключеніе представляютъ С.-Петербургская губернія и Вяземскій уѣздъ Смоленской губерніи, въ которыхъ количество проданной земли въ пятилѣтіе 1875—1879 гг. было нѣсколько выше по сравненію съ пятилѣтіемъ 1880—84 гг. Во всѣхъ же прочихъ восьми мѣстностяхъ въ пятилѣтіе 1880—84 гг. ежегодно продавалось больше, а въ нѣкоторыхъ даже значительно больше земли, нежели въ предшествующее пятилѣтіе. Что касается до послѣдующаго пятилѣтія 1885—89 гг., то въ двухъ губерніяхъ, Нижегородской и Тамбовской, количество перешедшей въ теченіе его земли оказалось больше, нежели въ предшествующее; но здѣсь несомнѣнно оказало свое дѣйствіе то обстоятельство, что по обѣимъ названнымъ губерніямъ имѣются свѣдѣнія о переходахъ земельной собственности не за всѣ года послѣдняго пятилѣтія, а лишь за первые два, 1885 и 1886, которые, какъ видно изъ нашихъ же таблицъ, отличались довольно высокими цѣнами сравнительно съ слѣдующими годами и въ этомъ отношеніи какъ бы продолжаютъ собою предшествующее пятилѣтіе. По тѣмъ же губерніямъ, гдѣ имѣлись свѣдѣнія за всѣ года пятилѣтія 1885—89 гг., какъ, напр., по С.-Петербургской и Московской, въ это пятилѣтіе переходило гораздо меньше земли, нежели въ предшествующее пятилѣтіе 1880—84 гг. Такимъ образомъ данныя о площадяхъ переходившей земли въ цѣломъ подтверждаютъ отмѣченное раньше усиленіе мобилизаціи земли въ теченіе 1880—84 годовъ.

Въ нашихъ таблицахъ обработаны лишь тѣ губерніи и уѣзды, по которымъ представилась возможность получить данныя за сплошные и достаточно длинные ряды лѣтъ. Но и по такимъ губерніямъ, гдѣ земско-статистическіе сборники не давали сплошнаго матеріала о переходахъ земли, попадаются разбросанныя указанія объ усиленіи передвиженія земельной собственности, именно въ началѣ 80-хъ годовъ. Такъ, несомнѣнно, подобное явленіе происходило въ Курской губерніи. По Щигровскому уѣзду въ теченіе 1876—77 гг. перешло изъ рукъ въ руки всего 10 участковъ земли съ общею площадью въ 84 десятины, въ 1878—79 гг.—14 участковъ и 209 дес., а въ 1880—81 гг.—уже 52 участка и 2,272 дес., въ 1882 г.—20 участковъ и 1,407 дес. Такимъ образомъ въ 1880—1882 гг. число случаевъ продажи удвоилось, а количество перешедшей земли почти удесятерилось. Тоже явленіе обнаруживается въ Фатежскомъ уѣздѣ: тогда какъ въ 1878 г. было лишь 89 случаевъ продажъ, а въ 1879 г.—90, въ

1880 г. проданъ 271 участокъ, а въ 1881 г.—172 участка. Въ Рыльскомъ уѣздѣ въ 1879 г. было лишь 67 случаевъ продажи, а въ 1880 г.—87 случаевъ, въ 1881 г.—92 случая, въ 1882 г.—107 случаевъ, въ 1883 г.—127 случаевъ и т. д.[1]. Составители земскихъ сборниковъ по Курской губерніи, близко знакомые съ мѣстными условіями, прямо указываютъ на тотъ фактъ, что возвышеніе цѣнъ на хлѣба служило побужденіемъ къ усиленной продажѣ земель, такъ какъ оно вызвало подъемъ цѣнъ на землю[2].

Разсмотрѣнное до сихъ поръ движеніе земельной собственности по пятилѣтнимъ періодамъ обнаружило съ достаточною ясностью вліяніе перемѣнъ въ цѣнахъ хлѣба на мобилизацію земли. Но въ пятилѣтнихъ періодахъ могутъ сливаться годы съ совершенно различными характеристическими признаками, годы высокихъ и низкихъ цѣнъ, высокихъ и низкихъ урожаевъ. Такъ, напримѣръ, на петербургскомъ рынкѣ пятилѣтіе 1875—79 было вообще періодомъ низкихъ цѣнъ, но въ это пятилѣтіе были два года (1877 и 1879) съ хлѣбными цѣнами выше средняго уровня. Подобнымъ же образомъ, на московскомъ рынкѣ 1879 годъ выдавался надъ всѣми прочими годами пятилѣтія цѣною хлѣба, значительно превышавшею среднюю норму. Что-же касается до урожаевъ, то въ каждомъ пятилѣтіи мы встрѣчаемъ смѣну высокихъ и низкихъ сборовъ хлѣба. Поэтому, если еще была какая либо возможность обнаружить вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ чрезъ сравненіе пятилѣтій (потому что высокія и низкія цѣны держались въ разсматриваемое двадцатилѣтіе періодами изъ цѣлаго ряда лѣтъ), то оцѣнка вліянія урожаевъ при помощи этого пріема представлялась уже рѣшительно неосуществимой. Чтобы устранить это неудобство и поставить предполагаемыя причины, хлѣбныя цѣны и урожаи, въ болѣе прямую связь съ изучаемымъ явленіемъ — переходами земли, мы прибѣгли къ слѣдующему пріему. Мы подсчитали число продажъ земли и количество проданныхъ десятинъ въ годы высокихъ цѣнъ и въ годы низкихъ цѣнъ. Высокими цѣнами мы называли тѣ, которыя превышаютъ уровень средней цѣны за тотъ періодъ, для котораго у насъ имѣлись данныя о переходахъ земельной собственности, а низкими — цѣны ниже этого уровня; цѣны, совпадающія съ средними, мы относили къ высокимъ. Такимъ путемъ, всѣ годы, за которые у насъ имѣлись свѣдѣнія, раздѣлились на двѣ группы: годы съ высокими и годы съ низкими цѣнами хлѣба. Мы сравнивали эти группы лѣтъ и по различіямъ, которыя обнаруживались между ними, заключали о вліяніи хлѣбныхъ цѣнъ. Подобнымъ же путемъ мы изучили вліяніе урожаевъ, раздѣливъ при помощи средняго урожая всѣ годы на двѣ категоріи: годы съ урожаями выше средняго (высокими)

---

[1]) Земско-статистическіе сборники по уѣздамъ Щигровскому, Фатежскому и Рыльскому Курской губерніи.

[2]) Сборн. по Фатежскому у. стр. 271 и Рыльскому у. стр. 456.

и годы съ урожаями ниже средняго (низкими). Тотъ же пріемъ мы примѣнили далѣе и къ оцѣнкѣ различныхъ комбинацій хлѣбныхъ цѣнъ съ урожаями, при чемъ старались выяснить какъ отражается на передвиженіи земельной собственности сочетаніе высокихъ цѣнъ съ высокими же урожаями, высокихъ цѣнъ съ низкими урожаями, низкихъ цѣнъ съ высокими урожаями и наконецъ низкихъ цѣнъ съ низкими урожаями. Результаты такой разработки изложены въ двухъ таблицахъ приложеній. Таблица III выражаетъ вліяніе урожаевъ и цѣнъ въ абсолютныхъ числахъ, она даетъ среднія ежегодныя цифры продажъ земли и проданныхъ десятинъ въ годы высокихъ цѣнъ и въ годы низкихъ цѣнъ, въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ урожаевъ и т. д. Таблица IV представляетъ тѣже цифры, въ относительныхъ числахъ, именно въ процентахъ къ цифрѣ продажъ и проданныхъ десятинъ въ средній годъ вообще, безъ различія урожаевъ и цѣнъ. Посмотримъ къ чему приводятъ данныя упомянутыхъ таблицъ.

1. *Вліяніе цѣнъ хлѣба.* Сравненіе цифровыхъ данныхъ о переходахъ земельной собственности въ годы высокихъ и низкихъ цѣнъ, произведенное въ таблицахъ III и IV, ясно указываетъ на усиленіе передвиженія земельной собственности въ годы высокихъ цѣнъ и на ослабленіе его въ годы низкихъ цѣнъ хлѣба. Разсмотримъ сначала общій итогъ числа продажъ и количества проданныхъ десятинъ въ годы высокихъ и въ годы низкихъ цѣнъ по всѣмъ десяти мѣстностямъ (губерніямъ и уѣздамъ), для которыхъ у насъ имѣются данныя [1]).

	Среднимъ числомъ ежегодно продавалось: участковъ:	десятинъ:	Тоже въ относительныхъ числахъ: участковъ:	десятинъ:
Въ годы высокихъ цѣнъ .	2.106	318.205	121%	120%
Въ годы низкихъ цѣнъ .	1.523	235.524	85%	89%
Въ средній годъ вообще .	1.745	265.034	100%	100%

Различіе въ количествѣ какъ продажъ, такъ и проданныхъ площадей земли въ годы высокихъ или низкихъ цѣнъ оказывается огромное: въ годы высокихъ цѣнъ продавалось участковъ на 38%, а десятинъ земли на 35% больше, нежели въ годы низкихъ цѣнъ; по сравненію съ среднимъ годомъ въ годы высокихъ цѣнъ число продаваемыхъ участковъ было больше на 21%, количество же продаваемыхъ десятинъ на 20%; напротивъ, въ годы низкихъ цѣнъ число продажъ было ниже на 15%, а продаваемыхъ десятинъ—на 11%. Если принять во вниманіе несходство разсмотрѣнныхъ нами мѣстностей по экономическимъ

[1]) По Московской губерніи мы ввели въ общій итогъ данныя за время 1870—1889 гг.; послѣдняго пятилѣтія 1890—94 гг. мы не взяли, по причинамъ, которыя будутъ изложены ниже.

условіямъ, то совпаденіе всѣхъ ихъ въ означенномъ рѣзкомъ различіи годовъ представляется сильнымъ доказательствомъ въ пользу вліянія цѣнъ на переходы земли.

Еще яснѣе обнаруживается изучаемое вліяніе, если мы разсмотримъ движеніе числа продажъ и проданныхъ площадей земли по отдѣльнымъ мѣстностямъ:

Среднимъ числомъ ежегодно продавалось участковъ въ губерніяхъ:

	С.-Петербургской губ.	Нижегородской губерніи.	Зубцовскому у. (Тверской губ.).	Ржевскому у. (Тверской губ.).	Мценскому у. (Орловск. губ.).	Московск. губ.[1]	Смоленской губ. (4 уѣзда).	Вяземскому у. (Смолен. губ.)	Тамбовской губ.	Острогожск. у. (Воронеж. губ.).	ИТОГО.
Въ годы высокихъ цѣнъ .	626	155	49	84	56	443	97	28	539	29	2106
Въ годы низкихъ цѣнъ .	432	124	34	50	39	360	78	24	364	18	1523
Въ средній годъ. . . .	517	135	39	63	44	389	84	25	427	22	1745

Тоже въ процентномъ отношеніи къ цифрамъ средняго года:

Въ годы высокихъ цѣнъ .	121%	115%	127%	133%	126%	114%	116%	112%	126%	132%	121%
Въ годы низкихъ цѣнъ .	84%	92%	87%	79%	89%	93%	93%	96%	85%	82%	85%
Въ средній годъ. . . .	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Приведенныя сопоставленія ясно показываютъ, что въ каждой изъ взятыхъ мѣстностей въ годы высокихъ цѣнъ продавалось больше земельныхъ участковъ, нежели въ годы низкихъ цѣнъ. Въ числѣ включенныхъ въ таблицу губерній и уѣздовъ есть мѣстности съ черноземной и нечерноземной почвой, съ дорогими и дешевыми землями, и, однако же, во всѣхъ нихъ въ годы съ дорогимъ хлѣбомъ совершалось больше продажъ земельныхъ участковъ, нежели въ годы дешеваго хлѣба. Прибавка въ числѣ проданныхъ участковъ въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ средними годами составляла отъ 11% до 33%, смотря по мѣстностямъ; но нѣтъ ни одной, гдѣ въ годы высокихъ цѣнъ продавалось бы меньше земельныхъ участковъ, нежели въ годы низкихъ цѣнъ.

[1]) По Московской губерніи взяты цифры 1870—89 гг.

Къ тѣмъ же заключеніямъ приводитъ и сравненіе въ количествѣ проданныхъ десятинъ.

Среднимъ числомъ ежегодно продавалось десятинъ земли въ губерніяхъ:

	С.-Петербургской губ.	Нижегород. губ. (5 уѣздовъ).	Зубцовскому у. (Тверской губ.).	Ржевскому у. (Тверской губ.).	Мценскому у. (Орловск. губ.).	Московской губ.	Смоленской губ. (4 уѣзда).	Вяземскому у. (Смолен. губ.)	Тамбовской губ.	Острогожск. у. (Воронеж. губ.).	ИТОГО.
Въ годы высокихъ цѣнъ. .	94.952	22.606	4.382	10.753	2.986	50.371	32.297	6.114	85.741	8.003	318.205
Въ годы низкихъ цѣнъ. .	86.636	17.309	2.374	5.291	2.465	45.682	15.993	4.703	48.052	7.019	235.524
Въ средній годъ. . . .	90.252	19.180	3.099	7.241	2.621	47.338	21.428	5.174	61.354	7.347	265.034

Тоже въ процентномъ отношеніи къ среднему году:

Въ годы высокихъ цѣнъ. .	105%	118%	141%	148%	114%	107%	151%	118%	140%	109%	120%
Въ годы низкихъ цѣнъ. .	96%	90%	76%	73%	94%	97%	75%	91%	78%	96%	89%
Въ средній годъ.	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Какъ показываютъ приведенныя цифры, количество проданной земли также бываетъ больше въ годы высокихъ цѣнъ и меньше въ годы низкихъ цѣнъ, и это повторяется во всѣхъ взятыхъ мѣстностяхъ безъ исключенія. Различія въ площади земли, переходящей изъ рукъ въ руки, какъ будто даже значительнѣе, нежели разницы въ числѣ продажъ. Въ Смоленской, Тамбовской и Тверской губерніяхъ въ годы высокихъ цѣнъ переходитъ изъ рукъ въ руки вдвое больше земли, нежели въ годы дешевыхъ цѣнъ; всего меньше эти разницы въ Московской и С.-Петербургской губерніяхъ, но все-таки и здѣсь разница въ количествѣ переходящей земли между годами дешеваго и дорогаго хлѣба составляетъ не меньше 20%—10% того количества земли, которое переходитъ въ средній годъ [1]).

---

[1]) Въ приведенныхъ доселѣ рядахъ цифръ Московская губернія участвовала лишь двадцатью годами, съ 1870 по 1889 годъ. Послѣднее пятилѣтіе 1890—1894 гг. въ наши сопоставленія введено не было, несмотря на то, что по нему имѣлись у насъ полныя данныя о переходахъ земельныхъ имуществъ. Мы не включили этого пятилѣтія по той причинѣ, что цифры, къ нему относящіяся, заключаютъ въ себѣ какое-то странное отступленіе отъ цифръ предшествующаго времени. 1890, 1891 и 1892 годы, какъ по числу продажъ, такъ въ особенности по количеству проданной земли, стоятъ ниже каждаго изъ годовъ разсматриваемаго двадцатипятилѣтія; именно, число продажъ было: въ 1890 году—304, въ 1891 г.—297, въ 1892 г.—319, числа столь малыя, что только одинъ разъ, въ 1873 году, встрѣчается цифра продажъ немного меньше чѣмъ эти. Что же касается количества проданной земли, равнявшагося въ 1890 г.—28,933

Въ предшествующихъ нашихъ таблицахъ III и IV прил. были приняты за основаніе среднія годовыя цѣны ржи въ С.-Петербургѣ и ржаной муки въ Москвѣ. Но, какъ мы уже упоминали въ вводныхъ замѣчаніяхъ, противъ годовыхъ цѣнъ можетъ быть представлено то возраженіе, что онѣ отражаютъ на себѣ вліяніе двухъ урожаевъ, предшествующаго и текущаго годовъ, и потому не представляются достаточно характернымъ выраженіемъ главной причины, дѣйствующей на цѣны. Чтобы устранить это возраженіе противъ полученнаго вывода, мы пробовали классифицировать отдѣльные годы не по среднимъ годовымъ цѣнамъ тѣхъ же годовъ, за которые были взяты данныя о переходахъ земель, а по осеннимъ цѣнамъ предшествующихъ годовъ. Къ сожалѣнію, мы могли сдѣлать это сопоставленіе лишь по тѣмъ губерніямъ, которыя отнесены нами къ Московскому району, потому что въ нашемъ распоряженіи имѣлись осеннія цѣны только по Москвѣ. Результаты получились въ сущности тѣ же самые, съ тою лишь разницею, что вліяніе высокихъ цѣнъ отразилось при этомъ сопоставленіи еще рѣзче. Такъ, по Московской губ. за двадцать лѣтъ съ 1870 по 1889 г., при сопоставленіи съ осенними цѣнами, пришлось бы причислить къ годамъ высокихъ цѣнъ 1878 годъ, въ который какъ число переходовъ, такъ и количество перешедшей земли были выше средняго. По Смоленской губ. при такой классификаціи 1885 годъ перешелъ бы изъ группы высокихъ въ группу низкихъ цѣнъ, но общій выводъ отъ того нисколько не измѣнился бы, потому что 1885 годъ хотя по числу продажъ и выше средняго, но по количеству проданныхъ десятинъ почти совпадаетъ съ среднимъ годомъ. Наконецъ, по губерніямъ Тамбовской и Воронежской замѣна годовыхъ цѣнъ осенними не вноситъ рѣшительно никакихъ перемѣнъ: тѣ же годы, какіе числились въ группѣ высокихъ цѣнъ въ первомъ случаѣ, остались въ той же группѣ и въ послѣднемъ.

дес., въ 1891 г.—22.500 дес. и въ 1892 г.—19.891 дес., то такихъ малыхъ величинъ не было ни въ одинъ изъ годовъ, за которые имѣются свѣдѣнія въ нашихъ таблицахъ. Гдѣ лежитъ причина такого уменьшенія переходовъ земли—сказать трудно. Составители земско-статистическихъ „Ежегодниковъ", указывая на фактъ необычнаго уменьшенія переходовъ земли, отказываются объяснить его причины. Нѣкоторое объясненіе этому факту дается быть можетъ особенностями промышленнаго населенія Московской губерніи. Большая часть покупокъ совершается въ этой губерніи мелкими владѣльцами изъ крестьянъ, зажиточность которыхъ опредѣляется въ значительной степени заработками отъ кустарныхъ и отхожихъ промысловъ. Но извѣстно, что въ 1891 и 1892 годахъ, подъ вліяніемъ голода на обширномъ пространствѣ Россіи, заработки московскихъ кустарей испытали сильнѣйшее сокращеніе, вслѣдствіе чего покупательная способность крестьянскаго населенія потерпѣла ущербъ. По отношенію къ болѣе крупнымъ покупателямъ могло оказать вліяніе, начавшееся въ 1890 и слѣдующихъ годахъ дѣйствительное примѣненіе лѣсоохранительнаго закона 1888 года, сократившее и даже вовсе прекратившее распространенныя въ Московской губерніи продажи лѣсныхъ участковъ. Впрочемъ, это лишь предположенія, провѣрить которыя мы не имѣемъ средствъ.

Какъ указано было выше, въ основу нашей классификаціи годовъ взяты не мѣстныя цѣны, а цѣны хлѣба на крупныхъ центральныхъ рынкахъ въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ. Можетъ представляться, что сопоставленіе съ мѣстными цѣнами привело бы къ инымъ результатамъ. Чтобы провѣрить это предположеніе, мы сопоставили по нѣкоторымъ губерніямъ переходы земли съ мѣстными цѣнами. Такъ какъ, къ сожалѣнію, мы располагали точно установленными свѣдѣніями о мѣстныхъ цѣнахъ лишь за время съ 1881 года, т. е. съ той поры, какъ стали издаваться ежегодные сборники Департамента Земледѣлія, то представлялась возможность сдѣлать сопоставленія лишь по нѣкоторымъ губерніямъ, для которыхъ имѣлись данныя о переходахъ земельной собственности за болѣе или менѣе значительное число лѣтъ этого періода. Такъ какъ Департаментъ даетъ въ своихъ изданіяхъ мѣстныя осеннія цѣны, то мы сопоставляли ихъ съ переходами земельной собственности не въ тѣ же, а въ слѣдующіе годы. Результаты приведены въ концѣ таблицъ III и IV и могутъ быть резюмированы такъ:

По С.-Петербургской губерніи при классификаціи годовъ по осеннимъ мѣстнымъ цѣнамъ, въ годы высокихъ цѣнъ, въ періодъ 1883—1892 гг. совершалось больше продажъ и переходило изъ рукъ въ руки больше земли, нежели въ періоды низкихъ цѣнъ: среднее ежегодное число проданныхъ участковъ въ годы высокихъ цѣнъ равнялось 611, а въ годы низкихъ цѣнъ — 582; среднее ежегодное количество проданной земли въ годы высокихъ цѣнъ было 91,959 дес., а въ годы низкихъ цѣнъ — 80,211 дес. Если выразить приведенныя цифры въ процентахъ къ цифрамъ средняго года безъ различія цѣнъ, то число продажъ въ годы высокихъ цѣнъ будетъ равняться 103%, а въ годы низкихъ цѣнъ — 98%, количество проданныхъ десятинъ въ годы высокихъ цѣнъ — 108%, а въ годы низкихъ цѣнъ — 94%. Такимъ образомъ, данныя по С.-Петербургской губерніи, выдѣляющейся изъ всѣхъ прочихъ какъ по суммѣ продажъ, такъ и по количеству продаваемыхъ десятинъ, даже при сопоставленіи съ мѣстными цѣнами даютъ тѣ же самые выводы, какъ и при изложенномъ выше сопоставленіи съ средними годовыми цѣнами петербургскаго рынка за болѣе длинный рядъ лѣтъ.

По Московской губерніи, вслѣдствіе вліянія исключительныхъ годовъ 1890, 1891 и 1892, результаты получаются не столь рѣшительные, какъ по С.-Петербургской: число продажъ въ годы высокихъ цѣнъ оказывается равнымъ и даже нѣсколько меньшимъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ, именно 383 противъ 386, но за то количество проданной земли и въ этой губерніи больше въ годы высокихъ цѣнъ, именно 36,834 дес. противъ 36,217 въ годы низкихъ цѣнъ. Но если изъ группы годовъ съ высокими цѣнами устранить исключительный 1892 годъ, въ который и число продажъ и количество проданныхъ участковъ имѣло небывало малые размѣры, то результатъ вполнѣ совпадетъ съ полученнымъ раньше, именно число проданныхъ участковъ въ годы высокихъ цѣнъ будетъ равняться 401, а количество перешед-

шей земли — 41,133 дес., т. е. значительно превыситъ цифры годовъ съ низкими цѣнами.

Для прочихъ губерній сопоставленіе осеннихъ мѣстныхъ цѣнъ по даннымъ Департамента Земледѣлія съ свѣдѣніями о переходахъ земли не можетъ дать достаточно убѣдительныхъ заключеній потому, что изъ тѣхъ годовъ, по которымъ имѣются свѣдѣнія о цѣнахъ, мы располагаемъ данными о переходахъ земли лишь за какія-нибудь пять—шесть лѣтъ. Однако, даже сопоставленіе за эти короткіе періоды нисколько не подрываетъ ранѣе сдѣланныхъ заключеній, а скорѣе даже подкрѣпляетъ ихъ. По всѣмъ названнымъ губерніямъ мы должны будемъ, на основаніи мѣстныхъ осеннихъ цѣнъ, отнести къ группѣ лѣтъ съ высокими цѣнами тѣ же самые годы, какіе причислены къ нимъ въ нашихъ таблицахъ, или же прибавить къ нимъ 1885 годъ, вообще отличавшійся довольно высокой цифрой числа продажъ и количества проданной земли. Такимъ образомъ, при сопоставленіи съ осенними цѣнами заключенія, раньше выведенныя, или останутся безъ перемѣны или же даже усилятся, такъ какъ вслѣдствіе присоединенія 1885 года разница между годами и высокихъ и низкихъ цѣнъ возрастетъ. Такъ изъ числа лѣтъ, обнимаемыхъ департаментскими данными, къ годамъ высокихъ цѣнъ должны быть отнесены: по Нижегородской—1882—1884, по Тамбовской—1882—85 и по Воронежской—1882—84, т. е. тѣ самые годы, которые причислены къ этой группѣ и въ нашихъ таблицахъ. Изъ другихъ губерній—по Зубцовскому уѣзду Тверской губ. и по Смоленской губ. придется къ группѣ высокихъ годовъ присоединить 1885, который и по суммѣ продажъ и по количеству проданныхъ десятинъ даетъ цифры выше средняго года; по Орловской губерніи придется перенести въ группу высокихъ цѣнъ 1883 и 1884 годы, которые даютъ цифры переходовъ и количества проданной земли довольно близкія къ цифрамъ средняго года.

Такимъ образомъ сопоставленіе съ мѣстными осенними цѣнами не ослабляетъ выводовъ, которые были получены при сопоставленіи съ годовыми цѣнами С.-Петербурга и Москвы.

---

2. *Вліяніе урожаевъ.* Чтобы оцѣнить вліяніе урожаевъ, мы раздѣлили всѣ годы, за которые имѣлись у насъ свѣдѣнія о переходахъ земли, на двѣ группы — годы высокихъ и годы низкихъ урожаевъ. Основаніемъ для дѣленія послужилъ средній урожай ржи для каждой мѣстности за время, обнимаемое нашими таблицами: годы, въ которые урожай былъ выше средняго или совпадалъ съ среднимъ, считались годами высокаго урожая, годы же съ урожаемъ ниже средняго—годами низкаго урожая. По каждой изъ этихъ двухъ группъ годовъ были подсчитаны число проданныхъ участковъ и количество проданной земли и затѣмъ раздѣлены на число годовъ въ каждой группѣ. Полученныя среднія ежегодныя числа были сравнены какъ между собой, такъ и съ

итогомъ числа продажъ и количества проданной земли въ среднiй годъ безъ различiя урожая [1]).

Остановимъ прежде всего вниманiе на числѣ продажъ въ годы высокихъ и въ годы низкихъ урожаевъ:

Губернiи и уѣзды.	Среднимъ числомъ продавалось ежегодно участковъ въ годы:			Въ процентномъ отношенiи къ среднему году продавалось участковъ въ годы:	
	высокихъ урожаевъ.	низкихъ урожаевъ.	въ среднiй годъ.	высокихъ урожаевъ.	низкихъ урожаевъ.
С.-Петербургская губ.	586	417	517	113%	81%
Нижегородская губ.	142	125	135	105%	93%
Зубцовскiй у. (Тверской губ.). .	47	34	39	121%	87%
Ржевскiй у. (Тверской губ.) . .	68	57	63	108%	90%
Московская губ. (1870—89). . .	440	355	389	113%	91%
Смоленская губ. (4 уѣзда). . .	91	72	84	108%	86%
Вяземскiй у. (Смоленской губ.) .	26	24	25	104%	96%
Мценскiй у. (Орловской губ.) . .	53	41	44	120%	93%
Тамбовская губ.	433	422	427	101%	99%
Острогожскiй у. (Ворон. губ.). .	25	20	22	114%	91%
Итого всѣ 10 мѣстностей.	1911	1567	1745	109%	90%

Приведенныя цифры съ очевидностью показываютъ, что въ годы высокихъ урожаевъ продается больше земельныхъ участковъ, нежели въ годы низкихъ урожаевъ. Какъ въ общемъ итогѣ для всѣхъ 10 мѣстностей, обнимающихъ въ совокупности 47 уѣздовъ разныхъ губернiй, такъ и въ каждой изъ этихъ мѣстностей въ отдѣльности годы высокихъ урожаевъ характеризуются значительнымъ приростомъ числа продажъ земли по сравненiю съ годами низкихъ урожаевъ и съ среднимъ годомъ; во всѣхъ случаяхъ безъ исключенiя въ годы высокихъ урожаевъ продавалось земельныхъ участковъ больше, а въ годы низкихъ урожаевъ меньше, нежели въ среднiй годъ. Если же мы сравнимъ годы высокихъ и низкихъ урожаевъ не съ среднимъ годомъ, а между собою, то разница получится еще большая: для общаго итога всѣхъ 10 мѣстностей она составляетъ 22%; по нѣкоторымъ же мѣстностямъ, какъ напр. по С.-Петербургской губернiи эта разница доходитъ до 40%.

Чтобы оцѣнить на сколько продолжительно влiянiе урожаевъ, мы сопоставили свѣдѣнiя о сборѣ ржи съ переходами земельной собственности не въ тѣ же годы, къ которымъ относятся данныя объ урожаѣ, а въ слѣдующiе. Результаты сопоставленiй получились слѣдующiе:

---

[1]) Для полученiя цифръ средняго года подсчитывался общiй итогъ числа продажъ за всѣ годы, обнимаемые таблицами, и затѣмъ раздѣлялся на число годовъ, вошедшихъ въ этотъ итогъ.

Губерніи и уѣзды.	Среднимъ числомъ ежегодно продавалось участковъ въ годы слѣдующіе за			Въ % отношеніи къ среднему году продавалось участковъ въ годы слѣдующіе за	
	высокими урожаями.	низкими урожаями.	въ средній годъ.	высокими урожаями.	низкими урожаями.
С.-Петербургская (8 уѣздовъ) . .	598	483	517	116%	93%
Нижегородская (5 уѣздовъ) . . .	139	134	135	102%	98%
Тверская, Зубцовскій уѣздъ . . .	48	33	39	123%	85%
„ Ржевскій уѣздъ. . . .	72	55	63	114%	88%
Московская (13 уѣздовъ)	446	362	389	114%	93%
Смоленская (4 уѣзда)	88	79	84	105%	94%
„ Вяземскій уѣздъ. . .	26	22	25	104%	89%
Итого въ нечерноземн. полосѣ. .	1,417	1,168	1,252	113%	95%
Орловская, Мценскій уѣздъ . . .	41	47	44	93%	107%
Тамбовская (12 уѣздовъ)	393	454	427	92%	106%
Воронежская, Острогожскій у. . .	22	23	22	100%	105%
Итого въ черноземной полосѣ . .	456	524	493	92%	106%
Всего.	1,873	1,692	1,745	106%	96%

Приведенныя цифры обнаруживаютъ замѣтное различіе между нечерноземной и черноземной полосой. Въ нечерноземной полосѣ продается больше участковъ въ годы, слѣдующіе за высокими урожаями, а въ черноземной полосѣ, напротивъ, въ годы, слѣдующіе за низкими урожаями. Этотъ выводъ получается съ полною ясностью какъ въ общихъ итогахъ, такъ и въ цифрахъ каждой мѣстности порознь. Въ общемъ итогѣ всѣхъ 7 мѣстностей нечерноземной полосы въ годы, слѣдовавшіе за высокими урожаями, было совершено продажъ на 13% больше противъ средняго года, причемъ по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ превышеніе числа продажъ надъ средними годами колебалось между 23% и 2%; напротивъ, въ годы, слѣдовавшіе за низкими урожаями перешло земель на 5% меньше противъ средняго года; по отдѣльнымъ же мѣстностямъ этотъ недочетъ противъ среднихъ годовъ простирался отъ 15% до 2%. Совершенно обратныя явленія замѣчаются въ черноземной полосѣ; тамъ въ годы, слѣдующіе за высокими урожаями, было продано участковъ на 8% меньше, а въ годы слѣдующіе за низкими урожаями на 6% больше противъ средняго годоваго числа продажъ. Изъ этихъ данныхъ можно, повидимому, заключить, что въ нечерноземной полосѣ вліяніе урожая отражается не только на текущемъ году, но и на слѣдующемъ, тогда какъ въ черноземной полосѣ это вліяніе ограничивается только однимъ годомъ.

Что касается до количества проданной земли, то на немъ, урожаи отражаются менѣе замѣтно, нежели на числѣ продажъ. Это совершенно естественно, такъ какъ, подъ вліяніемъ разницы въ урожаяхъ, выступаютъ продавцами и покупщиками неодинаковые разряды землевладѣльцевъ.

Губерніи и уѣзды.	Среднимъ числомъ продавалось ежегодно земли въ годы: выс. урожаевъ.	низ. урожаевъ.	Средній размѣръ проданныхъ участковъ въ годы: в. урожаевъ.	н. урожаевъ.	Въ процентномъ отношеніи къ среднему году: продавалось земли въ годы: выс. урожаевъ.	низ. урожаевъ.	размѣръ участковъ въ годы: в. урожаевъ.	н. урожаевъ.
	Десятинъ:		Десятинъ:					
С.-Петербургская . . .	83.901	95.137	143	205	93%	105%	82%	117%
Московская	47.190	48.002	107	135	99%	101%	88%	111%
Нижегородская (5 уѣзд.).	18.712	19.745	132	158	98%	103%	93%	111%
Ржевскій у. (Твер. г.) .	7.712	6.771	115	120	107%	94%	99%	103%
Мценскій у. (Орлов. г.).	2.821	2.535	54	62	108%	97%	92%	105%
Тамбовская	62.113	60.680	143	143	101%	99%	100%	100%
Зубцовскій у. (Твер. г.).	3.961	2.389	85	72	121%	77%	108%	91%
Смоленская г. (4 у.). .	24.798	14.688	274	204	116%	61%	108%	81%
Вяземскій у. (Смол. г.).	6.187	3.654	236	152	120%	71%	116%	74%
Острогожскій у. (Вор. г.).	10.392	4.683	420	240	141%	64%	179%	102%
Всѣ 10 мѣстностей.	267.789	258.284	143	153	101%	99%	94%	111%

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, въ общемъ итогѣ продаваемой земли почти не существуетъ разницы между годами высокихъ и годами низкихъ урожаевъ; общая сумма продававшихся десятинъ по всѣмъ 10 мѣстностямъ, обнимаемымъ нашими таблицами, равняется: въ годы высокихъ урожаевъ—101%, а въ годы низкихъ урожаевъ—99% ежегоднаго количества продаваемой земли безъ различія урожаевъ. Если же мы обратимся къ отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ, то найдемъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ-то въ С.-Петербургской, Московской и Нижегородской губерніяхъ продавалось больше земли въ годы низкихъ, а въ прочихъ 7 мѣстностяхъ въ годы высокихъ урожаевъ. Такъ какъ выше было уже показано, что число продажъ по всѣмъ 10 изучаемымъ нами мѣстностямъ значительнѣе въ годы высокихъ урожаевъ, то отмѣченная разница въ количествѣ продаваемыхъ десятинъ объясняется единственно измѣненіями средняго размѣра участковъ подъ вліяніемъ урожая. Въ общемъ итогѣ всѣхъ 10 мѣстностей замѣчается, что въ годы высокихъ урожаевъ переходятъ изъ рукъ въ руки болѣе мелкіе участки (94% средняго размѣра продаваемыхъ участковъ вообще), а въ годы низкихъ урожаевъ болѣе крупные (111% средняго размѣра), тогда какъ между годами высокихъ и низкихъ цѣнъ подобнаго различія въ размѣрѣ участковъ не замѣчается: въ годы высокихъ цѣнъ—99%, въ годы низкихъ цѣнъ—102% средняго размѣра участковъ.

Подобное же явленіе наблюдается и въ большинствѣ разсматриваемыхъ нами отдѣльныхъ мѣстностей. Въ пяти мѣстностяхъ, съ 28 уѣздами, средній размѣръ переходящихъ земельныхъ участковъ мельче въ годы высокихъ урожаевъ, въ одной мѣстности, именно въ Тамбовской губ., съ 12 уѣздами, раз-

мѣръ продаваемыхъ участковъ одинаковъ въ годы и высокихъ и низкихъ урожаевъ, а въ четырехъ мѣстностяхъ, съ 7 уѣздами, средній размѣръ участковъ въ годы высокихъ урожаевъ крупнѣе нежели въ годы низкихъ урожаевъ.

Сводя въ одно цѣлое все сказанное выше о вліяніи урожаевъ, мы приходимъ къ заключенію, что въ годы высокихъ урожаевъ совершается больше земельныхъ продажъ, нежели въ годы низкихъ урожаевъ; но такъ какъ при высокихъ урожаяхъ переходятъ изъ рукъ въ руки болѣе мелкіе участки, то количество продаваемой земли бываетъ въ такіе годы или почти одинаково или даже нѣсколько меньше, по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ.

Выше было показано, что какъ число переходовъ земельной собственности, такъ и количество переходящей земли находятся въ замѣтной зависимости отъ уровня цѣнъ и отъ размѣра урожаевъ. Представляется интереснымъ изслѣдовать какая изъ названныхъ причинъ производитъ болѣе могущественное дѣйствіе и какіе результаты даетъ совокупное (комбинированное) вліяніе обѣихъ причинъ вмѣстѣ. Чтобы разрѣшить эти вопросы, мы подсчитали число участковъ и количество земли, переходящей изъ рукъ въ руки при разныхъ комбинаціяхъ цѣнъ и урожаевъ, именно: въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ же цѣнъ, въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ; въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ, въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ. Такимъ образомъ получилась прежде всего возможность сначала элиминировать вліяніе урожая и изучить дѣйствіе хлѣбныхъ цѣнъ въ чистомъ видѣ, а затѣмъ устранить вліяніе цѣнъ и изучить дѣйствіе одних урожаевъ. Для болѣе нагляднаго изображенія результатовъ изслѣдованія, мы приведемъ лишь процентныя отношенія, отсылая желающихъ ознакомиться съ абсолютными цифрами къ таблицѣ III, помѣщенной въ приложеніяхъ. Замѣчаемыя подъ дѣйствіемъ урожаевъ и цѣнъ отклоненія процентныхъ отношеній отъ средняго числа послужатъ для насъ мѣрою вліянія изучаемыхъ факторовъ. Подвергнемъ сначала анализу *число случаевъ продажи*.

Въ процентномъ отношеніи къ среднему ежегодному числу продававшихся участковъ продавалось въ годы:

Губерніи и уѣзды:	высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.
С.-Петербургская губ, ...	118%	111%	123%	61%
Нижегородская губ.	138%	96%	104%	79%
Зубцовскій у. Тверской губ. .	113%	126%	144%	69%
Ржевскій у. Тверской губ. . .	137%	73%	127%	84%
Мценскій у. Орловской губ. .	143%	109%	120%	82%
Московская губ.	114%	112%	113%	84%
Смоленская губ. (4 уѣзда) . .	120%	100%	95%	83%
Вяземскій у. Смоленской губ. .	120%	92%	88%	100%
Тамбовская губ.	133%	91%	125%	78%
Острогожскій у. Воронежск. губ.	114%	114%	164%	64%
Всѣ 10 мѣстностей (47 уѣздовъ).	124%	103%	119%	75%

Приведенныя цифры даютъ весьма ясные выводы. Если сравнить 1-ю графу со 2-ю, а 3-ю графу съ 4-ю, то совершенно ясно обнаруживается вліяніе цѣнъ при данной высотѣ урожая. При высокихъ урожаяхъ число случаевъ продажи земель бываетъ больше въ тѣ годы, когда стоятъ высокія цѣны на хлѣбъ, нежели тогда, когда стоятъ низкія цѣны. Для всѣхъ 10 мѣстностей въ совокупности комбинація высокихъ урожаевъ съ высокими же цѣнами даетъ цифру случаевъ продажи въ 124%, т. е. на 24% выше средняго ежегоднаго числа продажъ; комбинація же высокихъ урожаевъ съ низкими цѣнами даетъ цифру 103% средняго числа, т. е. на цѣлыхъ 22% меньше противъ предшествующаго случая. То же почти повторяется и въ каждой изъ 10 мѣстностей въ отдѣльности: вездѣ въ годы высокихъ урожаевъ при высокихъ цѣнахъ совершалось больше продажъ земли, нежели при низкихъ; единственное исключеніе представляетъ Зубцовскій у., гдѣ въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ было совершено больше продажъ, нежели въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ. Столь же замѣтно обнаруживается вліяніе цѣнъ и въ годы низкихъ урожаевъ: при комбинаціи низкихъ урожаевъ съ высокими цѣнами происходитъ гораздо больше земельныхъ продажъ, нежели при комбинаціи низкихъ урожаевъ съ низкими цѣнами. Для общаго итога всѣхъ 10 мѣстностей мы имѣемъ въ первомъ случаѣ 119%, т. е. на 19% больше противъ средняго ежегоднаго числа продажъ, а въ послѣднемъ случаѣ 75%, или на 25% меньше того же средняго числа. Единственное исключеніе представляетъ Вяземскій уѣздъ, гдѣ въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ совершалось больше продажъ, нежели въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ. Такимъ образомъ, вліяніе цѣнъ выражается вполнѣ очевидно и въ годы высокихъ и въ годы низкихъ урожаевъ. Однако, изъ приведенныхъ цифръ видно, что дѣйствіе хлѣбныхъ цѣнъ сильнѣе въ періоды низкихъ урожаевъ, именно: для общей совокупности всѣхъ разсматриваемыхъ мѣстностей въ такіе періоды группа лѣтъ съ высокими цѣнами отличается отъ группы лѣтъ съ низкими цѣнами на 44%, тогда какъ въ періоды высокихъ урожаевъ годы высокихъ цѣнъ превосходятъ годы низкихъ цѣнъ лишь на 22%, т. е. разница оказывается вдвое меньше.

Прослѣдимъ теперь, какое различіе создаютъ въ числѣ продажъ земли неодинаковые урожаи при данной высотѣ цѣнъ. Для этого стоитъ только сличить графу 1-ю съ графою 3-ю и графу 2-ю съ графою 4-ю. Оказывается, что при высокихъ цѣнахъ число продажъ бываетъ вообще выше средняго, каковы бы ни были урожаи, но въ годы хорошихъ урожаевъ оно еще, сверхъ того, увеличивается по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ: для всѣхъ 10 мѣстностей вмѣстѣ при сочетаніи высокихъ цѣнъ съ высокими урожаями получается число продажъ въ 125%, а при сочетаніи высокихъ цѣнъ съ низкими урожаями—119%, т. е. на 6% меньше. Впрочемъ, по отдѣльнымъ мѣстностямъ есть нѣсколько исключеній, именно: не подходятъ подъ этотъ выводъ С.-Петербургская губернія и уѣзды Зубцовскій и Острогожскій, гдѣ при высокихъ цѣнахъ продается больше земельныхъ участковъ въ годы малыхъ урожаевъ, а не большихъ;

но означенныя исключенія не могутъ подорвать вывода, который оправдывается на большинствѣ случаевъ. Еще значительнѣе вліяніе урожаевъ при низкихъ цѣнахъ. При этомъ условіи высокіе урожаи поднимаютъ число продажъ до 103%, а низкіе урожаи роняютъ это число до 75%. Это правило не подтверждается лишь для двухъ уѣздовъ—Ржевскаго и Вяземскаго. Такимъ образомъ, вліяніе урожая сказывается сильнѣе въ періоды низкихъ цѣнъ, нежели въ періоды высокихъ цѣнъ хлѣба: при низкихъ цѣнахъ разница въ числѣ продажъ, въ зависимости отъ урожая, составляетъ въ общемъ итогѣ всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами мѣстностей 28%, а при высокихъ цѣнахъ только 6%.

Если мы бросимъ взглядъ на всѣ четыре приведенныя комбинаціи въ совокупности, то придемъ къ заключенію, что наибольшее число продажъ земли совершается при сочетаніи высокихъ цѣнъ съ высокими же урожаями (125% средняго числа для всѣхъ 10 мѣстностей), а наименьшее—при комбинаціи низкихъ цѣнъ съ низкими урожаями (75% средняго числа). По отдѣльнымъ мѣстностямъ изъ этого правила имѣются три исключенія, именно: въ С.-Петербургской губерніи, въ Зубцовскомъ и Острогожскомъ уѣздахъ, гдѣ наибольшее число земельныхъ продажъ имѣло мѣсто въ годы, когда высокія цѣны сочетались съ низкими урожаями.

Изученіе тѣхъ же комбинацій даетъ возможность пролить новый свѣтъ и на перемѣны *въ количествахъ продаваемой земли* подъ вліяніемъ разныхъ факторовъ.

Губерніи и уѣзды:	Въ процентномъ отношеніи къ среднему ежегодному количеству продаваемыхъ десятинъ земли продавалось въ годы:				Въ процентномъ отношеніи къ среднему размѣру продаваемыхъ участковъ размѣръ переходящихъ участковъ составлялъ въ годы:			
	высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ.	низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ.
С.-Петербургская г.	92%	93%	114%	98%	78%	84%	92%	162%
Нижегородская г. .	100%	97%	127%	73%	73%	100%	123%	92%
Зубцовскій уѣздъ (Тверской губ.) .	142%	114%	141%	58%	125%	91%	99%	86%
Ржевскій уѣздъ (Тверской губ.) .	137%	66%	189%	77%	100%	90%	152%	91%
Мценскій уѣздъ (Орловской губ.).	112%	106%	115%	89%	78%	98%	97%	110%
Московская губерн. (1870—89)	105%	93%	114%	98%	92%	84%	100%	117%
Смоленская губ. (4 уѣзда).	164%	83%	96%	62%	138%	84%	102%	75%
Вяземскій уѣздъ (Смоленской губ.)	127%	114%	83%	68%	104%	128%	96%	70%
Тамбовская губ. . .	146%	86%	136%	69%	110%	95%	110%	88%
Острогожск. уѣздъ (Воронежск. г.) .	72%	193%	163%	30%	92%	244%	144%	74%
Всѣ 10 мѣстностей.	116%	94%	122%	83%	93%	91%	102%	111%

*

Остановимся, прежде всего, на *вліяніи цѣнъ* при данныхъ урожаяхъ. Какъ при высокихъ, такъ и при низкихъ урожаяхъ въ періодъ высокихъ цѣнъ продается больше земли, нежели въ періодъ низкихъ цѣнъ, но эта разница значительнѣе въ годы низкихъ урожаевъ: при низкихъ урожаяхъ разница между годами высокихъ и годами низкихъ цѣнъ равняется 39% (122% и 83%), тогда какъ при высокихъ урожаяхъ она составляетъ всего 22% (116% и 94%), т. е., вдвое меньшую величину. Вліяніе цѣнъ хлѣба при низкихъ урожаяхъ такъ значительно, что оно обнаруживается не только въ общемъ итогѣ всѣхъ 10 мѣстностей вмѣстѣ взятыхъ, но и въ каждой изъ этихъ мѣстностей порознь безъ всякаго исключенія. Между тѣмъ, сличеніе годовъ съ высокими и годовъ съ низкими цѣнами при высокихъ урожаяхъ показываетъ, что отмѣченный выше выводъ для всѣхъ 10 мѣстностей въ совокупности имѣетъ два исключенія: въ С.-Петербургской губерніи и въ Острогожскомъ уѣздѣ при хорошихъ урожаяхъ продается больше земли въ годы не высокихъ, а низкихъ цѣнъ.

Обращаясь къ изученію *вліянія урожаевъ* на количество переходящей земли, мы находимъ, что при высокихъ цѣнахъ больше земли продается въ годы низкихъ урожаевъ (при высокихъ урожаяхъ 116%, а при низкихъ 122% противъ средняго количества продаваемой земли); при низкихъ же цѣнахъ большій итогъ продаваемой земли приходится на годы высокихъ урожаевъ (94%), чѣмъ на годы низкихъ урожаевъ (83%). Эти разницы объясняются неодинаковостью среднихъ размѣровъ земельныхъ участковъ, переходящихъ изъ рукъ въ руки при разныхъ сочетаніяхъ урожаевъ и цѣнъ. При низкихъ урожаяхъ размѣръ переходящихъ участковъ, вообще, выше, какія бы ни были цѣны (въ общемъ итогѣ 10 мѣстностей 102% и 111%, тогда какъ при высокихъ урожаяхъ только 93% и 91% средняго числа). Если теперь принять во вниманіе, что высокія цѣны, какъ показано выше, увеличиваютъ число продажъ, то становится понятнымъ, почему при низкихъ урожаяхъ сочетаніе этого увеличеннаго числа съ крупнымъ размѣромъ переходящихъ участковъ даетъ максимальное количество продаваемой земли (122%); минимальное же количество приходится на годы, когда низкіе урожаи сочетаются съ низкими цѣнами, т. е. на такую комбинацію, когда и число случаевъ бываетъ наименьшее.

III.

Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности по размѣрамъ землевладѣнія.

При изученіи вліянія урожаевъ и цѣнъ на переходы земельной собственности естественно возникаетъ вопросъ не видоизмѣняется ли дѣйствіе означенныхъ причинъ въ зависимости отъ размѣровъ землевладѣнія; въ одинаковой ли степени испытываютъ дѣйствіе урожаевъ и цѣнъ землевладѣніе мелкое, среднее и крупное. Къ сожалѣнію, для рѣшенія этого интереснаго вопроса имѣется въ литературѣ еще меньше матеріаловъ чѣмъ для выясненія общей

темы о цѣнахъ и урожаяхъ въ ихъ вліяніи на земельную мобилизацію. Во многихъ изъ земско-статистическихъ изданій, содержащихъ данныя о переходахъ земель вообще, нѣтъ подраздѣленія земель, переходившихъ изъ рукъ въ руки, по размѣрамъ владѣній. Изъ всѣхъ изданій, которыми мы пользовались въ предшествующей главѣ, такія свѣдѣнія имѣются лишь въ слѣдующихъ „Сборникахъ": по Московской губерніи (всѣ 13 уѣздовъ), по 3-мъ уѣздамъ Смоленской губерніи—Вяземскому, Дорогобужскому и Гжатскому, по Зубцовскому уѣзду Тверской губерніи, по Мценскому уѣзду Орловской губ., по Острогожскому уѣзду Воронежской губерніи и по всѣмъ 12 уѣздамъ Тамбовской губерніи. Къ сожалѣнію, въ тамбовскихъ земскихъ изданіяхъ разработано по размѣрамъ землевладѣнія лишь число случаевъ продажи земли, свѣдѣній же о количествѣ проданныхъ десятинъ не дано. Такимъ образомъ, данныя о передвиженіи земельной собственности по размѣрамъ землевладѣнія имѣются лишь для 32 уѣздовъ. Дорожа этими скудными матеріалами, какъ единственнымъ источникомъ для рѣшенія вышепоименованнаго вопроса, мы подвергли его подробной разработкѣ въ трехъ таблицахъ VII, VIII и IX, помѣщаемыхъ въ приложеніяхъ. Таблица VII прил. заключаетъ абсолютныя данныя о переходахъ земли по размѣрамъ землевладѣнія заимствованныя изъ земско-статистическихъ „Сборниковъ". Таблица VIII прил. показываетъ среднее ежегодное число случаевъ продажи земли и количество проданныхъ десятинъ по различнымъ размѣрамъ землевладѣнія въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ. Таблица IX прил. представляетъ данныя о среднемъ ежегодномъ числѣ продажъ и количествѣ проданной земли по разнымъ размѣрамъ землевладѣнія въ годы высокихъ и низкихъ цѣнъ, равно какъ въ годы высокихъ и низкихъ урожаевъ, опять въ абсолютныхъ и въ относительныхъ числахъ. Въ нижеслѣдующемъ изложеніи мы передаемъ лишь главные выводы и при томъ почти всегда въ относительныхъ числахъ, отсылая желающихъ ознакомиться съ абсолютными числами къ подлиннымъ таблицамъ.

Первый выводъ изъ таблицъ состоитъ въ томъ, что вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ отражается на переходахъ земельной собственности всѣхъ размѣровъ; ни мелкое, ни среднее, ни крупное землевладѣніе не избѣгаютъ его. Это положеніе подтверждается прежде всего сравненіемъ числа продажъ и количества проданной земли въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ, отличающееся высокими цѣнами, съ цифрами предшествующаго ему пятилѣтія 1875—79 годовъ, когда цѣны на хлѣбъ стояли низкія.

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго числа продажъ земли въ пятилѣтіе 1880—84 гг. къ числу продажъ въ пятилѣтіе 1875—79 гг., принятому за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.
Московская губ. (13 уѣздовъ)	134%	131%	123%	107%
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	180%	138%	190%	176%

	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.	
Острогожскій у. Воронежской губ.	120%	80%	175%	160%	
	до 10 д.	10—50 д.	50—100 д.	100—500 д.	свыше 500 д.
Тамбовская губ.	156%	128%	151%	160%	200%

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго количества проданныхъ десятинъ земли въ пятилѣтіе 1880—84 г.г. къ количеству проданныхъ десятинъ въ пятилѣтіе 1875—79 г.г., принятому за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.
Московская губ. (13 уѣздовъ)	144%	135%	117%	108%
3 уѣзда Смоленской губ. Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	169%	134%	176%	146%
	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.
Острогожскій у. Воронежской губ.	147%	86%	197%	180%

Изъ приведенныхъ процентныхъ отношеній видно, что въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ какъ число продажъ, такъ и количество проданной земли возрасло по сравненію съ предшествующимъ пятилѣтіемъ во всѣхъ размѣрахъ землевладѣнія и во всѣхъ взятыхъ нами мѣстностяхъ. Число продажъ поднялось въ разныхъ категоріяхъ землевладѣнія по Московской губерніи въ размѣрѣ отъ 7% до 34%, по 5-ти уѣздамъ: Вяземскому, Дорогобужскому и Гжатскому Смоленской губ., по Зубцовскому Тверской губ. и Мценскому Орловской губ. [1]) отъ 38% до 90%, по Тамбовской губерніи отъ 28% до 100%, по Острогожскому уѣзду отъ 20% до 75%. Количество продаваемыхъ десятинъ возрасло въ еще большей степени, а именно: по Московской губ. отъ 8% до 44%, по 5 вышепоименованнымъ уѣздамъ отъ 34% до 76%, по Острогожскому уѣзду отъ 47% до 80%. Единственное исключеніе представляетъ категорія землевладѣнія отъ 10 до 50 дес. въ Острогожскомъ уѣздѣ, въ которомъ какъ число случаевъ продажи, такъ и количество проданныхъ десятинъ въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ было меньше, нежели въ пятилѣтіе 1875—79 годовъ. Но это исключеніе, касающееся незначительнаго количества случаевъ, не можетъ, конечно, подорвать общаго вывода [2]).

---

[1]) Мы соединили въ одну группу 3 уѣзда Смоленской губерніи (Вяземскій, Дорогобужскій и Гжатскій), Зубцовскій уѣздъ Тверской и Мценскій Орловской губерніи потому, что въ относящихся къ нимъ земско-статистическихъ изданіяхъ были приняты однѣ и тѣ же группы землевладѣнія; соединеніе же представлялось цѣлесообразнымъ, такъ какъ въ отдѣльности каждый уѣздъ давалъ слишкомъ малыя цифры, которыя слишкомъ подчинялись бы вліянію случайныхъ причинъ.

[2]) Въ Острогожскомъ уѣздѣ продавалось участковъ отъ 10 до 50 десятинъ среднимъ числомъ въ годъ 4, съ общею площадью земли въ 103 десятины.

Еще яснѣе подтверждается вышеприведенное заключеніе о вліяніи цѣнъ на всѣ размѣры земельной собственности таблицею IX прил., въ которой сравнены между собою число продажъ и количество проданной земли въ годы высокихъ и въ годы низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ [1]). Чтобы иллюстрировать выводы изъ этой таблицы, мы вычислили на сколько процентовъ увеличивалось или уменьшалось число продажъ и количество проданной земли въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ.

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго *числа продажъ земли* въ *годы высокихъ цѣнъ* хлѣба по сравненію съ среднимъ числомъ продажъ въ годы низкихъ цѣнъ, принятымъ за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.	
Московская губ. (13 уѣздовъ)	131%	121%	123%	105%	
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	117%	115%	136%	185%	
	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.	
Острогожскій у. Воронежской губ.	116%	86%	200%	200%	
	до 10 д.	10—50 д.	50—100 д.	100—500 д.	свыше 500 д.
Тамбовская губ.	163%	133%	141%	148%	155%

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго *количества проданныхъ десятинъ* земли въ *годы высокихъ цѣнъ* хлѣба по сравненію съ количествомъ проданныхъ десятинъ въ годы низкихъ цѣнъ, принятымъ за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.
Московская губ. (13 уѣздовъ)	134%	123%	117%	107%
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	119%	101%	158%	191%
	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.
Острогожскій у. Воронежской губ.	188%	107%	199%	96%

Оказывается, что могущественный стимулъ къ усиленнымъ продажамъ земли, который заключается въ подъемѣ хлѣбныхъ цѣнъ, проявляетъ свое дѣйствіе на всѣхъ размѣрахъ землевладѣнія. Число продажъ въ годы высокихъ цѣнъ увеличилось въ разныхъ группахъ землевладѣнія: по Московской

[1]) Отдѣльные годы были причислены къ группамъ высокихъ или низкихъ цѣнъ, смотря по тому была ли въ теченіе ихъ цѣна ржи выше или ниже средней цѣны за всѣ взятые года въ совокупности. Распредѣленіе сдѣлано на тѣхъ же основаніяхъ какъ въ таблицахъ III, IV приложеній.

губерніи на 5%—31%, по 5-ти поименованнымъ уѣздамъ на 15%—85%, по Тамбовской губерніи на 33%—63%, по Острогожскому уѣзду на 16%—100%. Количество проданныхъ десятинъ возросло въ годы высокихъ цѣнъ: по Московской губерніи на 7%—34%, по поименованнымъ 5 уѣздамъ на 1%—91%, по Острогожскому уѣзду на 7%—99%. Исключеніемъ является опять группа землевладѣнія въ 10—50 десятинъ по Острогожскому уѣзду.

Переходимъ къ изученію вліянія урожаевъ. Въ нижеслѣдующихъ сопоставленіяхъ приведено процентное повышеніе или пониженіе числа продажъ и количества проданной земли въ годы высокихъ урожаевъ по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ.

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго *числа продажъ земли* въ годы *высокихъ урожаевъ* хлѣба по сравненію съ среднимъ числомъ продажъ въ годы низкихъ урожаевъ, принятымъ за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.
Московская губ. (13 уѣздовъ)	148%	128%	111%	90%
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	156%	96%	123%	123%

	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.
Острогожскій у. Воронежской губ.	128%	118%	146%	131%

	до 10 д.	10—50 д.	50—100 д.	100—500 д.	свыше 500 д.
Тамбовская губ.	103%	95%	112%	106%	118%

Процентное отношеніе средняго ежегоднаго *количества проданныхъ десятинъ земли* въ годы *высокихъ урожаевъ* хлѣба по сравненію съ количествомъ проданныхъ десятинъ въ годы низкихъ урожаевъ, принятымъ за 100:

	до 10 д.	10—50 д.	50—200 д.	свыше 200 д.
Московская губ. (13 уѣздовъ)	153%	133%	109%	95%
3 уѣзда Смоленской губ., Зубцовскій у. Тверской г. и Мценскій у. Орловской г.	133%	91%	126%	177%

	до 10 д.	10—50 д.	50—250 д.	свыше 250 д.
Острогожскій у. Воронежской губ.	146%	131%	132%	233%

Изъ приведенныхъ цифръ выходитъ, что въ годы высокихъ урожаевъ большею частью происходитъ увеличеніе какъ числа продажъ, такъ и количества проданной земли, но во всякомъ случаѣ вліяніе этой причины не столь

всеобще и не такъ могущественно, какъ вліяніе колебаній хлѣбныхъ цѣнъ. На это указываетъ, во-первыхъ, существованіе нѣсколькихъ отступленій отъ изложеннаго вывода. Такъ, по Московской губерніи группа землевладѣнія свыше 200 десятинъ въ годы высокихъ урожаевъ дала меньше продажъ и меньше проданныхъ десятинъ земли, нежели въ годы низкихъ урожаевъ. Тоже слѣдуетъ сказать относительно группы землевладѣнія отъ 10 до 50 десятинъ въ 5 поименованныхъ уѣздахъ и въ Тамбовской губерніи. Во вторыхъ, въ годы высокихъ урожаевъ приростъ числа продажъ нигдѣ не достигаетъ тѣхъ размѣровъ, какіе получаются въ годы высокихъ цѣнъ хлѣба. Такъ, по Московской губерніи, въ годы высокихъ цѣнъ, число продажъ возросло въ группѣ землевладѣнія до 10 десятинъ на 31%, въ группѣ отъ 10 до 50 дес.—на 21%, въ группѣ отъ 50 до 200 дес.—на 23%, въ группѣ свыше 200 дес.—на 5%; сумма процентовъ прироста по всѣмъ группамъ землевладѣнія будетъ равняться 80%; между тѣмъ, въ годы высокихъ урожаевъ сумма процентовъ прироста по всѣмъ группамъ землевладѣнія составитъ только 77%. По 5 поименованнымъ уѣздамъ сумма процентовъ прироста въ числѣ продажъ по всѣмъ группамъ землевладѣнія равняется для годовъ высокихъ цѣнъ 153%, а для годовъ высокихъ урожаевъ только 98%. По Острогожскому уѣзду сумма процентовъ прироста въ числѣ продажъ земли равняется въ годы высокихъ цѣнъ 153%, а въ годы высокихъ урожаевъ—123%. По Тамбовской губерніи разница оказывается особенно значительною: сумма процентовъ прироста въ числѣ случаевъ продажи земли оказывается для годовъ высокихъ цѣнъ въ 230%, а для годовъ высокихъ урожаевъ только въ 34%.

Однако же, несмотря на означенныя ограниченія, нельзя отрицать, что въ большинствѣ случаевъ, т. е. въ большей части группъ землевладѣнія и въ большинствѣ мѣстностей, въ годы высокихъ урожаевъ обнаруживается тенденція къ повышенію какъ числа продажъ, такъ и количества проданной земли.

Хотя, такимъ образомъ, подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ и повышеніе урожаевъ отражается на землевладѣніи всѣхъ размѣровъ, но дѣйствіе ихъ на различныя группы послѣдняго неодинаково. Представляется интереснымъ изслѣдовать какое землевладѣніе, мелкое, среднее или крупное оказывается болѣе устойчивымъ при колебаніяхъ хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ. Приведенныя выше процентныя сравненія показываютъ, что въ этомъ отношеніи существуетъ важная разница между отдѣльными мѣстностями.

Въ Московской губерніи устойчивость землевладѣнія при колебаніяхъ хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ возрастаетъ вмѣстѣ съ его размѣромъ. Какимъ бы масштабомъ ни измѣрялась устойчивость, мы, во всякомъ случаѣ, придемъ къ одному и тому же заключенію. Сопоставимъ ряды процентовъ прироста по разнымъ группамъ землевладѣнія въ Московской губерніи:

	Процентный приростъ въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ по сравненію съ 1875—79 гг.		Процентный приростъ въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ:		Процентный приростъ въ годы высокихъ урожаевъ по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ:	
	числа продажъ.	количества проданныхъ десятинъ.	числа продажъ.	количества проданныхъ десятинъ.	числа продажъ.	количества проданныхъ десятинъ.
до 10 дес.	34%	44%	32%	34%	48%	53%
10—50 дес.	31%	35%	21%	23%	28%	33%
0—200 дес.	23%	17%	23%	17%	11%	9%
свыше 200 дес. . .	7%	8%	5%	7%	—10%	—5%

Такимъ образомъ, по Московской губерніи во всѣхъ шести столбцахъ процентъ прироста земельной мобилизаціи убываетъ, или что тоже устойчивость землевладѣнія возрастаетъ по мѣрѣ перехода отъ мелкаго землевладѣнія къ крупному. Отзывчивость землевладѣнія на всѣ мотивы, ведущіе къ передачѣ земельной собственности въ другія руки, всего значительнѣе среди самыхъ мелкихъ землевладѣльцевъ съ размѣромъ собственности до 10 десятинъ и всего меньше въ категоріи крупныхъ землевладѣльцевъ, съ имѣніями свыше 200 десятинъ. У первыхъ средній размѣръ отчуждавшихся участковъ составлялъ въ среднемъ выводѣ за 20 лѣтъ всего 2,1 десятины; у послѣднихъ же— 539 десятинъ. Тогда какъ въ первой категоріи и подъемъ цѣнъ и повышеніе урожаевъ увеличиваютъ сумму отчужденій почти вдвое, въ разрядѣ крупнаго землевладѣнія подъемъ цѣнъ вызываетъ приростъ отчужденій въ ничтожномъ размѣрѣ 5—8%, а повышеніе урожаевъ даже понижаетъ сумму отчужденій.

Въ иномъ видѣ представляется дѣло въ другихъ мѣстностяхъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ нашихъ таблицахъ.

Возьмемъ сначала сводныя цифры по пяти уѣздамъ (Вяземскому, Дорогобужскому, Гжатскому, Зубцовскому и Мценскому) и расположимъ ихъ такимъ же способомъ какъ было сдѣлано по Московской губерніи:

	Процентный приростъ въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ по сравненію съ 1875—79 гг.:		Процентный приростъ въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ:		Процентный приростъ въ годы высокихъ урожаевъ по сравненію съ годами низкихъ урожаевъ:	
	числа продажъ.	количества проданныхъ десятинъ.	числа продажъ.	количества проданныхъ десятинъ.	числа продажъ.	количества проданныхъ десятинъ.
до 10 дес.	80%	69%	17%	19%	56%	33%
10—50 дес.	38%	34%	15%	1%	—4%	—9%
50—200 дес.	90%	76%	36%	58%	23%	26%
свыше 200 дес. . .	76%	46%	85%	91%	23%	77%

Приведенное сопоставленіе цифръ показываетъ, что въ разсматриваемыхъ пяти уѣздахъ самымъ малымъ колебаніямъ при перемѣнахъ урожаевъ и цѣнъ подвержена группа землевладѣнія отъ 10 до 50 десят. Эта группа въ періодъ дороговизны хлѣба обнаружила въ 80-хъ годахъ наименьшій приростъ мобилизаціи; въ ней почти не замѣтно повышенія количества проданныхъ десятинъ въ годы высокихъ цѣнъ, а въ годы высокихъ урожаевъ она даетъ даже нѣ-

которое пониженіе числа отчужденій и площади отчуждаемой земли. Эта наиболѣе устойчивая группа землевладѣнія представляетъ въ среднемъ выводѣ площадь въ 27 десятинъ земли, т. е. обычный участокъ зажиточной крестьянской семьи въ среднерусскихъ губерніяхъ. Напротивъ, всего сильнѣе въ перечисленныхъ уѣздахъ поддаются соблазну отчужденія при высокихъ цѣнахъ хлѣба и хорошихъ урожаяхъ владѣльцы крупныхъ имѣній, размѣромъ свыше 200 десятинъ: и въ годы высокихъ цѣнъ и въ годы высокихъ урожаевъ у нихъ отчуждается почти вдвое больше земли, нежели въ годы низкихъ цѣнъ и урожаевъ. Въ настоящемъ случаѣ дѣло идетъ объ огромныхъ имѣніяхъ съ среднею площадью (за всѣ 14 лѣтъ, о которыхъ у насъ имѣются свѣдѣнія) въ 927 десятинъ.

Тоже самое наблюдается въ Тамбовской губерніи. Подъ вліяніемъ подъема цѣнъ въ 80-хъ годахъ всего меньше возрасло число отчужденій въ группѣ землевладѣнія отъ 10 до 50 десятинъ (28%) и всего больше въ группѣ крупнаго землевладѣнія свыше 500 десятинъ (100%). Въ годы высокихъ цѣнъ опять группа землевладѣльцевъ отъ 10 — 50 десятинъ наименѣе поддается соблазну отчужденія участковъ (всего 33%), тогда какъ группа крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ съ площадью имѣній свыше 500 десятинъ даетъ наибольшій приростъ отчужденій (55%). Что касается, наконецъ, до годовъ высокихъ урожаевъ, то наименѣе поддается ихъ вліянію опять таки группа въ 10—50 дес. (уменьшеніе на 5%), а всего больше группа крупныхъ землевладѣльцевъ выше 500 дес. (+18%).

Наконецъ, въ Острогожскомъ уѣздѣ опять всего устойчивѣе оказывается та же группа землевладѣльцевъ съ площадью отъ 10 до 50 десятинъ. Тогда какъ всѣ прочія группы землевладѣльцевъ увеличили, подъ вліяніемъ дороговизны хлѣба 80-хъ годовъ, сумму земельныхъ отчужденій (нѣкоторыя почти вдвое противъ предшествующаго пятилѣтія), группа отъ 10 до 50 десятинъ не только не повысила, а даже нѣсколько понизила процентъ продажи. Подобнымъ же образомъ, въ годы высокихъ цѣнъ эта группа передавала въ другія руки даже нѣсколько меньшее число участковъ, нежели въ годы низкихъ цѣнъ. Наконецъ, и въ годы высокихъ урожаевъ эта группа возвышала продажу земель въ гораздо меньшей пропорціи, нежели всѣ остальныя группы. Такимъ образомъ, и въ Острогожскомъ уѣздѣ наибольшею устойчивостью отличается группа землевладѣльцевъ отъ 10 до 50 десят., а наименьшею—группа крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ съ площадью имѣній свыше 250 десятинъ. Въ первой группѣ средній размѣръ участковъ, переходившихъ изъ рукъ въ руки, составляетъ за 15 лѣтъ 28,1 дес., т. е. также, какъ и въ прежнихъ случаяхъ, равняется обычному участку зажиточной крестьянской большой семьи, а въ группѣ крупнаго землевладѣнія средній размѣръ переходившихъ имѣній равнялся за тотъ-же періодъ времени—1,672 десятинамъ.

Мы не беремся объяснить, откуда происходитъ столь замѣтная разница между Московской губерніей и прочими мѣстностями въ отношеніи степени

устойчивости отдѣльныхъ группъ землевладѣнія. Почему во всѣхъ мѣстностяхъ, охваченныхъ нашими таблицами, всего меньше поддается вліянію цѣнъ и урожаевъ землевладѣніе размѣромъ отъ 25 до 30 десятинъ, характеризующее собою въ средней Россіи участки зажиточныхъ крестьянскихъ дворовъ? Это явленіе представляется намъ естественнымъ. Землевладѣніе такихъ размѣровъ мало пригодно для веденія коммерческаго хозяйства: это участки, приспособленные къ пропитанію крупной крестьянской семьи и отчуждающіе на сторону лишь избытки въ хорошіе годы. Владѣлецъ такихъ участковъ не имѣетъ надобности прикупать хлѣба и, слѣдовательно, не испытываетъ нужды при высокихъ цѣнахъ, которая побудила бы его продать свой участокъ. Но, съ другой стороны, у него не можетъ быть соблазна къ продажѣ, потому что владѣніе такимъ участкомъ не представляетъ достаточно приманки для того, кто смотритъ на землю, какъ на источникъ дохода. Напротивъ, въ слишкомъ мелкомъ землевладѣніи, которое измѣряется 2—3 десятинами, поднятіе цѣнъ можетъ являться сильнѣйшимъ стимуломъ къ продажѣ участка, потому что положеніе подобнаго владѣльца, который не можетъ довольствоваться своимъ хлѣбомъ, тѣмъ тягостнѣе, чѣмъ выше бываютъ хлѣбныя цѣны. На противоположномъ полюсѣ землевладѣнія среди крупныхъ владѣльцевъ поднятіе цѣнъ хлѣба или высота урожаевъ настолько увеличиваетъ доходность имѣній, что располагаетъ къ покупкѣ ихъ такихъ лицъ, которыя иначе держались вдали отъ земли и, съ другой стороны склоняютъ владѣльцевъ къ продажѣ имѣній соблазномъ большихъ выгодъ при отчужденіи.

Такъ бываетъ повсюду въ изученныхъ нами мѣстностяхъ, кромѣ Московской губерніи; здѣсь же, именно, крупнѣйшее землевладѣніе всего болѣе сопротивляется вліянію хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ. Причина заключается, на нашъ взглядъ въ томъ, что въ подмосковныхъ имѣніяхъ, какъ это обнаружено было земско-статистическими изслѣдованіями, зерновое хозяйство и продажа хлѣба на сторону не играютъ крупной роли. Продажа и покупка имѣній происходятъ при такихъ условіяхъ по мотивамъ, не имѣющимъ связи съ хлѣбными цѣнами и урожаями, и потомуразницы въ этихъ послѣднихъ мало увеличиваютъ или уменьшаютъ сумму переходовъ имѣній изъ рукъ въ руки.

IV.

Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцовъ и покупателей.

Статистическія свѣдѣнія о распредѣленіи продавцовъ и покупателей земли по сословіямъ имѣютъ важное значеніе въ настоящемъ изслѣдованіи, такъ какъ оно можетъ пролить свѣтъ на условія продажъ и покупокъ.

Прежде нежели говорить о вліяніи урожаевъ и цѣнъ, бросимъ взглядъ на существенные признаки покупателей и продавцовъ земли, какъ они пред-

ставляются на основаніи тѣхъ, правда, немногочисленныхъ свѣдѣній, какими снабжаетъ насъ земская статистика.

Въ классѣ продавцовъ господствующее мѣсто, какъ это видно изъ статистическихъ свѣдѣній по всѣмъ мѣстностямъ, обнимаемымъ нашими таблицами, занимаютъ дворяне. Сумма продаваемой ими земли во много разъ превосходитъ площадь, предлагаемую къ продажѣ всѣми другими сословіями. Такъ, по Нижегородской губерніи (5 уѣздовъ) дворяне продали за 17 лѣтъ (1870—1886) 174,055 дес., тогда какъ крестьяне продали только 3,105 дес., а купцы и мѣщане — 25,066 дес. По Смоленской губерніи (4 уѣзда) дворяне продали за 15 лѣтъ (1871 — 1885) 265,469 дес., тогда какъ крестьяне — 6,605 дес., купцы же и мѣщане—36.240 дес. По Тамбовской губерніи за 17 лѣтъ (1870—1886) дворяне продали 851,357 дес., тогда какъ крестьяне—41,311 дес., а купцы — 123,314 дес. Таково же отношеніе земельной площади проданной дворянами и лицами другихъ сословій въ двухъ другихъ мѣстностяхъ, имѣющихся въ нашихъ таблицахъ, именно въ Зубцовскомъ уѣздѣ Тверской и въ Мценскомъ уѣздѣ Орловской губерніи.

Въ классѣ покупщиковъ дворяне тоже играютъ крупную роль, но по большей части они уступаютъ первенство по количеству купленной земли купцамъ и крестьянамъ. Такъ по Нижегородской губерніи (5 уѣздовъ) за 17 лѣтъ (1870—1886) дворяне купили 19,792 дес., крестьяне же купили 100,186 дес., а купцы—84,816 дес. Въ Смоленской губерніи (4 уѣзда) дворяне купили за 16 лѣтъ 127,293 дес., купцы же—155,182 дес., а крестьяне—58,012 дес. Въ Зубцовскомъ уѣздѣ дворяне купили 14,599 дес (за 14 лѣтъ), крестьяне же — 19,272 дес., купцы и мѣщане—9,208 дес. Въ Тамбовской губерніи преобладаютъ въ числѣ покупателей дворяне (597,844 дес.), но наряду съ ними видное мѣсто занимаютъ покупатели изъ купцовъ (282,532 дес.) и изъ крестьянъ (108,260 дес.).

Если, такимъ образомъ, въ числѣ продавцовъ преобладаютъ дворяне, а въ числѣ покупателей—другія сословія, то, понятно, дворянское землевладѣніе должно уменьшаться, а землевладѣніе прочихъ сословій увеличиваться. И дѣйствительно, таблицы показываютъ, что во всѣхъ взятыхъ мѣстностяхъ безъ исключенія и во всѣ годы, обнимаемые таблицами, происходитъ постоянная убыль дворянскаго землевладѣнія. Такъ, оно уменьшилось въ Нижегородской губерніи за 17 лѣтъ (1870—1886) на 154,263 дес., по Смоленской (4 уѣзда) за 15 лѣтъ—на 138,176 дес., по Тамбовской губ. за 17 лѣтъ—на 253,513 дес. Тоже замѣчается по Зубцовскому и Мценскому уѣздамъ.

Мы отмѣтили лишь пять мѣстностей, но убыль дворянскаго землевладѣнія замѣчена повсюду и въ другихъ мѣстахъ. Есть возможность отмѣтить это явленіе даже для цѣлой Россіи. Въ 1861 г. по 44 губерніямъ Европейской Россіи (не включены губерніи Архангельская, Бессарабская, Область Войска Донскаго и Прибалтійскія) дворянамъ принадлежало за надѣломъ крестьянъ 71.247,000 дес. Между тѣмъ въ 1892 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ предводителями дворянства и сосредоточеннымъ въ Центральномъ Статистическомъ

Комитетѣ, въ тѣхъ же губерніяхъ дворяне владѣли землей въ количествѣ лишь 57.728,381 дес. Такимъ образомъ, за 30 лѣтъ убавилось у дворянства 13.519,000 дес., что составляетъ 23% всей суммы земли, находившейся во владѣніи дворянъ въ 1861 году [1]).

Въ отличіе отъ дворянъ крестьяне и купцы постоянно увеличиваютъ площадь принадлежащей имъ земли непрерывнымъ перевѣсомъ покупокъ надъ продажами земли. У крестьянъ за 15—16-лѣтній періодъ, обнимаемый нашими таблицами, землевладѣніе увеличилось: въ Нижегородской губерніи (5 уѣздовъ)—на 97,081 дес., въ Смоленской (4 уѣзда)—на 51,407 дес., въ Тамбовской губ.—на 66,948 дес., въ Зубцовскомъ уѣздѣ—на 15,867 дес., въ Мценскомъ уѣздѣ—на 3,648 дес. Въ еще большей мѣрѣ происходитъ постоянный приростъ купеческаго землевладѣнія, равнявшійся за тѣ же годы: въ Нижегородской губ.—59,749 дес., въ Смоленской—98,941 дес., въ Тамбовской—159,219 дес. Тоже въ Зубцовскомъ и Мценскомъ уѣздахъ.

Такимъ образомъ, общій характеръ междусословнаго передвиженія собственности заключается въ постоянномъ переходѣ части земли отъ дворянъ къ крестьянамъ и къ купцамъ.

Если разсматривать убыль дворянскаго землевладѣнія и приростъ землевладѣнія другихъ сословій за счетъ дворянскаго по отдѣльнымъ годамъ, то бросается въ глаза усиленіе того и другого въ два періода—въ началѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ годовъ; въ промежуточный періодъ и во второй половинѣ 80-хъ годовъ оба названныя явленія выражены были не столь рѣзко. Такъ, по Нижегородской губерніи, которая вообще обнаруживаетъ весьма значительное уменьшеніе дворянскаго землевладѣнія, годами наибольшей убыли были: 1872, 1873, 1875, 1881, 1882 и 1885; во всѣ прочіе годы убыль была меньше средней; на тѣ же годы падаетъ наибольшій приростъ крестьянскаго и купеческаго землевладѣнія. По Смоленской губ. годами особенно крупной убыли дворянскаго землевладѣнія были 1872, 1878, 1883, 1884; на тѣ же годы падаетъ приростъ купеческаго землевладѣнія; крестьянское же землевладѣніе особенно выросло въ 1883, 1884 и 1885 годахъ. По Тамбовской губ. годами наибольшей убыли дворянскаго землевладѣнія были годы: 1870, 1871, 1873, 1875, 1880, 1881, 1885. По приросту купеческаго землевладѣнія особенно выдается надъ всѣми 1871 годъ, а затѣмъ слѣдуютъ тѣ же годы, которые отмѣчены особенно крупною убылью дворянской земли. Для крестьянъ особенно выгодными годами по части при-

---

[1]) Цифра дворянскаго землевладѣнія въ 1861 г. опредѣлена слѣдующимъ образомъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ редакціонными коммиссіями, общая площадь земли, принадлежавшей помѣщикамъ въ указанныхъ губерніяхъ, составляла 105.002,000 дес. (Военно-статистическій сборникъ, вып. 4, стр. 188). Изъ этой площади отошло въ надѣлъ крестьянамъ по тѣмъ же губерніямъ 33.755,000 дес. (Стат. Врем. Росс. Имп., сер. III, вып. 10, стр. 42). Такимъ образомъ, остатокъ составилъ 71.247,000 дес. Свѣдѣнія за 1892 годъ взяты изъ Отчета Дворянскаго Банка за 1892 годъ.

роста земли были: 1870, 1880 и 1881. Въ Зубцовскомъ уѣздѣ самая крупна убыль дворянскихъ земель тоже происходила въ 1880, 1881 и 1884 годахъ, въ Мценскомъ уѣздѣ Орловской губерніи въ 1877 и 1882 годахъ. Такимъ образомъ, повсюду усиленный переходъ дворянскихъ земель въ руки другихъ сословій есть фактъ преимущественно сравнительно давняго времени; въ болѣе же близкіе къ намъ годы это усиленное отчужденіе ослабѣло.

До сихъ поръ говорилось о междусословномъ движеніи земель. Если мы остановимся на отдѣльныхъ сословіяхъ, то замѣтимъ тотъ любопытный фактъ, что въ каждомъ сословіи покупщики представляютъ собою болѣе крупныхъ владѣльцевъ, нежели продавцы, и это различіе наблюдается во всѣхъ мѣстностяхъ и во всѣ рѣшительно годы безъ всякаго исключенія. Такъ, средній размѣръ участка составлялъ, въ десятинахъ:

	У дворянъ		У крестьянъ		У купцовъ и мѣщанъ	
	продавцовъ.	покупателей.	продавцовъ.	покупателей.	продавцовъ.	покупателей.
Нижегородская г. (4 у.) ,	174	660	36	98	180	520
Смоленская г. (4 у.) . .	298	461	34	87	294	614
Тамбовская г.	231	323	17	30	213	314
Зубцовскій уѣздъ . . .	159	235	13	45	49	142
Мценскій уѣздъ. . . .	82	172	8	20	31	56

Такимъ образомъ передвиженіе собственности въ предѣлахъ сословій имѣетъ тенденцію поднимать размѣръ землевладѣнія. Покупщики вездѣ являются болѣе крупнымъ землевладѣльческимъ классомъ, нежели продавцы.

Обращаемся теперь къ вопросу о томъ вліяніи, которое оказываютъ *хлѣбныя цѣны* на движеніе земельной собственности по сословіямъ.

Повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ вообще усиливаетъ мобилизацію земли во всѣхъ рѣшительно классахъ продавцовъ и покупателей. Такое вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ съ ясностью обнаруживается прежде всего изъ повсемѣстнаго повышенія числа продажъ и покупокъ и количества проданной и купленной земли во всѣхъ сословіяхъ въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ, отличавшееся значительнымъ подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ. (Таблица X приложеній).

Губерніи и уѣзды:	Процентное повышеніе числа продажъ и покупокъ по сословіямъ въ пятилѣтіе 1880—84 годовъ по сравненію съ пятилѣтіемъ 1875—79 годовъ, принятымъ за 100:					
	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская (5 у.).	124	217	100	135	190	96
Смоленская (4 у.). .	142	126	122	207	170	125
Тамбовская	138	135	174	168	210	142
Зубцовскій у. . . .	150	128	277	209	106	133
Мценскій у.	133	135	150	175	154	116

Губерніи и уѣзды:	Процентное отношеніе количества продаваемой и покупаемой земли по сословіямъ въ пятилѣтіе 1880—84 гг. по сравненію съ пятилѣтіемъ 1875—79 гг., принятымъ за 100:					
	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	91	48	221	210	116	104
Смоленская. . . .	170	182	235	313	251	143
Тамбовская	221	230	138	183	197	166
Зубцовскій у. . . .	256	134	173	366	136	217
Мценскій у.	100	118	174	155	102	69

Изъ представленныхъ цифръ видно, что число продажъ и покупокъ въ пятилѣтіе 1880—84 гг. возросло повсемѣстно, за единственнымъ исключеніемъ класса покупщиковъ изъ купцовъ и мѣщанъ въ Нижегородской губ. Количество проданной земли также вездѣ увеличилось за исключеніемъ покупокъ и продажъ у дворянъ Нижегородской губерніи и покупокъ купцовъ и мѣщанъ въ Мценскомъ уѣздѣ.

Еще яснѣе проявляется таже самая тенденція при сличеніи годовъ высокихъ цѣнъ съ годами низкихъ цѣнъ. (Таблица XI приложеній).

Губерніи и уѣзды:	Процентный приростъ числа продажъ и покупокъ въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ, принятыми за 100:					
	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	112	153	150	120	161	99
Смоленская.	123	111	100	138	157	131
Тамбовская . . .	125	126	189	166	188	141
Зубцовскій у. . . .	162	107	159	146	65	140
Мценскій у.	150	125	129	176	140	122

Губерніи и уѣзды:	Процентный приростъ количества проданной и купленной земли въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ, принятыми за 100:					
	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	118	474	164	180	251	101
Смоленская.	195	195	217	216	289	149
Тамбовская	176	194	157	167	240	145
Зубцовскій у. . . .	202	89	173	311	79	195
Мценскій у.	126	127	208	159	115	100

Такимъ образомъ въ годы высокихъ цѣнъ повсюду, за немногочисленными исключеніями, происходитъ приростъ какъ въ числѣ продажъ, такъ и въ количествѣ проданной земли. Это явленіе распространяется на всѣ сословія, но особенно обнаруживается въ продажахъ земли дворянами и купцами и въ

покупкахъ земли крестьянами. И дворяне и купцы въ трехъ изъ поименованныхъ у насъ мѣстностей въ годы высокихъ цѣнъ продавали, а крестьяне покупали почти вдвое больше земли нежели въ годы низкихъ цѣнъ.

Изъ сказаннаго видно, что повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ усиливаетъ тѣ самыя тенденціи въ перемѣнахъ распредѣленія земельной собственности, которыя вообще были замѣчены въ послѣднія десятилѣтія. Такъ прежде всего убыль земельной площади, находящейся въ рукахъ дворянства, происходитъ гораздо сильнѣе въ періоды высокихъ цѣнъ, нежели въ то время, когда стоятъ низкія цѣны на хлѣбъ. Изъ таблицы X приложеній видно, что въ пятилѣтіе 1880—84 г.г., отличавшееся высокими цѣнами хлѣба, дворяне потеряли земель больше, чѣмъ въ предшествующее пятилѣтіе: въ Зубцовскомъ уѣздѣ на 241% т. е. втрое, въ Тамбовской губ. на 102% т. е. вдвое, въ Смоленской губ. на 69%. Въ Нижегородской губерніи годы съ наибольшею убылью дворянской земли также падаютъ на это пятилѣтіе: такими годами были 1881 и 1882 годы. Въ Мценскомъ уѣздѣ всего больше ушло земли изъ рукъ дворянъ въ 1882 году.

Еще яснѣе проявляется указанное вліяніе цѣнъ при сравненіи годовъ съ высокими и годовъ съ низкими цѣнами. (Таблица XI приложеній).

Убыль дворянскаго землевладѣнія въ годы высокихъ цѣнъ превышала таковую же убыль въ годы низкихъ цѣнъ: по Зубцовскому уѣзду—на 254%, по Смоленской губерніи—на 92%, по Тамбовской губерніи—на 39%, по Мценскому уѣзду—на 24%. Лишь въ Нижегородской губерніи у дворянъ уходило изъ рукъ въ годы высокихъ цѣнъ нѣсколько меньше земли чѣмъ въ годы низкихъ цѣнъ. Такимъ образомъ, въ большинствѣ изученныхъ нами случаевъ наибольшая убыль дворянскаго землевладѣнія происходитъ не въ годы низкихъ цѣнъ, какъ можно было бы предполагать, а напротивъ въ годы высокихъ цѣнъ хлѣба.

Въ противоположность дворянскому, увеличивается при повышеніи хлѣбныхъ цѣнъ крестьянское землевладѣніе. Поднятіе цѣнъ въ пятилѣтіе 1880—84 г.г. возвысило приростъ крестьянскаго землевладѣнія по сравненію съ предшествующимъ пятилѣтіемъ: въ Зубцовскомъ уѣздѣ—на 286%, т. е. почти вчетверо, въ Смоленской губ. на 227%, т. е. больше чѣмъ втрое, въ Тамбовской губ.—на 115%, т. е. вдвое, въ Нижегородской губ.—на 109%, въ Мценскомъ уѣздѣ на 54%. Въ годы высокихъ цѣнъ (Табл. XI прил.) приростъ крестьянскаго землевладѣнія былъ больше, нежели въ годы низкихъ цѣнъ: въ Зубцовскомъ уѣздѣ—на 258%, въ Смоленской губ.—на 116%, въ Нижегородской губ. на 75%, въ Тамбовской губ.—на 73%, въ Мценскомъ уѣздѣ—на 50%. Такимъ образомъ, періоды высокихъ цѣнъ производятъ повсюду сильную прибыль крестьянскаго землевладѣнія. Относительно этой тенденціи не встрѣчается ни одного исключенія во всѣхъ разсмотрѣнныхъ мѣстностяхъ.

Купеческое землевладѣніе, тоже неукоснительно приращающееся, меньше однако поддается вліянію высокихъ цѣнъ хлѣба. Въ пятилѣтіе 1880—84 г.г.

приростъ купеческаго землевладѣнія увеличился: въ Тамбовской губ.—на 42%, въ Зубцовскомъ уѣздѣ—на 33%, въ Смоленской губ.—на 14%; между тѣмъ въ Нижегородской губ. онъ уменьшился—на 56%, въ Мценскомъ уѣздѣ—тоже послѣдовало уменьшеніе на 43%. Еще яснѣе эта особенность купеческаго землевладѣнія проявляется при сравненіи годовъ высокихъ съ годами низкихъ цѣнъ хлѣба (Табл. XI прил.). Въ годы высокихъ цѣнъ прибыль купеческаго землевладѣнія увеличивалась только въ Зубцовскомъ уѣздѣ (на 204%) и въ Смоленской губ.—на 17%, во всѣхъ же прочихъ мѣстностяхъ она понизилась, именно: въ Нижегородской губ.—на 48%, въ Тамбовской губ.—на 3%, въ Мценскомъ уѣздѣ—на 7%. Отсюда слѣдуетъ, что приростъ купеческаго землевладѣнія, въ отличіе отъ крестьянскаго, происходитъ преимущественно въ годы низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Въ такіе годы купцы пріобрѣтаютъ гораздо больше земель, чѣмъ продаютъ; въ годы же высокихъ цѣнъ продаваемая площадь купеческихъ земель гораздо ближе подходитъ къ пріобрѣтаемой. Это явленіе обнаруживается изъ таблицы XI приложеній во всѣхъ рѣшительно разсматриваемыхъ мѣстностяхъ.

При сравненіи продажъ и покупокъ земли по сословіямъ въ годы высокихъ съ годами низкихъ цѣнъ бросается въ глаза любопытный фактъ: оказывается, что въ годы высокихъ цѣнъ средній размѣръ участковъ, переходящихъ изъ рукъ въ руки во всѣхъ сословіяхъ, какъ продавцовъ, такъ и покупателей, бываетъ выше нежели въ годы низкихъ цѣнъ.

Губерніи и уѣзды:	Процентное отношеніе средняго размѣра продаваемыхъ и покупаемыхъ участковъ въ годы высокихъ цѣнъ по сравненію съ годами низкихъ цѣнъ, принятыми за 100:					
	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ:	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	107	295	117	140	170	102
Смоленская.	158	177	204	156	168	117
Тамбовская . , . .	141	154	81	99	126	106
Зубцовскій у. . . .	125	119	117	203	121	149
Мценскій у.	85	104	157	158	76	93

Очевидно, въ большинствѣ случаевъ въ годы высокихъ цѣнъ отчуждаются и покупаются болѣе крупные участки нежели въ годы низкихъ цѣнъ. Исключенія изъ этого правила немногочисленны: они касаются только крестьянъ въ Тамбовской губерніи и купцовъ въ Мценскомъ уѣздѣ.

Обращаясь къ *вліянію урожаевъ* на передвиженіе земельной собственности по сословіямъ, остановимся прежде всего на числѣ продажъ и покупокъ земли въ урожайные и неурожайные годы.

Губерніи и уѣзды:	Процентное отношеніе числа продажъ и покупокъ по сословіямъ въ годы высокихъ урожаевъ къ числу продажъ и покупокъ въ годы низкихъ урожаевъ, принятому за 100:					
	у дворянъ:		у крестьянъ.		у купцовъ и мѣщанъ;	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	86	54	132	90	125	127
Смоленская.	119	102	144	121	150	96
Тамбовская	105	109	99	98	105	106
Зубцовскій у. . . .	104	170	171	135	150	121
Мценскій у.	97	125	123	132	252	125

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что измѣненіе урожаевъ оказываетъ менѣе рѣшительное вліяніе на число переходовъ земельной собственности, нежели перемѣны цѣнъ хлѣба, такъ какъ наряду съ случаями повышенія числа переходовъ земли въ урожайные годы наблюдается не мало случаевъ уменьшенія переходовъ, напримѣръ, у дворянъ Нижегородской губерніи, у крестьянъ Тамбовской; но всетаки въ большинствѣ случаевъ замѣчается тенденція къ увеличенію числа переходовъ земли въ годы съ урожаями выше средняго. Особенно замѣтно повышеніе числа продажъ и покупокъ земли въ годы высокихъ урожаевъ среди крестьянъ, а также купцовъ и мѣщанъ.

Посмотримъ какъ измѣнилось количество продаваемой и покупаемой земли по сословіямъ въ зависимости отъ свойствъ урожая.

Губерніи и уѣзды:	Процентное отношеніе количества продаваемой и покупаемой земли по сословіямъ въ годы высокихъ урожаевъ къ количеству продаваемой и покупаемой земли въ годы низкихъ урожаевъ, принятому за 100:					
	у дворянъ:		у крестьянъ:		у купцовъ и мѣщанъ.	
	продажи	покупки	продажи	покупки	продажи	покупки
Нижегородская . . .	137	39	422	112	162	112
Смоленская.	156	148	221	358	410	105
Тамбовская	96	95	116	114	154	116
Зубцовскій у. . . .	160	227	148	115	165	186
Мценскій у.	111	135	102	105	212	48

Цифры показываютъ, что въ количествѣ переходящей земли замѣчается прибавка въ годы съ высокими урожаями предъ годами съ низкими урожаями. Крестьяне во всѣхъ случаяхъ, обнимаемыхъ нашими таблицами, продавали и покупали больше земли въ урожайные годы, нежели въ неурожайные. То же нужно сказать о купцахъ и мѣщанахъ, между тѣмъ какъ у дворянъ встрѣчаются крупныя исключенія.

А. Чупровъ.

*

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ

А. И. Чупрова:

„Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности“.

Движеніе частной земельной собственности

Годы.	С.-Петербургская губернія. Всѣ 8 уѣздовъ. Цѣна ржи въ С.-Петербургѣ за четв.	Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (дес.).	7 уѣздовъ. Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (дес.).	Нижегород… 5 уѣзд… Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.
	руб.							
1870	7,21	3,3	223	82,954	147	80,801	4,1	98
1871	6,91	2,6	222	62,043	135	59,494	3,8	94
1872	6,60	3,6	285	88,020	173	87,242	3,6	89
1873	6,65	3,5	289	88,036	189	86,583	4,3	159
1874	7,69	3,4	333	83,648	183	82,405	4,1	159
1875	7,80	3,5	400	124,819	240	124,088	4,3	130
1876	7,75	3,2	438	91,038	251	86,926	3,1	135
1877	8,67	3,4	550	89,260	302	83,349	3,8	95
1878	7,93	3,7	635	112,424	325	109,945	5,3	101
1879	8,13	2,7	638	109,356	338	107,188	4,3	99
1880	11,46	2,3	674	83,963	272	82,375	3,8	183
1881	11,63	3,3	655	122,357	275	119,152	4,4	163
1882	9,46	6,1	609	88,774	314	87,691	3,6	158
1883	8,92	3,9	551	97,676	306	97,133	3,4	123
1884	8,56	3,3	679	98,859	392	97,856	4,9	210
1885	7,34	3,8	555	91,619	318	87,598	4,4	167
1886	6,66	4,6	627	56,286	313	52,845	4,6	131
1887	5,97	4,9	530	82,307	285	81,922	—	—
1888	5,61	4,9	499	92,677	—	—	—	—
1889	6,09	4,4	632	71,998	—	—	—	—
1890	6,37	4,5	587	110,824	—	—	—	—
1891	10,01	5,2	615	67,174	—	—	—	—
1892	9,0	4,0	659	79,682	—	—	—	—
1893	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	—	—	—	—	—	—	—	—
1870—74	7,01	3,3	1,352	404,701	827	396,525	4,0	599
1875—79	8,05	3,3	2,661	526,897	1,456	511,497	4,2	560
1880—84	10,01	3,8	3,168	491,629	1,559	484,209	4,0	837
1885—89	6,33	4,5	2,843	394,887	916	222,366	4,5	298
1890—94	8,46	4,6	1,861	257,677	—	—	—	—
За всѣ годы. .	7,93	3,8	11,885	2.075,791	4,758	1.614,597	4,1	2,294

Таблица I.

по земско-статистическимъ даннымъ.

ская губ.	Тверская губернія.					Орловская губ.		
овъ.	Зубцовскій уѣздъ.			Ржевскій уѣздъ.		Мценскій уѣздъ.		
Количество проданной земли (десят.).	Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (десят.).	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (десят.).	Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (десят.)
7,628	2,7	—	—	59	3,661	—	—	—
15,933	2,4	—	—	81	6,768	—	—	—
13,636	3,5	—	—	46	3,244	—	—	—
20,086	3,8	—	—	67	7,885	—	—	—
19,746	3,6	—	—	24	3,132	4,8	—	—
24,041	3,1	36	2,321	.27	3,474	3,6	34	2,512
12,227	2,8	43	2,857	79	11,798	4,4	25	1,154
26,792	2,4				—	4,2	44	2,662
10,329	2,9	18	772	70	7,652	5,4	40	3,040
15,728	2,4	35	2,936	80	14,040	3,4	37	3,383
30,167	3,5	42	2,472	29	3,833	3,9	49	2,315
23,380	5,0	52	5,622	65	4,023	6,0	63	2,924
31,121	5,0	42	5,748	106	16,334	4,0	56	3,718
9,042	4,5	39	1,803	142	15,532	5,4	55	2,498
15,132	2,9	70	6,264	—	—	4,0	40	2,000
38,237	3,2	28	1,990	—	—	—	—	—
12,812	4,3	45	3,394	—	—	—	—	—
—	4,7	53	4,226	—	—	—	—	—
—	3,7	49	2,934	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
77,029	3,2	—	—	277	24,691	—	—	—
89,117	2,7	132	8,886	256	36,965	4,1	180	12,750
108,842	4,2	245	21,909	342	39,722	4,7	263	13,452
51,049	3,8	175	12,585	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
326,037	3,6	552	43,380	875	101,378	4,5	443	26,202

Движеніе частной земельной собственности

Годы.	Московская губернія. 13 уѣздовъ. Осенняя цѣна ржаной муки въ Москвѣ за четверть.	Годовая цѣна ржаной муки въ Москвѣ. за четверть.	Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (десят.).	Смолен… 4 уѣзда. Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.
	руб.	руб.					
1870	7,25	7,25	2,2	318	52,638	2,6	—
1871	7,30	7,03	1,7	281	38,695	1,8	74
1872	7,00	7,03	2,2	321	54,904	2,8	81
1873	7,27	7,15	2,2	275	41,233	2,9	70
1874	7,11	7,38	2,3	361	45,766	2,9	120
1875	7,15	7,00	2,7	326	48,409	2,9	55
1876	6,82	7,34	2,1	346	57,590	2,9	55
1877	7,58	7,37	2,2	322	35,080	1,8	46
1878	6,98	7,86	2,9	419	56,828	3,3	64
1879	8,67	7,16	2,3	392	47,726	2,6	79
1880	14,57	11,78	2,3	488	64,100	2,0	80
1881	10,96	12,02	3,9	423	49,155	3,3	105
1882	8,18	9,11	4,4	485	45,270	5,2	63
1883	8,32	8,19	3,8	452	48,214	3,4	129
1884	8,73	8,61	2,6	448	49,886	3,0	107
1885	7,46	8,08	2,8	387	39,003	2,9	140
1886	6,06	6,75	3,7	396	39,752	—	—
1887	6,00	5,83	4,1	456	47,121	—	—
1888	6,38	5,78	3,6	408	53,131	—	—
1889	6,89	6,65	4,1	480	38,070	—	—
1890	6,43	6,69	4,0	304	28,993	—	—
1891	13,83	10,69	3,6	297	22,510	—	—
1892	9,75	11,31	3,7	310	19,837	—	—
1893	6,80	7,66	3,9	373	35,891	—	—
1894	—	5,55	—	369	27,619	—	—
1870—74	7,18 [1])	7,17	2,1	1,556	233,236	2,6	400
1875—79	7,13	7,34	2,4	1,805	245,632	2,7	299
1880—84	10,14	9,94	3,4	2,296	256,625	3,4	480
1885—89	6,92	6,69	3,7	2,127	217,078	2,9	140
1890—94	8,75	8,38	3,0	1,653	134,850	—	—
За всѣ годы.	8,02	7,89	3,0	9,437	1.087,421	2,9	1,319

[1]) Среднія осеннія цѣны предшествующихъ годовъ (1869—73, 1874—78 и т. д.).

Таблица I (Продолженіе).

по земско-статистическимъ даннымъ.

ская губернія.			Тамбовская губ.			Воронежская губ.		
	Вяземскій уѣздъ.		Всѣ 12 уѣздовъ.			Острогожскій уѣздъ.		
Количество проданной земли (десят.).	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (десят.).	Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (десят.).	Урожай ржи. Самъ:	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданной земли (десят.).
—	41	2,901	6,3	486	66,841	3,8	6	72
9,712	22	3,508	4,8	267	52,458	4,0	6	414
17,423	10	2,002	5,7	259	45,921	3,9	16	1,062
9,762	24	3,884	6,3	383	45,680	5,2	31	14,197
14,698	28	3,327	7,2	358	66,560	6,4	10	32,275
9,411	27	8,482	2,9	344	45,944	3,3	28	4,950
9,209	22	11,472	3,9	378	36,013	3,0	11	1,482
9,789	22	5,496	5,4	339	32,879	5,4	24	2,077
41,358	15	2,231	7,4	350	37,935	6,0	34	8,206
15,987	28	3,734	4,7	343	43,645	3,6	18	5,455
20,528	22	4,282	4,3	482	60,398	4,0	48	3,467
29,148	41	11,565	7,0	575	69,367	6,4	26	6,308
40,405	34	5,107	4,7	603	95,610	2,7	23	20,564
29,814	25	5,341	5,3	539	127,345	5,2	26	3,196
41,591	20	4,278	4,4	502	51,831	5,5	22	6,482
22,583	—	—	6,9	558	109,897	—	—	—
—	—	—	6,5	495	54,700	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
51,595	125	15,622	6,0	1,753	227,460	4,7	69	48,021
85,754	114	31,415	4,9	1,754	196,416	4,3	115	22,170
161,486	142	30,573	5,1	2,681	404,551	4,6	145	40,019
22,583	—	—	6,7	1,053	164,597	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
321,418	381	77,610	5,5	7,241	1.043,024	4,5	329	110,210

Движеніе земельной собствен

Годы:	Среднимъ числомъ въ									
	С.-Петербургская губернія. (Всѣ уѣзды).					С.-Петербургская губернія. (7 уѣздовъ).				
	Цѣна ржи за четв.	Урожай ржи. Самъ.	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Цѣна ржи за четв.	Урожай ржи. Самъ.	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.
	руб.					руб.				
1870—74	7,01	3,3	270	80,940	296	7,01	3,3	165	79,305	480
1875—79	8,05	3,3	532	105,379	198	8,05	3,3	291	102,299	287
1880—84	10,01	3,8	634	98,326	155	10,01	3,8	312	96,842	310
1885—89	6,33	4,5	568	78,977	139	6,33	4,5	305	74,122	248
1890—94	8,46	4,6	620	85,892	138	—	—	—	—	—
Въ средній годъ	7,93	3,8	517	90,252	173	8,08	3,7	238	80,730	339
	Московская губернія. (13 уѣздовъ).					Смоленская губернія. (4 уѣзда).				
1870—74	7,17	2,1	311	46,646	150	—	2,6	100	12,898	129
1875—79	7,34	2,4	361	49,126	136	—	2,7	59	17,151	291
1880—84	9,94	3,4	459	51,324	112	—	3,4	97	32,297	407
1885—89	6,69	3,7	425	43,416	102	—	2,9	140	22,503	161
1890—94	8,38	3,0	330	26,970	82	—	—	—	—	—
Въ средній годъ.	7,89	3,0	377	43,497	115	—	2,9	84	21,428	255

	Тоже въ относи									
	С.-Петербургская губернія. (Всѣ уѣзды).					С.-Петербургская губернія. (7 уѣздовъ).				
1870—74	88	88	52	90	171	87	89	70	98	142
1875—79	102	88	103	117	114	100	89	122	127	85
1880—84	127	100	123	109	90	124	103	131	120	91
1885—89	80	118	110	87	80	78	132	129	92	73
1890—94	107	121	120	95	80	—	—	—	—	—
Въ средній годъ.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	Московская губернія. (13 уѣздовъ).					Смоленская губернія. (4 уѣзда).				
1870—74	91	70	85	107	130	—	90	119	60	51
1875 79	93	80	96	113	118	—	93	70	80	114
1880—84	126	113	122	118	97	—	117	115	151	160
1885—89	85	123	113	100	88	—	100	167	106	63
1890—94	106	100	88	62	71	—	—	—	—	—
Въ средній годъ.	100	100	100	100	100	—	100	100	100	100

Таблица II.

ности по пятилѣтіямъ.

годъ переходило по пятилѣтіямъ:														
Нижегородская губернія. (5 уѣздовъ).					Тверская губернія. (Зубцовскій уѣздъ).					Орловская губернія. (Мценскій уѣздъ).				
Цѣна ржи за четв.	Урожай ржи. Самъ.	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Цѣна ржи. за четв.	Урожай ржи. Самъ.	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Цѣна ржи за четв.	Урожай ржи. Самъ.	Число проданныхъ участковъ.	Количество проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.
руб.					руб.					руб.				
—	4,0	120	15,406	127	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	4,2	112	17,823	150	—	2,7	26	1,777	67	8,09	4,1	36	2,550	71
—	4,0	167	21,768	130	—	4,2	49	4,382	89	10,01	4,7	52	2,690	51
—	4,5	148	25,524	172	—	3,8	43	3,146	70	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	4,1	135	19,180	142	—	3,6	39	3,099	79	9,03	4,5	44	2,621	59
Смоленская губернія. (Вяземскій уѣздъ).					Тамбовская губернія.					Воронежская губернія. (Острогожскій уѣздъ).				
—	—	25	3,122	125	—	6,0	350	55,492	158	—	4,7	13	9,604	696
—	—	23	6,283	276	—	4,9	351	39,282	112	—	4,3	23	4,434	193
—	—	28	6,115	215	—	5,1	535	80,910	150	—	4,6	29	8,003	276
—	—	—	—	—	—	6,7	510	82,298	156	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	25	5,174	204	—	5,5	427	61,354	143	—	4,5	22	7,347	334

тельныхъ числахъ:														
Нижегородская губернія. (5 уѣздовъ).					Тверская губернія. (Зубцовскій уѣздъ).					Орловская губернія. (Мценскій уѣздъ).				
—	98	89	80	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	102	83	93	112	—	75	67	57	85	89	91	82	97	120
—	98	124	113	92	—	117	126	141	101	111	104	119	103	87
—	110	110	133	121	—	106	110	103	89	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	100	100	100	100	—	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Смоленская губернія. (Вяземскій уѣздъ).					Тамбовская губернія.					Воронежская губернія. (Острогожскій уѣздъ).				
—	—	100	61	61	—	109	82	90	110	—	104	59	131	209
—	—	92	121	135	—	89	82	64	74	—	96	105	60	58
—	—	112	118	105	—	93	125	116	105	—	102	132	109	83
—	—	—	—	—	—	122	112	134	109	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	100	100	100	—	100	100	100	100	—	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе зе

(Урожаи взяты за тѣ же годы, къ которымъ

	С.-Петербургская губернія. Всѣ 8 уѣздовъ.						Нижегородская губ 5 уѣздовъ.			
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.
		руб.						руб.		
1. Въ годы высокихъ цѣнъ.	1877—84, 1891, 1892 (10)	9,37	3,8	626	94,952	152	1877, 1880—84 (6)	9,78	4,0	155
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—76, 1885—90 (13)	6,82	3,8	432	86,636	200	1870—76, 1878, 1879, 1885, 1886 (11)	7,33	4,2	124
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1882, 1883, 1885—92 (10)	7,54	4,6	586	83,901	143	1870, 1873, 1875, 1878, 1879, 1881, 1884—1886 (10)	—	4,5	142
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1870—81, 1884 (13)	8,23	3,2	417	95,137	205	1871, 1872, 1876, 1877, 1880, 1882, 1883 (7)	—	3,6	125
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1882, 1883, 1891, 1892 (4)	9,35	4,8	609	83,327	137	1881, 1884 (2)	—	4,6	186
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1885—90 (6)	6,34	4,5	572	84,285	147	1870, 1873—75, 1878—79, 1885, 1886 (8)	—	4,8	130
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1877—81, 1884 (6)	9,40	3,1	639	102,703	161	1877, 1880, 1882—83 (4)	—	3,6	140
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1870—76 (7)	7,23	3,3	313	88,651	283	1871, 1872, 1876 (3)	—	3,5	106
За средній годъ . . .	1870—92 (23)	7,93	3,8	519	90,252	175	1870—86 (17)	—	4,1	135

Таблица III.

мельной собственности. (Абсолютныя числа).

относятся свѣдѣнія о переходахъ земель).

ернія.		Тверская губернія. Зубцовскій уѣздъ.						Тверская губернія. Ржевскій уѣздъ.					
Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десят.
			руб.						руб.				
22,606	146	1880—84 (5)	10,01	4,1	49	4,382	89	1879—83 (5)	9,92	3,8	84	10,753	128
17,309	140	1875—79, 1885—88 (9)	7,36	3,8	34	2,374	70	1870—78 (9)	7,37	3,0	50	5,291	106
18,712	132	1881—1883, 1886—1888 (6)	8,11	4,5	47	3,961	85	1872—74, 1880—83 (7)	8,92	4,1	68	7,712	115
19,745	158	1875—80, 1884, 1885 (8)	8,45	2,9	34	2,389	72	1870—71, 1875—79 (7)	7,77	2,6	57	6,771	120
19,256	103	1881—1883 (3)	10,00	4,8	44	4,391	99	1880—83 (4)	10,37	4,5	86	9,931	116
18,576	142	1886—88 (3)	6,21	4,2	49	3,531	72	1872—74 (3)	6,98	3,6	46	4,754	104
24,280	174	1880, 1884 (2)	10,01	3,2	56	4,368	78	1879 (1)	8,13	2,4	80	14,041	176
13,932	131	1875—79, 1885 (6)	7,93	2,8	27	1,813	68	1870—1871 1875—78 (6)	7,71	2,6	53	5,559	106
19,180	142	1875—88 (14)	8,30	3,6	39	3,099	79	1870—83 (14)	8,34	3,4	63	7,241	106

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе зе

	Орловская губернія. Мценскій уѣздъ.						Московская губ. Всѣ 13 уѣздовъ			
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.
		руб.						руб.		
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—82 (3)	10,80	4,4	56	2,986	53	1878, 1880—85 (7)	9,40	3,07	443
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79 1883, 1884 (7)	8,25	4,6	39	2,465	63	1870—77, 1879, 1886—89 (13)	6,86	2,6	360
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881, 1883 (3)	9,49	5,6	53	2,821	54	1878, 1881—83, 1886—89 (8)	7,76	3,9	440
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—77, 1879—80, 1882, 1884 (7)	8,69	3,9	41	2,535	62	1870—77, 1879, 1880, 1884, 1885 (12)	7,77	2,3	355
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1881 (1)	11,63	6,0	63	2,924	46	1878, 1881—83 (4)	9,77	4,0	445
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1878, 1883 (2)	8,42	5,4	48	2,769	58	1886—1889 (4)	6,25	3,9	435
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1880, 1882 (2)	10,46	3,9	53	3,017	57	1880, 1884, 1885 (3)	9,08	2,7	446
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1875—77, 1879, 1884 (5)	8,18	3,9	36	2,342	65	1870—77, 1879 (9)	7,19	2,2	327
За средній годъ	1870—84 (15)	9,03	4,5	44	2,621	59	1870—89 (20)	7,77	2,0	389

Таблица III (*Продолженіе*).

мельной собственности. (Абсолютныя числа).

ернія.		Смоленская губернія.						Смоленская губернія.					
1870—89 г.		4 уѣзда.						Вяземскій уѣздъ.					
Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ десятинъ земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десят.
			руб.						руб.				
50,371	114	1880—84 (5)	9,94	3,4	97	32,297	333	1880—84 (5)	9,94	3,3	28	6,114	215
45,682	127	1871—79, 1885 (10)	7,27	2,6	78	15,993	205	1870—79 (10)	7,19	2,3	24	4,703	197
47,190	107	1873—76, 1878, 1881—85 (10)	8,27	3,3	91	24,798	274	1873—76, 1878, 1881—82, 1883—84 (9)	8,30	3,3	26	6,187	236
48,002	135	1871, 1872, 1877, 1879—80 (5)	8,07	2,2	72	14,688	204	1870—72, 1877, 1879—80 (6)	7,92	2,3	24	3,654	151
49,866	112	1881—84 (4)	9,48	3,7	101	35,240	349	1881—84 (4)	9,48	3,7	30	6,573	219
44,519	102	1873—76, 1878, 1885 (6)	7,47	3,0	84	17,837	212	1873—76, 1878 (5)	7,35	3,0	23	5,879	262
54,329	123	1880 (1)	11,78	2,0	80	20,528	257	1880 (1)	11,78	2,0	22	4,282	195
46,893	143	1871, 1872, 1877, 1879 (4)	7,15	2,2	70	13,228	189	1870—72, 1877, 1879 (5)	7,17	2,3	25	3,528	143
47,629	122	1871—85 (15)	8,21	2,9	84	21,428	253	1870—84 (15)	8,15	2,9	25	5,174	204

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе зе

	Тамбовская губернія.						Воро
	Всѣ 12 уѣздовъ.						Ост
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десятинахъ.	Годы.
		руб.					
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880 - 85 (6)	9,64	5,4	539	85,741	159	1880, 1881—84 (5)
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870 - 79, 1886 (11)	7,15	5,2	364	48,052	132	1870—79 (10)
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1870, 1872 - 74, 1878, 1881, 1885—86 (8)	7,94	6,7	433	62,113	143	1873, 1874, 1877, 1878, 1881, 1883, 1884 (7)
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1875—77, 1879, 1880, 1882—84 (9)	8,17	4,5	422	60,680	143	1870—72, 1875, 1876, 1879, 1880, 1882 (8)
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1881, 1885 (2)	10,05	6,9	567	89,632	158	1881, 1883, 1884 (3)
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1870, 1872—74, 1878, 1886 (6)	7,24	6,6	389	52,940	136	1873, 1874, 1877, 1878 (4)
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	1880, 1882—84 (4)	9,42	4,7	532	83,796	158	1880, 1882 (2)
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	1871, 1875—77, 1879 (5)	7,18	4,3	334	42,188	126	1870—72, 1875, 1876, 1879 (6)
За средній годъ	1870—86 (13)	8,07	5,5	427	61,354	143	1870—84 (15)

Таблица III (Продолженіе).

мельной собственности. (Абсолютныя числа).

нежская губернія.					Всѣ 10 мѣстностей.					
рогожскій уѣздъ.					47 уѣздовъ.					
Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десятинахъ.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданныхъ участ. въ десятинахъ.
руб.						руб.				
9,95	4,4	29	8.003	276	—	—	—	2,106	318,205	151
7,19	4,9	18	7,019	381	—	—	—	1,523	235,524	155
8,39	5,7	25	10,392	420	—	—	—	1,911	217,789	140
7,96	3,5	20	4,683	240	—	—	—	1,567	258,284	165
9,61	5,7	25	5,329	216	—	—	—	2,156	306,469	142
7,44	5,7	25	14,189	573	—	—	—	1,801	249,279	138
10,44	3,3	36	12,016	338	—	—	—	2,079	323,360	155
7,13	3,6	14	2,239	174	—	—	—	1,305	220,373	169
8,15	4,5	22	7,347	235	—	—	—	1,745	265,034	152

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе земельной собственности.

(Урожаи взяты за тѣ же годы, къ которымъ

	С.-Петербургская губ. 8 уѣздовъ.					Нижегородская губ. 5 уѣздовъ.					Тверская губ. Зубцовскій уѣздъ.				
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ.	119	100	121	105	87	119	98	115	118	103	121	114	127	141	113
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	86	100	84	96	114	89	102	92	90	99	89	92	87	76	89
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	95	121	113	93	82	—	110	105	98	93	98	125	121	121	108
4. Въ годы низк. урож.	104	84	81	105	117	—	88	93	103	111	102	81	87	77	91
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	118	126	118	92	78	—	112	138	100	73	120	133	113	142	125
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	80	118	111	93	84	—	117	96	97	100	75	117	126	114	91
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	119	82	123	114	92	—	88	104	127	123	121	89	144	141	99
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низкихъ цѣнъ	91	87	61	98	162	—	85	79	73	92	96	78	69	58	86

	Смоленская губ. Вяземскій уѣздъ.					Там	
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	129	114	112	108	104	120	99
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	89	79	96	91	95	89	95
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	102	114	104	120	116	98	122
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	97	79	96	71	74	101	82
5. Въ годы высокихъ урожаевъ и высок. цѣнъ	116	128	120	127	104	124	125
6. Въ годы высокихъ урожаевъ и низк. цѣнъ	90	103	92	114	128	90	120
7. Въ годы низкихъ урожаевъ и высокихъ цѣнъ	145	69	88	83	96	117	85
8. Въ годы низкихъ урожаевъ и низк. цѣнъ.	88	79	100	68	70	89	78

Таблица IV.

(Относительныя числа; процентныя отношенія къ цифрамъ средняго года).

относятся свѣдѣнія о переходахъ земель).

Тверская губ. Ржевскій уѣздъ.					Орловская губ. Мценскій уѣздъ.					Московская губ. 1870—1889.					Смоленская губ. 4 уѣзда.				
Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.
119	109	133	148	111	120	98	126	114	90	122	103	114	107	92	122	117	116	151	131
88	86	79	73	92	91	102	89	94	107	69	90	93	97	102	89	90	93	75	80
107	121	108	107	99	105	124	120	108	92	100	134	113	99	88	101	114	108	116	108
93	77	90	94	103	96	87	93	97	105	100	80	91	101	111	98	76	86	61	81
125	132	137	137	100	129	133	143	112	78	126	138	114	105	92	103	121	120	164	138
84	106	73	66	90	93	120	109	106	98	82	134	112	93	84	92	103	100	83	84
97	70	127	189	152	116	890	120	115	97	118	93	113	114	100	143	69	95	96	102
92	77	84	77	91	96	89	82	89	110	92	76	84	98	117	87	76	83	62	75

бовская губ.			Воронежская губ. Острогожскій уѣздъ.					Всѣ 10 мѣстностей. 47 уѣздовъ.				
Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.
126	140	111	123	98	132	109	83	—	—	121	120	99
85	78	92	89	109	82	96	114	—	—	85	89	102
101	101	100	103	127	114	141	179	—	—	109	102	94
99	99	100	98	78	91	64	102	—	—	90	98	111
133	146	100	118	127	114	72	92	—	—	124	116	93
91	86	95	91	127	114	193	244	—	—	103	94	91
125	136	110	128	73	164	163	144	—	—	119	122	102
78	69	88	87	80	64	30	74	—	—	75	83	111

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

(Урожаи взяты за годы, предшествующіе тѣмъ, къ

	С.-Петербургская губернія. Всѣ 8 уѣздовъ.						С.-Петербургская губер (Безъ С.-Петербургскаго уѣзда)			
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.
		руб.						руб.		
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1877—84, 1891, 1892 (10)	9,37	3,8	626	94,952	152	1877, 1879—84 (7)	9,58	3,6	314
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—76, 1885—90 (13)	6,82	3,8	432	86,636	200	1870—76, 1878, 1885—87 (11)	7,14	3,5	233
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1883, 1884, 1886—92 (9)	7,46	4,7	598	84,164	141	1875, 1879, 1883—84, 1886—87 (6)	6,31	4,3	304
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871—82, 1885 (13)	8,31	3,2	483	95,027	197	1871, 1872, 1874—78, 1880—82, 1885 (11)	8,49	3,1	254
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	1883, 1884, 1891, 1892 (4)	9,12	4,9	626	85,848	137	1879, 1883, 1884 (3)	8,53	4,5	312
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	1877—82 (6)	9,55	3,1	627	101,022	161	1877, 1880—82 (4)	10,37	2,9	290
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	1886—90 (5)	6,14	4,5	575	82,818	144	1873, 1886, 1887 (3)	6,43	4,0	263
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	1871—76 1885 (7)	7,25	3,3	375	89,889	240	1871, 1872, 1874—76, 1878, 1885 (7)	7,44	3,3	233
За средній годъ	—	7,93	3,8	517	90,252	175	—	—	—	264

Таблица V.

земельной собственности. (Абсолютныя числа).

которымъ относятся свѣдѣнія о переходахъ земель).

...нія.		Нижегородская губернія.						Тверская губернія.					
7 уѣздовъ.		5 уѣздовъ.						Зубцовскій уѣздъ.					
Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.
			руб.						руб.				
96,449	307	1877, 1880—84 (6)	9,78	4,0	155	22,606	146	1880—84 (5)	10,01	4,1	49	4,382	89
85,436	367	1870—76, 1878, 1879, 1885, 1886 (11)	7,33	4,2	124	17,309	140	1875—79, 1885—88 (9)	7,36	3,3	34	2,374	70
87,254	287	1871, 1874—76, 1879, 1880, 1882, 1885, 1886 (9)	8,14	4,5	139	22,190	159	1875, 1882—84, 1887, 1888 (6)	7,77	4,5	48	3,789	79
91,842	362	1872—73, 1877, 1878, 1881, 1883, 1884 (7)	8,42	3,6	134	16,914	126	1876—81, 1885, 1886 (8)	8,70	2,9	33	2,505	76
100,726	323	1880, 1882 (2)	10,46	4,0	170	30,644	180	1882—84 (3)	8,98	4,8	50	4,605	92
93,142	321	1877, 1881, 1883, 1884 (4)	9,45	3,5	148	18,587	126	1880, 1881 (2)	11,54	2,9	47	4,047	86
73,785	280	1871, 1874—76, 1879, 1885—86 (7)	7,47	4,5	142	18,389	140	1875, 1887, 1888 (3)	6,59	4,2	46	3,174	69
91,909	394	1872, 1873, 1878 (3)	7,05	3,7	116	14,684	127	1876—79, 1885, 1886 (6)	7,75	2,9	28	1,992	71
89,677	340	—	8,20	4,1	135	19,180	142	—	8,30	3,6	39	3,099	79

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

	Тверская губернія.						Орловская губе			
	Ржевскій уѣздъ.						Мценскій уѣздъ.			
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.
		руб.						руб.		
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1879—83 (5)	9,92	3,8	84	10,753	128	1880—82 (3)	10,80	4,4	56
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—78 (9)	7,37	3,0	50	5,291	106	1875—79, 1883, 1884 (7)	8,25	4,6	39
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1873—75, 1881—83 (6)	8,69	4,1	72	8,397	117	1875, 1877, 1879, 1882, 1884 (5)	8,52	5,1	41
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1872, 1876—80 (7)	8,20	2,9	55	6,762	123	1876, 1878, 1880, 1881, 1883 (5)	9,54	3,8	47
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	1881—83 (3)	10,00	4,5	104	11,963	115	1882 (1)	9,46	6,0	56
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ.	1879, 1880 (2)	9,79	2,6	54	8,937	167	1880, 1881 (2)	11,54	3,6	56
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	1873, 1874, 1875 (3)	—	3,6	39	4,830	124	1875, 1877, 1879, 1884 (4)	8,29	5,0	39
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ.	1871, 1872, 1876—78 (5)	7,41	2,7	55	5,893	107	1876, 1878, 1883 (3)	8,20	3,9	40
За средній годъ. . . .	—	8,35	3,5	63	7,241	115	—	9,03	4,5	44

Таблица V. (Продолженіе).

земельной собственности (Абсолютныя числа).

...рнія.		Московская губернія. Всѣ 13 уѣздовъ, 1870—1894.						Московская губернія. Всѣ 13 уѣздовъ, 1870—1889.					
Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.
			руб.						руб.				
2,986	53	1880—85, 1891, 1892 (8)	11,22	3,3	411	42,247	103	1878, 1880—85 (7)	9,40	3,07	443	50,371	114
2,465	63	1870—79, 1886—90, 1893, 1894 (17)	6,29	2,9	367	44,085	120	1870—77, 1879, 1886—89 (13)	6,86	2,6	360	45,682	127
2,931	71	1882—84, 1887—94 (11)	7,83	3,8	399	37,868	95	1879, 1882—84, 1887—89 (7)	9,34	3,8	446	47,061	106
2,311	49	1871—81, 1885, 1886 (13)	7,95	2,3	388	51,606	133	1871—78, 1880, 1881, 1885, 1886 (12)	8,01	2,3	362	47,058	130
3,718	66	1882—84, 1891, 1892 (5)	9,58	3,9	398	37,143	93	1882—84 (3)	8,64	4,0	462	47,793	103
2,620	47	1880, 1881, 1885 (3)	10,63	2,6	433	50,753	117	1878, 1880, 1881, 1885, (4)	9,33	2,3	429	52,271	122
2,639	68	1887—90, 1893, 1894 (6)	6,37	3,8	397	38,471	97	1879, 1887—89 (4)	6,37	3,6	434	46,512	107
2,230	56	1871—79, 1886 (10)	7,14	2,3	344	46,598	135	1871—76, 1877, 1886 (8)	7,05	2,3	328	45,179	138
2,621	59	—	7,87	3,0	377	43,497	115	—	7,77	2,9	389	47,338	124

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе

	Смоленская губернія. 4 уѣзда.						Смоленская губер Вяземскій уѣздъ			
	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.
		руб.						руб.		
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—84 (5)	9,94	3,4	97	32,297	333	1880—84 (5)	9,94	3,3	28
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1871—79, 1885 (10)	7,27	2,6	78	15,993	205	1870—79 (10)	7,19	2,3	24
3. Въ годы высокихъ урожаевъ.	1874—77, 1879, 1882—85 (9)	7,70	3,3	88	21,499	244	1874—77, 1879, 1882—84 (8)	7,69	3,3	26
4. Въ годы низкихъ урожаевъ.	1871—73, 1878, 1880—81 (6)	8,80	2,3	79	21,322	270	1871—73, 1878, 1880, 1881 (6)	8,80	2,2	22
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ.	1882—84 (3)	8,64	3,9	100	27,370	374	1882—84 (3)	8,64	3,9	16
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ.	1880, 1881 (2)	11,90	2,3	93	24,838	267	1880, 1881 (2)	11,90	2,6	31
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ	1874—76 1877, 1879, 1885 (6)	7,28	3,3	82	13,613	165	1874—76, 1877, 1879 (5)	7,12	2,8	25
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ	1871, 1872, 1873, 1878 (4)	7,27	2,3	72	19,564	271	1871—73, 1878 (4)	7,50	2,25	18
За средній годъ. . . .	—	8,19	2,9	84	21,428	255	—	8,15	2,9	25

Таблица V. (Продолженіе).

земельной собственности. (Абсолютныя числа).

нія.		Тамбовская губернія.						Воронежская губернія.					
		Всѣ 12 уѣздовъ.						Острогожскій уѣздъ.					
Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли,	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.	Годы.	Средняя цѣна ржи за четверть.	Средній урожай ржи. Самъ.	Среднее ежегодное число проданныхъ участковъ.	Среднее ежегодное количество проданныхъ десят. земли.	Средній размѣръ проданн. участка въ десят.
			руб.						руб.				
6,114	215	1880—85 (6)	9,64	5,4	539	85,741	159	1880, 1881—84 (5)	9,95	4,4	29	8,003	276
4,703	197	1870—79, 1886 (11)	7,15	5,2	364	48,052	132	1870—79 (10)	7,19	4,9	18	7,019	381
5,905	227	1871, 1873—75, 1878, 1879, 1882, 1886 (8)	7,43	6,5	393	55,506	141	1874, 1875, 1878, 1879, 1882, 1884 (6)	7,85	5,8	22	12,989	590
4,579	208	1872, 1876, 1877, 1880, 1881, 1883—85 (8)	8,63	4,4	454	66,706	147	1871—73, 1876, 1877, 1880, 1881, 1883 (8)	8,41	3,5	23	4,026	175
2,945	186	1882 (1)	9,11	7,0	603	95,610	158	1882, 1884 (2)	8,86	5,8	22	13,523	615
7,923	253	1880, 1881, 1883—85 (5)	9 74	5,6	531	83,768	158	1880, 1881, 1883 (3)	10,66	3,4	33	4,357	130
6,502	256	1871, 1873—75, 1878, 1879, 1886 (7)	7,19	6,5	363	49,417	136	1874, 1875, 1878, 1879 (4)	7,34	5,7	22	12,721	578
2,906	161	1872, 1876, 1877 (3)	7,03	5,0	325	38,271	118	1871—73, 1876, 1877 (5)	7,05	3,6	18	3,846	219
5,174	207	—	8,07	5,5	427	61,354	143	—	8,15	4,5	22	7,347	334

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ хлѣба на движеніе зе

(Урожаи взяты за годы предшествующіе тѣмъ, къ

	С.-Петербургская губ. 8 уѣздовъ.					С.-Петербургская губ. 7 уѣзд. (безъ Спб. уѣзда).					Нижегород 5 уѣзд		
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ.	119	100	121	105	87	119	100	119	107	90	119	98	115
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	86	100	84	96	114	88	97	88	95	108	89	102	92
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	94	124	116	94	81	78	119	115	97	85	99	110	102
4. Въ годы низк. урож.	111	84	93	105	113	105	86	96	102	106	103	88	98
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ .	115	137	121	95	83	106	125	118	113	95	128	98	126
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ. .	77	118	102	92	82	80	111	100	82	83	91	110	105
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ .	120	82	121	112	92	128	81	110	104	94	115	85	110
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ. .	91	86	73	99	137	92	92	88	102	111	86	90	86

	Московская губ. 1870—1894.					Московская губ. 1870—1889.					Смоленс 4 уѣ		
	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ.	143	110	109	97	90	122	103	114	107	92	122	117	116
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	80	97	97	101	104	69	90	93	97	102	89	90	93
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	99	127	106	87	82	121	131	114	99	86	94	114	105
4. Въ годы низк. урож.	101	77	103	116	116	104	86	93	99	105	108	79	94
5. Въ годы высокихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ .	122	130	106	85	81	112	138	119	161	83	105	134	119
6. Въ годы высокихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ .	135	87	115	117	102	121	86	110	110	98	146	79	110
7. Въ годы низкихъ цѣнъ и высокихъ урожаевъ.	81	127	105	88	84	83	124	112	98	87	89	114	98
8. Въ годы низкихъ цѣнъ и низкихъ урожаевъ .	91	77	91	107	117	91	86	85	96	111	89	79	86

Таблица VI.

мельной собственности. (Относительныя числа).

которымъ относятся свѣдѣнія о переходахъ земель).

ская губ.		Тверская губ.					Тверская губ.					Орловская губ.				
овъ.		Зубцовскій уѣздъ.					Ржевскій уѣздъ.					Мценскій уѣздъ.				
Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.
118	103	121	114	127	141	113	119	109	133	148	111	120	98	126	114	90
90	99	89	92	87	76	89	88	86	79	73	92	91	102	89	94	107
116	112	93	125	123	122	100	104	117	114	116	102	94	113	93	112	120
88	89	105	81	85	80	97	98	83	88	93	107	105	84	107	88	83
160	127	103	133	128	148	117	119	129	165	165	100	105	133	125	144	112
96	99	79	118	118	102	88	88	103	62	67	108	92	111	89	100	115
97	89	139	81	125	130	109	117	74	86	123	163	128	80	125	100	79
76	89	93	81	72	64	90	89	77	88	81	93	90	87	91	85	95

кая губ.		Смоленская губ.					Тамбовская губ.					Воронежская губ.				
зда.		Вяземскій уѣздъ.					Всѣ 12 уѣздовъ.					Острогожскій уѣздъ.				
Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.	Цѣна ржи.	Урожай ржи.	Число прод. участковъ.	Колич. прод. десятинъ.	Размѣръ прод. участк.
151	131	129	114	112	118	104	120	99	126	140	111	123	98	132	109	83
75	80	89	79	96	91	95	89	95	85	78	92	89	109	82	96	114
100	96	95	114	104	114	110	92	118	92	90	99	97	129	100	178	175
100	106	108	76	89	89	100	107	80	106	109	103	104	78	105	55	52
128	107	107	134	64	57	90	113	127	141	156	110	109	129	100	184	184
116	105	147	90	124	153	122	122	102	124	137	110	131	76	150	57	39
64	65	88	97	100	126	123	90	118	85	81	95	90	127	100	175	173
91	106	93	78	72	56	77	88	92	74	62	82	87	80	82	50	66

Движеніе земельной собственности по размѣрамъ землевла

Годы.	Московская губернія.								Смоленская губ.	
	До 10 дес.		10—50 дес.		50—200 дес.		Свыше 200 дес.		До 10 дес.	
	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.
1870	94	316	76	1,883	79	8,846	68	41,627	—	—
1871	90	304	69	1,642	62	6,421	58	30,265	10	35
1872	75	205	71	1,975	95	10,467	79	42,705	9	44
1873	74	238	46	1,231	84	8,964	69	30,796	12	66
1874	143	209	61	1,477	81	8,777	70	34,613	18	50
1875	116	157	59	1,685	87	9,315	62	32,750	6	26
1876	111	182	65	1,708	95	10,285	75	45,414	10	36
1877	134	223	64	1,766	66	7,326	58	25,566	4	22
1878	179	487	77	1,998	98	10.598	62	43,744	8	20
1879	133	254	74	1,878	107	11,549	78	34,043	17	73
1880	177	311	91	2,385	129	13,934	90	47,469	14	43
1881	138	294	92	2,453	110	11,437	82	34,971	9	17
1882	195	406	109	2,964	117	11,421	62	30,479	7	32
1883	191	429	87	2,291	104	10,363	66	35,131	6	25
1884	198	437	87	2,150	102	10,462	59	36,839	8	13
1885	163	264	86	2,217	87	8,739	51	27,784	—	—
1886	153	350	99	2,430	90	9,268	54	27,704	—	—
1887	204	406	98	2,655	96	10,624	58	33,444	—	—
1888	185	420	77	2,206	93	10,189	53	40,316	—	—
1889	240	371	90	2,368	95	9,548	55	25,783	—	—
1890	150	213	61	1,502	52	5,232	41	22,017	—	—
1891	161	232	49	1,223	57	5,680	30	15,374	—	—
1892	175	255	61	1,488	47	4,532	27	13,562	—	—
1893	184	290	75	1,896	73	7,532	41	26,170	—	—
1894	143	264	90	2,123	62	6,044	29	13,934	—	—
1870—74	476	1,271	323	8,208	401	43,476	344	180,006	49	195
1875—79	673	1,304	339	9,035	453	49,273	335	181,518	45	177
1880—84	899	1,878	466	12,243	562	57,618	359	184,890	44	130
1885—89	945	1,810	450	11,875	461	48,368	271	155,031	—	—
1890—94	813	1,254	336	8,238	291	29,020	168	91,057	—	—
За всѣ годы	3,806	7,517	1,914	49,599	2,168	227,755	1,477	792,502	138	502

Таблица VII.

дѣнія на основаніи земскихъ статистическихъ данныхъ.

3 уѣзда (Вяземскій, Дорогобужскій, Гжатскій).						Тверская губернія, Зубцовскій уѣздъ.							
10—50 дес.		50—200 дес.		Свыше 200 дес.		До 10 дес.		10—50 дес.		50—200 дес.		Свыше 200 дес.	
Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	473	14	1,536	12	7,607	—	—	—	—	—	—	—	—
15	424	17	1,916	17	12,352	—	—	—	—	—	—	—	—
8	145	15	1,783	14	5,962	—	—	—	—	—	—	—	—
14	415	14	1,554	11	6,150	—	—	—	—	—	—	—	—
15	463	10	1,025	17	16,576	5	36	15	403	15	1,381	1	500
12	297	15	1,745	17	15,531	14	71	18	513	7	773	4	1,500
13	328	10	1,057	14	10,731								
5	169	13	1,265	19	38,933	3	16	10	205	3	408	—	—
14	383	21	2,381	15	10,237	9	41	12	258	4	379	6	2,202
13	375	20	2,321	23	16,814	16	84	18	378	5	393	2	1,474
13	261	24	2,685	35	30,659	17	86	16	358	5	406	6	1,964
13	413	28	3,259	28	36,883	13	56	10	208	8	892	7	3,676
17	448	26	3,063	28	18,864	15	69	9	224	8	602	2	696
14	327	18	1,964	29	32,296	18	96	28	676	12	1,593	11	3,883
—	—	—	—	—	—	9	47	11	236	4	424	3	1,263
—	—	—	—	—	—	26	131	11	260	4	438	2	2,555
—	—	—	—	—	—	23	128	14	354	8	771	3	1,089
—	—	—	—	—	—	18	84	21	439	8	895	2	1,215
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54	1,457	60	6,789	54	32,071	—	—	—	—	—	—	—	—
59	1,640	69	7,473	82	92,008	31	164	55	1,379	29	2,941	11	4,202
70	1,824	116	13,292	143	135,516	79	321	81	1,846	38	3,886	28	11,693
—	—	—	—	—	—	76	390	57	1,289	24	2,529	10	6,123
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
130	4,921	245	27,554	279	259,595	186	945	193	4,514	91	9,357	49	22,018

Движеніе земельной собственности по размѣрамъ землевла

Годы.	Тамбовская губернія.						Орловская губернія,			
	До 10 дес.	11—50 дес.	51—100 дес.	101—500 дес.	501-1000 дес.	Свыше 1000 дес.	До 10 дес.		10—50 дес.	
	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.
1870	191	133	46	87	13	16	—	—	—	—
1871	85	84	24	55	11	8	—	—	—	—
1872	78	85	28	47	13	8	—	—	—	—
1873	126	129	43	63	14	8	—	—	—	—
1874	108	103	52	60	22	13	—	—	—	—
1875	86	128	40	72	10	8	7	28	8	144
1876	156	125	30	51	11	5	11	32	3	75
1877	136	103	37	51	9	3	12	43	10	219
1878	149	101	31	54	9	6	15	51	5	127
1879	129	101	36	60	12	5	6	26	4	101
1880	157	133	54	95	10	13	14	41	8	250
1881	203	168	61	117	16	10	24	90	11	233
1882	229	188	48	98	18	22	20	80	8	238
1883	236	127	54	88	14	20	28	72	10	238
1884	197	160	52	68	15	10	16	76	13	284
1885	252	117	61	89	16	23	—	—	—	—
1886	192	142	57	83	10	11	—	—	—	—
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1889	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. .	2,710	2,127	754	1,238	223	189	153	541	80	1,912
1870—74	588	534	193	312	73	53	—	—	—	—
1875—79	656	558	174	288	51	27	51	181	30	668
1880—84	1,022	776	269	466	73	75	102	360	50	1,244
1885—89	444	259	118	172	26	34	—	—	—	—

Таблица VII (Продолженіе).

дѣнія на основаніи земскихъ статистическихъ данныхъ.

Мценскій уѣздъ.				Воронежская губернія, Острогожскій уѣздъ.							
50—200 дес.		Свыше 200 дес.		До 10 дес.		10—50 дес.		50—250 дес.		Свыше 250 дес.	
Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.	Случаевъ.	Десятинъ.
—	—	—	—	4	7	2	65	—	—	—	—
—	—	—	—	3	7	—	—	3	407	—	—
—	—	—	—	13	5	—	—	1	129	2	928
—	—	—	—	18	10	4	125	5	522	4	13,540
—	—	—	—	—	—	4	114	3	539	3	31,622
1	150	2	932	5	18	7	183	8	904	8	3,844
1	56	1	540	4	3	3	85	3	433	1	960
5	490	1	477	16	4	6	124	—	—	2	1,956
3	409	6	2,103	16	39	6	158	6	575	6	7,433
1	154	5	2,581	9	21	5	116	1	134	3	5,184
4	406	2	845	26	42	10	272	8	1,131	4	2,022
12	1,225	—	—	7	16	3	116	9	934	7	4,941
5	402	6	2,097	5	4	—	—	4	433	10	20,033
6	465	—	—	12	30	4	141	6	653	4	2,372
8	928	2	710	8	34	1	50	6	886	7	5,511
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
46	4,686	25	10,285	146	241	55	1,551	63	7,682	61	103,341
—	—	—	—	38	30	10	304	12	1,597	9	46,090
11	1,260	15	6,632	50	85	27	667	18	2,047	20	19,370
35	3,426	10	3,653	58	126	18	580	33	4,038	32	34,881
—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—

Движенiе земельной собственности по размѣ

Среднимъ числомъ въ годъ

Годы.	Московская губернія, 13 уѣздовъ.											
	До 10 десятинъ.			10—50 десятинъ.			50—200 десятинъ.			Свыше 200 десятинъ.		
	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.
1870—74	95	254	2,7	65	1,642	25	80	8,695	108	69	36,001	523
1875—79	134	261	1,9	68	1,807	30	91	9,855	109	67	36,304	542
1880—84	180	376	2	89	2,449	28	112	11,524	103	72	36,978	514
1885—89	189	362	2	90	2.375	26	92	9,674	105.	54	31,006	572
1890—94	163	251	1,5	67	1,648	25	58	5,804	100	34	18,211	542
Въ средній годъ.	152	301	2	77	1,984	26	87	9,110	105	59	31,700	536
	Тоже въ отно											
1870—74	62	84	135	84	83	96	92	95	103	117	114	98
1875—79	88	87	95	88	91	115	105	108	104	114	115	101
1880—84	118	127	100	116	123	108	129	127	98	122	117	96
1885—89	124	120	100	117	120	100	106	106	100	92	98	107
1890—94	107	83	75	87	83	96	67	64	95	58	57	101
Въ средній годъ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Годы.	Тверская губернія, Зубцовскій уѣздъ.						Тамбовская губернія.						Орлов		
	50 до 200 дес.			Свыше 200 десят.			До 10 дес.	11—50 д.	51—100 д.	101—500 д.	501—1000 д.	Свыше 1000 д.	До 10 десят.		
	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Участковъ.	Участковъ.	Участковъ.	Участковъ.	Участковъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.
1870—74	—	—	—	—	—	—	118	107	39	62	15	11	—	—	—
1875—79	6	588	101	2	840	382	131	112	35	58	10	5	10	36	3,6
1880—84	8	777	102	6	2,339	418	204	155	54	93	15	15	20	72	3,5
1885—89	6	632	105	2	1,225	612	222	129	59	86	13	17	—	—	—
1890—94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ средній годъ.	7	668	103	4	1,430	449	160	125	44	72	13	11	15	54	4
	Тоже въ отно														
1870—74	—	—	—	—	—	—	74	86	89	86	115	100	—	—	—
1875—79	86	88	98	50	59	86	82	90	76	81	77	45	67	67	90
1880—84	114	116	99	150	163	93	128	116	123	129	115	136	133	133	88
1885—89	86	95	108	—	173	136	149	103	134	119	100	155	—	—	—
1890—94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ средній годъ.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица VIII.

рамъ участковъ землевладѣнія (по пятилѣтіямъ).

переходило изъ рукъ въ руки:

Смоленская губернія, 3 уѣзда.												Тверская губернія, Зубцовскій уѣздъ.					
До 10 десятинъ.			10—50 десятинъ.			50—200 десятинъ.			Свыше 200 десят.			До 10 десятинъ.			10 до 50 десят.		
Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.
10	39	4	11	291	27	12	1.358	113	11	6,414	594	—	—	—	—	—	—
9	35	4	12	328	28	14	1,495	108	16	18,402	1,122	6	33	5	11	276	25
9	26	3	14	365	26	23	2,658	115	29	27,103	948	16	78	4	16	369	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	97	5	14	322	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9,9	36	3,7	13	352	27	17	1,968	112	20	19,971	930	13	67	5	14	322	23

сительныхъ числахъ.

101	108	108	85	83	100	70	69	101	55	32	64	—	—	—	—	—	—
91	97	108	92	93	103	82	76	96	80	92	121	46	49	100	79	86	109
91	72	81	108	104	96	135	135	103	145	136	102	123	116	80	114	115	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	146	145	100	100	100	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ская губернія, Мценскій уѣздъ.									Воронежская губернія, Острогожскій уѣздъ.											
10—50 десят.			50—200 десят.			Свыше 200 дес.			До 10 десят.			10—50 десят.			50—250 десят.			250—500 десят.		
Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	6	0,8	2	61	30	2	319	133	1,8	9,217	5,123
6	134	22,3	2	252	115	3	1,326	442	10	17	1,7	5	135	25	4	409	114	4	3,874	969
10	249	24,9	7	685	98	2	731	365	12	25	2	4	116	32	7	808	122	6,4	6,977	1,090
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	191	24	5	469	94	2,5	1,028	411	9,5	16	1,6	3,7	103	28	4	512	122	4	6,689	1,672

сительныхъ числахъ.

—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	39	50	54	59	107	50	62	109	45	138	306
75	70	93	40	59	122	120	129	108	105	106	106	135	131	89	100	79	93	100	58	58
125	130	104	140	146	104	80	71	89	106	156	125	108	113	114	175	158	100	160	104	65
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ на движеніе земельной

(Урожаи взяты за тѣ же годы, къ которымъ относятся

	Годы.	Московская губернія 1870—									
		до 10 десятинъ.			отъ 10—50 дес.			отъ 50—200 дес.			Свы
		Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1878 1880—85 (7)	177	375	2,1	88	2,351	26,7	107	10,993	102,7	67
2 Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—77 1879, 1886—1889 (13)	135	280	2,81	73	1,915	26,2	87,4	9,370	108	64,4
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878 1881—83 1886—89 (7)	185	395	2,1	91	2,441	26	100	10,461	105	61
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1870—77 1879—80 1884-85 (13)	125	258	2	71	1,833	26	90	9,606	107	68
Въ средній годъ вообще	1870—89 (20)	149	313	2,1	79	2,068	26,2	94	9,926,6	105,7	65
		Тоже въ отно									
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1878 1880—85 (7)	119	120	100	111	114	102	114	111	97	103
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—77 1879 1886—89 (13)	91	89	100	92	93	100	93	94	102	99
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1881—83 1886—89 (7)	124	126	100	115	118	100	106	105	99	94
4. Въ годы низкихъ урожаевъ.	1870—80 1884—85 (13)	84	82	92	90	89	100	96	96	101	105
Въ средній годъ вообще	1870—89 (20)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица IX.

собственности по размѣрамъ участковъ.

свѣдѣнія о переходахъ земельной собственности).

89.		Годы.	Смоленская губ. 3 уѣзда (Вяземскій, Дорогобужскій и Гжатскій).											
ше 200 дес.			до 10 дес.			отъ 10—50 дес.			50—200 дес.			Свыше 200 дес.		
Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.		Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.
36,631	544	1880—84 (5)	9	26	2,9	14	365	26	23	2,658	115	29	27,103	947
34,230	531,7	1871–79 (9)	10	41	4	13	344	27	14	1,585	111	15	13,786	912
33.980	557	1873–76 1878, 1881–84 (9)	9	32	3,4	12	326	26,5	18	2,038	112,5	22	22,428	1,019,4
35,800	527	1871, 1872 1877, 1880 (4)	11	43	4	14	397	27,5	16	1,642	100,1	16	11,548	712,8
35,072,2	539	1873—84 (14)	10	36	3,6	13	352	27	17	1,968	112	20	18,543	927
сительныхъ числахъ.														
104	101	1880—84 (5)	89	72	78	108	104	96	135	135	103	145	146	102
97	99	1871—79 (9)	105	114	108	100	98	100	82	80	99	95	74	98
97	103	1873—76 1878 1881—84 (9)	94	88,2	94,4	92,3	92,8	98,5	103,4	103	100	110,5	121	109,5
102	98	1871—72 1877, 1879 1880 (5)	109	120,8	111,1	107,7	112,8	102,2	93,7	84	90	81,4	62	76,6
100	100	1870—89 (20)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ на движеніе земельной

	Годы.	Тверская губ. Зубцовскій уѣздъ									
		до 10 дес.			отъ 10 - 50 дес.			отъ 50—200 дес.			Свыше
		Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—84 (5)	16	78	4,9	16	369	23	8	737	102	5,6
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875 – 79 1885—88 (9)	12	62	5	14	296	24	6	608	103	2,3
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1881—83 1886—88 (6)	19	92	4,9	13,5	307	22,7	6,8	667,3	97,6	3,6
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—80 1884, 1885 (8)	9	49	5,3	14	334	23,8	6,2	669	107	3,3
Въ средній годъ вообще	1875 – 88 (14)	13	67	5,1	14	322	23,3	6,5	668,2	102,8	3,5
		Тоже въ отно									
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880 – 84 (5)	123	116	98	114	115	100	114	110	99	160
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79 1885—88 (9)	92	92	100	100	92	104	86	91	100	65
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1881 – 83 1886 – 88 (6)	141	137	97	98	95	97	105	100	95	103
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—80 1884—85 (8)	69	73	104	100	104	102	94	100	104,1	94
Въ средній годъ вообще	1875—88 (14)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

собственности по размѣрамъ участковъ. *Таблица IX (Продолженіе).*

200 дес.		Годы.	Тамбовская губ.						Годы.	Орловская губ. Мценскій уѣздъ.					
										до 10 дес.			10—50 дес.		
Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.		Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.	Число проданныхъ участковъ.		Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.
2,339	417	1880—85 (6)	212	149	55	92	15	16	1880—82 (3)	19,3	74	3,8	9	80	27
1,147	491	1870—79 1886 (11)	130	112	39	62	12	8	1875—79 1883, 1884 (7)	13	47	3,5	7	170	22
1,866	509	1870 1872—74 1878 1881, 1885 1886 (8)	162	122	47	75	14	12	1878, 1881 1883 (3)	22,3	71	3,2	8,7	199	23
1,352,7	400,8	1871 1875—77 1879, 1880 1882—84 (9)	157	128	42	71	12	10	1875—77 1879, 1880 1882, 1884 (7)	12,3	47	3,8	7,7	187	24,3
1,430	449	1870—86 (17)	160	125	44	73	13	11	1875—84 (10)	15	54	3,5	8	191	23,2
сительныхъ числахъ.															
164	93	1880—85 (6)	132	120	125	128	115	145	1880—82 (3)	129	137	109	112	42	112
80	109	1870—79 1886 (11)	81	90	89	86	92	72	1875—79 1883—84 (7)	90	87	100	94	89	92
130	113,3	1870 1872—74 1881, 1885 1886 (8)	102	98	107	103	108	106	1878, 1881 1883 (3)	146	131,4	91,4	109	104	100
94	89,3	1871 1875—77 1879, 1880 1882—84 (9)	98	102	95	97	92	94	1875—77 1879, 1880 1882, 1884 (7)	80,4	87	109	96,2	98	104
100	100	1870—86 (17)	100	100	100	100	100	100	1875—84 (10)	100	100	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и цѣнъ на движеніе земельной

	Годы.	Орловская губернія, Мценскій уѣздъ. 50—200 дес. Число проданныхъ участковъ.	50—200 дес. Колич. проданныхъ десятинъ.	50—200 дес. Средній размѣръ участка.	Свыше 200 дес. Число проданныхъ участковъ.	Свыше 200 дес. Колич. проданныхъ десятинъ.	Свыше 200 дес. Средній размѣръ участка.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ .	1880—82 (3)	7	678	97	2,6	981	368
2. Въ годы низкихъ цѣнъ. .	1875–79 1883–84 (7)	3,6	379	106	2,4	1,049	432
3. Въ годы высокихъ урожаевъ.	1878, 1881 1883 (3)	7	700	100	2	701	350,5
4. Въ годы низкихъ урожаевъ.	1875—77 1879 1880, 1882 1884 7)	3,5	394,4	2,7	2,7	1,169	430,6
Въ средній годъ вообще. . .	1875—84 (10)	4,6	468,5	102	2,5	1,028,5	411,4
		Тоже въ относи					
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—82 (3)	140	145	103	104	95	90
2. Въ годы низкихъ цѣнъ. .	1875–79 1883–84 (7)	72	80	113	96	102	119
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881 1883 (3)	152	149	98,1	80	68,1	85,1
4. Въ годы низкихъ урожаевъ.	1875—77 1879 1880, 1882 1884 (7)	76,1	84	101,5	108	113,4	104,6
Въ средній годъ вообще. . .	1875—84 (10)	100	100	100	100	100	100

собственности по размѣрамъ участковъ. *Таблица IX (Продолженіе).*

Годы.	Воронежская губернія, Острогожскій уѣздъ.											
	до 10 дес.			10—50 дес.			50—250 дес.			Свыше 250 дес.		
	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Число проданныхъ участковъ.	Колич. проданныхъ десятинъ.	Средній размѣръ участка.
1880—84 (5)	11,6	25	2,2	3,6	116	32	6,6	807	122	6,4	6,976	1,090
1870—79 (10)	10	13	1,3	4,2	108	27	3,3	405	121	3,2	7,272	2,277
1873, 1874 1877, 1878 1881, 1883 1884 (7)	11	19	1,7	4	118	29,6	5	587	117,4	4,6	9,625	2,093
1870—72 1875, 1876 1879, 1880 1882 (8)	8,6	13,4	1,5	3,4	90	26,7	3,5	446	127,5	3,5	4,122	1,178
1870—84 (15)	9,7	16	1,6	3,6	103,2	28,1	4,2	512	122	4	6,689	1,672

тельныхъ числахъ.

1880—84 (5)	122	156	137	97	114	114	165	158	100	160	85	66
1870—79 (10)	105	81	81	114	163	96	82	79	99	80	89	133
1873, 1874 1877, 1878 1881, 1883 1884 (7)	113,4	118,7	105,5	111,1	114,5	105,3	119	114,6	95,9	115	117	125
1870—72 1875, 1876 1879, 1880 1882 (8)	88,6	81,2	93,7	94,4	87,3	95	83,3	87,1	104,1	88	61	70
1870—84 (15)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцевъ

Годы.	НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ									
	Дворяне.					Крестьяне.				
	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (−) десятинъ.	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
					(—)					(+)
1870	53	5,662	1	7	5,655	3	40	46	5,151	5,111
1871	68	6,889	3	97	6,792	2	25	65	2,655	2,630
1872	47	10,069	1	53	10,016	2	63	40	3,492	3,429
1873	72	11,738	1	150	11,588	6	338	74	7,061	6,723
1874	80	5,063	1	5	5,048	3	549	81	2,850	2,301
1875	83	19,213	2	249	18,964	3	251	82	8,839	8,588
1876	79	6,826	1	3	6,822	3	17	79	3,982	3,965
1877	41	12,964	1	2,500	3,464	6	77	40	2,820	2,743
1878	35	7,668	—	—	7,668	8	91	34	2,928	2,837
1879	33	7,557	2	125	7,432	8	175	35	3,691	3,516
1880	82	8,757	3	1,998	6,759	5	68	96	9,147	9,078
1881	64	13,639	1	23	13,616	8	616	71	12,925	12,310
1882	85	16,603	5	1,310	15,293	6	29	80	13,654	13,625
1883	45	2,676	3	1,056	1,620	5	123	46	2,693	2,570
1884	60	7,690	1	382	7,307	4	517	71	8,248	7,731
1885	41	25,258	2	4,548	20,710	5	51	43	8,556	8,504
1886	31	5,792	2	284	5,508	5	76	38	1,496	1,420
1870—74	320	39,411	7	312	39,099	16	1,014	306	21,209	20,195
1875—79	271	54,228	6	9,878	44,350	28	611	270	22,259	21,648
1880—84	336	49,366	13	4,770	44,596	28	1,353	364	46,667	45,314
1885—89	72	31,051	4	4,832	26,219	10	127	81	10,051	9,924
За всѣ годы	999	174,055	30	19,792	154,263	84	3,105	1,021	100,186	97,081

Таблица X.

и покупателей на основаніи земско-статистическихъ данныхъ.

(5 уѣздовъ). Купцы и мѣщане. Продали. Участковъ.	Продали. Десятинъ.	Купили. Участковъ.	Купили. Десятинъ.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ по 4-мъ уѣздамъ. Дворяне. Продали. Участковъ.	Продали. Десятинъ.	Купили. Участковъ.	Купили. Десятинъ.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Крестьяне. Продали. Участковъ.	Продали. Десятинъ.	Купили. Участковъ.	Купили. Десятинъ.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
				(+)					(—)					(+)
3	146	12	694	548	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	314	5	4,163	3,849	61	7,994	17	3,216	4,778	6	102	37	1,061	959
3	144	8	6,103	5,959	72	16,511	22	5,973	10,538	6	120	33	1,717	1,597
9	756	12	4,573	3,817	48	5,696	18	4,570	1,125	12	477	38	2,499	2,022
7	160	13	3,160	3,000	77	12,159	21	8,767	3,392	32	287	49	3,280	2,993
11	337	13	10,604	10,267	37	7,368	18	3,029	4,339	6	329	22	4,983	4,655
7	94	8	953	858	36	7,355	15	3,451	3,903	11	165	21	1,005	840
3	28	8	5,290	5,262	35	9,484	12	5,895	3,590	6	106	20	980	874
6	133	11	4,348	4,215	48	37,542	18	15,736	21,806	11	381	25	1,425	1,043
6	699	12	2,543	1,843	41	15,241	15	6,289	8,952	21	479	43	1,235	756
21	3,460	12	11,681	8,221	55	15,209	24	10,845	4,363	11	411	38	2,133	1,722
12	4,914	15	6,993	2,079	77	22,839	17	14,249	8,590	8	937	60	5,739	4,802
5	2,654	11	4,291	1,637	49	32,056	22	23,480	8,576	6	330	23	1,892	1,561
7	848	6	187	— 661	91	25,266	19	7,270	17,996	25	1,097	81	8,187	7,090
17	3,097	5	1,588	—1,509	67	35,211	16	6,967	28,245	17	658	69	12,202	11,544
14	6,989	9	17,604	10,616	97	15,537	22	7,556	7,981	16	725	106	9,673	8,949
4	293	3	42	— 251	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	1,520	50	18,693	17,173	258	42,360	78	22,526	19,834	56	987	157	8,557	7,570
33	1,291	52	23,737	22,446	197	76,990	78	34,400	42,590	55	1,460	131	9,628	8,168
62	14,973	49	24,740	9,767	339	130,582	98	62,811	67,771	67	3,434	271	30,154	26,720
18	7,282	12	17,646	10,364	97	15,537	22	7,556	7,981	16	724	106	9,673	8,948
139	25,066	163	84,816	59,749	891	265,469	276	127,293	138,176	194	6,605	665	58,012	51,407

Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцевъ

Годы.	СМОЛЕНСКАЯ ГУБ. по 4-мъ уѣздамъ.					ТАМБОВ				
	Купцы и мѣщане.					Дворяне и чиновники.				
	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
1870	—	—	—	—	—	315	58,192	115	39,196	(—) 18,996
1871	3	180	16	4,284	+ 4,103	162	49,872	83	22,745	27,127
1872	5	563	21	26,569	+ 26,005	161	41,262	71	30,439	10,823
1873	1	105	11	2,429	+ 2,324	202	38,722	120	19,866	18,856
1874	7	2,200	11	745	— 1,455	218	58,170	111	42,281	15,888
1875	10	4.404	10	4,005	— 399	224	42,970	97	20,787	22,183
1876	6	362	15	4,672	+ 4,310	194	27,099	93	13,540	13,558
1877	5	199	10	981	+ 783	157	23,549	89	22,088	1,460
1878	5	3,434	19	23,977	+ 20,542	152	23,946	91	23,230	716
1879	8	122	16	6,873	+ 6,751	156	34,534	79	27,884	6,650
1880	9	2,875	12	4,807	+ 1,932	241	48,771	108	28,492	20,279
1881	12	4,704	17	6,908	+ 2,204	255	53,975	123	28,612	25,363
1882	6	6,860	14	10,732	+ 3,872	288	79,382	144	62,241	17,141
1883	9	1,550	25	13,130	+ 11,580	249	112,862	125	97,643	15,219
1884	21	5,440	18	22,420	+ 16,980	188	40,882	108	28,953	11,929
1885	16	3,242	6	2,650	— 592	229	80,700	135	61,388	19,312
1886	—	—	—	—	—	199	36,469	130	28,458	8,011
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1870–74	16	3,048	59	34,026	+ 30,978	1,058	246,217	500	154,527	91,690
1875—79	34	8,521	69	40,506	+ 31,985	883	152,098	449	107,530	44,568
1880—84	57	21,429	86	57,999	+ 36,570	1,221	335,872	608	245,941	89,931
1885—89	16	3,242	6	2,649	— 592	428	117,169	265	89,846	27,324
За всѣ годы	123	36,240	220	135,182	+ 98,941	3,590	851,357	1,822	597,844	253,513

Таблица X (Продолженіе).

и покупателей на основаніи земско-статистическихъ данныхъ.

СКАЯ ГУБЕРНІЯ.										ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ Зубцовскій уѣздъ.				
Крестьяне.					Купцы.					Дворяне.				
Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
				(+)					(+)					(—)
87	1,991	224	8,095	6,104	32	5,831	56	16,173	10,341	—	—	—	—	—
68	837	107	1,809	971	13	748	42	26,522	25,774	—	—	—	—	—
63	1,950	117	4,352	2,403	20	2,184	45	10,633	8,449	—	—	—	—	—
124	1,788	175	7,141	5,353	32	4,059	61	17,712	13,653	—	—	—	—	—
80	1,275	167	4,874	3,599	33	5,934	46	18,239	12,305	—	—	—	—	—
76	1,250	156	7,094	5,845	20	1,004	55	16,538	15,535	23	1,958	2	574	1,384
115	1,329	183	5,377	4,048	27	6,147	53	14,887	8,740	24	2,341	7	1,049	1,292
134	3,686	179	3,561	— 125	16	1,976	26	5,516	3,540	—	—	—	—	—
132	2,643	166	4,123	1,480	24	8,192	42	8,444	252	10	641	3	311	330
122	2,076	173	5,057	2,981	28	5,589	44	8,831	3,242	15	2,577	6	1,362	1,215
144	2,404	235	8,655	6,251	46	8,119	61	20,452	12,333	16	2,197	2	446	1,751
231	4,104	327	15,293	11,189	48	8,701	71	22,380	13,679	25	5,024	5	1,602	3,422
238	2,993	325	8,431	5,438	47	12,491	66	22,162	9,671	22	5,334	5	1,573	3,760
186	2,260	286	6,813	4,553	59	10,935	67	18,824	7,889	15	1,386	7	777	608
211	3,489	264	6,883	3,394	41	4,978	48	5,831	852	30	5,268	4	433	4,835
225	3,848	269	5,466	1,618	56	24,130	70	34,831	10,700	10	1,501	3	1,227	274
196	3,390	220	5,236	1,847	40	12,293	47	14,557	2,264	8	2,914	5	2,867	47
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	2,950	3	532	2,418
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	2,195	10	1,847	349
422	7,841	790	26,271	18,430	130	18,756	250	89,279	70,523	—	—	—	—	—
579	10,984	857	25,213	14,229	115	22,909	220	54,216	31,308	72	7,517	18	3,295	4,222
1,010	15,249	1,437	46,074	30,825	241	45,225	313	89,649	44,424	108	19,209	23	4,832	14,377
421	7,238	489	10,702	3,464	96	36,423	117	49,388	12,964	48	9,560	21	6,472	3,088
2,432	41,311	3,573	108,260	66,948	582	123,314	900	282,532	159,219	228	36,286	62	14,599	21,687

Движеніе земельной собственности по сословіямъ продавцевъ

Годы.	ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ, Зубцовскій уѣздъ.									
	Крестьяне.					Купцы и мѣщане.				
	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
	Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
					(+)					(+)
1870	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1871	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1872	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1873	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1874	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1875	10	264	30	1,349	1,085	3	99	4	399	299
1876	14	159	28	793	634	5	357	8	1,015	658
1877	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1878	6	74	11	368	294	2	57	4	93	36
1879	13	114	24	834	720	7	244	5	739	495
1880	26	275	37	876	601	—	—	3	1,150	1,150
1881	23	262	38	2,180	1,918	4	336	9	1,840	1.504
1882	18	208	32	2,722	2,514	2	206	5	1,453	1,247
1883	21	335	28	956	621	3	81	4	70	— 11
1884	31	589	59	5,470	4,881	9	407	7	361	— 46
1885	12	138	22	672	534	6	351	3	91	— 260
1886	26	308	34	494	186	11	172	6	33	— 139
1887	29	344	45	1,934	1,590	9	972	5	1,800	828
1888	27	335	37	624	289	7	104	2	164	59
1870—74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1875—79	43	611	93	3,344	2,733	17	757	21	2,246	1,488
1880—84	119	1,669	194	12,203	10,534	18	1,030	28	4,874	3,843
1885—89	94	1,125	138	3,725	2,600	33	1,600	16	2,088	488
За всѣ годы	256	3,405	425	19,272	15,867	68	3,387	65	9,208	5,820

Примѣчаніе. Въ 1880 году крестьянами продано въ Нижегородской губерніи 7 участ
Мы говоримъ объ отчужденіи двумя обществами вольныхъ хлѣбопашцевъ Семеновскаго
двѣ продажи совершенно выходятъ изъ ряда всѣхъ прочихъ, мы ихъ исключили изъ счета

Таблица X (Продолженіе).

и покупателей на основаніи земско-статистическихъ данныхъ.

ОРЛОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ, Мценскій уѣздъ.														
Дворяне.					Крестьяне.					Купцы и мѣщане.				
Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Продали.		Купили.		Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.		Участковъ.	Десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	
				(—)					(+)					(+)
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	1,928	9	1,158	770	12	120	16	475	355	3	63	7	836	773
19	1,127	1	189	938	3	14	12	83	69	2	3	10	866	863
32	2,157	9	1,151	1,006	4	42	18	216	174	8	463	10	1,063	600
24	2,625	10	1,956	668	6	40	12	114	74	8	370	14	462	93
25	3,254	8	2,419	835	5	23	18	789	766	3	16	4	52	35
34	2,086	10	1,629	457	9	87	25	355	268	3	42	10	245	203
38	2,379	10	1,822	556	9	79	39	623	604	15	452	11	412	— 40
35	3,373	10	1,847	1,526	10	139	27	698	559	7	116	13	1,013	897
27	2,201	11	1,723	478	11	77	24	572	495	9	58	9	82	23
23	1,206	9	1,109	97	6	24	18	308	284	6	262	9	530	268
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
118	11,090	37	6,872	4,218	30	239	76	1,677	1,438	24	915	45	3,279	2,364
157	11,246	50	8,130	3,115	45	406	133	2,616	2,210	40	931	52	2,282	1,351
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
275	22,336	87	15,002	7,333	75	645	209	4,293	3,648	64	1,846	97	5,561	3,715

ковъ и 10,668 дес. земли. Но въ этой суммѣ числятся двѣ совершенно исключительныя продажи. уѣзда всей ихъ надѣльной земли въ количествѣ 10,599 десятинъ. Въ виду того, что эти какъ въ настоящемъ мѣстѣ таблицы, такъ и въ итогахъ и въ послѣдующихъ таблицахъ.

Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной

	Годы	СМОЛЕНСКАЯ — Дворяне — Продали: Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Купили: Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—1884 (5)	68	26,116	385	20	12,562	641	— 13,554
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1871—79 1885 (10)	55	13,489	244	18	6,448	362	— 7,041
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1873—76, 1878, 1881—85 (10)	62,7	20,103	320,6	18,6	9,498,5	510,7	— 10,604,4
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871—72, 1877, 1879, 1880 (5)	52,8	12,888	244,1	18	6,443,6	358	— 6,444,4
Въ средній годъ вообще	1871—85 (15)	59	17,698	298	18	8,486	461	— 9,212
		Тоже въ отно						
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—1884 (5)	115	147	129	111	148	139	147
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1871—79, 1885 (10)	93	76	82	100	76	79	76
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1873—76, 1878, 1881—85 (10)	106,9	113,5	108	101	112	110,8	115
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871—72, 1877, 1879, 1880 (5)	89,7	72,8	81,8	98	76	77,6	69
Въ средній годъ вообще	1871—85 (15)	100	100	100	100	100	100	100

Таблица XI.

собственности по сословіямъ продавцевъ и покупателей.

Губернія (четыре уѣзда).													
Крестьяне							Купцы и мѣщане.						
Продали			Купили				Продали			Купили			
Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
13	687	51	54	6,031	111	+ 5,344	11	4,286	376	17	11,600	674	+ 7,314
13	317	25	39	2,786	71	+ 2,469	7	1,481	224	13	7,718	576	+ 6,237
14,4	538,6	37,4	49,4	5,088,5	103	+ 4,549,9	9,3	3,230,1	347,4	14,6	9,166,8	627,8	+ 5,936,7
10	243,6	24,3	34,2	1,425,2	41,7	+ 1,181,6	6	787,8	131,3	15	8,702,8	580,2	+ 7,915
13	440	34	44	3,867	87	+ 3,427	8,2	2,416	294	14,7	9,007	614	+ 6,591
сительныхъ числахъ.													
100	156	150	123	156	128	156	134	178	128	115	129	110	111
100	72	74	89	72	82	72	85	61	76	88	86	94	95
111,6	122,5	109	111,4	131,5	118,4	132,8	113,4	133,7	118	99,3	110,7	102,3	90,7
77,5	55,4	70,6	77,3	36,6	48,2	34,5	73,1	32,6	44,5	102	96,6	94,4	120
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной

		Т А М Б О В						
		Дворяне.						
		Продали.			Купили.			
	Годы.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—85 (6)	242	69,429	287	124	51,221	414	— 18,207
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870 - 79, 1886 (11)	195	39,526	203	98	26,410	269	— 13,115
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1870, 1872 - 74, 1878, 1881, 1885, 1886 (8)	216,3	48,929,5	226,1	112	31,184	305,2	— 14,745,5
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1875—77, 1879, 1880, 1882—84 (9)	206,5	51,102,3	247,4	103	36,041,4	350,3	— 15,160,9
Въ средній годъ вообще	1870—86 (17)	211	50,170	238	107	35,167	323	— 15,002,7
		Тоже въ отно						
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—85 (6)	115	138	121	116	136	128	121
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—79, 1886 (11)	93	79	85	92	75	83	88
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1870, 1872—74, 1878, 1881, 1885, 1886 (8)	102,3	97,5	95	104,7	97	94,4	98,2
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1875—77, 1879, 1880, 1882—84 (9)	98	101,8	103,6	96,2	102,4	108,3	100,3
Въ средній годъ вообще	1870—86 (17)	100	100	100	100	100	100	100

Таблица XI (Продолженіе).

...собственности по сословіямъ продавцевъ и покупателей.

...СКАЯ ГУБЕРНІЯ.													
Крестьяне.							Купцы и мѣщане.						
Продали.			Купили.				Продали.			Купили.			
Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (−) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (−) десятинъ.
206	3,183	15,5	284	8,590	30,2	+ 5,407	49	11,559	234	64	20,747	325	+ 9,187
109	2,020	19,5	170	5,156	30,4	+ 3,137	26	4,823	186	47	14,368	306	+ 9,463
142,2	2,623,6	18,4	208,1	6,822,5	32,8	+ 4,198,9	35,6	8,915,5	250,3	54,7	17,871	326,4	+ 8,955,5
143,7	2,258,2	15,7	212	5,964,4	28,1	+ 3,706,2	33	5,776,3	175	51,3	15,507	302	+ 9,730,7
143	2,430	17	210	6,368	30,3	+ 3,938	34	7,254	213	53	16,619	314	+ 9,366
...сительныхъ числахъ.													
144	131	88	135	135	100	137	144	159	110	121	125	103	98
76	83	115	81	82	100	80	76	67	83	89	87	97	101
99,3	108	106	99	107,1	108	106	106	123	117	104	107	104	95,6
100,7	97	95	101	93,6	92,7	94	97	79	82	96	93,3	96	103,9
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной

	Годы.	НИЖЕГОРОД						
		Дворяне.						
		Продали.			Купили.			
		Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1877, 1880—84 (6)	63	12,055	192	2,3	2,378	1,019	— 8,010
2 Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—76, 1878, 1879, 1885, 1886 (11)	56	10,157	180	1,5	502	345	— 9,655
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1870, 1873, 1874, 1875, 1878, 1881, 1884—86 (9)	55,2	10,928	198	1,3	577,3	444	— 10,350,7
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1872, 1876, 1877, 1880, 1882, 1883 (7)	64	9,255	144,6	2,4	2,002,4	824,5	— 7,252,6
Въ средній годъ вообще	1870—86 (17)	58,8	10,238	174	1,8	1,164	659,7	— 9,074
		Тоже въ отно						
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1877, 1880—84 (6)	109	118	110	128	204	154	88
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1870—76, 1878, 1879, 1885, 1886, (11)	97	99	103	83	43	52	106
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1870, 1873, 1874, 1875, 1878, 1881, 1884—86 (9)	93,5	106,7	114	72,2	49,5	67,2	114
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1871, 1872, 1876, 1877, 1880, 1882, 1883 (7)	109	90,4	83,3	133,3	172	125	80
Въ средній годъ вообще	1870—86 (17)	100	100	100	100	100	100	100

Таблица XI (Продолженіе).

собственности по сословіямъ продавцевъ и покупателей.

С К А Я Г У Б Е Р Н І Я.													
Крестьяне.							Купцы и мѣщане.						
Продали.			Купили.				Продали.			Купили.			
Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
6	250	41	67	8,247	122	+ 7,997	10,8	2,500	231	9,5	5,016	528	+ 2,505
4,4	152	35	56	4,609	82	+ 4,457	6,7	91,5	136	9,6	4,981	517	+ 4,066
5,3	270,4	51,1	57,5	6,174,5	107,4	+ 5,904,1	8,9	1,752,4	196,9	10,5	5,214,9	496,6	+ 3,462,5
4	64	16	63,7	5,492	86,2	+ 5,428	7,1	1,077,4	150,8	8,3	4,667	563,2	+ 3,589,6
5	182	36	60	5,893	98	+ 5,710	8,2	1,475	180	9,6	4,989	520	+ 3,515
сительныхъ числахъ.													
120	137	114	112	140	125	140	132	169	128	99	100	102	71
88	84	98	93	78	84	78	84	62	76	100	100	86	116
106	147	142	95	104,8	109	103	108,5	118	109,4	109	104,5	95,6	98,4
88	47	44	106,6	93	87,7	95	86,6	73	84	86,4	93,5	108	102,1
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной

	Годы.	ТВЕРСКАЯ ГУ — Дворяне. — Продали. — Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Купили. — Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—84 (6)	21,6	3,842	178	4,6	966	297	— 2,876
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79, 1885—88 (9)	13,3	1,898	142	4,3	1,085	250	— 813
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1881—83, 1886-88 (6)	16,6	3,300,5	198	5,8	1,532,6	262,8	— 1,767,9
2. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—80, 1884, 1885 (8)	16	2,060,4	129	3,4	675,2	200	— 1,385,2
Въ средній годъ вообще	1875—88 (14)	16	2,592	159	4	1,043	235	— 1,549
		Тоже въ отно						
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—84 (6)	135	149	112	115	93	126	121
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79, 1885—88 (9)	83	73	89	108	104	106	54
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1881—83, 1886-88 (6)	104	127	124,5	145	147	111,9	114
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—80, 1884, 1885 (8)	100	79,5	81,1	85	64,7	85	89
Въ средній годъ вообще	1875—88 (14)	100	100	100	100	100	100	100

Таблица XI (*Продолженіе*).

собственности по сословіямъ продавцевъ и покупателей.

Б Е Р Н І Я, Зубцовскій уѣздъ.													
Крестьяне.							Купцы и мѣщане.						
Продали.			Купили.				Продали.			Купили.			
Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
23,8	334	14	38,8	2,440	63	+ 2,107	3,6	206	57	5,6	955	174	+ 769
15	193	12	26	785	31	+ 593	5,5	262	47	4	489	117	+ 220
24	298,6	12,4	35,6	1,485,5	41,6	+ 1,186,9	6	311,8	51,9	5,1	893,3	173	+ 581,5
14	201,6	14,4	26,4	1,295,2	49,1	+ 1,093,6	4	189,3	47,3	4,2	481	113	+ 291,7
18,3	243	13	30	1,377	45	+ 1,133	5	242	49	4,7	658	142	+ 414
сительныхъ числахъ.													
133	138	107	130	177	140	186	72	85	116	119	144	122	186
83	79	92	87	57	69	52	110	108	96	85	74	82	53
133	123	92,3	118,6	107	93,3	104	120	128	106	109	135	122	140,6
77,7	83,1	107,7	88,1	94	109	96	80	78	96	90	73	80	70,5
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на движеніе земельной

		ОРЛОВСКАЯ						
		Дворяне.						
		Продали.			Купили.			
	Годы.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880—82 (3)	36	2,613	73	10	1,766	177	— 847
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79, 1884, 1887 (7)	24	2,071	86	8	1,386	170	— 685
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881, 1883 (3)	27	2,401,6	89	10,3	1,833,6	177,4	— 568
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—1877, 1879, 1880, 1882, 1884 (7)	27,7	2,161,5	78	8	1,357,4	169,6	— 804
Въ средній годъ вообще	1875—84 (10)	27,5	2,234	82	9	1,500	172	— 733
		Тоже въ отно						
1. Въ годы высокихъ цѣнъ	1880 - 82 (3)	133	117	88	111	118	103	116
2. Въ годы низкихъ цѣнъ	1875—79, 1884, 1887 (7)	89	93	104	89	92	99	93
3. Въ годы высокихъ урожаевъ	1878, 1881, 1883 (3)	98	107,5	108,5	111	122	103	77,4
4. Въ годы низкихъ урожаевъ	1875—1877, 1879, 1880, 1882, 1884 (7)	100,7	96,7	95	88,8	90,4	99	109,6
Въ средній годъ вообще	1875—84 (10)	100	100	100	100	100	100	100

Таблица XI (Продолженіе).

собственности по сословіямъ продавцевъ и покупателей.

ГУБЕРНІЯ, Мценскій уѣздъ.

Крестьяне.							Купцы и мѣщане.						
Продали.			Купили.				Продали.			Купили.			
Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Участковъ.	Десятинъ.	Средній размѣръ участка.	Прибыль (+) или убыль (—) десятинъ.
9	102	11	30	579	19	+ 477	8	203	24	11	556	46	+ 353
7	49	7	17	365	12	+ 317	5,7	177	32	9	556	62	+ 379
8,6	65,3	7,5	25	436	17,4	+ 370,7	10,6	293,3	27,5	11,3	318,6	28,1	+ 25,3
7	64,1	9,1	19,1	417,7	21,8	+ 353,6	4,6	138	30,1	9	658	73,1	+ 520
7,5	64	8,5	21	429,8	20	+ 359,8	6	185	31	10	556	56	+ 371
сительныхъ числахъ.													
129	159	129	143	135	95	131	133	107	77	110	100	87	95
100	77	78	81	85	60	87	95	96	103	90	100	111	102
114	101,5	88,2	119	103	85	103	176	158,3	90	110	57,2	50	7
95	100	107	90,5	98,7	110	98	76,6	74,6	97	90	118	130,4	140,1
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Цѣны на земледѣльческій трудъ въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами.

Для того, чтобы выяснить, какая зависимость существуетъ между величиною цѣнъ земледѣльческаго труда — съ одной стороны и колебаніями урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ — съ другой, слѣдуетъ сопоставить, по возможности за длинные и непрерывные періоды времени, ряды погодныхъ цифръ, показывающихъ движеніе каждаго изъ названныхъ фактовъ. Если измѣненіе въ ту или иную сторону урожаевъ или хлѣбныхъ цѣнъ сопровождается, всегда или въ большинствѣ случаевъ, извѣстными измѣненіями и въ цѣнахъ труда,—мы вправѣ заключить, что между обоими сопоставляемыми рядами существуетъ нѣкоторая зависимость, прямая или обратная, смотря по тому, происходятъ ли подмѣчаемыя измѣненія въ одномъ и томъ же или въ противуположныхъ направленіяхъ.

Къ сожалѣнію, матеріалъ, которымъ мы располагаемъ для изученія движенія цѣнъ земледѣльческаго труда, настолько скуденъ и отрывоченъ [1]), что провести вышеуказанныя сопоставленія въ такомъ широкомъ масштабѣ, чтобы полученные выводы могли считаться твердо обоснованными,—оказывается невозможнымъ. Погодныя записи о цѣнахъ земледѣльческаго труда мы имѣемъ только за *небольшіе* относительно періоды времени и притомъ записи эти относятся только къ *нѣкоторымъ видамъ* этого труда.

Тѣмъ не менѣе, въ виду большой важности вопроса о томъ, какъ отражаются на высотѣ среднихъ издержекъ производства размѣры урожая хлѣбовъ—съ одной стороны и колебанія хлѣбныхъ цѣнъ—съ другой, мы сочли небезполезнымъ сгруппировать здѣсь тѣ немногія данныя для освѣщенія этого вопроса, которыя могли представить имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи статистическіе матеріалы.

Судить о движеніи *рабочихъ цѣнъ вообще* мы можемъ только по даннымъ о колебаніяхъ *поденныхъ платъ*, такъ какъ только по отношенію къ ихъ размѣрамъ имѣются систематическія погодныя данныя въ текущихъ сельско-хозяй-

[1]) Характеристика имѣющихся въ статистической литературѣ матеріаловъ по вопросу о цѣнахъ на земледѣльческій трудъ сдѣлана въ главѣ „Стоимость производства хлѣба въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ“, помѣщенной выше, на стр. 157 настоящаго сборника.

ственныхъ обзорахъ, издававшихся Департаментомъ Земледѣлія, подъ заглавіемъ „(Такой-то) годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“.

На основаніи данныхъ, заимствованныхъ изъ этихъ сборниковъ, составлена таблица „Движеніе поденныхъ платъ (пѣшему работнику на своихъ харчахъ), за время съ 1882 по 1892 г., въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами“, помѣщенная въ приложеніи къ настоящей главѣ.

Въ этой таблицѣ приведены по каждой губерніи цифры среднихъ рабочихъ платъ, погодно, по тремъ періодамъ, для которыхъ онѣ даются въ публикаціяхъ Департамента Земледѣлія (I періодъ—время яроваго сѣва, II—время сѣнокоса и III—время уборки хлѣбовъ). Рядъ погодныхъ цифръ по каждому изъ такихъ періодовъ составляетъ особую строку въ таблицѣ; параллельно этимъ строкамъ помѣщены (тоже по каждой губерніи) два ряда погодныхъ цифръ, одинъ изъ которыхъ представляетъ собою колебанія *урожаевъ*, а другой — колебанія *цѣнъ* преобладающаго въ данной губерніи хлѣба (ржи или пшеницы).

Данныя объ урожаяхъ заимствованы изъ таблицъ „Средніе урожаи главнѣйшихъ хлѣбовъ“, помѣщенныхъ въ приложеніи къ второму тому настоящаго сборника. Хлѣбныя цѣны взяты мѣстныя, за осенній періодъ, по даннымъ, помѣщаемымъ въ сельско-хозяйственныхъ обзорахъ Департамента Земледѣлія. Колебанія урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ въ таблицѣ выражены въ процентныхъ отношеніяхъ къ среднимъ за весь 11-лѣтній періодъ величинамъ, принятымъ за 100. Въ таблицу введены данныя по 42 губерніямъ Европейской Россіи, для которыхъ въ обзорахъ Департамента Земледѣлія имѣются относительно болѣе полныя и непрерывныя погодныя свѣдѣнія за названный періодъ.

Цифровый анализъ сгруппированныхъ въ нашей таблицѣ данныхъ, съ нѣкоторыхъ точекъ зрѣнія, былъ уже сдѣланъ въ главѣ о „стоимости производства хлѣба“, при разсмотрѣніи вопроса о *колеблемости* рабочихъ цѣнъ (стр. 181). Именно, въ названной главѣ была разсмотрѣна степень измѣнчивости рабочихъ платъ въ разныхъ районахъ Европейской Россіи по періодамъ года (разности между цѣнами весенними, лѣтними и осенними) и по годамъ (разности между цѣнами одного и того же періода въ разные годы разсматриваемаго одиннадцатилѣтія). При этомъ, сдѣланныя вычисленія показали, что относительно большею измѣнчивостью отличаются рабочія цѣны за третій, *осенній періодъ* года (время уборки хлѣбовъ) и притомъ только въ полосѣ *черноземной*. Колебанія поденныхъ рабочихъ платъ въ губерніяхъ нечерноземной полосы за всѣ періоды и въ губерніяхъ черноземныхъ за періоды весенній и лѣтній вообще мало значительны. Подмѣтить какую нибудь правильность въ этихъ незначительныхъ колебаніяхъ при небольшомъ періодѣ наблюденій, ограниченномъ 11 годами, было бы очень трудно. Поэтому при дальнѣйшихъ сопоставленіяхъ цифръ нашей таблицы, съ цѣлью выяснить связь между колебаніями поденныхъ платъ и колебаніями урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ, мы ограничимся только данными, относящимися къ *губерніямъ черноземнымъ*, и будемъ при этомъ имѣть въ виду рабочія платы за третій, *осенній* періодъ года.

Чтобы сдѣлать болѣе наглядными соотношенія, существующія между тремя сравниваемыми рядами цифръ нашей таблицы (высота рабочихъ платъ, колебанія урожаевъ и колебанія рабочихъ цѣнъ), мы воспользовались слѣдующимъ пріемомъ [1]). По каждой губерніи (а затѣмъ по каждой группѣ губерній и въ среднемъ для всѣхъ 24 губерній черноземной полосы) вычислены были среднія величины поденныхъ платъ (за осенній періодъ): 1) въ годы урожая *выше* средняго, при цѣнахъ хлѣба: а) *выше* средней, б) *ниже* средней и в) при *всякихъ* цѣнахъ безразлично (средняя изъ суммы случаевъ а и б); 2) въ годы урожая *ниже* средняго, при цѣнахъ: а) *выше* средней, б) *ниже* средней и в) при *всякихъ* цѣнахъ (средняя изъ суммы случаевъ а и б) и 3) въ годы хлѣбныхъ цѣнъ: а) *выше* средней при *всякихъ* урожаяхъ (средняя изъ суммы случаевъ 1 а и 2 а) и б) *ниже* средней, тоже при *всякихъ* урожаяхъ (средняя изъ суммы случаевъ 1 б и 2 б). Такимъ образомъ получилось 8 комбинацій цифръ, выражающихъ среднія величины поденныхъ платъ въ одной и той же губерніи и въ одной и той же группѣ губерній, при разной высотѣ урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ.

Результаты этихъ исчисленій сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ. Въ двухъ послѣднихъ столбцахъ этой таблицы приведены также и данныя о *средней величинѣ поденной платы* (за осенній пеіродъ), по каждой губерніи, за весь одиннадцатилѣтній періодъ, и о среднемъ *процентѣ измѣнчивости* поденныхъ платъ [2]).

---

[1]) Пріемъ этотъ примѣненъ по указанію А. И. Чупрова, который воспользовался имъ и при анализѣ данныхъ о мобилизаціи земельной собственности, въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами.

[2]) Послѣднія данныя заимствованы изъ табл. В, помѣщенной въ текстѣ главы „Стоимость издержекъ производства хлѣба" (стр. 181). Для опредѣленія процента измѣнчивости, въ этой таблицѣ сосчитаны были всѣ отклоненія въ обѣ стороны погодныхъ среднихъ отъ средней за весь періодъ. Процентное отношеніе суммъ этихъ отклоненій къ суммѣ всѣхъ годовыхъ платъ (или, что все равно, процентное отношеніе средняго отклоненія къ средней цѣнѣ) и выражаетъ собою процентъ измѣнчивости.

*

Среднія поденныя платы (въ копѣйкахъ)
въ годы различныхъ урожаевъ и различной высоты хлѣбныхъ цѣнъ.

Губерніи.	При урожаѣ *высокомъ* и цѣнахъ		При урожаѣ *низкомъ* и цѣнахъ		При *всякомъ* урожаѣ и цѣнахъ		При *всякихъ цѣнахъ* и урожаѣ		Средняя за весь періодъ.	% измѣнчивости.
	высокихъ.	низкихъ.	высокихъ.	низкихъ.	высокихъ.	низкихъ.	высокомъ.	низкомъ.		
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
I. Бессарабская.	50	90	59	63	57,5	70	70	60,6	60	18,1
Херсонская . .	—	145	85	84	85	101,4	145	84,4	95,5	32,3
Екатериносл. .	—	137,5	83,3	61,7	83,3	105	137,5	72,5	96	32,6
Таврическая .	100	147,5	78,7	83,3	83	109	131,7	80,7	96	22,5
Донская обл. .	75	128	70	85	80,8	119	119	73	98	31
	75	**132,8**	**74**	**75,3**	**74,1**	**102**	**122**	**74,5**	**89**	**22,2**
II. Кіевская . . .	—	60	48,7	50	48,7	58,3	60	49	54,5	14,5
Подольская . .	—	60	51,7	45	51,7	55,7	60	49	54,5	17,1
Волынская . .	45	50	50	45	46,7	47,5	48,3	46	47	7,1
	45	**57,1**	**50**	**45,9**	**49**	**53,2**	**55,6**	**48**	**52**	**12,9**
III. Харьковская .	—	95	75	67,5	75	79,3	95	71,2	77,5	16,1
Воронежская .	80	73	55	47,5	61,2	65,7	74,2	52	64	23,9
Полтавская . .	—	67	57,5	52,5	57,5	62,9	67	55,8	61	12,9
	80	**76,8**	**63,2**	**58,5**	**64,6**	**69,3**	**83,2**	**61,3**	**67**	**17,4**
IV. Черниговская.	57,5	52,5	55	51,7	56,2	52,7	54,2	53	53,5	6,6
Курская . . .	70	67	55	52,5	58,7	62,9	67,5	54	61,5	12,8
Орловская. .	65	48	43,3	45	48,7	47,1	50,8	44	47,5	10,0
Тульская . . .	—	58,6	57,5	—	57,5	58,6	58,6	57,5	58	9,6
Тамбовская . .	45	49	45	50	45	49,4	48,3	48	48	6,5
Рязанская. . .	—	61,7	58,7	60	58,7	61,4	61,7	59	60,5	10,4
Пензенская . .	—	51,2	43,7	40	43,7	47,1	51,2	42,5	46	14,0
	59	**56**	**51,6**	**49,2**	**53**	**54,2**	**57,3**	**50,7**	**54**	**9,9**
V. Нижегородск. .	60	57	56,7	60	57,5	57,9	57,5	58	57,5	8,2
Казанская . .	—	53	40	40	40	49,3	53	40	46	16,0
Симбирская. .	—	61,2	51,2	45	51,2	54,3	61,2	48,6	53	20,2
Саратовская. .	105	62,5	66,7	57,5	76,2	60,8	71	63	67	25,6
Самарская . .	—	75	56,7	51,7	56,7	66,2	75	54,2	63,5	27,2
Уфимская. . .	50	50	50	50	50	50	50	50	48,5	14,8
	71,7	**60,3**	**53,4**	**50,3**	**56**	**56,7**	**61,5**	**52,1**	**57**	**18,6**
Вообще. . .	**64,6**	**69,5**	**59,1**	**57,1**	**60**	**65**	**69**	**58,3**	**63**	**17,0**

Всматриваясь въ нашу таблицу, мы находимъ, что наибольшую правильность обнаруживаютъ цифры двухъ ея предпослѣднихъ столбцовъ (7 и 8), показывающія среднія величины поденныхъ платъ при урожаяхъ *выше* и *ниже* средняго (независимо отъ хлѣбныхъ цѣнъ). По группамъ губерній при этомъ *во всѣхъ* случаяхъ оказывается, что при повышеніи урожаевъ повышаются и рабочія платы.

Для наглядности выберемъ соотвѣтствующія данныя въ особую табличку и переведемъ абсолютныя величины въ процентныя отношенія (за 100 возьмемъ при этомъ величины поденныхъ платъ при урожаяхъ *ниже* средняго).

Среднія поденныя платы при урожаяхъ:

Группы губерній.	выше средняго.	ниже средняго.	выше средняго.	ниже средняго.	Средній % измѣнчивости.
	Копѣйки.		Проценты.		
I. Южная степная	122	74,5	*164*	100	22,2
II. Юго-Западная	55,6	48	*115*	100	12,9
III. Средняя черноземная . . .	83,2	61,3	*135*	100	17,4
IV. Сѣверная черноземная . .	57,3	50,7	*113*	100	9,9
V. Приволжская	61,5	52,1	*116*	100	18,6
въ среднемъ . . .	69	58,3	*118*	100	17,0

Всего рѣзче разность между средними величинами поденныхъ платъ при высокомъ и при низкомъ урожаѣ обнаруживается въ группѣ губерній южныхъ степныхъ, съ наибольшимъ общимъ процентомъ измѣнчивости, а всего слабѣе въ группѣ сѣверной черноземной, въ которой и средній процентъ измѣнчивости поденныхъ платъ значительно ниже средняго.

Указанное правильное соотношеніе между поденными цѣнами въ годы высокихъ и въ годы низкихъ урожаевъ замѣчается въ *громадномъ большинствѣ случаевъ* и при разсмотрѣніи цифръ, относящихся къ отдѣльнымъ губерніямъ. Такъ именно, изъ 24 губерній только въ *одной* (Нижегородской) средній размѣръ поденной платы при высокомъ урожаѣ (57,5 коп.) оказывается нѣсколько ниже средняго размѣра этой платы въ годы урожая низкаго (58 коп.); затѣмъ, въ одномъ случаѣ (по губерніи Уфимской) обѣ среднія равны между собою (50 к.). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ поденныя платы и урожаи находятся въ прямомъ между собою отношеніи, т. е. низкимъ урожаямъ соотвѣтствуютъ и низкія платы, а высокимъ—высокія.

Цифры 5-го и 6-го столбцовъ нашей таблицы (среднія поденныя платы въ годы высокихъ и низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ, безразлично къ высотѣ урожаевъ) обнаруживаютъ тоже довольно правильныя соотношенія, хотя выраженныя слабѣе нежели соотношенія между цифрами столбцовъ 7 и 8. Зависимость между хлѣбными цѣнами и цѣнами труда наблюдается при этомъ *обратная*, т. е. высокимъ хлѣбнымъ цѣнамъ соотвѣтствуютъ рабочія платы ниже средней

и, наоборотъ, при низкихъ хлѣбныхъ цѣнахъ рабочія цѣны повышаются. По *группамъ* губерній соотношенія эти выражаются такими цифрами.

Среднія поденныя платы при цѣнахъ хлѣба:

Группы губерній.	выше средняго.	ниже средняго.	выше средняго.	ниже средняго.	Средній % измѣнчивости.
	Копѣйки.		Проценты.		
I. Южная степная	74,1	102	100	137	22,2
II. Юго-Западная	49	53,2	100	108	12,9
III. Средняя черноземная . .	64,6	69,3	100	108	17,4
IV. Сѣверная черноземная .	53	54,2	100	102	9,9
V. Приволжская	56	56,7	100	101	18,6
въ среднемъ . .	60	65	100	108	17,0

Въ томъ же общемъ направленіи наблюдается и разница между средними величинами рабочихъ платъ въ годы высокихъ и низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ *по отдѣльнымъ губерніямъ*. Изъ всѣхъ 24 случаевъ только въ трехъ (по губерніямъ Черниговской, Орловской и Саратовской) въ годы низкихъ цѣнъ рабочія платы оказываются ниже, чѣмъ въ годы высокихъ цѣнъ, и въ одномъ случаѣ (по губерніи Уфимской) между тѣми и другими не обнаруживается никакой разницы.

Въ обѣихъ разсмотрѣнныхъ нами комбинаціяхъ данныхъ о высотѣ рабочихъ платъ съ данными о колебаніяхъ урожаевъ и о колебаніяхъ хлѣбныхъ цѣнъ группировка нашихъ цифръ сдѣлана была по *одному признаку*. Въ столбцахъ 1—4 таблицы такая группировка проведена одновременно по *двумъ признакамъ*, т. е. и по высотѣ урожаевъ, и по высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ. Казалось бы, что при такихъ болѣе сложныхъ комбинаціяхъ, когда въ одну группу попадаютъ случаи болѣе однородные между собою, нежели при комбинаціяхъ предшествующихъ, зависимость между сопоставляемыми рядами цифръ должна обнаружиться яснѣе и рельефнѣе. На самомъ дѣлѣ, однако, мы этого не видимъ. Объясняется это болѣе всего незначительнымъ количествомъ данныхъ, сгруппированныхъ въ нашей таблицѣ. При составленіи ея мы имѣли въ распоряженіи 244 цифры, показывающія среднія величины рабочихъ платъ по каждой губерніи за данный годъ. При распредѣленіи этихъ 244 цифръ на двѣ группы въ каждую изъ нихъ попадало относительно достаточное число случаевъ; когда же, при группировкѣ по двумъ признакамъ, пришлось образовать уже 4 группы, недостаточность числа данныхъ не могла не сказаться.

Однако, извѣстная правильность можетъ быть подмѣчена и при дробной комбинаціи цифръ. Такъ именно, если мы оставимъ совсѣмъ въ сторонѣ группу данныхъ, относящихся къ годамъ высокихъ урожаевъ и высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ (такихъ случаевъ только 14 на всѣ 24 губерніи за 11 лѣтъ), и будемъ разсматривать три остальныя комбинаціи данныхъ, то найдемъ, что *максимальныя* величины рабочихъ платъ въ большинствѣ случаевъ падаютъ, какъ этого и слѣдовало ожидать, на годы *высокихъ урожаевъ и низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ*.

Такое соотношеніе обнаруживается по группамъ губерній во всѣхъ случаяхъ и по отдѣльнымъ губерніямъ — въ 18 случаяхъ (изъ 24). Исключеніе составляютъ губерніи Волынская, Черниговская, Тамбовская, Нижегородская, Саратовская и Уфимская. Что касается платъ *минимальныхъ*, то здѣсь правильнаго и однообразнаго совпаденія ихъ съ тою или иною комбинаціею хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ въ нашей таблицѣ нельзя подмѣтить.

Сводя вмѣстѣ всѣ приведенныя замѣчанія, мы можемъ придти къ тому общему выводу, что сопоставленія движенія поденныхъ платъ съ колебаніями урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ, которыя могутъ быть сдѣланы по наблюденіямъ за одиннадцатилѣтній періодъ, указываютъ на существованіе нѣкоторой *прямой* зависимости между высотою поденныхъ платъ и высотою урожаевъ и зависимости *обратной* — между высотой этихъ платъ и размѣрами хлѣбныхъ цѣнъ.

Н. Анненскій.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ

Н. Ѳ. Анненскаго:

„Цѣны на земледѣльческій трудъ въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами“.

Движеніе поденныхъ платъ

(пѣшему работнику на своихъ харчахъ)

за время съ 1882 по 1892 г. въ связи съ *урожаями* и хлѣбными *цѣнами*.

Губерніи.	Рабочія платы; урожаи; цѣны 1 пуда хлѣба.		1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Въ среднемъ.
1. Бессарабская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	45	40	45	40	40	35	38	45	35	40	35	**40**
		II	50	85	65	65	60	45	60	50	70	55	40	**58,5**
		III	55	80	65	60	70	50	90	65	65	55	35	**60**
	Колебанія: урожаевъ пшеницы.		76	97	68	97	56	118	131	62	100	97	34	**100**
	цѣнъ пшеницы . .		137	109	79	90	106	105	95	89	85	122	109	**100**
2. Херсонская.	Рабочія платы въ періоды	I	35	25	30	30	26	30	35	40	35	30	25	**31**
		II .	40	70	45	35	45	40	75	50	50	45	40	**48,5**
		III	60	130	125	60	90	90	200	70	100	60	65	**95,5**
	Колебанія: урожаевъ пшеницы.		72	83	89	36	66	146	140	53	76	79	89	**100**
	цѣнъ пшеницы . .		123	117	80	82	112	92	87	94	84	122	96	**100**
3. Екатеринослав.	Рабочія платы въ періоды:	I .	30	30	30	30	20	30	30	35	30	25	25	**28,5**
		II .	55	60	70	40	40	40	80	40	40	40	60	**51,5**
		III .	95	95	135	55	60	90	215	65	65	70	110	**96**
	Колебанія: урожаевъ пшеницы.		86	73	110	32	80	136	139	57	57	100	136	**100**
	цѣнъ пшеницы . .		116	124	76	99	111	99	91	90	81	122	83	**100**
4. Таврическая.	Рабочія платы въ періоды:	I	45	35	35	40	35	40	40	45	40	35	30	**38**
		II	—	95	50	60	75	53	125	60	50	40	60	**67**
		III	90	100	95	95	100	65	195	80	75	60	100	**96**
	Колебанія: урожаевъ пшеницы.		64	86	100	40	136	65	147	76	76	76	129	**100**
	цѣнъ пшеницы . .		123	123	84	94	119	102	90	90	80	121	80	**100**
5. Донская.	Рабочія платы въ періоды:	I	40	40	40	40	30	30	35	40	35	35	25	**35,5**
		II .	80	85	60	60	50	50	80	45	45	40	50	**58,5**
		III	130	120	120	55	60	75	190	85	80	75	90	**98**
	Колебанія: урожаевъ пшеницы.		—	114	108	43	37	142	135	86	111	77	86	**100**
	цѣнъ пшеницы . .		102	96	69	102	105	106	98	89	83	139	108	**100**
6. Кіевская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	35	35	35	35	35	25	30	32	35	30	30	**32,5**
		II	55	65	55	50	45	45	50	45	50	45	35	**49**
		III .	65	70	60	55	45	55	65	50	55	40	40	**54,5**
	Колебанія: урожаевъ пшеницы.		128	84	129	120	44	141	129	67	100	98	98	**100**
	цѣнъ пшеницы . .		99	107	91	79	115	64	63	84	81	177	122	**100**

[1]) Для губерній южной степной полосы (1—5) цѣны показаны при харчахъ хозяйскихъ.

Губерніи.	Рабочія платы; урожаи; цѣны 1 пуда хлѣба.		1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Въ среднемъ.
7. Подольская.	Рабочія платы въ періоды:	I	35	—	35	35	35	27	30	30	30	30	30	**31,5**
		II	50	65	—	55	40	40	40	40	40	50	40	**46**
		III .	55	70	75	60	50	50	65	40	50	45	40	**54,5**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. . .		145	72	110	106	67	131	135	57	116	87	86	**100**
	цѣнъ ржи.		100	125	92	77	99	70	67	90	82	160	112	**100**
8. Волынская.	Рабочія платы въ періоды:	I	35	—	30	35	30	35	30	30	30	25	30	**31**
		II .	50	—	—	50	45	45	45	45	45	50	45	**46,5**
		III	55	50	45	50	45	50	45	40	50	45	45	**47**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. . .		116	68	121	106	91	121	96	78	84	108	116	**100**
	цѣнъ ржи.		93	125	90	73	94	67	67	97	90	171	107	**100**
9. Харьковская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	35	35	40	40	35	35	35	40	30	35	30	**35,5**
		II .	60	65	60	50	50	50	65	45	50	45	45	**53**
		III	70	85	85	80	55	75	125	55	80	80	65	**77,5**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. .		74	91	120	91	77	161	135	67	91	67	58	**100**
	цѣнъ ржи. . . .		147	119	88	80	85	59	57	77	75	180	126	**100**
10. Воронежская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	40	40	40	35	35	30	35	35	30	30	30	**34,5**
		II .	70	70	65	55	45	50	60	40	60	40	45	**54,5**
		III	75	80	75	55	45	60	80	50	95	40	50	**64**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. . .		54	107	114	112	84	141	131	78	137	25	49	**100**
	цѣнъ ржи.		136	102	85	71	71	51	56	75	65	209	150	**100**
11. Полтавская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	30	35	35	30	32	30	35	35	30	30	30	**32**
		II .	50	50	50	50	45	45	60	45	50	50	40	**48,5**
		III	60	65	60	65	50	65	90	55	55	55	50	**61**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. . .		81	95	106	126	50	150	138	55	116	87	59	**100**
	цѣнъ ржи.		117	108	96	72	92	60	60	78	74	188	139	**100**
12. Черниговская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	30	40	35	35	36	35	35	35	30	35	30	**34**
		II .	60	75	60	60	55	55	55	50	55	50	50	**57**
		III	60	60	55	50	45	55	55	55	50	50	55	**53,5**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. . .		123	88	120	120	56	117	93	83	104	96	123	**100**
	цѣнъ ржи.		103	111	97	75	98	67	70	87	73	178	111	**100**

Губерніи.	Рабочія платы; урожаи; цѣны 1 пуда хлѣба.	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Въ среднемъ.
13. Курская.	Рабочія платы въ періоды: I .	40	38	40	35	33	30	35	35	30	30	30	**34**
	II .	55	60	55	50	45	50	60	40	45	45	35	**49**
	III	65	70	65	60	55	60	80	50	70	50	50	**61,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	58	120	108	118	85	153	114	59	110	65	71	**100**
	цѣнъ ржи	133	113	94	71	80	58	61	91	68	166	133	**100**
14 Орловская.	Рабочія платы въ періоды: I .	35	40	35	30	30	30	35	35	30	30	30	**32,5**
	II	50	50	45	45	45	45	45	45	40	40	35	**44**
	III .	50	65	45	45	50	50	50	45	45	40	40	**47,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи . .	80	114	84	103	103	127	103	91	108	72	84	**100**
	цѣнъ ржи	122	106	96	80	76	58	65	85	71	194	120	**100**
15. Тульская.	Рабочія платы въ періоды: I .	40	40	40	40	30	35	35	35	40	30	30	**36**
	II .	60	60	60	50	50	50	50	40	55	50	40	**51,2**
	III .	70	70	60	55	60	50	60	55	60	45	55	**58**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	81	110	80	102	123	102	123	124	106	59	71	**100**
	цѣнъ ржи	114	99	122	62	64	64	67	75	73	189	126	**100**
16. Тамбовская.	Рабочія платы въ періоды: I .	40	37	35	30	30	35	35	35	30	30	30	**33,5**
	II	60	55	55	45	45	50	45	40	45	35	40	**47**
	III .	55	60	50	50	50	45	50	40	50	35	45	**48**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. .	65	97	80	126	118	120	117	73	117	42	102	**100**
	цѣнъ ржи	116	99	99	73	56	58	68	86	76	230	128	**100**
17. Рязанская.	Рабочія платы въ періоды: I .	40	40	40	40	35	35	40	40	35	35	35	**37,5**
	II .	70	60	60	50	55	57	55	55	50	45	55	**55**
	III .	60	70	70	60	55	60	65	60	60	45	60	**60,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи . .	69	112	83	98	134	106	118	123	110	46	75	**100**
	цѣнъ ржи	113	95	105	80	59	62	63	80	77	210	129	**100**
18. Пензенская.	Рабочія платы въ періоды: I	35	35	35	30	30	30	30	30	25	25	25	**30**
	II .	50	55	55	45	50	45	40	40	40	30	40	**44,5**
	III .	55	55	60	45	50	40	50	45	40	30	35	**46**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	87	62	122	130	160	99	110	100	82	42	86	**100**
	цѣнъ ржи	115	135	84	67	51	51	61	88	89	229	128	**100**

Губерніи.	Рабочія платы; урожаи; цѣны 1 пуда хлѣба.	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Въ среднемъ.
19. Нижегородская.	Рабочія платы въ періоды: I.	40	40	40	45	45	35	40	50	45	37	35	**41**
	II.	70	70	60	55	65	60	70	60	70	50	60	**62,5**
	III.	70	60	55	55	60	55	60	60	60	40	60	**57,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	90	91	129	115	123	102	108	80	91	57	118	**100**
	цѣнъ ржи.	114	124	80	68	60	66	69	80	69	135	117	**100**
20. Казанская.	Рабочія платы въ періоды: I.	45	40	40	35	37	35	35	30	35	27	30	**35,5**
	II.	65	50	60	50	55	50	50	45	40	30	40	**48,5**
	III.	55	50	60	45	55	40	50	40	40	30	40	**46**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	112	37	144	129	138	100	104	90	82	39	93	**100**
	цѣнъ ржи.	95	136	76	73	58	54	68	89	89	225	123	**100**
21. Симбирская.	Рабочія платы въ періоды: I.	40	40	40	40	37	40	35	35	30	25	25	**35**
	II	60	60	65	55	55	50	50	50	45	30	45	**51,5**
	III.	65	65	75	55	65	50	50	45	40	30	45	**53**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	79	47	127	139	147	111	95	91	83	42	87	**100**
	цѣнъ ржи.	106	139	82	70	59	57	78	95	90	227	131	**100**
22. Саратовская.	Рабочія платы въ періоды: I.	40	50	45	40	40	40	40	40	35	30	35	**39,5**
	II.	75	75	65	50	50	50	50	50	45	35	45	**53,5**
	III.	105	110	80	55	65	50	60	55	55	35	55	**67**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	109	56	112	130	144	121	98	96	100	61	84	**100**
	цѣнъ ржи.	101	105	84	75	63	61	80	89	77	218	129	**100**
23. Самарская.	Рабочія платы въ періоды: I	45	45	45	40	40	35	35	30	30	35	25	**37**
	II.	70	60	70	55	65	50	45	45	—	35	45	**54**
	III.	90	90	95	60	75	55	55	50	50	30	50	**63,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	106	34	170	151	144	104	84	89	71	52	78	**100**
	цѣнъ ржи.	96	113	63	77	56	66	84	92	87	226	131	**100**
24. Уфимская.	Рабочія платы въ періоды: I.	45	—	35	40	36	40	30	25	30	25	30	**33,5**
	II.	60	50	50	55	60	50	45	40	40	40	40	**48**
	III.	60	50	60	50	65	50	40	40	35	40	50	**48,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	70	52	160	120	89	75	100	103	66	75	111	**100**
	цѣнъ ржи.	103	140	73	65	56	75	86	80	90	228	124	**100**

Губерніи.	Рабочія платы; урожаи; цѣны 1 пуда хлѣба.		1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Въ среднемъ.
25. Московская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	55	50	50	50	45	45	50	50	55	50	50	**50**
		II .	70	65	70	60	65	65	70	65	70	60	65	**66**
		III .	70	70	65	60	60	65	70	70	60	60	65	**65**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. . .		136	107	72	82	104	110	100	110	107	98	104	**100**
	цѣнъ ржи		—	108	120	107	84	72	82	82	79	159	114	**100**
26. Ярославская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	60	70	70	60	50	55	60	65	55	60	50	**59,5**
		II .	75	75	75	65	60	60	75	60	65	70	65	**67,5**
		III .	70	70	70	65	65	65	65	65	60	60	60	**65**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. . .		126	105	71	89	117	107	87	81	110	115	110	**100**
	цѣнъ ржи		102	101	102	89	67	55	75	96	81	155	116	**100**
27. Владимірская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	55	50	55	50	45	50	50	55	55	45	55	**51,5**
		II .	85	80	90	75	65	75	75	75	70	75	70	**75**
		III .	75	75	70	60	60	55	60	60	65	60	65	**64**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи . .		128	100	93	89	103	113	105	96	96	105	113	**100**
	цѣнъ ржи		117	102	104	88	75	63	73	88	81	155	116	**100**
28. Костромская.	Рабочія платы въ періоды:	I	55	60	55	45	40	40	45	50	40	47	45	**47,5**
		II .	70	65	—	50	50	60	60	65	55	55	60	**59**
		III	60	55	55	50	45	50	50	50	50	50	60	**52**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи . .		100	89	91	97	107	107	94	87	87	113	121	**100**
	цѣнъ ржи		124	105	96	94	68	58	77	94	89	155	103	**100**
29. Тверская.	Рабочія платы въ періоды:	I .	50	55	50	45	40	45	45	45	45	45	40	**46**
		II .	70	70	60	55	55	60	55	60	55	65	60	**60,5**
		III .	65	60	55	50	50	60	50	50	65	55	55	**56**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. . .		102	112	70	81	105	116	91	100	107	108	103	**100**
	цѣнъ ржи		113	97	111	94	80	56	83	90	73	144	111	**100**
30. Калужская.	Рабочія платы въ періоды:	I	45	40	45	40	35	40	40	40	45	40	40	**41**
		II .	65	70	65	60	60	60	60	55	60	60	55	**61**
		III .	60	70	65	55	60	60	60	55	65	65	55	**61**
	Колебанія:													
	урожаевъ ржи. . .		120	102	76	83	104	104	100	122	100	95	110	**100**
	цѣнъ ржи		115	106	120	92	73	69	70	78	73	169	116	**100**

Губерніи.	Рабочія платы; урожаи; цѣны 1 пуда хлѣба.	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Въ среднемъ.
31. Смоленская.	Рабочія платы въ періоды: I .	45	45	45	45	40	40	45	50	45	40	40	**43,5**
	II .	65	60	70	60	55	60	55	60	55	60	55	**59,5**
	III .	55	55	60	55	55	55	55	55	60	55	55	**56**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	127	90	82	80	100	107	96	109	107	96	122	**100**
	цѣнъ ржи	115	104	111	100	78	69	69	73	67	161	112	**100**
32. С.-Петербургская	Рабочія платы въ періоды: I	55	65	60	55	55	55	60	60	55	55	50	**57**
	II .	70	80	95	75	80	75	80	80	85	80	75	**79,5**
	III .	60	70	70	55	65	80	65	70	70	70	65	**67**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	134	90	77	88	103	111	113	102	120	116	92	**100**
	цѣнъ ржи	106	106	114	88	81	75	77	—	85	143	123	**100**
33. Новгородская.	Рабочія платы въ періоды: I	50	50	50	50	40	40	45	45	45	45	45	**46**
	II	75	65	70	65	55	60	55	55	55	55	60	**61**
	III	70	65	60	50	55	55	60	55	55	50	50	**57**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи . .	116	100	87	91	107	112	97	85	112	108	108	**100**
	цѣнъ ржи	—	106	116	95	76	61	83	89	75	142	118	**100**
34. Псковская.	Рабочія платы въ періоды: I .	50	50	50	50	40	40	45	45	45	45	45	**46**
	II .	65	65	70	65	55	60	55	55	55	55	60	**60**
	III .	55	65	60	50	55	55	60	55	55	50	50	**55,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	134	103	88	84	92	109	105	98	107	118	96	**100**
	цѣнъ ржи	100	106	119	106	95	66	69	80	69	135	117	**100**
35. Ковенская.	Рабочія платы въ періоды: I .	50	50	45	45	50	45	45	50	45	40	50	**47**
	II .	60	60	60	55	50	55	45	50	50	50	50	**53**
	III .	55	60	65	55	50	55	50	50	50	60	50	**54,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	152	90	96	100	90	111	102	102	92	114	80	**100**
	цѣнъ ржи	108	108	102	85	81	66	74	91	80	147	127	**100**
36. Виленская.	Рабочія платы въ періоды: I	40	40	40	40	40	35	30	40	35	35	35	**37**
	II	50	50	50	50	45	45	40	45	40	45	45	**46**
	III .	45	45	45	45	40	45	40	40	40	45	45	**43**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	116	77	102	93	100	96	100	90	90	109	118	**100**
	цѣнъ ржи	101	125	103	85	94	71	76	82	79	154	107	**100**

Губерніи.	Рабочія платы; урожаи; цѣны 1 пуда хлѣба.	1882.	1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Въ среднемъ.
37. Гродненская.	Рабочія платы въ періоды: I .	30	30	30	—	30	25	30	30	25	25	25	**28**
	II .	50	50	—	40	38	42	40	40	35	40	40	**41,5**
	III .	45	50	40	45	35	40	40	40	40	45	40	**42,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	120	79	105	96	90	110	100	88	88	96	125	**100**
	цѣнъ ржи.	99	133	97	84	86	69	77	97	90	159	103	**100**
38. Минская.	Рабочія платы въ періоды: I .	30	35	35	30	32	30	35	40	35	33	30	**33**
	II .	45	50	45	50	45	45	45	45	45	50	45	**46,5**
	III .	45	50	50	50	45	50	50	45	45	45	45	**47**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	123	77	105	93	91	107	105	91	93	93	135	**100**
	цѣнъ ржи.	99	122	94	83	87	70	78	87	83	164	106	**100**
39. Витебская.	Рабочія платы въ періоды: I .	40	50	45	40	45	40	45	45	45	40	45	**43,5**
	II .	60	60	60	55	50	50	55	55	55	50	55	**55**
	III .	60	60	55	50	55	50	50	55	50	50	50	**52,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	111	96	100	100	86	107	105	102	100	100	102	**100**
	цѣнъ ржи.	102	100	102	88	87	72	72	74	71	184	112	**100**
40. Могилевская.	Рабочія платы въ періоды: I .	40	40	40	35	35	38	38	40	45	35	30	**38**
	II .	65	65	60	50	55	50	55	50	50	50	50	**53.5**
	III .	50	55	55	45	48	50	50	50	50	45	45	**49,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	122	90	103	95	93	100	113	90	98	78	125	**100**
	цѣнъ ржи.	104	110	97	97	94	74	62	76	74	180	102	**100**
41. Лифляндская.	Рабочія платы въ періоды: I	60	60	60	65	60	55	60	55	60	57	60	**59**
	II .	70	65	70	65	65	65	65	70	60	65	60	**65,5**
	III .	70	70	65	60	65	60	60	60	65	65	60	**63,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	134	93	98	92	88	113	101	111	98	111	90	**100**
	цѣнъ ржи.	—	114	—	104	89	79	83	84	84	149	112	**100**
42. Курляндская.	Рабочія платы въ періоды: I .	65	70	65	65	60	60	65	60	60	—	55	**62,5**
	II .	75	80	75	75	70	70	75	70	70	65	70	**72**
	III .	75	70	70	65	70	70	65	65	65	65	65	**67,5**
	Колебанія:												
	урожаевъ ржи. . .	117	93	109	106	75	116	101	109	91	104	86	**100**
	цѣнъ ржи.	—	109	105	87	89	74	76	87	77	144	114	**100**

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ

ВЪ ТОМѢ I.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
271	13 сверху	РО Кон.	РО Кон. *)
336	4 „	— 25,4% 52,6%,	25,4% — 52,6%
385	7 снизу	Екатеринославскую—66,6%,	Екатеринославскую—66,6%),
385	6 „	Курляндской—55,8 дес.)	Курляндской—55,8 дес.,

Цѣна 5 рублей
за два тома.